

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970.

15 MAI 1970.

PROPOSITION DE LOI

modifiant les délais de recours pour les ordonnances de référé réglant les mesures provisoires pendant les procédures de divorce ou de séparation de corps.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. CHARPENTIER.

INTITULE.

Modifier l'intitulé comme suit :

« Proposition de loi modifiant l'article 1039 du Code judiciaire en ce qui concerne les délais d'opposition ou d'appel. »

Article unique.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 1039 du Code judiciaire, le troisième alinéa est supprimé. »

JUSTIFICATION.

L'auteur de la proposition a parfaitement raison lorsqu'il prétend que le délai d'opposition ou d'appel en matière de référé, institué par l'article 1039 du Code judiciaire est insuffisant.

Il propose de porter ce délai à un mois, en renvoyant aux articles 1048 et 1051 du Code judiciaire qui sont de droit commun.

Mais cette proposition n'est faite qu'en ce qui concerne les mesures provisoires pendant les procédures de divorce ou de séparation de corps.

En réalité, les mêmes inconvénients résultant de la trop grande brièveté du délai de huit jours, apparaissent dans toutes les affaires de référé.

Autrefois, sous l'empire du Code de procédure civile, le délai était de quinze jours. Ce fut une erreur de le ramener à huit jours. Enfin, il est de loin préférable d'unifier les délais et d'éviter les exceptions au droit commun. Il faut donc abroger purement et simplement le troisième alinéa de l'article 1039, et les articles 1048 et 1051 s'appliqueront d'office.

Le délai d'un mois est raisonnable pour permettre à la partie défenderesse d'examiner l'ordonnance, puis de prendre des informations utiles et de décider ou non de l'opposition ou de l'appel.

Le retard résultant du délai d'un mois ne peut porter préjudice à la partie demanderesse, puisque, comme le stipule l'alinéa 2 de l'article 39 du Code judiciaire, les ordonnances sur référé sont exécutoires par provision nonobstant opposition ou appel et sans caution.

E. CHARPENTIER.

Voir :

677 (1969-1970) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970.

15 MEI 1970.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de termijnen voor beroep in verband met de beschikkingen in kort geding tot regeling van de voorlopige maatregelen tijdens de procedures van echtscheiding of scheiding van tafel en bed.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER CHARPENTIER.

TITEL.

De titel wijzigen als volgt :

« Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de termijnen voor verzet of voor hoger beroep. »

Enig artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek wordt het derde lid weggelaten. »

VERANTWOORDING.

De auteur van het wetsvoorstel heeft het bij het rechte eind als hij beweert dat de bij artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde termijn voor verzet of voor hoger beroep inzake kort geding ontoereikend is.

Hij stelt voor die termijn op één maand te brengen en verwijst daarbij naar de artikelen 1048 en 1051 van het Gerechtelijk Wetboek, die gemeenrechtelijk zijn.

Maar dit voorstel geldt slechts voor de voorlopige maatregelen tijdens de procedures tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed.

Feitelijk zullen dezelfde bezwaren — die aan de al te korte duur van de termijn van acht dagen verbonden zijn — zich voordoen in alle zaken die in kort geding worden behandeld.

Onder de vroegere regeling van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging bedroeg de termijn vijftien dagen. Het was een vergissing die op acht dagen terug te brengen. Ten slotte is het verreweg verkieslijk de termijnen eenvormig te maken en uitzonderingen op het gemeen recht te vermijden. Het derde lid van artikel 1039 moet dan ook zonder meer worden opgeheven; zo zullen de artikelen 1048 en 1051 ambtshalve toepasselijk worden.

Een termijn van één maand is redelijk om de verweerder in staat te stellen de beschikking te onderzoeken, nuttige inlichtingen in te winnen en te beslissen of hij al dan niet verzet zal doen of hoger beroep zal instellen.

De vertraging die voortvloeit uit een termijn van één maand kan de eiser geen schade berokkenen, aangezien de beschikkingen in kort geding, luidens het tweede lid van artikel 1039, uitvoerbaar zijn bij voorraad niettegenstaande verzet of hoger beroep en zonder borgtocht.

Zie :

677 (1969-1970) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.