

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

3 JUNI 1970

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 24 van het koninklijk besluit van 4 mei 1965 betreffende de gerechtelijke beslissingen houdende vervallenverklaring van het recht om een motorrijtuig te besturen, de formaliteiten tot uitvoering en de examens tot herkrijging van dit recht.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het ligt niet in onze bedoeling de gevolgen van verkeersmisdrijven die aanleiding geven tot vervallenverklaring van het recht om een voertuig te besturen, te minimaliseren en derhalve beogen wij noch een mildering van de bestrafing noch een verzwakking van de veiligheidsmaatregel, waarbij examens worden opgelegd met het oog op de herkrijging van het recht om te besturen.

Volgens de huidige regeling moet de kandidaat, indien hij de tweede maal niet slaagt in het examen, een jaar wachten alvorens hij opnieuw aan een examen kan deelnemen.

Indien deze mislukking te wijten is aan een lichamelijke of psychische ongeschiktheid tot sturen, die van langere duur is, blijkt deze termijn van één jaar niet overdreven.

Mocht deze ongeschiktheid evenwel van kortere duur zijn, bijvoorbeeld twee maanden, dan is de thans voorziene termijn van één jaar veel te lang.

Indien de kandidaat zakt omwille van toevallige factoren, die geen enkel verband hebben met de lichamelijke of psychische geschiktheid tot sturen, zoals bijvoorbeeld zenuwachtigheid bij het afleggen van het examen omwille van het grote belang dat op het spel staat, is de termijn van één jaar evenmin verantwoord.

Derhalve is het geraden de termijn van één jaar af te schaffen. De kandidaten die lijden aan een langdurige ongeschiktheid zullen hetzij niet deelnemen aan, hetzij zakken in het examen zolang zij niet geschikt zijn; de kandidaten wiens ongeschiktheid niet zo lang zal duren, zullen sneller dan voorheen het recht herkrijgen om een motorrijtuig te besturen zodra hun ongeschiktheid verdwenen is; de kandidaten wiens mislukking te wijten is aan redenen die met de geschiktheid tot sturen geen uitstaans hebben, bekomen aldus normale herkansingsmogelijkheden.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

3 JUIN 1970

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 24 de l'arrêté royal du 4 mai 1965 relatif aux décisions judiciaires portant déchéance du droit de conduire un véhicule automobile, aux formalités de leur exécution et aux examens en vue de la réintégration dans ce droit.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il n'entre pas dans nos intentions de minimiser les conséquences des délits de roulage qui entraînent la déchéance du droit de conduire un véhicule et, dès lors, nous n'envisageons ni une atténuation de la répression, ni un affaiblissement de la mesure de sécurité qui impose des examens en vue de recouvrer le droit de conduire.

Selon le système actuel, si le candidat échoue à l'examen pour la deuxième fois, il doit attendre un an avant de pouvoir participer à un nouvel examen.

Si cet échec est dû à une inaptitude physique ou psychique de conduire d'une longue durée, ce délai d'un an ne paraît pas excessif.

Mais si l'incapacité devait être de courte durée, par exemple de deux mois, le délai d'un an, prévu actuellement, est beaucoup trop long.

Si le candidat échoue en raison de facteurs occasionnels qui n'ont aucun rapport avec l'aptitude physique ou psychique de conduire, comme par exemple de la nervosité lors de la présentation de l'examen à cause de la grande importance de l'enjeu, le délai d'un an est tout aussi peu justifié.

En conséquence, il est souhaitable de supprimer le délai d'un an. Les candidats atteints d'une incapacité de longue durée ne participeront pas à l'examen ou échoueront à celui-ci aussi longtemps qu'ils ne seront pas aptes; les candidats inaptes pour une durée plus courte recouvreront plus rapidement qu'auparavant le droit de conduire dès que leur inaptitude aura disparu; les candidats qui ont échoué pour des raisons étrangères à l'aptitude à conduire auront ainsi des possibilités normales de reclassement.

Ter bestrijding van de meeruitgave die uit de door dit voorstel beoogde versoepeling zal voortvloeien, is het gewenst de thans voorziene retributies te verdubbelen bij elk nieuw examen dat na de tweede mislukking wordt afgelegd.

Afin de faire face aux dépenses supplémentaires qu'entraînera l'assouplissement envisagé par la présente proposition, il est souhaitable de doubler les rétributions actuellement prévues pour chaque examen présenté après le deuxième échec.

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 24 van het koninklijk besluit van 4 mei 1965 betreffende de gerechtelijke beslissingen houdende vervallenverklaring van het recht om een motorrijtuig te besturen, de formaliteiten tot uitvoering en de examens tot herkrijging van dit recht, wordt als volgt gewijzigd :

« Art. 24. — Een nieuw examen is uitgesloten vóór het verstrijken van een termijn van dertig dagen na kennisgeving van de mislukking. Zo de kandidaat een tweede maal zakt, dient hij telkens bij het volgende examen het dubbele van de retributie, voorzien in bijvoegsel 5 te betalen; in dit geval wordt hij van geen enkel gedeelte van het examen vrijgesteld dat krachtens het vonnis tot vervallenverklaring moet afgelegd worden. De kandidaat mag een nieuw examen afleggen binnen de in dit artikel voorgeschreven termijnen zelfs al dient hij het in artikel 25 bedoelde verzoekschrift in ».

13 mei 1970.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 24 de l'arrêté royal du 4 mai 1965 relatif aux décisions judiciaires portant déchéance du droit de conduire un véhicule automoteur, aux formalités de leur exécution et aux examens en vue de la réintégration dans ce droit est modifié comme suit :

« Art. 24. — Un nouvel examen ne peut être subi avant l'expiration d'un délai de trente jours à dater de la notification de l'échec. En cas de second échec, le candidat devra acquitter, pour chaque examen subséquent, le double de la rétribution prévue à l'annexe 5; dans ce cas, il n'est dispensé d'aucune des parties de l'examen à subir en vertu du jugement de déchéance. Le candidat peut subir un nouvel examen dans les délais prévus par le présent article, même s'il introduit la requête prévue à l'article 25. »

13 mai 1970.

R. VAN ROMPAEY,
D. BAESKENS.