

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

23 FEBRUARI 1971.

WETSONTWERP

op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie wijdde drie vergaderingen aan de bespreking van het onderhavige wetsontwerp.

Het strekt ertoe de bestaande regeling, waarvan de oudste bepaling dateert van 1776, door een aangepaste wetgeving te vervangen. Aldus treedt dit ontwerp in de rij van een aantal reeds eerder genomen initiatieven, die allen, hetzij een gehele hetzij een gedeeltelijke vernieuwing van de wetgeving op de begraafplaatsen en de lijkbezorging op het oog hadden.

Er kan in dit verband verwezen worden naar het wetsontwerp n° 919/1 van 1964-1965 op de begraafplaatsen en de graven. Dit ontwerp werd besproken in de Kamer-

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Saint-Remy.

A. — Leden: de heren Callebert, Coucke, Devos (R.), Henckens, Saint-Remy, Suykerbuyk, Verroken, Wijnen. — de heren Boel, Cudell, Demets, Detiège, Juste, Nazé, Van Daele. — de heren Hubaux, Hulet, Lefebvre (R.), Pede, Piron. — de heren Anciaux, Leys. — de heer Defosset.

B. — Plaatsvervangers: de heren De Keersmaeker, Gheysen, Humblet, Meyers. — de heren Fèrir, Glinne, Mottard, Van Lent. — de heren Cornet d'Elzius, De Croo, Hannotte. — de heer Babylon. — de heer Perin.

Zie:

725 (1969-1970):

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 tot 5: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

23 FÉVRIER 1971.

PROJET DE LOI

sur les funérailles et sépultures.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR (1)

PAR M. SUYKERBUYK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré trois réunions à la discussion du présent projet de loi.

Ce projet a pour objet de remplacer par une législation adéquate le régime actuel dont les dispositions les plus anciennes datent de 1776. C'est ainsi que ce projet se situe dans la ligne d'un certain nombre d'initiatives qui ont déjà été prises antérieurement et qui, toutes, avaient pour but de rénover, soit totalement soit partiellement, la législation sur les funérailles et sépultures.

A cet égard, il est permis de se référer au projet de loi n° 919/1 de 1964-1965 sur les cimetières et les sépultures. Ce projet a été discuté par la Commission de l'Intérieur de

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Saint-Remy.

A. — Membres: MM. Callebert, Coucke, Devos (R.), Henckens, Saint-Remy, Suykerbuyk, Verroken, Wijnen. — MM. Boel, Cudell, Demets, Detiège, Juste, Nazé, Van Daele. — MM. Hubaux, Hulet, Lefebvre (R.), Pede, Piron. — MM. Anciaux, Leys. — M. Defosset.

B. — Suppléants: MM. De Keersmaeker, Gheysen, Humblet, Meyers. — MM. Fèrir, Glinne, Mottard, Van Lent. — MM. Cornet d'Elzius, De Croo, Hannotte. — M. Babylon. — M. Perin.

Voir:

725 (1969-1970):

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 5: Amendements.

commissie voor de Binnenlandse Zaken, maar verviel door de Kamerontbinding van 1965.

Voorts werden wetsvoorstellen ingediend door volksvertegenwoordiger Hicguet (Stuk n° 101/1, d.d. 22 oktober 1968 tot wijziging van de wet van 21 maart 1932 waarbij lijkverbranding wordt toegelaten), Senator Calewaert (Stuk n° 124 d.d. 15 januari 1969 tot wijziging van de wet van 21 maart 1932 waarbij lijkverbranding wordt toegelaten), en volksvertegenwoordiger Meyers (Stuk n° 263/1, d.d. 30 januari 1969 op de begraafplaatsen en de graven).

Uiteenzetting van de Minister.

De Minister licht het ontwerp toe. Hij wijst er op dat de materie, waarover het hier gaat, nog steeds beheerst wordt door het Keizerlijk Decreet van 23 Prairial, jaar XII (12 juni 1804).

Het reeds aangehaalde wetsontwerp n° 919/1 d.d. 22 december 1964 op de begraafplaatsen en graven is weliswaar vervallen, doch het was de aanleiding tot een aantal besprekingen, o.m. met gemeentelijke instanties. Hieruit ontstond de tekst van het onderhavige ontwerp.

Ook de Raad van State werd geraadpleegd. Met het advies ervan werd in de voorliggende tekst rekening gehouden.

Om verschillende redenen diende het decreet van Prairial te worden gewijzigd. Bepaalde beschikkingen ervan geraakten in onbruik, andere werden niet nageleefd.

Zo bepaalt artikel 1 van het decreet dat teraardebestelling verboden is in kerken, tempels en synagogen. Nochtans werden de leden van de Koninklijke familie begraven in de crypte te Laken en de bisschoppen in hun kathedraal.

Artikel 3 van het decreet verplicht de terreinen voor begraafplaatsen met een muur van minstens 2 m. hoogte te omringen. Zowel om urbanistische als om financiële redenen lijkt deze beschikking thans te streng.

Artikel 5 bepaalt zekere afstanden tussen de graven, die om redenen van terreinschaarste niet kunnen nageleefd worden.

In artikel 15 wordt voorgeschreven dat in gemeenten, waar verschillende erediensten beoefend worden, iedere eredienst over een bijzondere begraafplaats moet beschikken en zo er maar één kerkhof is, dit in zoveel afgescheiden delen moet verdeeld worden als er verschillende erediensten zijn. Impliciet werd deze bepaling opgeheven bij de artikelen 6 en 14 van de Grondwet.

Dit is ook zo voor titel V van het Decreet, dat betrekking heeft op de tussenkomst van de bedienaars van de eredienst en de begrafenisplechtigheden.

De aangehaalde voorbeelden bewijzen dat de tekst van het Decreet niet meer is aangepast aan de huidige toestand. Komt daarbij dat de wetgeving van Prairial jaar XII tot op heden niet in een officiële Nederlandse tekst werd vastgelegd. Het ontwerp kan dit verhelpen. Het is ook geraden de beschikkingen over de begraafplaatsen en de lijkbezorging samen te brengen in één tekst. Daarom werden de bepalingen van de wet van 21 maart 1932 betreffende lijkverbranding in dit ontwerp opgenomen.

* * *

De Minister vestigt speciaal de aandacht op twee hervormingen, die door dit ontwerp worden aangebracht.

Altijdurende concessies worden afgeschaft.

la Chambre, mais a été frappé de caducité par suite de la dissolution des Chambres en 1965.

D'autre part, des propositions de loi ont été déposées par le député Hicguet (Doc. n° 101/1, du 22 octobre 1968, proposition de loi portant revision de la loi du 21 mars 1932 concernant l'incinération facultative des cadavres humains), par le sénateur Calewaert (Doc. n° 124, du 14 janvier 1969, proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1932 concernant l'incinération facultative des cadavres humains) et par le député Meyers (Doc. n° 263/1 du 30 janvier 1969, proposition de loi sur les cimetières et les sépultures).

Exposé du Ministre.

Le Ministre a commenté le projet. Il a déclaré que la matière en question est toujours régie par le décret impérial du 23 Prairial an XII (12 juin 1804).

Le projet de loi précité n° 919/1 du 22 décembre 1964 sur les cimetières et les sépultures a été frappé de caducité, il est vrai, mais il a donné lieu à un certain nombre de discussions, notamment avec les instances communales. Le texte du présent projet est le résultat de ces discussions.

Le Conseil d'Etat a également été consulté. Le présent texte tient compte de l'avis qu'il a formulé.

La modification du décret de Prairial s'imposait pour différentes raisons. Certaines dispositions de ce décret sont tombées en désuétude; d'autres ne sont plus respectées.

C'est ainsi que l'article 1^{er} interdit les inhumations dans les églises, temples et synagogues. Or, les membres de la famille royale sont inhumés dans la crypte de Laeken et les évêques dans leur cathédrale.

L'article 3 du décret dispose que les terrains doivent être clos de murs de deux mètres au moins d'élévation. Cette exigence apparaît aujourd'hui excessive pour des raisons tant urbanistes que financières.

L'article 5 fixe une distance entre les fosses qui ne peut plus être respectée, parce que le terrain manque.

L'article 15 prescrit que, dans chaque commune où sont professés plusieurs cultes, chaque culte doit avoir un lieu d'inhumation particulier et que, s'il n'y a qu'un seul cimetière, celui-ci doit être partagé en autant de parties distinctes qu'il y a de cultes différents. Cette disposition a été implicitement abrogée par les articles 6 et 14 de la Constitution.

Il en est de même du titre V, qui traite de l'intervention des ministres du culte et des pompes funèbres.

Les exemples cités prouvent que le texte du décret ne répond plus à la situation actuelle. En outre, à ce jour, il n'a pas encore été établi de texte néerlandais officiel de la législation de Prairial an XII. Le présent projet peut remédier à cette situation. Il est également opportun de réunir les dispositions concernant les funérailles et les sépultures en un seul texte. C'est pour cette raison que les dispositions de la loi du 21 mars 1932 concernant l'incinération facultative des cadavres humains ont été reprises dans le présent projet.

* * *

Le Ministre a attiré l'attention spéciale sur deux réformes apportées par le présent projet.

Les concessions à perpétuité sont supprimées.

Bij artikel 11 van het Decreet konden slechts concessies worden toegestaan aan hen, die schenkingen wilden doen of stichtingen oprichten in het voordeel van behoeftigen of ziekenhuizen.

De verleende concessies werden destijds dus aangezien als een bewijs van erkentelijkheid aan de genoemde weldoers.

Vermits deze bedoeling, bij het verlenen van concessies reeds lang niet meer voorzit en deze eeuwigdurende vergunningen een zware last betekenen voor de gemeentebesturen, lijkt de afschaffing ervan te beantwoorden aan de gewijzigde gewoonten en noodwendigheden.

Een andere belangrijke wijziging betreft de lijkverbranding. De wet van 21 maart 1932 voorzag een dubbele aanvraag om toelating tot crematie te bekomen: het verzoek van een familielid of iemand die gemachtigd was in de lijkbezorging te voorzien, en een akte van de overledene, waarbij deze de stellige wil uitdrukte om zijn stoffelijk overschot te doen verbranden.

Thans is één verzoek om toelating voldoende. De vraag kan geformuleerd worden door degene, die gemachtigd is in de lijkbezorging te voorzien. Ook elke akte, uitgaande van de overledene en waarbij deze zijn wil heeft te kennen gegeven zijn stoffelijk overschot te doen verbranden, kan doorgaan als aanvraag.

Essentieel is hier dat de wil van de overledene geëerbiedigd wordt.

Algemene bespreking.

Tijdens de algemene bespreking werden slechts enkele opmerkingen gemaakt.

Een lid stelde vast dat de akte, waarvan sprake is in art. 21 van het ontwerp en waarbij de overledene zijn wens tot crematie te kennen geeft, aan geen enkele vormvereiste moet voldoen. Dit werd trouwens door de Minister bevestigd.

Hetzelfde lid stelt vast dat het ontwerp privé-begraafplaatsen verbiedt. Dit verbod komt hem onredelijk voor als het gaat om lijkverbranding. Terzake kunnen zich, volgens hem, geen problemen van openbare gezondheid stellen.

Weliswaar kan de Minister van Volksgezondheid overeenkomstig artikel 16, § 3 van het ontwerp afwijkingen toestaan. Het feit dat een dergelijke bevoegdheid aan de Minister van Volksgezondheid wordt opgedragen komt hem echter onlogisch voor.

De burgemeester, de arrondissementscommissaris of desnoods de provinciegouverneur lijken hem, in het raam van een voor de hand liggende decentralisatie, beter geplaatst om over deze afwijkingen te beslissen.

De Minister verklaart dat private begraafplaatsen de uitzondering moeten blijven. Behoudens voor de bestaande private begraafplaatsen, voornamelijk van religieuze gemeenschappen, en die door het ontwerp als een verkregen recht worden aangezien, moeten openbare begraafplaatsen de regel blijven.

Wat de aangevochten bevoegdheid van de Minister van Volksgezondheid betreft, doet de Minister opmerken dat terzake een deconcentratie van bevoegdheid aangewezen is. De Minister heeft dus niet persoonlijk te beslissen.

* * *

Conformément à l'article 11 du décret, les concessions ne pouvaient être accordées qu'à ceux qui offriraient de faire des fondations ou des donations en faveur des pauvres ou des hôpitaux.

Les concessions accordées étaient donc considérées jadis comme un témoignage de reconnaissance envers ces bien-faiteurs.

Cette intention ne présidant plus, depuis longtemps déjà, à l'octroi des concessions et compte tenu du fait que ces concessions à perpétuité représentent une lourde charge pour les administrations communales, leur suppression paraît répondre à l'évolution des usages et des nécessités.

Une autre réforme importante vise les incinérations. La loi du 21 mars 1932 prévoyait une double demande d'autorisation d'incinérer: la demande d'un membre de la famille ou d'une personne ayant qualité pour pourvoir aux funérailles et, d'autre part, un acte du défunt exprimant la volonté formelle de faire incinérer ses restes mortels.

Dorénavant une seule demande d'autorisation suffira. Cette demande peut être formulée par celui qui a qualité pour pourvoir aux funérailles. Tout acte émanant du défunt et par lequel ce dernier exprime sa volonté formelle de faire incinérer ses restes mortels peut tenir lieu de demande d'autorisation.

L'essentiel, en l'occurrence, c'est que la volonté du défunt soit respectée.

Discussion générale.

Au cours de la discussion générale, seules quelques observations ont été émises.

Un membre a constaté que l'acte dont il est question à l'article 21 du projet de loi et par lequel le défunt exprime sa volonté d'être incinéré ne doit satisfaire à aucune condition de forme. Ceci a d'ailleurs été confirmé par le Ministre.

Le même membre a également constaté que le projet de loi interdit les sépultures privées. Cette interdiction ne lui paraît pas raisonnable en cas d'incinération. A son avis, aucun problème d'hygiène publique ne peut se poser en l'occurrence.

Le Ministre de la Santé publique peut certes accorder des dérogations en vertu de l'article 16, § 3, du projet de loi. Mais le fait que ce pouvoir soit accordé au Ministre de la Santé publique ne lui semble pas logique.

Le bourgmestre, le commissaire d'arrondissement ou, le cas échéant, le gouverneur de la province lui paraissent mieux placés, dans le cadre d'une décentralisation qui s'impose, pour décider des dérogations.

Le Ministre a déclaré que les sépultures privées doivent demeurer l'exception. A part les sépultures privées existantes, principalement celles des communautés religieuses, considérées par le présent projet de loi comme un droit acquis, les sépultures publiques doivent constituer la règle.

En ce qui concerne la compétence du Ministre de la Santé publique, qui a été mise en doute, le Ministre a fait observer que, dans ce domaine, une déconcentration des compétences est indiquée. Le Ministre n'a donc pas à décider personnellement.

* * *

Bespreking van de artikelen.

Voorafgaande opmerking.

Alvorens de bespreking van de artikelen te rapporteren, zij erop gewezen dat een reeks amendementen op 17 november 1970 werd ingediend door de heren Piron, Meyers en Mottard (Stuk n° 725/5). Aangezien de artikelen 1 tot 15 op dat ogenblik reeds waren besproken, is de Commissie niet ingegaan op het verzoek van voornoemde leden om de bespreking van die artikelen te herbeginnen.

Derhalve worden de amendementen van de heren Piron, Meyers en Mottard slechts vermeld vanaf de bespreking van artikel 16.

Artikel 1.

Een lid vraagt of er geen tegenspraak is tussen het eerste en tweede lid.

Het eerste lid bepaalt dat iedere gemeente over een begraafplaats moet beschikken. Overeenkomstig het tweede lid mogen gemeenten zich echter verenigen om over een gemeenschappelijke begraafplaats te beschikken.

Er is geen tegenspraak. Immers, het feit dat iedere gemeente over een begraafplaats dient te beschikken impliceert niet dat op het grondgebied van iedere gemeente een begraafplaats moet aanwezig zijn.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Een lid stelt de vraag of bij de oprichting van crematoria door de gemeentebesturen subsidies kunnen verleend worden door het Ministerie van Volksgezondheid.

De Minister herinnert eraan dat bij de oprichting van de tweede oven te Ukkel, de Minister van Openbare Werken en Werkloosheidsbestrijding in 1935 een toelage van 22 000 F heeft verleend die 25 % van de bouwkosten dekte.

Op de vraag of de provinciale diensten van Stedebouw bij het onderzoek van de aan hen voorgelegde gemeentelijke plannen van aanleg, waarbij een begraafplaats wordt voorzien, advies zullen vragen aan de provinciale gezondheidsdiensten, wordt bevestigend geantwoord.

Het artikel wordt eenparig goedgekeurd.

Art. 3.

Dit artikel wordt zonder opmerkingen eenparig goedgekeurd.

Art. 4.

In dit artikel wordt bepaald dat geen opgraving mag plaatshebben zonder verlof. Een lid stelt de vraag wie dat verlof dient te geven.

De Minister antwoordt dat dit tot de bevoegdheid van de burgemeester behoort.

Het artikel wordt eenparig goedgekeurd.

Art. 5 en 6.

Onderhavige artikelen worden zonder opmerkingen eenparig aangenomen.

Discussion des articles.

Note préliminaire.

Il importe de faire remarquer, avant d'entamer la discussion des articles, que de nombreux amendements ont été déposés par MM. Piron, Meyers et Mottard (voir Doc. n° 725/5) le 17 novembre 1970. Comme à cette date les articles 1 à 15 avaient déjà été examinés, votre Commission n'a pas accédé à la demande de reprendre la discussion de ces articles.

En conséquence, il n'est question des amendements de MM. Piron, Meyers et Mottard qu'à partir de la discussion de l'article 16.

Article premier.

Un membre a demandé s'il n'y a pas de contradiction entre les premier et deuxième alinéas.

Le premier alinéa dit que chaque commune doit disposer d'un cimetière. Le deuxième alinéa prévoit cependant que des communes peuvent s'associer pour disposer d'un cimetière commun.

Il n'y a aucune contradiction. En effet, le fait que chaque commune doive disposer d'un cimetière n'implique pas qu'il doit y avoir un cimetière sur le territoire de chaque commune.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

Art. 2.

Un membre a demandé si le Ministère de la Santé publique peut accorder aux communes des subsides pour la construction de crématoires.

Le Ministre a rappelé que lors de la construction, à Uccle, du deuxième four crématoire, le Ministre des Travaux publics et de la Résorption du Chômage a accordé, en 1935, une subvention de 22 000 F qui couvrirait 25 % du coût de la construction.

Une réponse affirmative a été donnée à un membre qui a demandé si les services provinciaux de l'urbanisme solliciteront l'avis des services sanitaires provinciaux lors de l'examen des plans communaux d'aménagement qui leur sont soumis et qui prévoient l'aménagement d'un cimetière.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

Art. 3.

Cet article a été adopté à l'unanimité, sans observations.

Art. 4.

Cet article dispose qu'aucune exhumation ne peut avoir lieu sans autorisation. Un membre a demandé qui doit donner cette autorisation.

Le Ministre a répondu que cette question est de la compétence du bourgmestre.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

Art. 5 et 6.

Ces articles ont été adoptés à l'unanimité, sans observations.

Art. 7.

Dit artikel bepaalt dat de concessies voor ten hoogste vijftig jaar worden verleend.

Bij wijze van amendement stelt de heer Lindemans voor (zie Stuk n° 725/3) deze maximumduur op 100 jaar te brengen.

De Minister verzet zich tegen het amendement. Vijftig jaar komt *grosso modo* overeen met twee generaties. Aldus zijn de belangen van de familieleden gevrijwaard.

Het amendement wordt eenparig verworpen.

* * *

Het artikel voorziet voorts dat op aanvraag van enige belanghebbende een hernieuwing van concessie kan verleend worden. Op de vraag wie die belanghebbenden zijn, wordt verwezen naar de Memorie van Toelichting (blz. 3). Zo zou bv. een Commissie voor Monumenten en Landschappen, een Vereniging voor Vreemdelingenverkeer, een Oudheidkundige Kring, om historische of artistieke redenen, met het oog op de bewaring van een grafmonument de hernieuwing van een concessie kunnen aanvragen. De uitdrukking « iedere belanghebbende » moet dus in de ruimste zin begrepen worden.

Een lid doet opmerken dat bij fusie van gemeenten de verschillende bestaande begraafplaatsen zo haast mogelijk dienen te worden gegroepeerd. Is de voorziene concessie-duur van 50 jaar daarvoor geen beletsel?

De Minister antwoordt dat de voorziene termijn een maximumtermijn is. Niets belet de gemeenteraden een kortere duurtijd te voorzien. Bovendien voorziet art. 10 van het ontwerp dat de gemeenteraad de voorwaarden van overbrenging bepaalt, wanneer nieuwe begraafplaatsen zouden ingericht worden, zoals bv. bij fusies van gemeenten het geval kan zijn.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.

Dit artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen.

Art. 9.

Bij dit artikel werd door de heer Lindemans een amendement ingediend (zie Stuk n° 725/3), waarbij, in aansluiting op zijn amendement bij art. 7, de duurtijd van 50 jaar telkens op 100 jaar wordt gebracht.

Waar bovendien het ontwerp voorziet dat de concessie vervalt, zo geen aanvraag om hernieuwing is gedaan, stelt de heer Lindemans volgende tekst voor :

« De concessie wordt van rechtswege hernieuwd door begraving of bijzetting. Bij gebrek aan hernieuwingsaanvraag, begraving of bijzetting, vervalt de concessie. »

De Minister kant zich tegen het amendement. Een lid stelt hierbij vast dat een bijzetting bv. na 29 jaar een automatische hernieuwing met zich zou brengen. Dit lijkt ongewenst.

De amendementen van de heer Lindemans worden eenparig verworpen.

Artikel 9 wordt eenparig goedgekeurd.

Art. 7.

Cet article dispose que les concessions sont accordées pour une durée maximum de cinquante ans.

Par voie d'amendement (voir Doc. n° 725/3), M. Lindemans a proposé de porter à 100 ans cette durée maximum.

Le Ministre s'est opposé à cet amendement. Cinquante ans correspondent pratiquement à deux générations. Les intérêts des membres de la famille sont donc sauvegardés.

L'amendement a été rejeté à l'unanimité.

* * *

L'article dispose d'autre part que sur demande introduite par toute personne intéressée, un renouvellement de la concession peut être accordé. Un membre ayant demandé qui sont les « personnes intéressées » a été renvoyé à l'exposé des motifs (p. 3). La Commission des monuments et des sites, un syndicat d'initiative, un cercle archéologique par exemple pourraient ainsi, pour des motifs historiques ou artistiques, demander le renouvellement d'une concession lorsqu'il s'agit de conserver un monument funéraire. L'expression « toute personne intéressée » doit donc être comprise dans son sens le plus large.

Un membre a fait observer qu'en cas de fusion de communes, il convient de grouper le plus tôt possible les cimetières existants. La durée de 50 ans, prévue pour les concessions, ne constituera-t-elle pas un obstacle à cet égard?

Le Ministre a répondu que la durée prévue constitue une durée maximum. Rien n'empêche les conseils communaux de prévoir un délai plus bref. En outre, il convient de faire observer que l'article 10 du projet dispose que le conseil communal arrête les conditions auxquelles est subordonné le transfert en cas de création de cimetières nouveaux, par exemple, en cas de fusion de communes.

L'article 7 a été adopté à l'unanimité.

Art. 8.

Cet article a été adopté à l'unanimité, sans observations.

Art. 9.

M. Lindemans a présenté à cet article un amendement (Doc. n° 725/3) tendant à porter chaque fois le délai de 50 ans à 100 ans, conformément à son amendement à l'article 7.

En outre, M. Lindemans a proposé de remplacer la disposition prévoyant que la concession prend fin à défaut de demande de renouvellement, par le texte suivant :

« La concession est renouvelée d'office par inhumation nouvelle ou supplémentaire. A défaut de demande de renouvellement ou d'inhumation nouvelle ou supplémentaire, la concession prend fin. »

Le Ministre s'est opposé à l'amendement. A cet égard, un membre a constaté qu'une nouvelle inhumation, par exemple après 29 ans, entraînerait un renouvellement automatique de la concession. La chose ne lui paraît pas souhaitable.

Les amendements de M. Lindemans ont été rejetés à l'unanimité.

L'article 9 a été adopté à l'unanimité.

Art. 10.

Dit artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen.

Art. 11.

Bij dit artikel wordt van gedachten gewisseld over de vraag of het wenselijk is dat de gemeenteraad de bevoegdheid zou krijgen om aan de concessie een einde te stellen en dit enkel op grond van de akte van de burgemeester waarin de verwaarlozing van een graf wordt vastgesteld en die gedurende één jaar bij het graf aangeplakt werd.

In de plaats van de aanplakking zou het beter zijn indien de concessiehouder persoonlijk werd verwittigd.

In dit verband doet men opmerken dat in vele gevallen de verblijfplaats van de concessiehouder onbekend zal zijn. Bovendien zal in de praktijk het gemeentebestuur de concessiehouder eerst verwittigen, vooraleer tot aanplakking over te gaan.

Het artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11bis.

De heer Lindemans heeft een amendement ingediend (zie Stuk n° 725/3) ertoe strekkend een artikel 11bis in te voegen. Het voorziet dat iedere belanghebbende zich kan laten inschrijven in het register van de grafconcessies, dat door het gemeentebestuur wordt bijgehouden. Het gemeentebestuur zou ertoe gehouden zijn iedere ingeschrevene binnen 60 dagen te verwittigen van een beslissing tot sluiting, bedoeld in artikel 5, van de tweejarige termijn voor het aanvragen van een hernieuwing, bedoeld in artikel 9, van de akte die de verwaarlozing vaststelt, bedoeld in artikel 11 en van de termijn voor het wegnemen van de graftekens, bedoeld in artikel 26.

De indiener gaat ervan uit dat de afschaffing van een grondconcessie een onteigening is en dat dienvolgens alle belanghebbenden waarborgen moeten hebben opdat de afschaffing ervan niet buiten hun medeweten zou gebeuren.

De Minister kant zich tegen het amendement. Hij bevestigt dat de afschaffing van een grafconcessie geen onteigening is.

Het amendement wordt eenparig verworpen.

Art. 12.

Een lid vestigt de aandacht van de Minister op het feit dat de voorliggende tekst, waarbij de gemeenteraad o.m. produkten kan verbieden die de normale ontbinding van het lijk beletten, moeilijkheden kan opleveren voor de aannemers van begrafenissen. Met het oog op het vervoer van lijken dienen zij integendeel over doodswaden te beschikken die de vroegtijdige ontbinding ervan beletten.

De Minister bevestigt dat lijkwaden en produkten, gebruikt voor het vervoer van lijken, en waardoor een ontbinding op korte termijn wordt voorkomen, wel toegelaten zijn.

De aandacht wordt gevraagd voor het feit dat de tussenzin « die de natuurlijke en normale ontbinding van het lijk beletten » betrekking heeft op alle voorafgaande substantieven, nl. doodskisten, foedralen, doodswaden en produkten.

Een lid vraagt zich af of het niet beter is het gebruik van de genoemde attributen zonder meer in de wet te verbieden. De Minister meent dat de gemeenteraad beter geplaatst is om in deze een gegrond oordeel te vellen.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10.

Cet article a été adopté à l'unanimité, sans observations.

Art. 11.

Cet article a donné lieu à un échange de vues sur la question de savoir s'il est opportun d'accorder au conseil communal le pouvoir de mettre fin à la concession, et ce uniquement sur la base de l'acte du bourgmestre constatant l'état d'abandon d'une tombe et affiché pendant un an sur le lieu de sépulture.

Plutôt que de procéder à l'affichage, il serait préférable d'avertir le concessionnaire personnellement.

A cet égard, on a fait observer que, souvent, le domicile du concessionnaire ne sera pas connu. En outre, dans la pratique, l'administration communale avertira le concessionnaire avant de procéder à l'affichage.

L'article 11 a été adopté à l'unanimité.

Art. 11bis.

M. Lindemans a présenté un amendement (Doc. n° 725/3) tendant à insérer un article 11bis. Cet amendement prévoit que tout intéressé peut se faire inscrire au registre des concessions de sépulture, qui est tenu par l'administration communale. Celle-ci serait obligée, dans les soixante jours, d'avertir toute personne inscrite de la décision de fermeture visée à l'article 5, du délai de deux ans prévu à l'article 9 pour la demande de renouvellement, de l'acte constatant l'état d'abandon visé à l'article 11 et du délai prévu à l'article 26 pour l'enlèvement des signes indicatifs de sépulture.

L'auteur a déclaré que la suppression d'une concession foncière constitue une expropriation et qu'en conséquence tout intéressé doit avoir la garantie que cette suppression ne sera pas opérée sans qu'il en ait connaissance.

Le Ministre s'est opposé à l'amendement. Il a confirmé que la suppression d'une concession de sépulture ne constitue pas une expropriation.

L'amendement a été rejeté à l'unanimité.

Art. 12.

Un membre a attiré l'attention du Ministre sur le fait que le texte proposé qui permet au conseil communal d'interdire l'emploi de produits empêchant la décomposition normale du corps, peut donner lieu à des difficultés pour les entrepreneurs de pompes funèbres. En vue du transport des dépouilles mortelles, ils doivent, au contraire, disposer de linceuls qui empêchent la décomposition prématurée des corps.

Le Ministre a confirmé qu'est effectivement autorisée l'utilisation de linceuls et de produits qui empêchent une décomposition à brève échéance et qui sont employés en vue du transfert de dépouilles mortelles.

L'attention a été attirée sur le fait que la proposition incidente « empêchant la décomposition naturelle et normale des corps » se rapporte à tous les substantifs précédant cette proposition, c'est-à-dire aux « cercueils, gaines, linceuls et produits ».

Un membre s'est demandé s'il ne vaudrait pas mieux interdire purement et simplement dans la loi l'emploi des attributs cités. Le Ministre a estimé que le conseil communal était mieux placé pour se prononcer en connaissance de cause dans cette affaire.

L'article 12 a été adopté à l'unanimité.

Art. 13 tot 15.

Art. 13 tot 15 worden zonder opmerkingen aangenomen.

Art. 16.

Op dit artikel werd een amendement ingediend door de heren Piron, Meyers en Mottard (zie Stuk n° 725/5).

Het amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard strekt er toe artikel 16 weg te laten.

Dit amendement werd door de auteurs ervan ingetrokken.

* * *

Met betrekking tot de door de heren Piron, Meyers en Mottard voorgestelde amendementen, zij opgemerkt dat deze een andere herindeling van het ontwerp voorstaan. De Minister doet in dit verband opmerken dat het voorontwerp van wet door hem werd voorgelegd aan de Raad van State. Deze stelde vast dat de artikelen geschikt werden, zoals zij historisch gegroeid zijn. De Raad van State oordeelde dat de hoofdlijnen van het ontwerp aldus onvoldoende tot uiting kwamen. Daarom is de Raad van State overgegaan tot een volledige herindeling van het ontwerp, met onderverdeling in titels en hoofdstukken. *In fine* van haar advies werd trouwens een overeenstemmingstabel opge maakt. De Minister heeft zich geschikt naar het advies van de Raad van State en wenst er zich thans aan te houden, op gevaar af het geheel van het ontwerp te ontwrichten.

* * *

Door de heer Perin werd eveneens een amendement ingediend (zie Stuk n° 725/4) luidend als volgt :

« De arrondissementscommissarissen mogen, om redenen die uitsluitend verband houden met de openbare gezondheid, verbieden dat elders begraven wordt dan op gemeentelijke of intergemeentelijke begraafplaatsen.

Niettegenstaande dit verbod mag begraven worden op particuliere begraafplaatsen die bestaan op het tijdstip waarop deze wet in werking treedt. »

De auteur ervan meent dat beter dan de Minister de arrondissementscommissaris terzake een bevoegdheid zou krijgen. Dergelijke materie is geschikt voor decentralisatie.

Behoudens motieven van openbare gezondheid, zou het ieder vrij moeten staan waar ook te begraven.

De auteur stemt ermee in dat verschillende religieuze gemeenschappen gewoonten hebben, die geëerbiedigd moeten worden, maar vraagt zich af wat men gaat doen met nieuwe religieuze of filosofische gemeenschappen.

De Minister kant zich tegen het amendement. Volgens het ontwerp is begraving op de gemeentelijke of intergemeentelijke begraafplaats de regel. Elders begraven is de uitzondering. Het amendement wil het principe omkeren : men mag overal begraven, tenzij dit verboden wordt.

De Minister is integendeel van oordeel dat particuliere begraafplaatsen de uitzondering moeten blijven.

Hij wijst op gevallen in het buitenland, waar bepaalde door particulieren georganiseerde begraafplaatsen, haast karikaturaal aandoen. Dit schaadt de waardigheid.

De tekst van het ontwerp moet dergelijke misbruiken beletten.

Voorts verklaart de Minister dat de bevoegde Minister niet persoonlijk afwijkingen hoeft toe te staan. Voor deze afwijkingen kan, omwille van de doeltreffendheid en deconcentratie, delegatie van bevoegdheid worden verleend.

Art. 13 à 15.

Les articles 13 à 15 ont été adoptés sans observations.

Art. 16.

A cet article, un amendement a été présenté par M.M. Piron, Meyers et Mottard (voir Doc. n° 725/5).

L'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard vise à supprimer l'article 16.

Cet amendement a été retiré par ses auteurs.

* * *

En ce qui concerne les amendements présentés par MM. Piron, Meyers et Mottard, il convient de noter qu'avec d'autres, ceux-ci préconisent une refonte du projet. Le Ministre a fait observer à cet égard qu'il avait soumis l'avant-projet de loi au Conseil d'Etat. Celui-ci a constaté que les articles avaient été disposés conformément à leur développement historique. Le Conseil d'Etat a jugé que, partant, les lignes directrices du projet ressortaient insuffisamment. C'est pourquoi il a procédé à une refonte complète du projet, refonte comportant une subdivision en titres et chapitres. *In fine* de son avis figure d'ailleurs un tableau des concordances. Le Ministre s'est rangé à l'avis du Conseil d'Etat et souhaite à présent s'y tenir, sous peine de déséquilibrer l'ensemble du projet.

* * *

M. Perin a présenté aussi un amendement (voir Doc. n° 725/4) libellé comme suit :

« Les commissaires d'arrondissements peuvent interdire, pour des motifs exclusivement fondés sur la salubrité publique, que les inhumations aient lieu ailleurs que dans les cimetières communaux et intercommunaux.

Nonobstant ces interdictions, les inhumations peuvent avoir lieu dans les cimetières privés existant au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi. »

L'auteur de cet amendement estime que, de préférence au Ministre, le commissaire d'arrondissement devait se voir attribuer la compétence en la matière. Celle-ci se prête parfaitement à une décentralisation.

Sauf pour des motifs de santé publique, chacun devrait être libre de procéder à une inhumation en quelque endroit que ce soit.

L'auteur a admis que différentes communautés religieuses ont des usages qu'il convient de respecter, mais il s'est demandé quelle attitude serait adoptée en présence des communautés religieuses ou philosophiques nouvelles.

Le Ministre s'est opposé à l'amendement. Selon le projet, l'inhumation dans les cimetières communaux ou intercommunaux constitue la règle. Procéder à des inhumations ailleurs constitue l'exception. L'amendement tend à inverser le principe : l'inhumation peut être faite partout sauf s'il y a interdiction.

Le Ministre a estimé, au contraire, que les cimetières privés doivent rester l'exception.

Il a cité des cas à l'étranger, où certains cimetières organisés par des particuliers présentent un aspect quasi-caricatural. Cet aspect porte atteinte à la dignité.

Le texte du projet doit empêcher de tels abus.

Par ailleurs, le Ministre a déclaré qu'il n'est pas nécessaire que le Ministre compétent accorde personnellement des dérogations. Ces dérogations peuvent, dans un souci d'efficacité et de déconcentration, faire l'objet d'une délè-

Gelet op deze verklaring trekt de heer Perin zijn amendement in. Anderzijds wordt, in akkoord met de Minister, artikel 16, § 3, als volgt aangevuld :

« De Minister mag de afwijking slechts toestaan op een op godsdienstige of filosofische overwegingen berustend verzoek, behalve als redenen van openbare salubriteit zulks niet toelaten. »

In § 2 wordt het woord « voorts » door « verder » vervangen.

Het aldus gewijzigd artikel 16 wordt eenparig goedgekeurd.

Art. 17.

Bij dit artikel is er een amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard. Het luidt als volgt :

« Onverminderd de toepassing van artikel 19, tweede lid, heeft de begraving in niet-geconcedeerde grond plaats in een kuil waarin sedert vijf jaar niet is begraven. »

De Minister kant zich tegen het amendement.

Hij stelt vast dat dit amendement dezelfde inhoud heeft als het eerste lid van artikel 19. Terwijl het amendement voorts beoogt alinea 2 van artikel 17 van het ontwerp te schrappen, oordeelt de Minister het geraden de bevoegdheid van de gemeenteraad terzake in de wet vast te leggen.

In stemming gebracht wordt het amendement verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel 17 wordt vervolgens eenparig goedgekeurd.

Art. 17bis.

De heren Piron, Meyers en Mottard stellen voor een artikel 17bis (nieuw) in te lassen, luidend als volgt :

« De niet-veraste lijken worden horizontaal begraven op ten minste :

a) vijftien decimeter diepte indien het gaat om een begraving in volle grond;

b) acht decimeter diepte indien het gaat om een begraving in grafkelder. »

Het komt de Minister niet gepast voor in deze wet al te restriktieve bepalingen op te nemen.

Het amendement wordt ingetrokken.

Art. 18.

Bij dit artikel zijn er twee amendementen van de heren Piron, Meyers en Mottard.

Het eerste strekt ertoe het eerste lid weg te laten.

Het tweede vervangt het tweede en het derde lid van dit artikel door wat volgt :

« Onverminderd de toepassing van artikel 24, is elk bovengronds bouwwerk, bestemd voor het bewaren van stofelijke overblijfselen, verboden.

Afwijkingen kunnen door de provinciegouverneur worden toegestaan op eensluidend advies van de bij de wet van 18 maart 1818 opgerichte provinciale geneeskundige commissie.

Compte tenu de cette déclaration, M. Perin a retiré son amendement. Par ailleurs, en accord avec le Ministre, l'article 16, § 3, a été complété comme suit :

« Le Ministre ne peut accorder la dérogation que sur la demande fondée sur des considérations religieuses ou philosophiques, sauf si des raisons de salubrité publique s'y opposent. »

Au § 2 du texte néerlandais, le mot « voorts » a été remplacé par le mot « verder ».

L'article 16 ainsi modifié a été adopté à l'unanimité.

Art. 17.

A cet article, MM. Piron, Meyers et Mottard ont présenté un amendement, libellé comme suit :

« Sans préjudice de l'article 19, alinéa 2, l'inhumation, en terrain non concédé, a lieu dans une parcelle où il n'a plus été inhumé depuis cinq ans. »

Le Ministre s'est opposé à cet amendement.

Il a constaté que la teneur de l'amendement est identique à celle de l'article 19, 1^{er} alinéa. Comme l'amendement tend, d'autre part, à supprimer l'alinéa 2 de l'article 17, le Ministre a estimé préférable de fixer dans la loi la compétence du conseil communal en la matière.

Mis aux voix, l'amendement a été rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 17 a ensuite été adopté à l'unanimité.

Art. 17bis.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont proposé d'insérer un article 17bis (nouveau), libellé comme suit :

« Les corps non incinérés sont inhumés, horizontalement, à au moins :

a) quinze décimètres de profondeur, s'il s'agit d'inhumation en pleine terre;

b) huit décimètres de profondeur, s'il s'agit d'inhumation en caveau. »

Le Ministre a estimé qu'il n'est pas opportun de prévoir dans la présente loi des dispositions trop restrictives.

L'amendement a été retiré.

Art. 18.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont présenté deux amendements à cet article.

Le premier amendement tend à supprimer le premier alinéa.

Le deuxième remplace les deuxième et troisième alinéas de cet article par ce qui suit :

« Sans préjudice de l'article 24, toute construction au-dessus du sol destinée à recevoir des restes mortels est interdite.

Des dérogations peuvent être accordées par le gouverneur de la province, de l'avis conforme de la commission médicale provinciale instituée par la loi du 18 mars 1818.

Begravingen kunnen plaatshebben in de bij het eerste lid bedoelde bouwwerken, die bij de inwerkingtreding van deze wet bestaan. »

Het eerste amendement wordt ingetrokken.

Het tweede wordt op verzoek van de Minister verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel 18 wordt vervolgens eenparig goedgekeurd.

Art. 19.

Op dit artikel dienden de heren Piron, Meyers en Mottard twee amendementen in.

Het eerste strekt ertoe het eerste lid weg te laten.

Het tweede vervangt het tweede en het derde lid door wat volgt :

« Wanneer in een perceel niet meer begraven kan worden overeenkomstig het bepaalde in artikel 17bis, a), dan mag daarin eerst tien jaar na de laatste begraving een nieuwe grafkuil gegraven worden.

De binnen de omheining van een begraafplaats opgedolven stoffelijke overblijfselen worden op een daartoe bestemd gedeelte van de begraafplaats begraven. »

Nadat de Minister verklaard heeft dat de in het ontwerp voorziene termijn van 15 jaar gesuggereerd werd door tegenwoordigers van gemeentebesturen, worden de amendementen door de auteurs ervan ingetrokken.

Artikel 19 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 19bis en 19ter.

Bij wijze van amendement, stelden de heren Piron, Meyers en Mottard voor twee nieuwe artikelen in het ontwerp in te laten (zie Stuk n° 725/5).

Deze amendementen worden ingetrokken.

Art. 20.

Door de heren Piron, Meyers en Mottard werd voorgesteld de tekst van dit artikel te vervangen door wat volgt :

Voor lijkverbranding is een verlof vereist, dat wordt afgegeven door :

a) de ambtenaar van de burgerlijke stand die het overlijden heeft vastgesteld, indien het gaat om in België overleden personen;

b) de procureur des Konings van het arrondissement waar zich het crematorium bevindt, indien het gaat om in het buitenland overleden personen.

De ambtenaar van de burgerlijke stand of de procureur des Konings verlenen het verlof op zijn vroegst vierentwintig uur na de ontvangst van de aanvraag, tegen overlegging van de volgende stukken :

1° Een akte waarbij de overledene zijn stellige wil te kennen geeft om zijn stoffelijk overschot te doen verbranden. Deze akte moet voldoen aan de voorwaarden die inzake bekwaamheid en vorm worden gesteld voor de geldig-

Les inhumations peuvent avoir lieu dans les constructions visées à l'alinéa 1^{er} existant au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi. »

Le premier de ces amendements a été retiré.

Le second amendement a été rejeté par 9 voix contre 3, à la demande du Ministre.

L'article 18 a ensuite été adopté à l'unanimité.

Art. 19.

A cet article, MM. Piron, Meyers et Mottard ont présenté deux amendements.

Le premier tend à supprimer le premier alinéa.

Le second remplace les deuxième et troisième alinéas par ce qui suit :

« Lorsque, dans une parcelle, il n'est plus possible d'inhumer conformément à l'article 17bis, a), il ne peut y être creusé de nouvelle fosse qu'après dix ans à partir de la dernière inhumation.

Les restes mortels mis à jour dans l'enceinte d'un cimetière sont inhumés dans un endroit de celui-ci réservé à cet effet ».

Le Ministre ayant déclaré que le délai de quinze ans prévu par le projet a été suggéré par des représentants des administrations communales, les amendements ont été retirés par leurs auteurs.

L'article 19 a ensuite été adopté à l'unanimité.

Art. 19bis et 19ter.

Par voie d'amendement, MM. Piron, Meyers et Mottard ont proposé d'insérer deux articles nouveaux dans le texte du projet.

Ces amendements ont été retirés.

Art. 20.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont proposé de remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'incinération des cadavres humains est subordonnée à une autorisation délivrée :

a) par l'officier de l'état civil qui a constaté le décès, s'il s'agit de personnes décédées en Belgique;

b) par le procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel est situé l'établissement crématoire, s'il s'agit de personnes décédées à l'étranger.

L'officier de l'état civil ou le procureur du Roi délivrent l'autorisation, au plus tôt vingt-quatre heures après la réception de la demande, au vu des pièces suivantes :

1° un acte par lequel le défunt exprime sa volonté formelle de faire incinérer ses restes mortels. Cet acte est soumis aux conditions de capacité et de forme requises pour la validité des dispositions testamentaires. Pour les mineurs

heid van uiterste wilsbeschikkingen. Voor minderjarigen en onbekwamen wordt deze akte vervangen door een schriftelijke aanvraag uitgaande van degene die in hun naam kan optreden.

2° Een attest van de behandelende geneesheer of van de geneesheer die het overlijden heeft vastgesteld, waarbij wordt bevestigd dat er geen tekens of aanwijzingen van een gewelddadige dood zijn.

Indien het gaat om in België overleden personen moet de aanvraag daarenboven vergezeld gaan van een verslag van een door de ambtenaar van de burgerlijke stand aangewezen beëdigd geneesheer, waaruit blijkt dat er geen tekens of aanwijzingen van een gewelddadige dood zijn. »

Een lid doet terzake opmerken dat het onderhavig ontwerp een einde maakt aan een onverantwoorde beknotting van het vrijheidsprincipe, die in de wet van 1932 op de lijkverbranding besloten lag. Daarom verklaart hij het eens te zijn met de tekst van het ontwerp en kant hij zich tegen het amendement.

Het amendement wordt met 12 stemmen tegen 1 verworpen.

Artikel 20 wordt vervolgens eenparig aanvaard.

Art. 21.

Bij wijze van amendement stellen de heren Piron, Meyers en Mottard voor dit artikel weg te laten.

Het wordt ingetrokken.

Artikel 21 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 22.

Op dit artikel werden amendementen ingediend door de heren Piron, Meyers en Mottard enerzijds (Stuk n° 725/5) en de heer Hicquet anderzijds (Stuk n° 725/2).

Het amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard wordt ingetrokken.

De heer Hicquet verwijst naar het advies van de Raad van State. Daarin wordt gezegd dat de termen « gewelddadige dood » moet worden verstaan in de betekenis van « verdacht overlijden ». Om redenen van duidelijkheid komt het wenselijk voor de term « gewelddadig » door « verdacht » te vervangen.

Anderzijds beoogt het amendement het verlof tot verbranding, bij gewelddadige dood, slechts te verlenen na lijkshouwing.

In hetzelfde verband stelt een lid voor de termen « gewelddadige dood » te vervangen door « dood, die van aard is een gerechtelijk onderzoek te openen ».

De Minister acht het amendement van de heer Hicquet overbodig. De Raad van State heeft duidelijk gesteld dat de term « gewelddadige dood », zoals hij voorkomt in artikel 81 van het Burgerlijk Wetboek moet begrepen worden in de betekenis van « verdacht overlijden », d.w.z. dat het een onderzoek tot gevolg kan hebben. De Procureur des Konings zal slechts optreden in den aan de geneesheren het overlijden verdacht voorkomt. In het geval van een gewelddadige, maar niet verdachte dood kan de verbranding dus plaats vinden zonder dat het dossier aan de Procureur des Konings dient te worden overgezonden. Om alle twijfel weg te nemen is de Minister het evenwel eens om aan het woord « gewelddadig » de woorden « en verdacht » toe te voegen.

In verband met het tweede gedeelte van het amendement ziet de Minister echter niet in waarom steeds tot lijkshouwing moet worden overgegaan bij een gewelddadige dood of een verdacht overlijden. Er zijn gevallen waarin zulks niet nodig is. Aan de Procureur des Konings moet de beslissing ter zake worden overgelaten. Dit wordt trouwens in het ontwerp voorzien.

et les incapables, cet acte est remplacé par une demande écrite émanant de celui qui peut agir en leur nom.

2° un certificat du médecin traitant ou du médecin ayant constaté le décès, affirmant qu'il n'y a pas de signes ou indices de mort violente.

De plus, s'il s'agit de personnes décédées en Belgique, doit être joint à la demande un rapport du médecin assermenté requis par l'officier de l'état civil, attestant l'absence de signes ou indices de mort violente. »

Un membre a fait observer à cet égard que le présent projet met fin à une restriction injustifiée du principe de liberté, opérée par la loi de 1932 sur l'incinération. C'est pourquoi il a déclaré se rallier au texte du projet et s'est opposé à l'amendement.

L'amendement a été rejeté par 12 voix contre 1.

L'article 20 a ensuite été adopté à l'unanimité.

Art. 21.

Par voie d'amendement, MM. Piron, Meyers et Mottard ont proposé de supprimer cet article.

Cet amendement a été retiré.

L'article 21 a ensuite été adopté à l'unanimité.

Art. 22.

MM. Piron, Meyers et Mottard (Doc. n° 725/5), d'une part, et M. Hicquet (Doc. n° 725/2), d'autre part, ont présenté des amendements à cet article.

L'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard a été retiré.

M. Hicquet s'est référé à l'avis du Conseil d'Etat. Il y est précisé que l'expression « mort violente » doit être entendue dans le sens de « mort suspecte ». Pour des raisons de clarté, il s'indique dès lors de remplacer le mot « violente » par le mot « suspecte ».

Par ailleurs, l'amendement vise à n'accorder l'autorisation d'incinération, en cas de mort violente, qu'après autopsie.

A cet égard, un membre a proposé de remplacer l'expression « mort violente » par les mots « mort qui peut donner lieu à l'ouverture d'une enquête judiciaire ».

Le Ministre a jugé superflu l'amendement de M. Hicquet. Le Conseil d'Etat a précisé clairement que l'expression « mort violente », telle qu'elle figure à l'article 81 du Code civil, doit être entendue dans le sens de « mort suspecte », c'est-à-dire une mort dont la cause peut éventuellement donner lieu à une enquête judiciaire. Le procureur du Roi n'interviendra que si les médecins estiment que le décès est suspect. Dans le cas d'une mort violente mais non suspecte, l'incinération peut donc avoir lieu sans que le dossier soit transmis au procureur du Roi. Le Ministre a néanmoins accepté, pour écarter tout doute, d'ajouter après le mot « violente », les mots « et suspecte ».

En ce qui concerne la seconde partie de l'amendement, le Ministre ne perçoit pas pourquoi il convient de toujours procéder à l'autopsie en cas de mort violente ou de décès suspect. Il est des cas où la chose n'est pas nécessaire. La décision en la matière doit être laissée au procureur du Roi. C'est ce qui est d'ailleurs prévu dans le projet.

Het voorstel van de Minister, waarbij de woorden « en verdacht » worden toegevoegd aan het woord « gewelddadig » wordt eenparig aangenomen.

Artikel 22, zoals het gewijzigd is, wordt vervolgens eenparig goedgekeurd.

Art. 23.

Het amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard (Stuk n° 725/5) wordt ingetrokken en artikel 23 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24.

Bij dit artikel werden amendementen ingediend door de heer Perin en door de heren Piron, Meyers en Mottard.

De heer Perin stelt voor artikel 24 weg te laten. Het komt hem overbodig voor. Gemeentelijke politiereglementen volstaan om misbruiken te voorkomen. In zoverre het gaat om de konstruktie van bepaalde monumenten, is er een andere wetgeving die een ingrijpen mogelijk maakt. Aldus zal men vrij over de as kunnen beschikken, en tegelijk bepaalde bekommernissen opvangen via gemeentelijke politiereglementen en de reeds bestaande wetgeving.

Het amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard heeft tot doel de tekst van dit artikel te vervangen door wat volgt :

« Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, wordt de as van verbrande lijken in urnen geplaatst die binnen de omheining van een begraafplaats :

- a) op ten minste acht decimeter diepte worden begraven;
- b) of in een columbarium worden bijgezet.

De as van verbrande lijken kan worden uitgestrooid op een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats.

De Koning kan andere wijzen van uitstrooiing van de as bepalen. »

De Minister verenigt zich met dit amendement. De heer Périn trekt zijn amendement in, nadat de Minister bevestigend heeft geantwoord op de vraag of de bevoegdheid van de Koning, die in fine van het amendement van de heren Piron, Meyers en Mottard wordt voorzien, bij wijze van deconcentratie kon worden overgedragen overeenkomstig het desbetreffende koninklijk besluit.

Het amendement van de heren Piron Meyers en Mottard wordt eenparig aangenomen.

Art. 25.

Op dit artikel dienden de heren Piron, Meyers en Mottard een amendement in dat ertoe strekt de tekst van dit artikel te vervangen door wat volgt :

« Op de graven mogen graftekens worden geplaatst. De reglementering van alles wat betrekking heeft op de graftekens, inzonderheid het esthetisch voorkomen, de afmetingen en de aard van de gebruikte materialen, behoort tot de gemeentelijke politiebevoegdheid. »

De Minister is het niet eens met het amendement. Hij acht het gevaarlijk dat met de wil van de overledene geen rekening wordt gehouden. Hij acht het gepast dat in het ontwerp aan de gemeenteraad de bevoegdheid wordt ver-

La proposition du Ministre, ajoutant les mots « et suspecte » après le mot « violente » a été adoptée à l'unanimité.

L'article 22, tel qu'il a été modifié, a été adopté à l'unanimité.

Art. 23.

L'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard (Doc. n° 725/5) a été retiré et l'article 23 a été adopté à l'unanimité.

Art. 24.

Des amendements à cet article ont été présentés par M. Perin et par MM. Piron, Meyers et Mottard.

M. Perin a proposé de supprimer l'article 24 qu'il estime superflu. Des règlements communaux de police suffisent à empêcher des abus. Pour autant qu'il s'agisse de la construction de certains monuments, une autre législation peut permettre d'intervenir. Ainsi sera acquise la libre disposition des centres et sera-t-il possible, en même temps, de rencontrer certaines préoccupations par le canal de règlements communaux de police et par la législation déjà existante.

L'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard vise à remplacer le texte du présent article par ce qui suit :

« Sans préjudice de l'alinéa 2, les cendres des corps incinérés sont recueillies dans les urnes, lesquelles sont, dans l'enceinte d'un cimetière :

- a) soit inhumées à au moins huit décimètres de profondeur;
- b) soit placées dans un columbarium.

Les cendres des corps incinérés peuvent être dispersées sur une parcelle du cimetière réservée à cet effet.

Le Roi peut prévoir d'autres modes de dispersion des cendres. »

Le Ministre s'est rallié à cet amendement. M. Perin a retiré son amendement, après que le Ministre eût répondu affirmativement lorsqu'il lui a été demandé si la compétence du Roi, prévue *in fine* de l'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard, pouvait, aux fins de déconcentration, être déléguée en vertu de l'arrêté royal s'y rapportant.

L'amendement de MM. Piron, Meyers et Mottard a été adopté à l'unanimité.

Art. 25.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont présenté un amendement visant à remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Des signes indicatifs peuvent être placés sur les sépultures. La réglementation relative à tout ce qui concerne les signes indicatifs de sépulture, notamment leur aspect esthétique, leurs dimensions et la nature des matériaux employés, relève de la police communale. »

Le Ministre n'a pu marquer son accord sur l'amendement. Il estime qu'il est dangereux de ne pas tenir compte de la volonté du défunt. Il croit opportun que le projet confère au conseil communal la compétence pour tout ce

leend voor al wat de afmetingen van graftekens en gebruikte materialen betreft. Een dergelijke regeling is beter dan de in het amendement voorziene politiebevoegdheid. Deze is toch een emanatie van de gemeenteraad.

Het amendement wordt ingetrokken.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 26.

Bij wijze van amendement stellen de heren Piron, Meyers en Mottard voor artikel 26 als volgt te wijzigen :

« Wanneer een nieuwe grafkuil wordt gegraven of wanneer artikel 5 wordt toegepast of nog wanneer een concessie geëindigd is, worden de grafstenen en -tekens die door de belanghebbenden niet zijn weggenomen binnen de door het college van burgemeester en schepenen bepaalde termijn, eigendom van de gemeente. In alle gevallen worden de ondergrondse bouwwerken eigendom van de gemeente. »

Dit amendement brengt verschillende vormwijzigingen aan. De Minister merkt op dat de aanneming ervan gepaard zal moeten gaan met nog andere aanpassingen. Het amendement moet dus worden verworpen. De Minister wenst immers de op basis van het advies van de Raad van State opgemaakte rangschikking en indeling van het ontwerp te behouden.

Het amendement wordt, op één onthouding na, eenparig verworpen.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 26bis.

De heer Lindemans stelt voor een artikel 26bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Ieder belanghebbende kan zich laten inschrijven in het register van de grafconcessies, dat wordt bijgehouden door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente.

De Koning regelt de inrichting van dit register.

Het college van burgemeester en schepenen is ertoe gehouden ieder in het register ingeschreven belanghebbende binnen de zestig dagen bij een ter post aangetekend schrijven te verwittigen van de beslissing tot sluiting, bedoeld bij artikel 5, van de tweejarig termijn voor het aanvragen van de hernieuwing, bedoeld bij artikel 9, van de akte die de verwaarlozing vaststelt, bedoeld bij artikel 11, en van de termijn voor het wegnemen van graftekens, bedoeld bij artikel 26. »

De auteur van het amendement betoogt dat nergens bepaald is wie « de belanghebbende » is, die in het ontwerp bedoeld is.

Daarom wordt voorgesteld een register van grafconcessies te openen, waarin iedere belanghebbende zich kan laten inschrijven.

De Minister wil een ingewikkeld administratief apparaat vermijden. Hij wijst er de indiener van het amendement nogmaals op dat het afschaffen van een grafconcessie geen onteigening is. Mede dank zij de in het ontwerp voorziene regeling zal iedere belanghebbende een hernieuwing van de concessie kunnen aanvragen.

In feite beschikt iedere gemeente reeds over een register van de concessies. De termijn van 50 jaar, zijnde ongeveer 2 generaties, blijkt de Minister een redelijke duurtijd.

qui se rapporte aux dimensions des signes indicatifs et aux matériaux utilisés. Cette procédure est préférable à la compétence de police prévue par l'amendement. Celle-ci, en effet, émane du conseil communal.

L'amendement a été retiré.

L'article a été adopté à l'unanimité.

Art. 26.

Par voie d'amendement, MM. Piron, Meyers et Mottard ont proposé de modifier l'article 26 comme suit :

« Lorsqu'une nouvelle fosse est creusée, ou lorsqu'il est fait application de l'article 5, ou encore lorsqu'une concession a pris fin, les monuments et signes indicatifs de sépulture non enlevés par les intéressés dans le délai fixé par le collège des bourgmestre et échevins deviennent propriété de la commune. Dans tous les cas, les constructions souterraines deviennent propriété de la commune. »

Cet amendement apporte diverses modifications de forme. Le Ministre a fait observer que son adoption devrait s'accompagner d'autres réadaptations. L'amendement doit donc être rejeté. Le Ministre désire en effet s'en tenir à l'ordonnance et à la subdivision établies sur la base de l'avis du Conseil d'Etat.

L'amendement a été rejeté à l'unanimité moins une abstention.

L'article a été adopté à l'unanimité.

Art. 26bis.

M. Lindemans a proposé d'insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Tout intéressé peut se faire inscrire au registre des concessions de sépulture, qui est tenu par le collège des bourgmestre et échevins de la commune.

Le Roi règle l'organisation de ce registre.

Le collège des bourgmestre et échevins est tenu, dans les soixante jours, d'avertir, par lettre recommandée à la poste, tout intéressé inscrit au registre de la décision de fermeture visée à l'article 5, du délai de deux ans prévu à l'article 9 pour la demande de renouvellement, de l'acte constatant l'état d'abandon, visé à l'article 11, et du délai prévu à l'article 26 pour l'enlèvement des signes indicatifs de sépulture. »

L'auteur de l'amendement a fait observer qu'il n'est précisé nulle part qui est l'« intéressé » visé dans le projet.

C'est pourquoi il propose d'ouvrir un registre des concessions de sépulture, registre auquel tout intéressé peut se faire inscrire.

Le Ministre veut éviter la création d'un appareil administratif compliqué. Il a rappelé à l'auteur de l'amendement que la suppression d'une concession de sépulture ne constitue pas une expropriation. Grâce notamment à la réglementation prévue par le projet, chaque personne intéressée pourra solliciter le renouvellement d'une concession.

En fait, toute commune dispose déjà d'un registre des concessions. Le délai de 50 ans, c'est-à-dire deux générations environ, a paru au Ministre un délai raisonnable.

De auteur van het amendement stelt vast dat het antwoord van de Minister, zowel in verband met de reeds gehouden registers als met de bekendmaking aan belanghebbers, hem voldoening schenkt. Hij trekt zijn amendement in.

De heren Piron, Meyers en Mottard hebben eveneens een amendement ingediend ertoe strekkend een artikel 26bis in te voegen luidend als volgt :

« Een graf verkeert in staat van verwaarlozing wanneer het graf zelf of onderdelen ervan, zoals grafstenen en -tekens, door plantengroei overwoekerd, vervallen of ingestort zijn.

De verwaarlozing wordt geconstateerd bij een beslissing van de burgemeester of van diens gemachtigde. Deze beslissing wordt gedurende één jaar aan de ingang van de begraafplaats aangeplakt.

Na het verstrijken van die termijn en bij niet-herstelling worden de grafstenen en -tekens door de gemeente weggenomen en worden zij haar eigendom; indien het bovendien om een concessie gaat, kan de gemeenteraad daaraan een einde maken. »

Dit amendement wordt door de auteurs ervan ingetrokken.

Art. 27.

Het door de heren Piron, Meyers en Mottard ingediende amendement (zie Stuk n° 725/5) wordt door de auteurs ervan ingetrokken.

Het artikel wordt eenparig goedgekeurd.

Art. 28.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 29 en 30.

De op deze artikelen ingediende amendementen van de heren Piron, Meyers en Mottard worden ingetrokken.

De artikelen worden vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 31.

Het artikel wordt zonder opmerking aangenomen.

Art. 32.

Op dit artikel werd door de heren Piron, Meyers en Mottard een amendement ingediend (zie Stuk n° 725/5).

Het amendement wordt ingetrokken nadat de Minister had verklaard dat de opheffing van de basiswet automatisch de interpretatieve wet doet vervallen.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever.

H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,

A. SAINT-REMY.

L'auteur de l'amendement a constaté que la réponse du Ministre lui donne satisfaction, tant en ce qui concerne les registres déjà tenus que la notification aux intéressés. Il a retiré son amendement.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont également présenté un amendement visant à insérer un article 26bis, libellé comme suit :

« L'état d'abandon d'une sépulture est établi lorsque celle-ci ou ses accessoires, tels que monuments et signes indicatifs de sépulture, sont envahis par la végétation, délabrés ou effondrés.

L'état d'abandon est constaté par acte du bourgmestre ou de son délégué. Cet acte est affiché, pendant un an, à l'entrée du cimetière.

A l'expiration de ce délai et à défaut de remise en état, les monuments et signes indicatifs de sépulture sont enlevés par la commune et deviennent sa propriété; en outre, s'il s'agit d'une concession, il peut y être mis fin par le conseil communal. »

Cet amendement a été retiré par ses auteurs.

Art. 27.

L'amendement présenté par MM. Piron, Meyers et Mottard (Doc. n° 725/5) a été retiré par ses auteurs.

L'article a été adopté à l'unanimité.

Art. 28.

Cet article a été adopté à l'unanimité.

Art. 29 et 30.

Les amendement présentés à ces articles par MM. Piron, Meyers et Mottard ont été retirés.

Les articles ont ensuite été adoptés à l'unanimité.

Art. 31.

Cet article a été adopté à l'unanimité, sans observations.

Art. 32.

MM. Piron, Meyers et Mottard ont présenté un amendement à cet article (Doc. n° 725/5).

L'amendement a été retiré après que le Ministre eût déclaré que l'abrogation de la loi organique entraînait automatiquement la caducité de la loi interprétative.

L'article a été adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi ainsi modifié a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur.

H. SUYKERBUYK.

Le Président.

A. SAINT-REMY.

ARTIKELN GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE.

Art. 16.

§ 1. — Alleen op gemeentelijke of intergemeentelijke begraafplaatsen mag worden begraven.

§ 2. — Op particuliere begraafplaatsen die bestaan op het tijdstip waarop deze wet in werking treedt, mag echter verder worden begraven.

Voor particuliere begraafplaatsen gelden de artikelen 4, 17, eerste lid en 18 van deze wet.

§ 3. — Afwijkingen van het bepaalde in § 1 kunnen worden toegestaan door de Minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort, op voorstel van de burgemeester van de gemeente waar de begraafing zal plaatshebben.

De Minister mag de afwijking slechts toestaan op een op godsdienstige of filosofische overwegingen berustend verzoek, behalve als redenen van openbare salubriteit zulks niet toelaten.

Art. 22.

§ 1. — Bij de aanvraag om verlof moet een attest worden gevoegd waarin de behandelende geneesheer of de geneesheer die het overlijden heeft vastgesteld, bevestigt dat er geen tekens of aanwijzingen van een gewelddadige en verdachte dood zijn.

Geldt de aanvraag het lijk van een in België overleden persoon dan moet bovendien het verslag worden bijgevoegd van een beëdigd geneesheer door de ambtenaar van de burgerlijke stand aangesteld om de doodsoorzaken na te gaan, in welk verslag wordt bevestigd dat er geen tekens of aanwijzingen van een gewelddadige en verdachte dood zijn.

§ 2. — De ambtenaar van de burgerlijke stand moet het dossier aan de procureur des Konings van het arrondissement zenden wanneer omstandigheden het vermoeden van een gewelddadige en verdachte dood wettigen, of wanneer de geneesheer in een van de onder § 1 voorgeschreven documenten, niet heeft kunnen bevestigen dat er geen tekens of aanwijzingen van een gewelddadige en verdachte dood waren.

In dat geval kan verlof tot verbranding eerst worden verleend nadat de procureur des Konings aan de ambtenaar van de burgerlijke stand heeft laten weten dat hij er zich niet tegen verzet.

Art. 24.

Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, wordt de as van de verbrande lijken in urnen geplaatst die binnen de omheining van een begraafplaats :

- a) op ten minste acht decimeter diepte worden begraven;
- b) of in een columbarium worden bijgezet.

De as van verbrande lijken kan worden uitgestrooid op een daartoe bestemd perceel van de begraafplaats.

De Koning kan andere wijzen van uitstrooiing van de as bepalen.

ARTICLES AMENDES PAR LA COMMISSION.

Art. 16.

§ 1^{er}. — Les inhumations ne peuvent avoir lieu que dans les cimetières communaux ou intercommunaux.

§ 2. — Toutefois, les inhumations peuvent continuer dans les cimetières privés existant au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Sont applicables aux cimetières privés, les articles 4, 17, alinéa 1^{er}, et 18 de la présente loi.

§ 3. — Des dérogations à la disposition du § 1^{er} peuvent être accordées par le Ministre qui a la santé publique dans ses attributions, sur la proposition du bourgmestre de la commune où doit avoir lieu l'inhumation.

Le Ministre ne peut accorder la dérogation que sur une demande fondée sur des considérations religieuses ou philosophiques, sauf si des raisons de salubrité publique s'y opposent.

Art. 22.

§ 1^{er}. — A la demande d'autorisation doit être joint un certificat par lequel le médecin traitant ou le médecin qui a constaté le décès affirme qu'il n'y a pas de signes ou indices de mort violente et suspecte.

Lorsqu'il s'agit du corps d'une personne décédée en Belgique, doit être joint, en outre, le rapport d'un médecin assermenté commis par l'officier de l'état civil pour vérifier les causes du décès, certifiant qu'il n'y a pas de signes ou indices de mort violente et suspecte.

§ 2. — Le dossier doit être transmis par l'officier de l'état civil au procureur du Roi de l'arrondissement lorsqu'il existe des circonstances permettant de soupçonner qu'il y a eu mort violente et suspecte ou lorsque, dans l'un des documents exigés par le § 1^{er}, le médecin n'a pu affirmer qu'il n'y avait pas de signes ou indices de mort violente et suspecte.

Dans ce cas, l'incinération ne peut être autorisée qu'après que le procureur du Roi a fait connaître à l'officier de l'état civil qu'il ne s'y oppose pas.

Art. 24.

Sans préjudice de l'alinéa 2, les cendres des corps incinérés sont recueillies dans des urnes, lesquelles sont, dans l'enceinte d'un cimetière :

- a) soit inhumées à au moins huit décimètres de profondeur;
- b) soit placées dans un columbarium.

Les cendres des corps incinérés peuvent être dispersées sur une parcelle du cimetière réservée à cet effet.

Le Roi peut prévoir d'autres modes de dispersion des cendres.