

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

24 juni 1970

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van artikel 919
van het Burgerlijk Wetboek.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Vaak gebeurt het dat kinderen, na het overlijden van hun ouders, tot de ontgoochelenden vaststelling moeten komen dat een van hun broers of zusters er met slinkse middelen in geslaagd is van hun oude vader of moeder, bij schenking en/of testament, een vrijgevigheid los te krijgen, die liefst het gehele beschikbare gedeelte van de nalatenschap bedraagt en bij vooruitmaking, buiten erfdeel en met vrijstelling van inbreng is gedaan.

Het zijn klassieke gevallen van erfenisbejaging die slechts mogelijk zijn als de ouders, in hun natuurlijke angst voor de eenzaamheid en de hulpeloosheid van de oude dag en als gevolg van hun hoge leeftijd, geen klaar onderscheidingsvermogen meer bezitten om de gedragingen van hun kinderen juist te beoordelen en niet voldoende levenskracht meer hebben om zich met succes tegen de voortdurende aandrang van de erfenisbejager te weer te stellen.

Maar als het kwaad is geschied, staan de benadeelde kinderen in de huidige stand van zaken praktisch altijd machteloos. Formeel is alles immers in orde. De ouders hebben schijnbaar slechts gebruik gemaakt van het recht dat zij in het Burgerlijk Wetboek putten. De erfenisbejager wast zijn handen in onschuld en van de benadeelde kinderen wordt geëist dat zij zouden bewijzen wat praktisch niet kan worden bewezen.

* * *

De kern van het probleem ligt in artikel 919 van het Burgerlijk Wetboek, dat luidt als volgt : « Het beschikbaar gedeelte kan, hetzij bij akte onder de levenden, hetzij bij testament, geheel of ten dele gegeven worden aan de kinderen of aan andere erfgeëchtigden van de schenker, zonder dat het moet worden ingebracht door de begiftigde of de legataris die tot de erfenis komt, op voorwaarde dat de beschikking uitdrukkelijk bij vooruitmaking en buiten erfdeel gemaakt wordt.

« De verklaring, dat de gift of het legaat bij vooruitmaking of buiten erfdeel gemaakt wordt, kan geschieden,

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

24 JUIN 1970

PROPOSITION DE LOI

tendant à compléter l'article 919
du Code civil.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il arrive souvent que des enfants, après le décès de leurs parents, soient amenés à constater qu'un de leurs frères ou sœurs a réussi par subterfuge à arracher, par donation et/ou par testament, une libéralité pouvant comprendre jusqu'à l'entière de la quotité disponible de la succession et qui a été faite hors part, à titre de préciput et sans être sujette au rapport.

Ce sont des cas classiques de captation de succession qui ne sont possibles que si les parents, dans leur angoisse naturelle devant la solitude et l'impuissance des vieux jours et par suite de leur grand âge, ne disposent plus d'un discernement suffisamment net pour apprécier exactement les comportements de leurs enfants et n'ont plus assez de vigueur pour s'opposer avec succès à la pression constante du captateur de succession.

Mais lorsque le mal est fait, les enfants lésés sont pratiquement toujours impuissants dans l'état actuel des choses. En effet, tout est en ordre quant à la forme. Les parents n'ont apparemment fait qu'user du droit qu'ils puisent dans le Code civil. Le captateur de succession se lave les mains en toute innocence et il est exigé des enfants lésés qu'ils prouvent ce qui pratiquement ne peut l'être.

* * *

Le nœud du problème se trouve dans l'article 919 du Code civil, lequel est rédigé comme suit : « La quotité disponible pourra être donnée en tout ou en partie, soit par acte entre vifs, soit par testament, aux enfants ou autres successibles du donateur, sans être sujette au rapport par le donataire ou le légataire venant à la succession, pourvu que la disposition ait été faite expressément à titre de préciput ou hors part.

La déclaration que le don ou le legs est à titre de préciput ou hors part, pourra être faite, soit par l'acte qui

hetzij bij de akte die de beschikking bevat, hetzij naderhand in de vorm van een beschikking onder de levenden of van een beschikking bij testament. »

Men heeft wel eens de indruk dat dit artikel te veel afzonderlijk en op zichzelf wordt beschouwd. Het heeft er de schijn van dat dikwijls slechts de volgende simplistische redenering wordt gehouden : de ouders mogen aan hun kinderen vrijgeveigheden met vrijstelling van inbreng verlenen; doen zij dit, dan is alles volkomen in orde. Het is evenwel onze overtuiging dat artikel 919 B. W. in een ruimer verband moet worden gezien. Wij zullen dit verband hierna aantonen, maar wensen vooraf op te merken dat de « andere erfgerechtigden » buiten de zaak worden gesteld om alleen aandacht te besteden aan de « kinderen ».

Wat de kinderen betreft moet het uitgangspunt artikel 745 B. W. zijn, dat bepaalt : « De kinderen of hun afstammelingen erven van hun ouders, grootouders of verdere bloedverwanten in de opgaande lijn, zonder onderscheid van geslacht of van eerstgeboorte, zelfs wanneer zij uit verschillende huwelijken geboren zijn.

« Zij erven voor gelijke delen en bij hoofden, wanneer zij allen in de eerste graad staan en uit eigen hoofde groepen worden; zij erven bij staken, wanneer zij allen of een gedeelte van hen bij plaatsvervulling opkomen. »

Het beginsel is dus dat de kinderen van hun ouders erven zonder onderscheid van geslacht of eerstgeboorte en bij gelijke delen.

Op die wijze hebben de auteurs van het Burgerlijk Wetboek uitdrukkelijk de laatste resten opgeruimd van de ongelijkheid die in sommige laat-feodale kringen nog onder de kinderen heerste.

Op die wijze ook hebben zij, op het vlak van het erfrecht, het natuurlijk streven vertolkt van alle ouders om al hun kinderen volkomen gelijk te behandelen, evenals het natuurlijk verlangen van alle kinderen om door hun ouders op voet van volledige gelijkheid behandeld te worden.

Die regel behoort ontegensprekelijk tot het natuurrecht.

Ter vrijwaring van deze natuurrechtelijke gelijkheid van de kinderen ontstond reeds bij de Romeinen de rechtsfiguur van de inbreng. Aan deze gelijkheid werd in onze streken, onder het gewoonterecht, krachtig de hand gehouden. Het was aan de ouders verboden een van hun kinderen te bevoordelen tegenover de andere; « Vader of moeder mag geen lief kind maken », was een gewoonterechtelijke regel. (Asser-Meijers, *Erfrecht*, 3^e uitgave, blz. 341, geciteerd door De Page, *Tr. élém. dr. civ. belge*, t. IX, 1946, blz. 872). Deze regel gold onbepaald voor de legaten : een erfgenaam mocht nooit tevens legataris zijn; hij gold in de meeste streken ook voor de schenkingen : de hoedanigheid van erfgenaam was onverenigbaar met die van begiftigde. De Nationale Conventie sloot zich bij het gewoonterecht aan met het decreet van 7-11 maart 1793, dat de verbodsbepaling uitvaardigde om over goederen in de rechte lijn te beschikken. De wet van 17 nivôse, jaar III, ging een hele stap verder en stelde onverenigbaarheid tussen de hoedanigheid van legataris of begiftigde en die van erfgerechtigde. Maar de reactie die naderhand tegen de Franse Revolutie ontstond, keerde zich ook tegen het werk van de Nationale Conventie met het gevolg dat de wet van 4 germinal, jaar VIII, de de cuius opnieuw toeliet zelfs met vrijstelling van inbreng te beschikken ten voordele van erfgerechtigden (De Page, *op. cit.*, t. IX, 1946, blz. 870 v.v.; F. Laurent, *Princ. dr. civ.* 1876, t. II, blz. 118).

Hoe dan ook, de auteurs van ons Burgerlijk Wetboek hebben, behalve het sterk beklemtoonde beginsel van de gelijkheid van de kinderen, het vrije beschikkingsrecht van de ouders aanvaard ten belope van het beschikbaar gedeelte van hun nalatenschap. Het natuurrechtelijke beginsel van de gelijkheid van de kinderen, neergelegd in artikel 745 B. W., is dus niet van openbare orde; de ouders kunnen ervan afwijken.

contindra la disposition, soit postérieurement dans la forme des dispositions entre vifs ou testamentaires. »

L'on a parfois l'impression que cet article est trop souvent pris isolément et en soi. Il semble que l'on tient souvent le raisonnement simpliste suivant : les parents peuvent faire à leurs enfants des libéralités qui ne sont pas sujettes au rapport; s'ils le font, tout est parfaitement en ordre. Nous sommes cependant convaincus que l'article 919 du Code civil doit être vu dans un cadre plus large. Nous allons l'indiquer ci-après, mais nous tenons à signaler au préalable qu'il ne sera pas question des « autres successibles » afin que toute l'attention soit consacrée aux « enfants ».

En ce qui concerne les enfants, le point de départ doit être l'article 745 du Code civil, lequel dispose : « Les enfants ou leurs descendants succèdent à leurs père et mère, aïeuls, aïeules, ou autres ascendants, sans distinction de sexe ni de primogéniture, et encore qu'ils soient issus de différents mariages.

Ils succèdent par égales portions et par tête quand ils sont au premier degré et appelés de leur chef : ils succèdent par souche, lorsqu'ils viennent tous ou en partie par représentation ».

Le principe est donc que les enfants héritent de leurs parents, sans distinction de sexe ni de primogéniture et par égales portions.

De cette façon, les auteurs du Code civil ont supprimé formellement les derniers reliquats de l'inégalité qui régnait encore entre les enfants dans certains milieux encore imprégnés de survivances féodales.

Ainsi ils ont traduit également sur le plan du droit successoral, la tendance naturelle de tous les parents de traiter tous leurs enfants sur un pied de complète égalité ainsi que le désir naturel de tous les enfants d'être traités par leurs parents sur un pied d'égalité.

Cette règle appartient incontestablement au droit naturel.

Afin de sauvegarder cette égalité consacrée par le droit naturel, les Romains avaient déjà établi la règle juridique du rapport. Sous le régime du droit coutumier, il a été veillé fermement dans nos régions à cette égalité. Il était interdit aux parents d'avantager un de leurs enfants par rapport à d'autres; les père et mère ne peuvent avantager leurs enfants venant à leurs successions l'un plus que l'autre (Asser-Meijers, *« Erfrecht »*, 3^e éd., p. 341, cité par De Page, *Tr. élém. dr. civ. belge*, t. IX, 1946, p. 872). Cette règle valait sans restriction pour les legs : un héritier ne pouvait jamais être en même temps légataire; elle valait dans la plupart des régions également pour les donations : la qualité d'héritier était incompatible avec celle de donataire. La Convention nationale s'est ralliée au droit coutumier par le décret du 7-11 mars 1793 qui a décrété que la faculté de disposer de ses biens, en ligne directe, était abolie. La loi du 17 nivôse, an III, alla beaucoup plus loin et édicta l'incompatibilité entre les qualités de légataire ou de donataire et celle de successible. Mais la réaction qui s'est manifestée par la suite contre la Révolution française s'est également attaquée à l'œuvre de la Convention nationale. Il en est résulté que la loi du 4 germinal, an VIII, autorisa à nouveau le de cuius de disposer, avec dispense de rapport, au profit de successibles (De Page, *op. cit.*, t. IX, 1946, p. 870 et suiv.; F. Laurent, *Princ. dr. civ.*, 1876, t. II, p. 118).

Quoi qu'il en soit, les auteurs de notre Code civil ont admis, outre le principe de l'égalité des enfants, principe sur lequel ils insistent vivement, le droit de libre disposition des parents à concurrence de la quotité disponible de leur succession. Le principe de droit naturel de l'égalité des enfants formulé à l'article 745 du Code civil, n'est donc pas d'ordre public; les parents peuvent y déroger.

Dit neemt niet weg dat de wetgever de erfregeling « ab intestat » aanziet als het vermoedelijk testament van de overledene, als zijn modeltestament, het testament van de redelijke mens (De Page, op. cit., t. IX, 1946, blz. 869), en dat alle wetgevers de vrijgevigheiden steeds met wantrouwen hebben bejegend en er in alle tijdperken van de geschiedenis tegen gekant zijn geweest, omdat zij ze altijd als gevaarlijke handelingen hebben beschouwd (De Page, op. cit., t. VIII, 1962, blz. 55).

Het is tegen deze achtergrond dat het beschikkingsrecht van de ouders moet worden bekeken.

Hun vrijgevigheiden kunnen tot voordeel strekken van derden. Uit het oogpunt van de gelijkheid van de kinderen is hiertegen geen bezwaar, omdat deze gelijkheid daarbij niet in het gedrang komt, aangezien alle kinderen in dit geval zonder onderscheid en bij gelijke delen blijven erven.

De ouders kunnen ook vrijgevigheiden doen aan een van hun kinderen, zonder daaraan de verklaring toe te voegen dat ze bij vooruitmaking of buiten erfdel worden gemaakt. Ook hieraan is, uit het oogpunt van de gelijkheid van de kinderen, geen overwegend bezwaar verbonden, omdat zulke vrijgevigheiden moeten worden ingebracht en toegerekend op het voorbehouden gedeelte, met het gevolg dat alle kinderen, per slot van rekening opnieuw op voet van gelijkheid komen te staan.

De zaken gaan zich evenwel toespitsen waar de ouders aan een van hun kinderen vrijgevigheiden doen met de uitdrukkelijke verklaring dat de beschikking bij vooruitmaking of buiten erfdel geschiedt, omdat in dit geval de gelijkheid van hun kinderen onherroepelijk wordt verbroken.

Zij kunnen dit doen krachtens de vrijheid van beschikking die hun in dezen verleend wordt door artikel 919 B. W.

Deze vrijheid kan, naar onze overtuiging, niet hierin bestaan dat de ouders mogen doen wat de erfenisbejager wil, maar dat zij kunnen doen wat zij zelf willen.

Wat willen de ouders inzake erfopvolging, ten opzichte van hun kinderen? Dit blijkt al uit de wijze waarop zij werkelijk handelen. In de werkelijkheid is het onbetwistbaar zo dat de zeer overgrote meerderheid van de ouders aan hun kinderen geen vrijgevigheiden doen, zeker niet met vrijstelling van inbreng; bijna altijd laten de ouders hun kinderen « ab intestat » tot hun erfenis komen. Dit is alleen te verklaren omdat de ouders willen dat hun kinderen gelijk zijn. Iedere vader en moeder weet uit eigen ervaring en beleving hoe nauwgezet hij voortdurend voor deze gelijkheid waakt, welke moeite en opofferingen hij zich daarvoor getroost en wat pijn het doet als ze wordt verbroken. Dat streven naar gelijkheid voor zijn kinderen ligt bij elke vader en moeder onwrikbaar in het wezen zelf van het vaderschap en het moederschap verankerd.

Als men bovendien met De Page (op. cit., t. IX, 1946, blz. 17 v.v.) aanneemt dat de grondslag van het erfrecht in de verplichtingen van de overledene ligt, dan krijgt de gelijkheid van de kinderen nog een andere dimensie. De ouders hebben immers dezelfde onuitwisbare verplichtingen tegenover al hun kinderen zonder onderscheid, door het enkele feit dat zij hun allen het leven hebben geschonken. Deze verplichtingen en het recht van gelijkheid dat elk kind daarin tegenover zijn broers en zusters put, mogen niet willekeurig terzijde worden geschoven.

Heeft artikel 919 B. W. dan nog zin wat de kinderen betreft, of moet het recht van de ouders om aan hun kinderen vrijgevigheiden met vrijstelling van inbreng te doen, worden afgeschaft?

Iedereen kent gevallen van minder valide, zieke of gebrekkige kinderen, van kinderen die een mooiere toekomst of betere levenskansen hebben opgegeven voor het welzijn van hun ouders, van kinderen die onkans in het leven hebben gehad met een blijvende nasleep van ernstige ge-

Il n'empêche que le législateur considère le système successoral « ab intestat » comme le testament présumé du défunt, comme son testament modèle, le testament de l'homme raisonnable (De Page, op. cit., t. IX, 1946, p. 869) et que tous les législateurs ont toujours vu les libéralités avec méfiance et y ont toujours été opposés à toutes les époques de l'histoire, parce qu'ils les ont toujours considérées comme des actes dangereux (De Page, op. cit., t. VIII, 1962, p. 55).

C'est donc sur cette toile de fond qu'il faut voir le droit de disposition des parents.

Leurs libéralités peuvent être faites au profit de tiers. Du point de vue de l'égalité des enfants, cela ne peut soulever d'objections car cela n'affecte en rien cette égalité, étant donné qu'en ce cas, tous les enfants succèdent sans distinction et par égales portions.

Les parents peuvent également accorder une libéralité à l'un de leurs enfants sans y ajouter qu'elle a été faite à titre de préciput ou hors part. Du point de vue de l'égalité des enfants, aucune objection majeure ne peut être élevée contre cette action, parce qu'une telle libéralité doit être rapportée et incluse dans la quotité réservée de sorte qu'en fin de compte, tous les enfants sont à nouveau sur un pied d'égalité.

Les choses vont toutefois être poussées à l'extrême, si les parents accordent une libéralité à l'un de leurs enfants, en déclarant expressément que cette disposition est effectuée à titre de préciput ou hors part, car, dans ce cas, l'égalité des enfants est irrémédiablement rompue.

Les parents peuvent prendre une telle disposition en vertu de la liberté de disposition qui leur est accordée en cette matière par l'article 919 du Code civil.

Cette liberté ne peut pas, à notre avis, consister à ce que les parents puissent faire ce que veut le captateur de succession, mais bien ce qu'ils désirent eux-mêmes.

Que veulent les parents pour leurs enfants en matière de succession? Ceci ressort déjà de la façon dont ils agissent effectivement. En réalité, il est incontestable que la très grande majorité des parents ne font pas de libéralités à leurs enfants, certainement pas avec dispense de rapport; les parents laissent presque toujours leurs enfants succéder « ab intestat ». Ceci s'explique uniquement par le fait que les parents veulent traiter leurs enfants de manière égale. Tous savent par expérience personnelle qu'ils ont constamment et scrupuleusement veillé à cette égalité, qu'ils ont consenti de nombreux efforts et sacrifices dans ce but; ils éprouvent beaucoup de peine lorsque cette égalité est battue en brèche. Cette volonté d'égalité pour tous les enfants est ancrée inébranlablement dans la nature même de la paternité et de la maternité.

Si l'on admet, en outre, avec De Page (op. cit., t. IX, 1946, pp. 17 et suiv.) que le fondement du droit successoral réside dans les obligations du défunt, l'égalité des enfants acquiert encore une autre dimension. Les parents ont, en effet, les mêmes obligations imprescriptibles à l'égard de tous les enfants, sans distinction, par le seul fait qu'ils leur ont donné à tous la vie. Ces obligations et le droit à l'égalité par rapport à ses frères et sœurs que chaque enfant en retire, ne peuvent être arbitrairement ignorés.

L'article 919 du Code civil a-t-il alors encore un sens pour ce qui concerne les enfants? Ou le droit qu'ont les parents d'accorder des libéralités à leurs enfants avec dispense de rapport doit-il être supprimé?

Chacun connaît des cas d'enfants handicapés, malades ou infirmes, d'enfants qui ont renoncé à un bel avenir ou à de meilleures possibilités de vie pour le bien-être de leurs parents, d'enfants qui ont eu, dans la vie, de la malchance s'accompagnant d'un cortège de lourdes conséquences, d'en-

volgen, kinderen die kennelijk meer dan hun broers of zusters hebben gedaan voor de instandhouding of de vermeerdering van het vermogen van de ouders, kinderen die hun ouders in tegenstelling tot hun broers en zusters niet erg ondankebaar hebben bejegend, enz...

Dat de ouders in soortgelijke gevallen aan zulke kinderen vrijgevegheden met vrijstelling van inbreng doen, acht iedereen volkomen redelijk en billijk. Een dergelijke handwijze ligt in de lijn van het natuurlijk streven evenals van de verplichting van alle ouders om onder hun kinderen gelijkheid te doen heersen, door de ongelijkheid die in feite tussen hen bestaat, in de mate van het mogelijke opnieuw in een feitelijke gelijkheid te doen verkeren. Zij pogen in die gevallen alleen weer gelijk te trekken wat de mens, de natuur of het toeval ongelijk hebben gemaakt.

Maar van dit redelijk en natuurlijk streven is geen spoor meer te bekennen zo de ouders, zonder enige geldige reden, aan een van hun kinderen vrijgevegheden met vrijstelling van inbreng doen die, niet zoals in de bovenbedoelde gevallen een feitelijke ongelijkheid trachten goed te maken, maar integendeel de bestaande gelijkheid van de kinderen tot feitelijke ongelijkheid scheeftrekken.

Normaal gesproken is het ondenkbaar dat zulke vrijgevegheden spontaan, bewust en vrij door de ouders zelf worden tot stand gebracht; zij druisen al te sterk in tegen de gevoelens die ouders uit de aard van hun ouderschap tegenover al hun kinderen koesteren. Het zijn tegennatuurlijke vrijgevegheden die praktisch altijd in verdachte omstandigheden, onder druk en misleiding geschieden. Zij worden trouwens algemeen afgekeurd.

Het is de bedoeling van dit voorstel de vrijgevegheden die met vrijstelling van inbreng aan kinderen worden gedaan, nader te regelen ten einde zulke tegennatuurlijke vrijgevegheden te verhinderen en de vrijheid van beschikking van de ouders op hoge leeftijd beter te beschermen tegen de baatzuchtige aandrang van het een of het ander onkieskeurig kind.

Maar laten we eerst nog even ingaan op een eventuele tegenwerping, namelijk dat het Burgerlijk Wetboek de gelijkheid van de kinderen slechts wil vrijwaren ten belope van het voorbehouden gedeelte van de nalatenschap. Hier tegenover staat dat het beginsel van de gelijkheid van de kinderen in de sfeer van het natuurrecht zonder enige begrenzing geldt en in het Burgerlijk Wetboek nergens uitdrukkelijk wordt beperkt. Het schijnt alleen in bepaalde gevallen in conflict te komen met het beperkte beschikkingsrecht van de ouders. Uit de vorenstaande constataties en overwegingen blijkt evenwel dat die tegenwerping een gebrekkige poging vormt om die beginselen te verzoenen. Bovendien wordt uit het oog verloren dat het voorbehouden gedeelte ertoe strekt de gezamenlijke reservatie erfgenamen te beschermen tegen derden, en geenszins beoogt ze onderling, de ene tegen de andere, te beveiligen.

* * *

Dit voorstel betreft uitsluitend de giften en legaten aan kinderen in de zin van de artikelen 913 en 914 B. W., waarvoor de ouders uitdrukkelijk verklaren dat zij bij vooruitmaking of buiten erfdeel worden gemaakt. Het gaat dus om artikel 919 B. W.; aan de andere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek wordt niet geraakt.

Het onderscheid tussen de desbetreffende vrijgevegheden is niet hun vorm; het fundamentele verschil ligt in de bedoeling en de gevolgen, enerzijds meer gelijkheid, anderzijds groter ongelijkheid.

Over de bedoeling kunnen de ouders bepaald uitsluitend geven. Maar op het ogenblik dat moet worden uitgemaakt waarom zij op die wijze gehandeld hebben, zijn zij reeds overleden. Daarom wordt voorgesteld dat de ouders, als

fants qui ont manifestement fait plus que leurs frères ou sœurs pour la conservation ou l'accroissement du patrimoine de leurs parents, d'enfants qui, contrairement à leurs frères et sœurs, n'ont pas traité leurs parents avec ingratitude, etc...

Chacun juge raisonnable et équitable que les parents, en de tels cas, fassent à ces enfants des libéralités avec dispense de rapport. Cette manière d'agir est conforme aux aspirations naturelles et à l'obligation qu'ont tous les parents de faire régner l'égalité entre leurs enfants en transformant dans la mesure du possible en égalité effective l'inégalité de fait qui existe entre eux. En de tels cas, ils s'efforcent seulement de redresser ce que l'homme, la nature ou le hasard ont rendu inégal.

Mais l'on ne reconnaît plus la moindre trace de ce sentiment raisonnable et naturel lorsque, sans la moindre raison positive, les parents accordent à l'un de leurs enfants une libéralité s'accompagnant d'une dispense de rapport, qui ne constitue pas comme dans les cas précités une tentative de rétablir une égalité de fait, mais, au contraire transforme l'égalité existant entre les enfants en une inégalité de fait.

Normalement ces libéralités ne peuvent pas être considérées comme ayant été faites spontanément et librement par les parents; elles vont par trop à l'encontre des sentiments que portent les parents à tous leurs enfants en raison même de leur nature de parents. Ces libéralités qui vont contre la nature sont pratiquement toujours accordées dans des circonstances suspectes, à la suite de pressions et de duperies. Elles sont d'ailleurs unanimement réprouvées.

L'objet de la présente proposition est de réglementer de manière plus précise les libéralités faites aux enfants avec dispense de rapport, afin d'éviter ces libéralités contre nature et de mieux protéger la liberté de disposition des parents âgés contre les sollicitations intéressées de l'un ou l'autre enfant idélicat.

Mais tout d'abord, examinons encore une objection éventuelle, selon laquelle le Code civil n'entend sauvegarder l'égalité des enfants qu'à concurrence de la quotité réservée de la succession. A l'opposé, le principe de l'égalité des enfants vaut sans restriction aucune en droit naturel; aucune limitation expresse n'y est apportée dans le Code civil. Dans certains cas seulement il semble entrer en conflit avec le droit limité de disposition des parents. Des constatations et considérations qui précèdent il ressort toutefois que cette objection constitue une tentative boiteuse en vue de concilier ces principes. En outre, on perd de vue que la quotité réservée tend à protéger les héritiers réservataires communs contre des tiers et non à les protéger entre eux, l'un contre l'autre.

* * *

La présente proposition concerne exclusivement, au sens des articles 913 et 914 du Code civil, les dons et legs aux enfants, pour lesquels les parents déclarent expressément qu'ils sont faits à titre de préciput ou hors part. Il s'agit donc de l'article 919 du Code civil; aucune modification n'est apportée aux autres dispositions du Code civil.

Ce n'est pas leur forme qui différencie ces libéralités; elles diffèrent fondamentalement, d'une part, par le but qu'elles visent, qui est de réaliser une égalité plus parfaite et, d'autre part, par leurs conséquences qui sont d'aboutir à une inégalité plus grande.

Les parents peuvent, certes, fournir des explications sur leurs intentions. Mais au moment où il faudrait établir pourquoi ils ont agi de la sorte, ils sont décédés. C'est pourquoi il est proposé que les parents, s'ils déclarent, con-

zij overeenkomstig artikel 919 B. W. verklaren dat een vrijgevigheid aan een kind met vrijstelling van inbreng wordt gedaan, tevens zouden mededelen waarom zij aldus handelen, m.a.w. dat zij die verklaring behoorlijk zouden motiveren.

Behoorlijk motiveren betekent in dezen dat het niet voldoende is een algemene en vage beweegreden op te geven, zoals liefde, genegenheid, verzorging, hulp, enz., maar dat bepaalde feiten, toestanden en/of omstandigheden worden genoemd, die het moeten mogelijk maken zich een nauwkeurig beeld van de gehele toedracht van de zaak te vormen. Vanzelfsprekend dienen deze gegevens op de werkelijkheid te berusten; een motivering die zou steunen op niet bestaande of niet dienende gegevens, kan niet als een « behoorlijke motivering » worden beschouwd.

De motivering is in het burgerlijk recht niet gebruikelijk. Het is echter niet onredelijk de motiveringsplicht in dit bijzonder geval in te voeren. De bedoelde vrijgevigheden vormen immers een afwijking van het natuurrechtelijk beginsel van de gelijkheid van de kinderen, welk beginsel zeer intens in het rechtsgevoel wordt ervaren. De betrekkingen tussen ouders en kinderen zijn van zeer bijzondere aard en het gevaar van onweerstaanbare beïnvloeding van de ouders door het een of ander kind is derhalve uitzonderlijk groot. Ook de belangen van de andere kinderen komen hierbij in het gedrang en deze belangen zijn zeker niet minder behartenswaardig dan die van de erfenisbejager. En ten slotte moet het, indien er werkelijk aannemelijke redenen bestaan om zulke vrijgevigheden te doen, niet zo moeilijk zijn ze eventueel met de medewerking van een deskundige notaris onder woorden te brengen.

Ten einde de motivering afdwingbaar te maken wordt voorgesteld de « behoorlijke motivering » te eisen « op straffe van nietigheid ». Dit betekent dat de verklaring bepaald in artikel 919 B. W. als nietig moet worden beschouwd, indien zij niet vergezeld gaat van een « behoorlijke motivering » zoals hiervoren is bedoeld. Het is evenwel alleen de verklaring die in dat geval nietig is; de vrijgevigheid blijft dus geldig, maar is niet meer vrijgesteld van inbreng, met het gevolg dat zij behandeld wordt zoals de vrijgevigheden aan kinderen waarvoor geen vrijstelling van inbreng is bedongen.

Voorts wordt gesteld dat die « behoorlijke motivering », in geval van betwisting, ter beoordeling staat van de rechter die nagaat of de beschikker gehandeld heeft zoals een redelijk persoon van dezelfde hoedanigheid in dezelfde omstandigheden pleegt te handelen.

Deze « redelijke persoon van dezelfde hoedanigheid handelend in dezelfde omstandigheden » is een goede nieuwe formulering van het begrip « goede huisvader », overgenomen uit de eenvormige wet inzake de internationale koop van roerende lichamelijke zaken, welke wet bestemd is om in onze interne wetgeving te worden opgenomen. Zij is afkomstig van een groep juristen op het gebied van het privaatrecht, die onder de leiding van de h. A. Tunc, professor aan de faculteit van de rechtsgeleerdheid en de economische wetenschappen te Parijs, werkzaam was in opdracht van het Internationaal Instituut voor de eenmaking van het privaatrecht (Stuk van de Kamer, n° 166/1 van 1968-1969).

Er moet een norm aangegeven worden waarmee de handelwijze van de ouders in dezen kan worden beoordeeld. Deze norm is reeds in het Burgerlijk Wetboek aanwezig. Een van de assen waarrond ons verbintenissenrecht draait — schenkingen en testaments zijn verbintenissen — is de redelijkheid. Hij die een verbintenis aangaat wordt geacht redelijk te handelen. Het type van degenen die redelijk handelen is de « goede huisvader ». Deze maatstaf kan, onzes inziens, in dezen nu reeds zonder bezwaar en doeltreffend gehanteerd worden. Het schaaft evenwel niet hem uitdrukkelijk in artikel 919 B. W. vast te stellen, naar het

formément à l'article 919 du Code civil, qu'ils font une libéralité avec dispense de rapport à un enfant, fassent part également des raisons de leur action, c'est-à-dire qu'ils justifient dûment cette déclaration.

Justifier dûment signifie, en l'occurrence, qu'il ne suffit pas de citer un motif général et vague comme l'amour, la tendresse, les soins, l'aide, etc., mais il faut citer certains faits, situations et/ou circonstances, qui doivent permettre de se faire une idée précise de toute la portée de l'affaire. Il va sans dire que ces données doivent reposer sur la réalité; une justification qui reposerait sur des données inexistantes ou impertinentes ne peut être considérée comme une « justification suffisante ».

La justification n'est pas usuelle en droit civil. Il n'est cependant pas déraisonnable d'introduire la justification obligatoire en l'espèce. Les libéralités en question constituent, en effet, une dérogation au principe de droit naturel de l'égalité des enfants, principe qui est très intensément ressenti dans le sentiment de justice. Les relations entre parents et enfants sont d'un genre très particulier et le danger d'une influence irrésistible de l'un ou l'autre enfant sur les parents est, dès lors, très grand. Les intérêts des autres enfants sont également en cause et ces intérêts ne sont, certes, pas moins dignes de considération que ceux du capteur de succession. Et enfin, s'il y a réellement des raisons admissibles de procéder à de telles libéralités, il ne doit pas être si difficile, éventuellement avec le concours d'un notaire, de formuler ces raisons.

Afin de rendre la justification obligatoire, il est proposé d'exiger la « justification suffisante à peine de nullité ». Ceci signifie que la déclaration prévue à l'article 919 du Code civil doit être considérée comme nulle si elle n'est pas accompagnée d'une « justification suffisante » comme il est prévu ci-dessus. Seule la déclaration est toutefois nulle dans ce cas; la libéralité demeure donc valable, mais elle n'est plus dispensée du rapport, de sorte qu'elle est traitée comme les libéralités accordées aux enfants pour lesquelles il n'est stipulé aucune dispense du rapport.

Il est, en outre, proposé de soumettre cette « justification suffisante », en cas de contestation, à l'appréciation du juge qui vérifiera si le donateur a agi comme le ferait une personne raisonnable de même qualité dans les mêmes circonstances.

Cette personne raisonnable de même qualité agissant dans les mêmes circonstances, est une bonne formulation nouvelle de la notion « bon père de famille » reprise de la loi uniforme sur la vente internationale des objets mobiliers corporels, loi qui est destinée à être reprise dans notre législation intérieure. Elle émane d'un groupe de juristes, spécialistes en droit privé, placé sous la direction de M. A. Tunc, professeur à la Faculté de Droit et des Sciences économiques à Paris; ce groupe avait été chargé de cette mission par l'Institut international pour l'unification du droit privé (Doc. Chambre n° 166/1, session 1968-1969).

Il faut énoncer une norme permettant d'apprécier la façon d'agir des parents en la matière. Cette norme existe déjà dans le Code civil. La raison est l'un des axes autour duquel gravite le droit en matière d'obligations — les donations et les testaments constituent des obligations. Celui qui contracte une obligation est censé agir raisonnablement. L'exemple type de celui qui agit raisonnablement est « le bon père de famille ». A notre avis, ce critère peut, dès à présent, être utilisé sans inconvénient et efficacement en ces matières. Il n'y a toutefois aucun inconvénient à le prévoir expressément dans l'article 919 du Code civil, à l'exemple de ce

voorbeeld van wat de auteurs van het Burgerlijk Wetboek hebben gedaan in artikel 901 B. W. wat betreft de vereiste gezondheid van geest om een schenking onder de levenden te kunnen doen of om een testament te kunnen maken, hoewel die voorwaarde voor alle verbintenissen geldt. Waar past de eis om te handelen als een goed huisvader trouwens beter dan in het raam van de handelingen die ouders stellen ten opzichte van hun kinderen? Deze maatstaf is overigens ruim genoeg om te kunnen dienen voor alle desbetreffende gevallen, hoe veelvoudig geschakeerd ze ook mochten zijn; hij is nauwkeurig genoeg om doeltreffend gebruikt te kunnen worden.

Wat handelen « zoals een redelijk persoon... » terzake betekent, is hiervoren omstandig uiteengezet. Er dient te worden aangenomen dat de meergenoemde verklaring van de ouders tot doel moet hebben feitelijke ongelijkheid tussen hun kinderen zoveel mogelijk om te buigen tot feitelijke gelijkheid en, andersom, niet tot gevolg mag hebben dat feitelijke gelijkheid tot feitelijke ongelijkheid wordt scheefgetrokken.

De sanctie op het niet handelen « zoals een redelijk persoon... » is dezelfde als die op het ontbreken van een « behoorlijke motivering », namelijk de vernietiging van de verklaring door de rechter. Ook in dit geval is het alleen de verklaring die wordt vernietigd; de vrijgevigheid blijft geldig, maar is niet vrijgesteld van inbreng en wordt behandeld zoals de vrijgevigheden aan kinderen waarvoor geen vrijstelling van inbreng is bedongen.

In artikel 2 wordt een overgangsbepaling voorgesteld met betrekking tot de bedoelde vrijstellingsverklaringen van vóór de inwerkingtreding van deze nieuwe regeling, die verband houden met nalatenschappen welke op de dag van deze inwerkingtreding nog niet vereffend zijn.

Het zou immers, afgezien van andere bezwaren, onredelijk zijn de ouders die vóór de inwerkingtreding van deze nieuwe regeling zulk een vrijstellingsverklaring hebben gedaan, te verplichten deze verklaring met een « behoorlijke motivering » aan te vullen. Daarom wordt voorgesteld dat de rechter in deze gevallen, die waarschijnlijk niet zo talrijk zijn, zelf met alle middelen zou nagaan waarom de vrijstellingsverklaring is gedaan, welke uitwerking zij heeft, en dat hij aan zijn bevindingen de overeenkomstige gevolgen zou verbinden.

Artikel 3 bevat de gebruikelijke bepaling betreffende de inwerkingtreding.

qu'ont prévu les auteurs du Code civil à l'article 901 en ce qui concerne la qualité requise d'être sain d'esprit pour pouvoir faire une donation entre vifs ou un testament, bien que cette condition vaille pour toutes les obligations. Où l'exigence d'agir en bon père de famille convient-elle mieux que dans le cadre des actes posés par les parents envers leurs enfants? Ce critère est d'ailleurs suffisamment large pour pouvoir servir dans tous les cas d'espèce, aussi variés soient-ils; il est suffisamment précis pour être utilisé avec efficacité.

Ce qu'il faut entendre par « comme une personne raisonnable... » est expliqué en détail ci-dessus. Il y a lieu d'admettre que la déclaration précitée des parents doit viser à ramener autant que possible une inégalité de fait entre leurs enfants en une égalité de fait et, inversement, à ne pas avoir pour conséquence qu'une inégalité de fait soit faussée au point de devenir une inégalité de fait.

La sanction du défaut d'agir « comme une personne raisonnable... » est la même que celle de l'absence de « justification suffisante », à savoir l'annulation de la déclaration par le juge. Dans ce cas c'est également la seule déclaration qui est annulée; la libéralité demeure valable, mais n'est pas dispensée du rapport et est traitée comme les libéralités aux enfants sans dispense du rapport.

Il est proposé, à l'article 2, d'ajouter une disposition transitoire concernant les déclarations de dispense du rapport datant d'avant l'entrée en vigueur de cette nouvelle disposition, et relatives aux successions non encore liquidées au moment de son entrée en vigueur.

En effet, abstraction faite des autres objections, il ne serait pas raisonnable d'obliger les parents ayant fait une telle déclaration de dispense avant l'entrée en vigueur de cette nouvelle disposition, à compléter cette déclaration par une « justification suffisante ». C'est pourquoi il est proposé que dans ces cas, qui ne sont sans doute pas si nombreux, le juge vérifie par tous moyens, les raisons de cette déclaration de dispense, quels sont ses effets, et qu'il attache à ses constatations les conséquences appropriées.

L'article 3 comporte la disposition usuelle relative à l'entrée en vigueur.

GH. WILLEMS.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 919 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld als volgt :

« Indien de verklaring tot voordeel strekt van een of meer kinderen, moet zij op straffe van nietigheid behoorlijk gemotiveerd worden. Deze motivering staat, in geval van betwisting, ter beoordeling van de rechter die nagaat of de beschikker gehandeld heeft zoals een redelijk persoon van dezelfde hoedanigheid in dezelfde omstandigheden pleegt te handelen. Indien de rechter bevindt dat dit niet het geval is vernietigt hij de verklaring. »

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

L'article 919 du Code civil est complété comme suit :

« Si la déclaration avantage un ou plusieurs enfants, elle doit, à peine de nullité, être dûment justifiée. En cas de contestation, cette justification est laissée à l'appréciation du juge qui vérifie si le déposant a agi comme le ferait une personne raisonnable de même qualité dans les mêmes circonstances. Si le juge constate que tel n'est pas le cas, il annule la déclaration. »

Art. 2.

Aan artikel 919 van het Burgerlijk Wetboek, aangevuld zoals bepaald in vorenstaand artikel 1, wordt een overgangsbepaling toegevoegd, luidende als volgt :

« Wat betreft de verklaringen die ten voordele van een of meer kinderen zijn gedaan vóór de dag waarop deze wet in werking treedt en die betrekking hebben op een nalatenschap welke op die dag niet is vereffend, gaat de rechter, in geval van betwisting, na of de beschikker gehandeld heeft zoals een redelijk persoon van dezelfde hoedanigheid in dezelfde omstandigheden pleegt te handelen. Indien de rechter bevindt dat dit niet het geval is, vernietigt hij de verklaring. »

Art. 3.

Deze wet treedt in werking tien dagen na haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

13 mei 1970.

Art. 2.

A l'article 919 du Code civil, complété comme il est prévu à l'article 1^{er} ci-dessus, est ajoutée une disposition transitoire, libellée comme suit :

« En ce qui concerne les déclarations qui sont faites au profit d'un ou plusieurs enfants avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi et qui ont trait à une succession non encore liquidée à cette date, le juge vérifie, en cas de contestation, si le disposant a agi comme le ferait une personne raisonnable de même qualité dans les mêmes circonstances. Si le juge constate que tel n'est pas le cas, il annule la déclaration. »

Art. 3.

La présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

13 mai 1970.

GH. WILLEMS,
M. DE RIEMAECKER-LEGOT,
M. DUERINCK,
L. LINDEMANS.
