

## Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

2 DÉCEMBRE 1970.

### PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 752 du Code judiciaire.

### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En vertu de l'article 751 du Code judiciaire, le demandeur peut obtenir à l'égard du défendeur qui n'a pas comparu ou qui ne conclut pas, un jugement réputé contradictoire, pourvu que le défendeur défaillant ou en défaut de conclure, ait été averti par le greffier, sous pli judiciaire.

La citation doit évidemment avoir été notifiée au défendeur à personne ou à domicile.

Lorsque, au contraire, il y a plusieurs défendeurs et que l'un d'eux comparait, l'article 752 du Code judiciaire fait obligation au demandeur de citer à nouveau le défendeur défaillant, même si celui-ci a déjà été cité à personne ou à domicile.

C'est, semble-t-il d'ailleurs la seule différence de procédure qui soit imposée par l'article 752, par rapport à celle qui résulte de l'article 751.

On se demande pourquoi une nouvelle citation est nécessaire à l'égard du défendeur qui a été cité à personne ou à domicile pour le seul motif qu'un co-défendeur a comparu. Ce motif est sans pertinence.

Il y a donc lieu d'abroger purement et simplement l'article 752 du Code judiciaire, ce qui permettra au demandeur qui rencontre un défendeur comparant et un ou plusieurs défendeurs faisant défaut, d'appliquer l'article 751 du Code judiciaire, grâce auquel il obtiendra un jugement réputé contradictoire, moyennant simple convocation par le greffier sous pli judiciaire, pourvu que la citation ait été donnée à personne ou à domicile au défendeur défaillant.

E. CHARPENTIER.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

2 DECEMBER 1970.

### WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 752  
van het Gerechtelijk Wetboek.

### TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Krachtens artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek kan de eiser, ten aanzien van de verweerder die niet verschenen is of geen conclusies genomen heeft, een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen, op voorwaarde dat de verweerder die niet verschenen is of geen conclusies genomen heeft, door de griffier bij gerechtsbrief verwittigd werd.

De dagvaarding moet vanzelfsprekend betekend geweest zijn aan de verweerder in persoon of te zijner woonplaats.

Wanneer er integendeel verschillende verweerders zijn, van wie één verschijnt, is de eiser volgens artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek verplicht de niet verschenen verweerder opnieuw te dagvaarden, zelfs indien deze reeds gedagvaard werd in persoon of te zijner woonplaats.

Dit is trouwens blijkbaar het enige punt waarop de in artikel 752 voorgeschreven rechtspleging verschilt van die van artikel 751.

Men vraagt zich af waarom een nieuwe dagvaarding nodig is ten aanzien van de verweerder die reeds gedagvaard werd in persoon of te zijner woonplaats, alleen maar omdat een medeverweerder verschenen is. Dat is geen aldoende reden.

Artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek dient zonder meer geschrapt te worden, hetgeen de eiser, die zich bevindt tegenover een verweerder die verschijnt en een of meer verweerders die niet verschijnen, de mogelijkheid biedt de toepassing van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek te vragen en zodoende een vonnis te verkrijgen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen, met inachtneming van een gewone oproeping bij gerechtsbrief door de griffier en op voorwaarde dat de dagvaarding gegeven werd in persoon ofwel ter woonplaats van de niet verschijnende verweerder.

G. — 117

PROPOSITION DE LOI

---

Article unique.

L'article 752 du Code judiciaire est abrogé.

4 novembre 1970.

WETSVOORSTEL

---

Enig artikel.

Artikel 752 van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven.

4 november 1970.

E. CHARPENTIER,  
M. DE RIEMAECKER-LEGOT,  
L. LINDEMANS,  
A. SAINT-REMY,  
A. BAUDSON,  
G. VAN LIDTH DE JEUDE.

---