

Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

4 FÉVRIER 1971

PROPOSITION DE LOI

modifiant, en ce qui concerne les provisions et cautionnements, l'article 52 de la loi du 3 juillet 1969 créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La disposition de l'article 52 prévoyant des cautions et provisions n'a soulevé aucune discussion, ni à la Chambre, ni au Sénat, tellement il apparaissait évident que la demande de la caution ou la provision était un acte exceptionnel.

Le commentaire fait dans l'exposé des motifs (Doc. Chambre, n° 88/1 du 15 octobre 1968, page 50) mentionne :

« L'article 52 donne au Roi le pouvoir de prendre toutes les mesures propres à assurer le paiement de la taxe par les assujettis et de régler notamment :

...

5) les prestations de caution ou le versement de cautionnements ou provisions, entre autres dans les cas où les étrangers effectuent des opérations en Belgique sans y avoir de siège d'opérations. »

Ce commentaire indique clairement l'intention de ne procéder à des demandes de provision ou cautionnement que dans des cas exceptionnels.

Lors de la discussion en Commission des Finances, la caution ou provision a été unanimement considérée comme un acte anti-fraude destiné à assurer le recouvrement des taxes douteuses. Ceci est patent à la lecture du rapport de M. Baeskens (Doc. n° 88/15 du 13 février 1969, page 140). Un membre avait même proposé que ces cautions ne soient envisagées que dans des cas très exceptionnels, sans se voir opposer aucune objection de la part du Ministre.

Le Gouvernement a néanmoins interprété l'article 52 dans un sens général et qui dépasse largement ce qui a été voulu par la législature.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

4 FEBRUARI 1971

WETSVOORSTEL

tot wijziging, wat betreft provisies en borgtochten, van artikel 52 van de wet van 3 juli 1969 tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 52, dat betrekking heeft op borgtochten en provisies, heeft noch in de Kamer noch in de Senaat aanleiding gegeven tot opmerkingen aangezien het evident bleek dat een borgtocht of een provisie slechts uitzonderlijk geëist zou worden.

In de Memorie van Toelichting (Stuk Kamer, n° 88/1 van 15 oktober 1968, blz. 50) wordt o.m. het volgende gezegd :

« Artikel 52 geeft aan de Koning de macht alle passende maatregelen te treffen om de voldoening van de belasting door de belastingplichtigen te verzekeren en om inzonderheid te regelen :

...

5) Het stellen van een borg, het verlenen van een borgtocht en het verrichten van een provisionele storting b.v. in de gevallen waarin buitenlanders in België handelingen verrichten zonder er gevestigd te zijn. »

Hieruit blijkt duidelijk de bedoeling om slechts in uitzonderlijke gevallen provisies of borgtochten te vragen.

Bij de bespreking in de Commissie voor de Financiën werden borgtocht en provisie met name aangewezen als maatregelen ter bestrijding van fraude, ten einde in twijfelactige gevallen de invordering van de belasting te waarborgen. Dat blijkt duidelijk uit het verslag van de heer Baeskens (Stuk n° 88/15 van 13 februari 1969, blz. 140). Een lid had zelfs voorgesteld dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen borg zou moeten gesteld worden. De Minister had daar blijkbaar geen enkel bezwaar tegen.

Niettemin heeft de Regering artikel 52 in een algemene zin geïnterpreteerd die veel verder reikt dan de bedoeling van de wetgever.

Cette extension est contraire à l'article tel qu'il est rédigé. En effet, la première phrase se termine par les mots : « toutes autres mesures propres à assurer le paiement de la taxe ». Cette phrase est suivie de : « Il règle également la prestation de caution ou le versement de cautionnement, etc... »

Or, la généralisation de la provision ou du cautionnement n'est pas faite dans le but d'assurer le recouvrement des taxes, mais bien dans celui d'alimenter la trésorerie de l'Etat.

Bien que la volonté du législateur semble claire, nous proposons de préciser cette volonté dans le texte de l'article 52 en limitant les cautionnements et provisions aux cas où le recouvrement de la taxe est réellement douteux.

Deze uitbreiding is strijdig met het artikel zoals dit is opgesteld. De eerste zin eindigt immers met de woorden : « alle andere voorzieningen nodig om de voldoening van de belasting te verzekeren ». Deze zin wordt gevolgd door de woorden : « Hij regelt eveneens het stellen van een borg, het verlenen van een borgtocht enz... »

Welnu, de veralgemening van de provisie of van de borgtocht dient niet om de betaling van de taksen te verzekeren, maar wel om de Schatkist te stijven.

Hoewel de bedoeling van de wetgever duidelijk is, stellen wij voor ze in de tekst van artikel 52 te omschrijven en de borgstellingen en provisies te beperken tot de gevallen waarin de invordering van de belasting werkelijk twijfelachtig is.

Gérard DELRUELLE.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Le premier alinéa de l'article 52 de la loi du 3 juillet 1969, créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, est complété comme suit :

« Ces cautionnements et provisions ne peuvent néanmoins être imposés que dans les cas exceptionnels où le recouvrement de la taxe est réellement douteux, notamment dans les cas de litige et dans les cas où les étrangers effectuent des opérations en Belgique sans y avoir d'établissement. »

26 janvier 1971.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Het eerste lid van artikel 52 van de wet van 3 juli 1969 tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wordt aangevuld als volgt :

« Deze borgtochten en deze provisies mogen echter slechts worden voorgeschreven in uitzonderlijke gevallen wanneer de invordering van de belasting werkelijk twijfelachtig is, met name wanneer het gaat om geschillen of wanneer vreemdelingen verrichtingen doen in België zonder er gevestigd te zijn. »

26 januari 1971.

Gérard DELRUELLE.
W. DE CLERCQ,
R. GILLET,
J. COULONVAUX,
G. SPROCKEELS,
J. DEFRAIGNE.