

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

9 MEI 1972.

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen in verband met de automatische ontspanningstoestellen.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DAMSEAUX.

Art. 2.

1. — « In fine » van dit artikel het bedrag
« 100 000 frank »
vervangen door het bedrag
« 75 000 frank ».

2. — Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Dezelfde § 2 wordt aangevuld met een nieuw lid, luidend als volgt :

» De gemeenten worden ertoe gemachtigd een bijkomende belasting te heffen, die niet hoger mag zijn dan één derde van de door de Staat geheven belasting. »

VERANTWOORDING.

Vóór 1963 werd die belasting door de gemeenten geheven. De Staat heeft ze dan overgenomen en er een « rendabele » belasting van gemaakt, daar zij op 1 januari 1968 van 15 000 op 50 000 frank werd gebracht en nu van 50 000 tot 100 000 frank zou oplopen. Het is niet meer dan billijk dat iets gedaan wordt voor de slechte financiële toestand waarin de meeste gemeenten verkeren en waarvoor de Staat gedeeltelijk aansprakelijk is. Thans doet er zich een ideale gelegenheid voor om aan de gemeenten een gedeelte terug te geven van wat de Staat eraan ontnomen heeft.

Art. 3.

1. — Aan het einde van § 1 de volgende woorden weglaten : « indien de exploitant van het toestel en de belasting-

Zie :

144 (1971-1972) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

9 MAI 1972.

PROJET DE LOI

modifiant le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus en matière d'appareils automatiques de divertissement.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DAMSEAUX.

Art. 2.

1. — « In fine » de cet article, remplacer le montant de
« 100 000 francs »
par le montant de
« 75 000 francs ».

2. — Compléter cet article par un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Le même § 2 est complété par un nouvel alinéa libellé comme suit :

» Les communes sont autorisées à percevoir une taxe additionnelle dont le montant ne peut excéder le tiers du montant de la taxe perçue par l'Etat. »

JUSTIFICATION.

Cette taxe était, avant 1963, réservée aux communes. Or, l'Etat s'en est alors emparé et en a fait une taxe « rentable » puisque son montant est passé de 15 000 à 50 000 francs au 1^{er} janvier 1968 et passerait maintenant de 50 000 à 100 000 francs. Quand on connaît la situation financière difficile de la majorité des communes et la responsabilité certaine que l'Etat y porte, il est juste de tenter d'y remédier. L'occasion est idéale de restituer aux communes une partie de ce que l'Etat leur a pris.

Art. 3.

1. — « In fine » du § 1, supprimer les mots « si l'exploitant de l'appareil ne s'identifie pas avec le redevable, le

Voir :

144 (1971-1972) :

— N° 1 : Projet de loi.

schuldige niet dezelfde persoon zijn, moet de eerste het borderel medeondertekenen en er zijn volledige identiteit en adres op aanbrengen ».

2. — In § 2, tweede lid, op de tweede, de derde en de vierde regel de volgende woorden weglaten: « indien de exploitant van het toestel het borderel niet heeft medeondertekend of indien hij zijn identiteit onnauwkeurig heeft vermeld; ».

VERANTWOORDING.

Overeenkomstig artikel 3 moet, « indien de exploitant van het toestel en de belastingschuldige niet dezelfde persoon zijn, de eerste het borderel medeondertekenen en er zijn volledige identiteit en adres op aanbrengen ».

Nu is krachtens artikel 2 van de wet van 24 december 1963 de eigenaar van het toestel in alle gevallen dezelfde als de belastingplichtige.

Derhalve lijkt deze bepaling overbodig.

Indien met de uitdrukking « exploitant » de « herbergier » bedoeld wordt, heeft ze geen zin. In dat geval bestaat er immers geen belastingontduiking en, zelfs mocht die bestaan, dan zou ze gemakkelijk kunnen worden achterhaald, daar het fiscaal kenteken verplicht op het toestel moet aangebracht worden. Ze zou evenmin dienstig kunnen zijn op het stuk van de ontduiking inzake de belasting op de inkomsten daar de herbergier, indien de eigenaar van het toestel verdwijnt, zeker niet kan verplicht worden de belastingen van een ander te betalen.

Indien onder « exploitant » degene verstaan wordt die het toestel « plaatst », is de bedoelde bepaling eveneens overbodig. De eigenaar van het toestel blijft immers de belasting verschuldigd en het is vaak onmogelijk met zekerheid te bepalen wie het toestel geplaatst heeft. Alleen de eigenaar en de herbergier kunnen gemakkelijk worden geïdentificeerd.

Daarentegen zijn aan deze bepaling heel wat nadelen verbonden.

Zij wijzigt volkomen de door de wet van 24 december 1963 ingevoerde regeling krachtens welke de belasting niet verschuldigd is op een bepaald toestel, maar integendeel van het ene toestel op het andere kan worden overgedragen, voor zover de verschuldigde belasting dezelfde is. Die mogelijkheid moest wel worden toegestaan omdat, in tegenstelling met wat b.v. inzake verkeersbelasting gebeurt, de belasting op de automatische ontspanningstoestellen niet wordt terugbetaald indien het toestel niet tot het einde van het jaar wordt geëxploiteerd.

Bovendien brengt zij heel wat onnodige rompslomp mee. Men mag niet uit het oog verliezen dat die bepaling toepasselijk is op alle toestellen voor kansspelen en ontspanning, en niet alleen op de z.g. « jack-pots ». Sommige vennootschappen, die « flippers » of « juke-boxes » in honderden inrichtingen plaatsen, zullen door die bepaling tot een massa administratief werk gedwongen worden zonder enig nut voor hen. In feite zal die bepaling een minder dwingend karakter hebben voor de marginale gevallen dan voor de andere. Alleen de marginale exploitanten zullen het immers wagen een « exploitant » te verzinne.

Die bepaling moet derhalve worden weggelaten.

Art. 4.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. De aanvullende belasting voor het jaar 1972 wordt berekend in verhouding tot het resterende aantal maanden en ze wordt gevorderd door inkohiering. Ze is onmiddellijk invorderbaar. »

VERANTWOORDING.

Met dit amendement wordt een dubbel doel nagestreefd.

In de eerste plaats de nauwgezette eerbiediging van het principe dat de belasting geen terugwerkende kracht mag hebben, wat trouwens in de memorie van toelichting wordt toegegeven. Terugwerkende kracht verlenen aan een belasting is altijd ongezond en onrechtvaardig, welke morele beoordeling men over de vestiging van die belasting ook mag uitspreken.

In de tweede plaats wordt voorzien in de inkohiering van de aanvullende belasting. Het fiscaal kenteken mag immers van de toestellen niet verwijderd worden, op straf van een boete, die gelijk is aan het dubbele van de belasting. Alleen in geval van inkohiering is de eigenaar van het toestel niet verplicht die bepaling te overtreden.

premier doit contresigner le bordereau et y mentionner ses identité et adresse complètes ».

2. — Au § 2, deuxième alinéa, deuxième et troisième lignes, supprimer les mots « si l'exploitant de l'appareil n'a pas contresigné le bordereau ou s'il s'y identifie d'une manière imprécise ».

JUSTIFICATION.

Selon l'article 3, « si l'exploitant de l'appareil ne s'identifie pas avec le redevable, le premier doit contresigner le bordereau et y mentionner ses identité et adresse complètes ».

Or, en vertu de l'article 2 de la loi du 24 décembre 1963, le propriétaire de l'appareil s'identifie dans tous les cas avec le redevable.

Cette disposition apparaît en fait dépourvue d'intérêt.

Si, par « exploitant », on entend le « cabaretier », elle est sans objet. En effet, il n'existe pas de fraude sur la taxe et, existerait-elle même, qu'elle serait facilement décelable puisque le signe fiscal doit obligatoirement être apposé sur l'appareil. Elle ne saurait pas atteindre la fraude sur les revenus puisqu'en cas de disparition du propriétaire de l'appareil, le cabaretier ne peut en aucune façon être tenu d'acquitter l'impôt dû par un autre.

Si, par « exploitant », on entend le « placier », elle est également dénuée d'intérêt. Le propriétaire de l'appareil reste en effet redevable de la taxe et il est souvent impossible d'identifier avec certitude le placier. Seuls le propriétaire et le cabaretier sont aisément identifiables.

Par contre, cette disposition présente de multiples inconvénients.

Elle modifie complètement le système de la loi du 24 décembre 1963, en vertu de laquelle la taxe ne s'applique pas à un appareil déterminé, mais peut au contraire voyager d'un appareil à l'autre, pour autant que la taxe exigible soit la même. Cette faculté était rendue nécessaire parce que, contrairement à ce qui se passe en matière de taxe de roulage par exemple, il n'est pas possible d'obtenir le remboursement de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement si l'appareil n'est pas exploité jusqu'à la fin de l'année.

Elle entraîne en outre une série de corvées inutiles. Il ne faut pas perdre de vue que cette disposition s'applique à tous les appareils de hasard et de divertissement et pas seulement aux « jack-pots ». Comme certaines sociétés placent des « flippers » ou des « juke-box » dans des centaines d'établissements, elle va les contraindre à un travail administratif supplémentaire considérable pour une utilité nulle. En réalité, elle sera moins astreignante pour les marginaux que pour les autres. Seuls les marginaux prendront en effet le risque d'imaginer un « exploitant ».

Il y a donc lieu de supprimer cette disposition.

Art. 4.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Le supplément de taxe relatif à l'année 1972 sera calculé proportionnellement en fonction du nombre de mois restant et il sera réclamé par voie de rôle. Il est payable immédiatement. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement a un double but.

Le premier est d'observer scrupuleusement le principe de la non-rétroactivité de la taxe, d'ailleurs admis dans l'exposé des motifs. Quel que soit le jugement moral qu'on porte sur la base de la taxe, la rétroactivité est toujours malsaine et injuste.

Le second est de prévoir l'enrôlement des suppléments de taxes. Il est en effet interdit de retirer les signes fiscaux se trouvant sur les appareils, à peine d'une amende égale au double de la taxe. Seule la méthode de l'enrôlement n'oblige pas le propriétaire de l'appareil à violer cette disposition.

A. DAMSEAUX.