

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

12 MEI 1972

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen in verband met de automatische ontspanningstoestellen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DE VIDTS.

DAMES EN HEREN,

De Minister van Financiën heeft vooreerst doen opmerken dat het ontwerp een rendementsverhoging beoogt van de belasting op de automatische ontspanningstoestellen, ten einde een deel van de bijkomende ontvangsten te verwezenlijken waarvan sprake in de Regeringsverklaring.

De verhoging van de belastingtarieven slaat alleen op de automatische speelapparaten, d.w.z. de « geldapparaten » en de elektrische biljarten met veranderlijke inzet (type Bingo en One Ball) waarvan de ontvangsten in tegenstelling met die van de eigenlijke ontspanningsspelen (automatische kranen, kegelspelen, juke-box, e.a.) niet aan de B. T. W. zijn onderworpen.

* * *

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Dequae.

A. — Leden: de heren Bertrand (Alfred), Chabert, d'Alcantara, Dequae, Desmaret, De Vidts, Michel, Parisis. — de heren Boeykens, Dehoussé, Deruelles, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scockaert. — de heren Damseaux, De Clercq (Willy), Defraigne, Waltniel. — de heren Defosset, Gol. — de heren Geerinck, Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers: de heren Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — de heren Gondry, Tibbaut, Vanijlen, Van Daele. — de heren Grootjans, Poswick. — de heer Persoons. — de heer Olaerts.

Zie:

144 (1971-1972):

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

12 MAI 1972

PROJET DE LOI

modifiant le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus en matière d'appareils automatiques de divertissement.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCIËS (1)

PAR M. DE VIDTS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Ministre des Finances a tout d'abord fait observer que le projet a pour objet d'accroître le rendement de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement dans le but d'obtenir une partie des recettes supplémentaires annoncées par la déclaration du Gouvernement.

La majoration du tarif de la taxe vise uniquement les appareils automatiques, c'est-à-dire les « machines à sous » et les billards électriques à mise variable (du type « Bingo » ou « One Ball »), dont les recettes, contrairement à celles des jeux de divertissement proprement dits (grues automatiques, jeux de quilles, juke-boxes, etc.), ne sont pas soumises à la T. V. A.

* * *

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Dequae.

A. — Membres: MM. Bertrand (Alfred), Chabert, d'Alcantara, Dequae, Desmaret, De Vidts, Michel, Parisis. — MM. Boeykens, Dehoussé, Deruelles, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scockaert. — MM. Damseaux, De Clercq (Willy), Defraigne, Waltniel. — MM. Defosset, Gol. — MM. Geerinck, Van der Elst.

B. — Suppléants: MM. Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — MM. Gondry, Tibbaut, Vanijlen, Van Daele. — MM. Grootjans, Poswick. — M. Persoons. — M. Olaerts.

Voir:

144 (1971-1972):

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2: Amendements.

Het komt uw verslaggever gepast voor eraan te herinneren dat de belasting op de automatische ontspannings-toestellen ten voordele van de Staat, werd ingevoerd bij de wet van 24 december 1963.

Aan de gemeenten en de provincies werd toen verbod opgelegd onder welke vorm ook, belastingen te heffen op deze toestellen. Ter compensatie werden aan de provincies 101 600 000 F toegekend en werd de aanvangsdotatie van het Gemeentefonds verhoogd met een som van 64 miljoen, die automatisch geïndexeerd werd tegen 122,5 % zijnde in totaal 78,4 miljoen.

De wet van 24 december 1963 is slechts gedurende een korte periode in voege geweest. Met betrekking tot de provincies werden de bepalingen ervan afgeschaft door de wet van 17 maart 1965 waarbij een gans andere optiek werd gegeven aan de provinciale financiën.

Die wet voorziet o.m. :

1° een dotatie aan het fonds van de gemeenten :

- van 950 miljoen voor 1965;
- van 1 120 miljoen voor 1966;

2° een alimentatie met ingang van 1967 van het fonds van de Provinciën door een aandeel :

a) in het bedrag dat bij de afsluiting van het voorlaatste dienstjaar werd opgebracht door :

- de onroerende, de roerende en de bedrijfsvoorheffing;
- de door de niet-loontrekkenden vooruitbetaalde belasting op het gezamenlijk inkomen;
- de personenbelasting;
- de vennootschapsbelasting;
- de belasting der niet-verblijfhouders;
- de verkeersbelasting op motorvoertuigen;

b) in de sommen die op dezelfde datum inzake directe belastingen verkregen werden op de opbrengst van afgesloten dienstjaren.

De wet van 26 maart 1964 betreffende het Gemeentefonds heeft aan de voor de gemeenten bestemde dotatie een nieuwe vorm gegeven : koppeling aan de opbrengst van sommige directe belastingen, verdeling van de dotatie volgens nieuwe normen en volgens objectieve criteria met een apart stelsel voor de vier grote steden met name Antwerpen, Brussel, Gent en Luik. Na een overgangperiode die praktisch in 1966 eindigde, is het jaarlijks bedrag van het Gemeentefonds integraal gebonden aan de opbrengst van sommige staatsbelastingen.

De inkomsten van de gemeenten komen sedertdien over 't algemeen van de volgende sectoren voort :

- 1° het patrimonium;
- 2° de gemeentebedrijven en -diensten;
- 3° de subsidies voor het openbaar onderwijs;
- 4° de gemeentebelastingen, nl :

a) de specifieke gemeentetaksen (bv. taks op het ophalen van huisvuil, op de kelderopening, op de bouwvergunningen, straatbelasting) die worden ingevorderd door de gemeenteontvangers of door de gewestelijke ontvangers;

b) de gemeenteopcentiemen en -belastingen die worden ingevorderd door de ontvangers van de administratie der directe belastingen en die gevestigd worden op belastbare

Votre rapporteur croit qu'il est utile de rappeler que la taxe de l'Etat sur les appareils automatiques de divertissement a été instaurée par la loi du 24 décembre 1963.

A l'époque, il a été interdit aux communes et provinces de frapper ces appareils de taxes sous quelque forme que ce soit. En compensation, une somme de 101 600 000 F a été accordée aux provinces et la dotation initiale du Fonds des communes a été majorée d'une somme de 64 millions, qui a été indexée automatiquement à 122,5 %, ce qui représente au total 78,4 millions.

La loi du 24 décembre 1963 n'a été en vigueur que pendant une courte période. En ce qui concerne les provinces, ses dispositions ont été abrogées par la loi du 17 mars 1965, qui a conféré une optique toute différente aux finances provinciales.

Cette loi prévoit notamment :

1° une dotation au Fonds des provinces :

- de 950 millions pour 1965;
- de 1 120 millions pour 1966;

2° l'alimentation, à partir de 1967, du Fonds des provinces par une part :

a) dans le produit, à la clôture de l'exercice pénultième;

- des précomptes immobilier, mobilier et professionnel;
- de l'impôt sur le revenu global, versé par anticipation par les non-salariés;
- de l'impôt des personnes physiques;
- de l'impôt des sociétés;
- de l'impôt des non-résidents;
- de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles;

b) dans les sommes réalisées à la même date en matière de contributions directes sur les produits des exercices clos.

La loi du 26 mars 1964 relative au Fonds des communes a donné une nouvelle forme à la dotation destinée aux communes, notamment par la liaison au produit de certains impôts directs, la répartition de la dotation selon des normes nouvelles et suivant des critères objectifs, avec un régime distinct pour les quatre grandes villes d'Anvers, de Bruxelles, de Gand et de Liège. Après une période transitoire, qui s'est pratiquement terminée en 1966, le montant annuel du Fonds des communes a été intégralement lié au produit de certains impôts de l'Etat.

Depuis lors, les revenus des communes proviennent en général des secteurs suivants :

- 1° le patrimoine;
- 2° les entreprises et services communaux;
- 3° les subventions destinées à l'enseignement public;
- 4° les taxes communales, notamment :

a) les taxes communales spécifiques (par exemple, la taxe sur l'enlèvement des immondices, sur les ouvertures de caves, sur les autorisations de bâtir, la taxe de voirie perçue par les receveurs communaux ou régionaux;

b) les centimes additionnels et les taxes communales qui sont perçus par les receveurs de l'administration des impôts directs et qui sont établis sur des revenus imposa-

inkomsten of andere grondslagen waarop reeds een staatsbelasting of een provincietaks drukt;

5° de verdelingsfondsen gevormd door:

a) opcentiemen op sommige staatsbelastingen — of een bepaald bedrag ervan — tot stijving van de speciale fondsen welke beheerd worden door de Minister van Binnenlandse Zaken, die ze volgens bepaalde normen onder de rechthabende gemeenten verdeelt;

b) een jaarlijkse dotatie gestort in het Fonds der gemeenten en afgenomen op de algemene inkomsten van de Schatkist, evenredig met de totale opbrengst van sommige bij de wet opgesomde staatsbelastingen; de omslag van het Fonds is eveneens toevertrouwd aan de Minister van Binnenlandse Zaken;

6° de diverse inkomsten.

* * *

Bij de bespreking van de wet van 1963 was er in de commissie voor de Financien verzet gerezen tegen de maatregel die lokale besturen verbood om een belasting te hebben op de automatische ontspanningstoestellen. Ook nu drongen enkele leden erop aan om aan de gemeenten fiscale bevoegdheid te geven inzake automatische ontspanningstoestellen.

Andere leden waren het daar niet mede eens. Zij kunnen het thans van kracht zijnde stelsel bijtreden, mits eventueel de dotatie van het Gemeentefonds zou verhoogd worden, dat als essentieel pluspunt heeft de concurrentie onder de gemeenten uit te schakelen.

Voorts werd betreurd dat de Staat inkomsten moet putten uit toestellen die de goklust aanwakkeren, doorgaans van de minder goeie sociale klassen. De Minister van Financien heeft zich principieel bij deze laatste opmerking aangesloten. Het is evenwel een algemeen verspreid verschijnsel dat in een welvaartstaat de kansspelen een grote uitbreiding kennen. Onderhavig ontwerp is van fiscale aard en het is hier dus geenszins de plaats om stelling te nemen ten aanzien van het morele probleem dat de kansspelen scheppen. Toch ligt de bedoeling voor om door een gevoelige verhoging van de belasting op de eigenlijke geldapparaten de toename van deze toestellen te remmen.

De Minister herinnert er verder aan dat de dotatie van het Gemeentefonds ieder jaar verhoogt. Misschien geeft dit nog geen volledige voldoening, maar dit is een ander probleem dat zal moeten onderzocht worden in het kader van de begroting voor 1973.

Bespreking van de artikelen.

Artikel 1.

De belasting in verband met de elektrische biljarten met veranderlijke inzet die voor de toepassing van de belasting in de categorie A zijn gerangschikt, wordt naar gelang van de fiscale klasse van de gemeenten opgevoerd van 19 000 F tot 22 000 F (gemeenten van de 1^{ste} klasse); van 13 000 F tot 16 000 F (gemeenten van de 2^{de} klasse) en van 6 500 F tot 16 000 F (gemeenten van de 3^{de} klasse).

Art. 2.

De belasting in verband met de eigenlijke geldapparaten (type Jack-pot) wordt van 50 000 F gebracht op 100 000 F.

bles ou sur d'autres bases déjà frappés par un impôt de l'Etat ou par une taxe provinciale;

5° les fonds de répartition constitués par :

a) des centimes additionnels sur certains impôts de l'Etat ou un montant déterminé de ceux-ci, destinés à alimenter les fonds spéciaux gérés par le Ministre de l'Intérieur qui les répartit entre les communes bénéficiaires selon des critères déterminés;

b) une dotation annuelle versée au Fonds des communes et prélevée sur les revenus généraux du Trésor, proportionnellement au produit global de certains impôts de l'Etat énumérés par la loi; la répartition du Fonds est également confiée au Ministre de l'Intérieur;

6° les revenus divers.

* * *

Lors de la discussion de la loi de 1963 une opposition s'est manifestée à la Commission des Finances contre la mesure qui interdisait aux administrations locales de lever des taxes sur les appareils automatiques de divertissement. Maintenant encore certains membres ont insisté pour qu'une compétence fiscale soit donnée aux communes en ce qui concerne les appareils automatiques de divertissement.

D'autres membres qui ne partagent pas ce point de vue, se sont ralliés au système actuellement en vigueur moyennant augmentation éventuelle de la dotation du Fonds des communes, lequel présente l'avantage essentiel d'éliminer la concurrence entre les communes.

Par ailleurs on a regretté que l'Etat doive trouver des recettes grâce à des appareils qui favorisent le goût du jeu, généralement chez les classes sociales les moins aisées. Le Ministre des Finances s'est rallié en principe à cette opinion. Cependant, c'est un phénomène général que les jeux de hasard connaissent une large diffusion dans une société d'abondance. Le présent projet est d'ordre fiscal et une prise de position sur le problème de morale posé par les jeux de hasard n'est donc pas à sa place ici. Toutefois, le but visé est bien de freiner la diffusion de ces appareils en augmentant sensiblement la taxe sur les « machines à sous » proprement dites.

Le Ministre a rappelé encore que la dotation du Fonds des communes s'accroît en année. Peut-être ce Fonds ne donne-t-il pas encore entière satisfaction, mais il s'agit là d'un autre problème qu'il faudra étudier dans le cadre du budget de 1973.

Discussion des articles.

Article 1.

La taxe sur les billards électriques à mise variable qui, pour l'application de la taxe, sont rangés dans la catégorie A, est portée, suivant la catégorie fiscale des communes, de 19 000 F à 22 000 F (communes de la première catégorie); de 13 000 F à 16 000 F (communes de la deuxième catégorie) et de 6 500 F à 16 000 F (communes de la troisième catégorie).

Art. 2.

La taxe sur les machines à sous proprement dites (type Jack-pot) est portée de 50 000 F à 100 000 F.

Bij wijze van amendement stelt de heer Damseaux voor (Stuk n° 144/2) :

1) In fine van dat artikel de woorden « 100 000 frank » door de woorden « 75 000 frank » te vervangen:

2) en het artikel aan te vullen met een nieuw lid luidend als volgt :

« De gemeenten worden ertoe gemachtigd een bijkomende belasting te heffen, die niet hoger mag zijn dan één derde van de door de Staat geheven belasting ».

De auteur meent dat de verdubbeling van de belasting op de Jack-pots des te meer overdreven is daar het bedrag van de belasting in 1967 reeds van 15 000 F op 50 000 F werd gebracht.

In 1963 werd bedoelde belasting zonder tegenprestatie aan de gemeenten onttrokken. Het is dan ook billijk, indien die belasting nog opgevoerd wordt, er een deel van aan de gemeenten terug te geven. Hun moeilijke financiële toestand is immers grotendeels aan de Staat te wijten.

In stemming gebracht wordt dit amendement verworpen met 2 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

* * *

De artikelen 1 en 2 worden vervolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3.

In dit artikel wordt in de eerste plaats de verplichting opgelegd om, bij de betaling van de belasting, de juiste naam en het adres van de exploitant van het toestel te doen kennen. Voorts kan de ontvanger van belastingen in bepaalde gevallen weigeren een fiscaal kenteken af te leveren b.v. indien de exploitant van het toestel het bij de bestelling van dit kenteken in te dienen borderel niet heeft medeondertekend of een onnauwkeurige identiteit is vermeld.

Deze maatregelen zijn bedoeld om de fraude op het gebied van inkomstenbelastingen te bestrijden. Er moet inderdaad belet worden dat fiscale kentekens worden aangekocht op naam van personen waarvan achteraf wordt vastgesteld dat zij ofwel over geen gekende woonplaats in het land beschikken, ofwel geen uitstaans hebben met de exploitatie van het toestel, ofwel dat zij onvermogend zijn.

Enkele leden vrezen dat ingeval de exploitant van het toestel en de belastingschuldige niet dezelfde persoon zijn, de tekst van het ontwerp zou beletten dat de eigenaar (de belastingschuldige) in de loop van eenzelfde fiscaal jaar het betrokken toestel aan een andere exploitant zou kunnen overmaken. Voorts vrezen zij dat krachtens onderhavig artikel de administratie willekeurig zou kunnen beslissen het fiscaal kenteken niet af te leveren. Men kan zich immers afvragen of de exploitant gewapend is tegen het bepaalde in artikel 3 : « De bevoegde ontvanger mag weigeren het fiscaal kenteken af te leveren indien de exploitant geen voldoende waarborgen van gegoedheid biedt ter voldoening van het vermoedelijk bedrag van de belasting op het inkomen van één jaar verbandhoudend met de winsten van de exploitatie van het toestel ».

Bij wijze van amendement stelt de heer Damseaux volgende wijzigingen voor (Stuk n° 144/2) :

1) Aan het einde van § 1 de woorden « indien de exploitant van het toestel en de belastingschuldige niet dezelfde persoon zijn, moet de eerste het borderel medeondertekenen en er zijn volledige identiteit en adres op aanbrengen » weglaten.

Par voie d'amendement, M. Damscaux a proposé (Doc. n° 144/2) :

« 1) de remplacer « in fine » de cet article, le montant de « 100 000 francs » par le montant de « 75 000 francs ».

2) et de compléter cet article par un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Les communes sont autorisées à percevoir une taxe additionnelle dont le montant ne peut excéder le tiers du montant de la taxe perçue par l'Etat. »

L'auteur estime que le doublement de la taxe sur les « Jack-pots » est d'autant plus exagéré que le montant de la taxe était déjà passé de 15 000 F à 50 000 F en 1967.

En 1963, cette taxe avait été reprise aux communes sans contrepartie. Il est juste, si on accroît encore cette taxe, d'en restituer une partie aux communes. Leur situation financière difficile est en effet imputable dans une large mesure à l'Etat.

Mis aux voix, cet amendement a été rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

* * *

Les articles 1 et 2 ont ensuite été adoptés par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Art. 3.

Cet article impose en premier lieu l'obligation de faire connaître, au moment du paiement de la taxe, le nom exact et l'adresse de l'exploitant de l'appareil. D'autre part, le receveur des contributions est autorisé à refuser de délivrer un signe distinctif fiscal dans certains cas, par exemple lorsque l'exploitant de l'appareil n'a pas contre-signé le bordereau à présenter lors de la demande du signe fiscal ou lorsqu'une identité imprécise est indiquée.

Ces mesures visent à combattre la fraude sévissant en matière d'impôts sur les revenus. Il faut, en effet, empêcher l'achat de signes distinctifs fiscaux sous le couvert de personnes qui, ultérieurement, se révèlent soit sans domicile connu dans le pays, soit étrangères à l'exploitation de l'appareil, soit encore insolvables.

Certains membres craignent qu'au cas où l'exploitant de l'appareil ne s'identifierait pas avec le redevable de la taxe, le texte de la loi empêcherait ce dernier de transmettre l'appareil à un autre exploitant au cours d'une même année fiscale. Il craignent également que l'article ne permette à l'administration de décider arbitrairement de ne pas délivrer le signe fiscal. On peut, en effet, se demander si l'exploitant est armé contre la disposition de l'article 3 : « le receveur compétent peut refuser de délivrer le signe distinctif fiscal si l'exploitant ne présente par des garanties suffisantes de solvabilité pour répondre du montant présumé de l'impôt sur les revenus d'une année, en tant que cet impôt est afférent aux bénéfices à provenir de l'exploitation de l'appareil. »

Par voie d'amendement, M. Damseaux a proposé les modifications suivantes (Doc. n° 144/2) :

1) « In fine » du § 1, supprimer les mots « si l'exploitant de l'appareil ne s'identifie pas avec le redevable, le premier doit contresigner le bordereau et y mentionner ses identité et adresse complètes ».

2) In § 2, 2^{de} lid op de 2^{de} en de 3^{de} regel de woorden « indien de exploitant van het toestel het borderel niet heeft medeondertekend of indien hij zijn identiteit onnauwkeurig heeft vermeld; » weglaten.

De auteur verantwoord zijn amendement als volgt :

« Overeenkomstig artikel 3 moet, « indien de exploitant van het toestel en de belastingschuldigde niet dezelfde persoon zijn, de eerste het borderel medeondertekenen en er zijn volledige identiteit en adres op aanbrengen ».

Nu is krachtens artikel 2 van de wet van 24 december 1963 de eigenaar van het toestel in alle gevallen dezelfde als de belastingplichtige.

Derhalve lijkt deze bepaling overbodig.

Indien met de uitdrukking « exploitant » de « herbergier » bedoeld wordt, heeft ze geen zin. In dat geval bestaat er immers geen belastingontduiking, en, zelfs mocht die bestaan, dan zou ze gemakkelijk kunnen worden achterhaald, daar het fiscaal kenteken verplicht op het toestel moet aangebracht worden. Ze zou evenmin dienstig kunnen zijn op het stuk van de ontduiking inzake de belasting op de inkomsten daar de herbergier, indien de eigenaar van het toestel verdwijnt, zeker niet kan verplicht worden de belastingen van een ander te betalen.

Indien onder « exploitant » degene verstaan wordt die het toestel « plaatst », is de bedoelde bepaling eveneens overbodig. De eigenaar van het toestel blijft immers de belasting verschuldigd en het is vaak onmogelijk met zekerheid te bepalen wie het toestel geplaatst heeft. Alleen de eigenaar en de herbergier kunnen gemakkelijk worden geïdentificeerd.

Daarentegen zijn aan deze bepaling heel wat nadelen verbonden.

Zij wijzigt volkomen de door de wet van 24 december 1963 ingevoerde regeling krachtens welke de belasting niet verschuldigd is op een bepaald toestel, maar integendeel van het ene toestel op het andere kan worden overgedragen, voor zover de verschuldigde belasting dezelfde is. Die mogelijkheid moest wel worden toegestaan omdat, in tegenstelling met wat b.v. inzake verkeersbelasting gebeurt, de belasting op de automatische ontspanningstoestellen niet wordt terugbetaald, indien het toestel niet tot het einde van het jaar wordt geëxploiteerd.

Bovendien brengt zij heel wat onnodige rompslomp mee. Men mag niet uit het oog verliezen dat die bepaling toepasselijk is op alle toestellen voor kansspelen en ontspanning, en niet alleen op de z.g. « jack-pots ». Sommige vennootschappen, die « flippers » of « juke-boxes » in honderden inrichtingen plaatsen, zullen door die bepaling tot een massa administratief werk gedwongen worden zonder enig nut voor hen. In feite zal die bepaling een minder dwingend karakter hebben voor de marginale gevallen dan voor de andere. Alleen de marginale exploitanten zullen het immers wagen een « exploitant » te verzinnen.

Die bepaling moet derhalve worden weggelaten. »

De Minister heeft, om twijfel te vermijden i.v.m. de betekenis van het begrip « exploitant van het toestel », verklaard dat hieronder niet noodzakelijk de persoon dient te worden verstaan die de belasting op de automatische ontspanningstoestellen verschuldigd is, m.a.w. de exploitant van het toestel kan een tussenpersoon zijn (bv. een vennootschap), tussen de eigenaar van het toestel, en de persoon die de plaatsing ervan in zijn lokaal of instelling heeft toegelaten.

Het amendement van de heer Damseaux wordt vervolgens eenparig verworpen. Artikel 3 wordt goedgekeurd met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

2) Au § 2, deuxième alinéa, deuxième et troisième lignes, supprimer les mots « si l'exploitant de l'appareil n'a pas contresigné le bordereau ou s'il s'y identifie d'une manière imprécise ».

L'auteur justifie son amendement comme suit :

« Selon l'article 3, « si l'exploitant de l'appareil ne s'identifie pas avec le redevable, le premier doit contresigner le bordereau et y mentionner ses identité et adresse complètes ».

Or, en vertu de l'article 2 de la loi du 24 décembre 1963, le propriétaire de l'appareil s'identifie dans tous les cas avec le redevable.

Cette disposition apparaît en fait dépourvue d'intérêt.

Si, par « exploitant », on entend le « cabaretier », elle est sans objet. En effet, il n'existe pas de fraude sur la taxe et, existerait-elle même, qu'elle serait facilement décelable puisque le signe fiscal doit obligatoirement être apposé sur l'appareil. Elle ne saurait pas atteindre la fraude sur les revenus puisqu'en cas de disparition du propriétaire de l'appareil, le cabaretier ne peut en aucune façon être tenu d'acquitter l'impôt dû par un autre.

Si, par « exploitant », on entend le « placier », elle est également dénuée d'intérêt. Le propriétaire de l'appareil reste en effet redevable de la taxe et il est souvent impossible d'identifier avec certitude le placier. Seuls le propriétaire et le cabaretier sont aisément identifiables.

Par contre, cette disposition présente de multiples inconvénients.

Elle modifie complètement le système de la loi du 24 décembre 1963, en vertu de laquelle la taxe ne s'applique pas à un appareil déterminé, mais peut au contraire voyager d'un appareil à l'autre, pour autant que la taxe exigible soit la même. Cette faculté était rendue nécessaire parce que, contrairement à ce qui se passe en matière de taxe de roulage par exemple, il n'est pas possible d'obtenir le remboursement de la taxe sur les appareils automatiques de divertissement si l'appareil n'est pas exploité jusqu'à la fin de l'année.

Elle entraîne en outre une série de corvées inutiles. Il ne faut pas perdre de vue que cette disposition s'applique à tous les appareils de hasard et de divertissement et pas seulement aux « jack-pots ». Comme certaines sociétés placent des « flippers » ou des « juke-box » dans des centaines d'établissements, elle va les contraindre à un travail administratif supplémentaire considérable pour une utilité nulle. En réalité, elle sera moins astreignante pour les marginaux que pour les autres. Seuls les marginaux prendront en effet le risque d'imaginer un « exploitant ».

Il y a donc lieu de supprimer cette disposition. »

Afin d'éviter tout malentendu au sujet de la signification des mots « exploitant de l'appareil », le Ministre a déclaré que ceux-ci ne désignent pas nécessairement la personne qui est redevable de la taxe sur les appareils automatiques, en d'autres termes, l'exploitant de l'appareil peut être un intermédiaire (par exemple une société) entre le propriétaire de l'appareil et la personne qui en a autorisé l'installation dans son local ou dans son établissement.

L'amendement de M. Damseaux est ensuite rejeté à l'unanimité. L'article 3 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 4.

Dit artikel bepaalt dat de wet op 1 april 1972 in werking treedt. Voorts wordt gesteld dat de belasting voor het jaar 1972 van de toestellen die in de loop van het eerste kwartaal van 1972 werden opgesteld, gelijk is aan het vierde van de oude bedragen vermeerderd met de drievierden van de nieuwe bedragen. Deze belasting moet worden betaald vóór 1 mei 1972, datum vanaf wanneer deze toestellen van een nieuw fiscaal kenteken moeten voorzien zijn.

De eventueel betaalde belasting volgens de oude bedragen wordt slechts in aanmerking genomen mits teruggave van het afgeleverde fiscaal kenteken.

Enkele leden kunnen zich hiermede niet verenigen. Zij wensen aan de belastingschuldige de mogelijkheid te laten af te zien van de exploitatie van het toestel, en dus de reeds betaalde belasting te recupereren, indien hij de mening toegedaan is dat de verhoopde winsten niet opwegen tegen de verhoogde belasting.

Zij wensen, hoe dan ook, dat de aanvullende belasting slechts in voege zou treden na de publicatie van de wet in het *Staatsblad* en zou worden berekend in verhouding tot het resterend aantal maanden in 1972.

Tot slot van deze discussie stelt de heer Damseaux voor (Stuk n° 144/2) de tekst van artikel 4 te vervangen door wat volgt :

« Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De aanvullende belasting voor het jaar 1972 wordt berekend in verhouding tot het resterende aantal maanden en ze wordt gevorderd door inkohiering. Ze is onmiddellijk invorderbaar ».

Met dit amendement streeft de auteur een dubbel doel na.

In de eerste plaats de nauwgezette eerbiediging van het principe dat de belasting geen terugwerkende kracht mag hebben, wat trouwens in de memorie van toelichting wordt toegegeven. Terugwerkende kracht verlenen aan een belasting is altijd ongezond en onrechtvaardig, welke morele beoordeling men over de vestiging van die belasting ook mag uitspreken.

In de tweede plaats wordt voorzien in de inkohiering van de aanvullende belasting. Het fiscaal kenteken mag immers van de toestellen niet verwijderd worden, op straf van een boete, die gelijk is aan het dubbele van de belasting. Alleen in geval van inkohiering is de eigenaar van het toestel niet verplicht die bepaling te overtreden.

Om aan deze opmerkingen tegemoet te komen, stelt de Minister bij wijze van amendement voor § 2 door volgende tekst te vervangen :

« Voor de automatische ontspanningstoestellen opgesteld in de loop van het eerste semester 1972, is het eisbare belastingsupplement gelijk aan de drie vierden van het verschil tussen het nieuwe en het oude belastingbedrag.

Het belastingsupplement wordt bij wijze van kohier ingevorderd; het is onmiddellijk betaalbaar ».

De Minister verklaart dat de datum van 1 april 1972, voorzien in § 1, inderdaad voorbijgestreefd is en het derhalve noodzakelijk is de toestand te regelen van de toestellen die werden geïnstalleerd in de loop van het eerste semester van het jaar (en niet meer alleen van het eerste kwartaal).

Voorts wil hij het supplement van belasting laten inkohieren om de inning ervan vlatter te doen verlopen

Art. 4.

Cet article dispose que la loi entre en vigueur le 1^{er} avril 1972. Il prévoit, en outre, que pour l'année 1972, la taxe sur les appareils installés au cours du premier trimestre 1972 est égale au quart des anciens taux, augmenté des trois quarts des nouveaux taux. Cette taxe doit être payée avant le 1^{er} mai, date à partir de laquelle ces appareils doivent être pourvus d'un nouvel insigne fiscal.

La taxe éventuellement acquittée conformément aux anciens taux ne sera prise en considération que moyennant la restitution de l'insigne fiscal.

Certains membres n'ont pu marquer leur accord sur ce point. Ils souhaitent laisser au redevable la possibilité de renoncer à l'exploitation de l'appareil et, par conséquent, de récupérer la taxe déjà payée, s'il est d'avis que les gains escomptés ne sont pas en rapport avec l'augmentation de la taxe.

Ils souhaitent que, de toute manière, le supplément de taxe ne devienne applicable qu'après la publication de la loi au *Moniteur* et qu'il soit calculé en fonction du nombre de mois restants en 1972.

En conclusion de cette discussion, M. Damseaux (Doc. n° 144/2) propose de remplacer le texte de l'article 4 par ce qui suit :

« La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Le supplément de taxe relatif à l'année 1972 sera calculé proportionnellement en fonction du nombre de mois restants et il sera réclamé par voie de rôle. Il est payable immédiatement. »

L'auteur poursuit par cet amendement un double objectif.

Le premier est d'observer scrupuleusement le principe de la non-rétroactivité de la taxe, d'ailleurs admis dans l'exposé des motifs. Quel que soit le jugement moral qu'on porte sur la base de la taxe, la rétroactivité est toujours malsaine et injuste.

Le second est de prévoir l'enrôlement des suppléments de taxes. Il est en effet interdit de retirer les signes fiscaux se trouvant sur les appareils, à peine d'une amende égale au double de la taxe. Seule la méthode de l'enrôlement n'oblige pas le propriétaire de l'appareil à violer cette disposition.

En vue de rencontrer ces observations, le Ministre propose par voie d'amendement, de remplacer le § 2 par le texte suivant :

« En ce qui concerne les appareils automatiques de divertissement installés au cours du premier semestre 1972, le supplément de taxe exigible est égal aux trois quarts de la différence entre le nouveau et l'ancien taux de la taxe.

Le supplément de taxe est réclamé par voie de rôle et est payable immédiatement.

Le Ministre déclare que la date du 1^{er} avril 1972, prévue au § 1^{er}, étant en effet dépassée, il est nécessaire de régler le régime réservé aux appareils installés dans le courant du 1^{er} semestre de l'année (et non plus dans le courant du seul 1^{er} trimestre).

D'autre part, il veut recourir à l'enrôlement de manière à faciliter la perception du supplément de taxe et à

en de belastingschuldigen toe te laten de reeds aangebrachte fiscale kentekens 1972 op hun toestellen te behouden.

* * *

Het amendement van de heer Damseaux wordt verworpen met 2 tegen 10 stemmen. Het regeringsamendement wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

* * *

Het gehele ontwerp zoals het hierna voorkomt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De Verslaggever,

P. DE VIDTS.

De Voorzitter,

permettre aux redevables de maintenir sur leurs appareils les signes distinctifs fiscaux de 1972 qui y ont déjà été apposés.

* * *

L'amendement de M. Damseaux est repoussé par 2 voix contre 10. L'amendement du Gouvernement est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 4 ainsi modifié est ensuite adopté par 10 voix et 2 abstentions.

* * *

L'ensemble du projet, tel qu'il figure ci-après est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,

Le Président,

A. DEQUAE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

In artikel 80, § 1, lid 1, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, worden de bedragen « 19 000, 13 000, 6 500 » en « 13 300, 9 100, 4 500 » vermeld tegenover de letters A en B, respectievelijk vervangen door de bedragen « 22 000, 16 000, 16 000 » en « 16 000, 12 000, 12 000 ».

Art. 2.

In artikel 80, § 2, van hetzelfde Wetboek, wordt het bedrag van « 50 000 frank » vervangen door het bedrag van « 100 000 frank ».

Art. 3.

Artikel 84 van hetzelfde Wetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 84. — § 1. — De belastingschuldige is gehouden een borderel in te dienen bij de bevoegde ontvanger; indien de exploitant van het toestel en de belastingschuldige niet dezelfde persoon zijn, moet de eerste het borderel medeondertekenen en er zijn volledige identiteit en adres op aanbrengen.

§ 2. — Ten bewijze van betaling wordt door de bevoegde ontvanger, op zicht van het borderel, een fiscaal kenteken op naam van de aanvrager uitgereikt.

Hij mag nochtans weigeren dit kenteken af te leveren :

— indien de exploitant van het toestel het borderel niet heeft medeondertekend of indien hij zijn identiteit onnauwkeurig heeft vermeld;

— indien de exploitant geen voldoende waarborgen van goederdheid biedt ter voldoening van het vermoedelijk bedrag van de belasting op het inkomen van één jaar verbandhoudend met de winsten van de exploitatie van het toestel;

— zolang de exploitant niet aan al zijn fiscale verplichtingen voldaan heeft.

§ 3. — De directeur-generaal der directe belastingen bepaalt het model van het borderel en van het fiscaal kenteken. »

Art. 4.

§ 1. — Deze wet treedt in werking met ingang van 1 april 1972.

§ 2. — Voor de automatische ontspanningstoestellen opgesteld in de loop van het eerste semester 1972, is het eisbare belastingsupplement gelijk aan de drie vierden van het verschil tussen het nieuwe en het oude belastingbedrag.

Het belastingsupplement wordt bij wijze van kohier ingevorderd; het is onmiddellijk betaalbaar ».

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

Article 1.

A l'article 80, § 1^{er}, premier alinéa, du Codes des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, les montants de « 19 000, 13 000, 6 500 » et « 13 000, 9 100, 4 500 » repris en regard des lettres A et B sont respectivement remplacés par les montants de « 22 000, 16 000, 16 000 » et « 16 000, 12 000, 12 000 ».

Art. 2.

A l'article 80, § 2, du même Code, le montant de « 50 000 francs » est remplacé par le montant de « 100 000 francs ».

Art. 3.

L'article 84 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 84. — § 1^{er}. — Le redevable est tenu de remettre un bordereau au receveur compétent; si l'exploitant de l'appareil ne s'identifie pas avec le redevable, le premier doit contresigner le bordereau et y mentionner ses identité et adresse complètes.

§ 2. — Au vu du bordereau, le receveur compétent délivre, à titre d'attestation de paiement, un signe distinctif fiscal établi au nom du demandeur.

Il peut toutefois refuser de délivrer ce signe :

— si l'exploitant de l'appareil n'a pas contresigné le bordereau ou s'il s'y identifie d'une manière imprécise;

— si l'exploitant ne présente pas des garanties suffisantes de solvabilité pour répondre du montant présumé de l'impôt sur les revenus d'une année, en tant que cet impôt est afférent aux bénéfices à provenir de l'exploitation de l'appareil;

— aussi longtemps que l'exploitant n'a pas satisfait à toutes ses obligations fiscales.

§ 3. — Le directeur général des contributions directes détermine le modèle du bordereau et du signe distinctif fiscal. »

Art. 4.

§ 1. — La présente loi entre en vigueur à partir du 1^{er} avril 1972.

§ 2. — En ce qui concerne les appareils automatiques de divertissement placés au cours du premier semestre 1972, le supplément de taxe exigible est égal aux trois quarts de la différence entre le nouveau et l'ancien montant de la taxe.

Le supplément de taxe est réclamé par voie de rôle et il est payable immédiatement ».