

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

18 JANUARI 1974.

WETSVOORSTEL betreffende de rattenverdelging.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID EN HET GEZIN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN ROMPAEY.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het onderhavige voorstel tijdens haar vergadering van 11 december 1973 onderzocht.

De indiener wijst erop dat de Minister van Landbouw tijdens de bespreking van een wetsvoorstel over de verplichte rattenverdelging in de Senaat (*Stuk Senaat* n° 64 van 1966-1967) had aangekondigd dat over de rattenverdelging een uitvoeringsbesluit zou worden uitgevaardigd.

Drie jaar later, op 20 mei 1970, werd een koninklijk besluit ter zake bekendgemaakt (*Belgisch Staatsblad* van 19 juni 1970).

Dit besluit beantwoordt slechts gedeeltelijk aan de bekommernissen van de auteur. Om doeltreffend te zijn, dient de rattenverdelging immers tegelijkertijd over het gehele grondgebied te worden uitgevoerd; zij geschiedt echter plaatselijk en op verschillende tijdstippen, zodat men de operatie telkens weer opnieuw moet beginnen, daar de ratten van de ene gemeente naar de andere verhuizen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Anciaux.

A. — Leden : de heren Coens, Markey, Michel, Plasman, Schyns, Van Mechelen, Van Rompaey, Verhenne. — Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Namèche, Vandenhove, Van Lent. — Colla, Niemegeers, Poma. — Helguers, Laloux, Payfa. — Anciaux, Van Leemputten.

B. — Plaatsvervangers : de heer Barbeaux, M^r Craeybeckx-Orij, de heren Gheysen, Vankeirsbilck. — M^r Copée-Gerbinet, de heren Nazé, Temmerman, Vanderhaegen. — De Winter, Picron. — Petit, Vandamme (Paul). — M^r Maes echtg. Van der Eecken.

Zie :

153 (1971-1972) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

18 JANVIER 1974.

PROPOSITION DE LOI sur la dératisation.

RAPPORT
FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA
SANTÉ PUBLIQUE ET DE LA FAMILLE ⁽¹⁾,
PAR M. VAN ROMPAEY.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition au cours de sa réunion du 11 décembre 1973.

L'auteur signale qu'au cours de la discussion au Sénat d'une proposition de loi sur la dératisation obligatoire (*Doc. Sénat* n° 64 de 1966-1967), le Ministre de l'Agriculture avait annoncé que la dératisation ferait l'objet d'un arrêté d'exécution.

Trois ans plus tard un arrêté royal relatif à cet objet a été publié en date du 20 mai 1970 (*Moniteur belge* du 19 juin 1970).

Cet arrêté ne répond que partiellement aux préoccupations de l'auteur. En effet, pour être efficace, la dératisation doit être effectuée simultanément sur l'ensemble du territoire; or, elle est pratiquée localement et à des moments différents, de sorte que les rats se déplaçant d'une commune à une autre, l'opération doit être recommencée périodiquement.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Anciaux.

A. — Membres : MM. Coens, Markey, Michel, Plasman, Schyns, Van Mechelen, Van Rompaey, Verhenne. — Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Namèche, Vandenhove, Van Lent. — Colla, Niemegeers, Poma. — Helguers, Laloux, Payfa. — Anciaux, Van Leemputten.

B. — Suppléants : M. Barbeaux, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Gheysen, Vankeirsbilck. — M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Nazé, Temmerman, Vanderhaegen. — De Winter, Picron. — Petit, Vandamme (Paul). — M^{me} Maes épouse Van der Eecken.

Voir :

153 (1971-1972) :

— N° 1 : Proposition de loi.

De zienswijze van het Centrum voor natuurbehoud van het Rijksuniversitair Centrum te Antwerpen kan als volgt worden samengevat:

Volgens het Centrum is de *verstoring van het biologisch evenwicht* weinig waarschijnlijk wanneer men zich beperkt tot de uitroeiing van ratten in steden, op vuilnisbelten en op andere plaatsen waar ratten woekeren. Het verdelgen van ratten op andere plaatsen in de natuur (waar ze een noodzakelijke schakel vormen in het eco-systeem) is zinloos.

Het komt het Centrum onwaarschijnlijk voor dat op korte (of langere?) termijn de *storten zullen verdwijnen*.

Bij het verdwijnen van storten zullen de aldaar voorkomende ratten trachten zich elders te vestigen. Bestaan dergelijke mogelijke vestigingsplaatsen (die nog niet door andere ratten ingenomen zijn) in de buurt, dan zullen aldaar nieuwe woekerhaarden ontstaan.

De redenering dat door het verdwijnen van de stortplaatsen ook de ratten zullen verdwijnen lijkt volkomen juist.

Voor wat de *rioolratten* betreft, die slechts zeer moeilijk zullen uitgeroeid worden omdat de zuiveringsstations van gemeentelijke rioolwaters na de collectors komen, kan door het Centrum geen zeker standpunt ingenomen worden omdat het de bouw van dergelijke collectors en riolen niet kent.

Het is inderdaad niet uitgesloten dat toch een oplossing hiervoor bestaat, doch deze zal ongetwijfeld afhangen van de bestaande riolen en collectoren.

In verband met artikel 1 van het wetsvoorstel meent het Centrum volgende bedenkingen te kunnen maken:

1. Het sterk uitdunnen van de rattenpopulatie leidt tot verhoogde reproductiviteit (Davis en Christian, 1956 en 1957). De vernietiging van de ratten in een stad moet bijgevolg overal gelijktijdig beginnen. Na een eerste periode van vernietiging moet de nieuw ontstane toestand onderhouden worden: er moet met name over gewaakt worden dat geen nieuwe kolonies kunnen ontstaan. Ratten hebben inderdaad een enorme voortplantingscapaciteit zoals blijkt uit volgende gegevens: bronsttijd: maart tot oktober; dracht: 20-24 dagen; worpen: april tot december; aantal worpen: 2 à 6 per jaar, elk met 3 à 9 jongen; geslachtsrijpheid: op 3 à 6 maand. Bij mortaliteit zero zou één koppel na 1, 2, 3, 4 en 5 jaar respectievelijk een totale populatie geven van 52, 1 352, 35 152, 913 952 en 23 762 752 individuen. De populatieaan-groei is explosief en verloopt volgens een exponentiële kurve van het type $2a^n$, waarin a de jaarlijkse groeicoëfficiënt (hier $a=26$) en n het aantal jaren voorstellen. Het is evident dat een dergelijk biotisch potentieel in werkelijkheid geremd wordt o.a. door de beperkte voedselvoorraden, door de populatiedichtheid zelf, door de predatoren, enz.

Een vernietigingscampagne moet bijgevolg goed gepland worden en degelijk administratief geleid. Voor een stad van 50 000 inwoners zijn na twee à drie jaar de voornaamste moeilijkheden opgelost. Verder onderhouden van de « ontratte situatie » blijft echter noodzakelijk. Aan het hoofd van een dergelijke ontrattingsdienst moet een bioloog staan die zich toelegt op de studie van deze ingewikkelde problematiek (cf. Telle, 1966). Dat steden op dergelijke manier permanent ontrat kunnen blijven, werd o.a. in Duitsland en Engeland bewezen (Drummond, 1969).

Het verplicht stellen de ratten ten minste eenmaal per jaar en op hetzelfde ogenblik te verdelgen, zoals in artikel 1 van het wetsvoorstel vermeld staat, is nog onvoldoende en zal waarschijnlijk slechts weinig verandering brengen in de bestaande toestand.

Le point de vue du Centre pour la conservation de la nature du Centre universitaire de l'Etat d'Anvers peut se résumer comme suit:

D'après le Centre, il n'est guère vraisemblable que *l'équilibre biologique soit rompu* si l'on se limite à la dératisation dans les villes, les dépôts d'immondices et autres lieux où les rats prolifèrent. La dératisation n'a aucun sens ailleurs dans la nature (les rats y occupent une place nécessaire dans le système écologique).

Il semble invraisemblable au Centre que les décharges publiques puissent disparaître à court (ou à long?) terme.

Lors de la disparition des décharges publiques, les rats qui y vivent s'établiront ailleurs. Si des lieux (non encore occupés par d'autres rats) se prêtent à cet établissement dans les environs, de nouveaux foyers de prolifération y apparaîtront.

Le raisonnement selon lequel la disparition des décharges publiques entraînera celle des rats, semble tout à fait exact.

En ce qui concerne *les rats d'égouts* qui ne pourront être exterminés que très difficilement parce que les stations d'épuration des eaux usées communales sont placées après les collecteurs, le Centre ne peut pas adopter un point de vue absolument sûr, parce qu'il ne sait rien sur la construction de ces collecteurs et égouts.

Il n'est pas exclu en effet qu'une solution existe, mais elle dépendra indubitablement des égouts et des collecteurs existants.

En ce qui concerne l'article 1 de la proposition de loi, le Centre estime pouvoir émettre les considérations suivantes:

1. Une forte diminution d'une population de rats conduit à une reproductivité accrue (Davis et Christian, 1956 et 1957). La dératisation d'une ville doit dès lors commencer partout en même temps. Après une première période d'extermination, la situation créée doit être entretenue, c'est-à-dire qu'il faut veiller à éviter l'apparition de nouvelles colonies. En effet, les rats ont un pouvoir de reproduction énorme, comme il ressort des données suivantes: époque du rut: de mars à octobre; gestation: de 20 à 24 jours; mise bas: d'avril à décembre; nombre de portées: de 2 à 6 par an, de 3 à 9 jeunes chacune; maturité sexuelle: entre 3 et 6 mois. Dans l'hypothèse d'une mortalité nulle, un couple produirait, respectivement après 1, 2, 3, 4 et 5 ans, une population totale de 52, 1 352, 35 152, 913 952 et 23 762 752 rats. L'accroissement de population est explosif et se déroule selon une fonction exponentielle du type $2a^n$, où a représente le coefficient d'accroissement annuel (en l'occurrence $a=26$) et n le nombre d'années. Il est évident que pareil potentiel biotique est en réalité freiné, notamment par les réserves alimentaires limitées, par la densité de la population même, par les animaux prédateurs, etc.

Une campagne de dératisation doit donc être bien préparée et bien menée sur le plan administratif. Pour une ville de 50 000 habitants, les principales difficultés seront résolues après deux ou trois ans. Toutefois, il importe d'entretenir une situation « dératisée ». Un service de dératisation doit être dirigé par un biologiste s'attendant à l'étude de ces problèmes complexes (cf. Telle, 1966). L'Allemagne et l'Angleterre, notamment (Drummond, 1969), ont prouvé que, de cette manière, des villes peuvent rester en permanence exemptes de rats.

L'obligation d'exterminer les rats au moins une fois par an et au même moment, telle qu'elle est instaurée par l'article 1 de la proposition de loi, est encore insuffisante et n'apportera sans doute guère de changement à la situation existante.

2. Een tweede moeilijkheid is het probleem van het « giftig » aas. Dit moet goed gevolgd worden omdat resistentie tegen een bepaald gif (o.a. een anticoagulans) kan ontstaan.

Uit wat voorafgaat besluit het Centrum dat het wetsvoorstel een eerste stap is in de goede richting doch dat het vermoedelijk slechts weinig resultaten zal opleveren. Volgens het Centrum zou een dienst in het bevoegd Ministerie moeten worden opgericht die onder de leiding van een bioloog, deze rattenproblematiek zal onderzoeken. Deze dienst zou kunnen zorgen voor de opleiding van het personeel dat tewerkgesteld zal worden in de verschillende ontrattingsdiensten die in alle grote steden dienen te worden opgericht. Deze zouden zich kunnen bezighouden met het ontratten van de steden en van de storten in de agglomeraties. De centrale dienst zou belast kunnen worden met de coördinatie, met de studie van de controle der rattenpopulaties, met het aasprobleem en met de plotseling optredende woekeringen van ratten op andere plaatsen.

..

De Minister is van gevoelen dat het onderhavige wetsvoorstel overbodig is gezien de bekendmaking van het koninklijk besluit van 25 augustus 1971 (*Belgisch Staatsblad* van 18 september 1971) betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen, waarbij het koninklijk besluit van 20 mei 1970 werd opgeheven en vervangen en waarvan de punten X, XI en XII (artt. 45 tot 52) van hoofdstuk I, afdeling II, over de rattenverdelging handelen.

Het probleem van de rattenverdelging valt onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Landbouw.

Een lid haalt het geval aan van een door de Brusselse Agglomeratieraad besliste rattenverdelgingscampagne; de beslissing werd evenwel bij ministerieel besluit vernietigd.

Is het mogelijk een rattenverdelgingscampagne te organiseren voor de gehele Brusselse agglomeratie, bijvoorbeeld?

De Minister antwoordt dat zulks kan gebeuren op initiatief van de Minister van Landbouw of van de gouverneur. In het koninklijk besluit van 25 augustus 1971, waarin de bestaande teksten worden gecoördineerd, wordt dit alles tot in de puntjes geregeld.

Volgens een lid behoort het probleem van de rattenbestrijding niet specifiek tot de bevoegdheid van de Minister van Landbouw.

Een ander lid is van oordeel dat het tevens nuttig zou zijn het publiek voor te lichten over de schadelijkheid van die dieren en over het gevaar voedsel weg te werpen.

Verscheidene leden menen dat voornoemd koninklijk besluit volledig beantwoordt aan de bedoeling van het voorstel.

De Minister wordt verzocht er bij zijn collega van Landbouw op aan te dringen dat die reglementering terdege wordt toegepast.

Daarop trekt de auteur zijn voorstel in.

De Verslaggever,
F. VAN ROMPAEY.

De Voorzitter,
V. ANCIAUX.

2. Une deuxième difficulté réside dans le problème de l'appât « empoisonné ». Il convient de bien suivre ce problème car une résistance à un certain poison (notamment un anticoagulant) peut apparaître.

De ce qui précède, le Centre conclut que la proposition de loi constitue un premier pas dans la bonne voie mais qu'elle ne donnera sans doute guère de résultats. Selon le Centre, il faudrait créer au sein du Ministère compétent un service qui serait placé sous la direction d'un biologiste et qui étudierait les problèmes de la dératisation. Ce service pourrait assurer la formation du personnel des différents services de dératisation qui devront être créés dans toutes les grandes villes. A leur tour, ces services pourraient s'occuper de la dératisation des villes et des décharges communales. Le service central serait chargé de la coordination, de l'étude et du contrôle des populations de rats, des problèmes relatifs aux appâts, ainsi que de la prolifération soudaine de rats en d'autres endroits.

..

Le Ministre estime que la présente proposition de loi est superflue, étant donné la publication de l'arrêté royal du 25 août 1971 (*Moniteur belge* du 18 septembre 1971) relatif à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et produits végétaux, lequel a abrogé et remplacé l'arrêté royal du 20 mai 1970 et dont les points X, XI et XII (art. 45 à 52) du chapitre I^{er}, section II, traitent de la dératisation.

Le problème de la dératisation ressortit à la responsabilité du Ministre de l'Agriculture.

Un membre évoque le cas d'une campagne de dératisation décidée par le Conseil d'agglomération de Bruxelles, décision qui fut annulée par arrêté ministériel.

Est-il possible d'organiser une campagne de dératisation pour toute l'agglomération bruxelloise, par exemple?

Le Ministre répond que c'est possible sur initiative du Ministre de l'Agriculture ou du gouverneur. L'arrêté royal précité du 25 août 1971, portant coordination des textes existants, règle cela minutieusement.

Selon un membre, ce problème de la lutte contre les rats n'est pas spécifiquement de la compétence du Ministre de l'Agriculture.

Un autre est d'avis qu'il serait utile d'informer le public sur la nocivité de ces animaux et sur le danger que présente tout abandon de nourriture.

Plusieurs membres estiment que l'arrêté royal précité rencontre complètement les objectifs de la proposition.

Le Ministre est invité à demander à son collègue de l'Agriculture une application effective de cette réglementation.

Dans ces conditions, l'auteur retire sa proposition.

Le Rapporteur,
F. VAN ROMPAEY.

Le Président,
V. ANCIAUX.