

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

8 JUNI 1972

WETSONTWERP betreffende de muntpariteit.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DESMARETS.

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp heeft een dubbel doel :

1. de nieuwe pariteit van de voor het eerste sedert de onafhankelijkheid van België opgewaardeerde Belgische frank te bepalen;

2. het recht tot het bepalen van de pariteit van de Belgische frank over te dragen van het Parlement aan de Regering.

* * *

Over de verwezenlijking van het eerste doel bestaat geen betwisting. Iedereen weet welke monetaire onrust de wereld heeft beroerd.

Voor het eerst sedert de totstandbrenging van een zeker muntevenwicht na de wereldoorlog door de akkoorden van Bretton-Woods, was de Amerikaanse dollar in moeilijkheden

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Dequae.

A. — Leden : de heren Bertrand (Alfred), Chabert, d'Alcantara, Dequae, Desmarests, De Vidts, Michel, Parisis. — de heren Boeykens, Dehousse, Deruelles, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scockaert. — de heren Damseaux, De Clercq (Willy), Defraigne, Waltniel. — de heren Defosset, Gol. — de heren Geerinck, Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers : de heren Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — de heren Gondry, Tibbaut, Vanijlen, Van Daele. — de heren Grootjans, Poswick. — de heer Persoons. — de heer Olaerts.

Zie :

202 (1971-1972) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

8 JUIN 1972

PROJET DE LOI relatif à la parité monétaire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. DESMARETS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi poursuit un double objectif :

1. fixer la nouvelle parité du franc belge, réévalué pour la première fois depuis l'indépendance de la Belgique;

2. enlever au Parlement pour le confier au Gouvernement le droit de fixer désormais la parité du franc belge.

* * *

La réalisation du premier objectif ne souffre aucune discussion. On sait quels remous monétaires ont agité le monde.

Pour la première fois depuis l'établissement d'un certain équilibre monétaire, au lendemain de la guerre mondiale, par les accords de Bretton-Woods, le dollar américain a été

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Dequae.

A. — Membres : MM. Bertrand (Alfred), Chabert, d'Alcantara, Dequae, Desmarests, De Vidts, Michel, Parisis. — MM. Boeykens, Dehousse, Deruelles, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scockaert. — MM. Damseaux, De Clercq (Willy), Defraigne, Waltniel. — MM. Defosset, Gol. — MM. Geerinck, Van der Elst.

B. — Suppléants : MM. Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — MM. Gondry, Tibbaut, Vanijlen, Van Daele. — MM. Grootjans, Poswick. — M. Persoons. — M. Olaerts.

Voir :

202 (1971-1972) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 4 : Amendements.

geraakt. De monetaire storm die sommigen reeds jaren hadden voorspeld, brak 15 augustus 1971 los met de beslissing van president Nixon om de omwisselbaarheid van de dollar op te schorten.

Spijt de inspanningen van de Beneluxlanden om de Europese eenheid te redden, kon Europa het niet eens worden over het in die conjunctuur te voeren beleid. Algemene overeenstemming werd pas bereikt op de bijeenkomst van de groep der Tien te Washington in december 1971, waar een algemene wederaanpassing van de munten met inbegrip van een ontwaarding van de dollar werd voorgesteld. De Belgische frank werd met 2,76 % opgewaardeerd.

Die beslissing werd normaal getroffen door de Regering, die ze thans, zoals is voorgeschreven door de wet van 12 april 1957, ter bekrachtiging aan de Kamers voorlegt.

De korte, sedert december 1971 opgedane ervaring toont aan dat de beslissing van de Regering doeltreffend was, daar de vaststelling van de nieuwe waarde van de Belgische frank ten opzichte van de andere vreemde munten geen grote moeilijkheden met zich bracht voor de Belgische economie, die nochtans, vooral op bepaalde exportmarkten met een verslappening van de conjunctuur werd geconfronteerd. Onze exportcijfers vertoonden immers een nieuwe en onverwachte stijging tijdens de eerste maanden van 1972.

Bijgevolg ziet het er naar uit dat de Kamer zonder mogelijkheden de nieuwe pariteit van de Belgische frank zal kunnen goedkeuren, die de Regering haar in § 1 van artikel 1 van het wetsontwerp voorstelt.

* * *

Veel delicates en vatbaar voor discussie is het andere in het wetsontwerp voorkomende voorstel van de Regering, dat erop gericht is alleen haar het recht toe te kennen in de toekomst de pariteit van de Belgische frank vast te stellen, zonder inmenging van het Parlement waaraan de wet van 1957 nochtans dat recht voorbehield.

Dat probleem raakt de grondbeginselen van de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht. Artikel 74 van de Grondwet bepaalt uitdrukkelijk dat alleen het Parlement een bepaalde bevoegdheid heeft op dit gebied, te weten het recht om bij wet de perken van de bevoegdheid van de uitvoerende macht vast te leggen.

Dat recht is fundamenteel voor zover het een aangelegenheid betreft die als essentieel voor de economie wordt beschouwd. De vaststelling van de pariteit van de Belgische frank heeft belangrijke gevolgen voor de nationale economie, de openbare en de particuliere financiën. De sociale weerslag van een dergelijke maatregel mag niet worden onderschat.

Het Parlement, dat terecht bezorgd is om het behoud van zijn prerogatieven, ziet dan ook met ongenoegen dat het regeringsontwerp het dat recht wil ontnemen.

Verder valt ook op te merken dat dit geschiedde op het ogenblik dat bij de onderhandelingen over de vorming van de jongste Regering bleek dat de partijen een doorslaggevende rol speelden, ten nadele van de wetgevende vergaderingen.

De werking van het Parlement bevestigde sindsdien die zienswijze. Het is erg moeilijk het Parlement zijn rechtmatige rol terug te geven.

Dat verklaart de negatieve reacties ten opzichte van het tweede deel van het regeringsontwerp.

Objectiviteit en werkelijkheidszin vergen echter dat het andere aspect van het vraagstuk dat het wetsontwerp rechtvaardigt, onder ogen wordt genomen.

Wat zijn die argumenten? Alleen in België moet, zoals in de Verenigde Staten, het Parlement zich uitspreken. Overal elders is dat de Regering. De taak van het Parlement blijft trouwens beperkt tot een bekrachtiging, louter voor de vorm, die dan nog verscheidene maanden na de beslis-

mis in moeilijkte. L'orage monétaire que d'aucuns annonçaient depuis des années éclata le 15 août 1971 quand le président Nixon prit la décision de suspendre la convertibilité du dollar.

L'Europe ne peut malheureusement s'accorder sur une politique unique dans cette conjoncture, malgré les efforts des pays du Benelux pour sauver l'unité européenne. Il fallut attendre la réunion de décembre 1971 du groupe des Dix à Washington pour qu'un accord général fût conclu qui proposa un réalignement général des monnaies, en ce y compris une dévaluation du dollar. Le franc belge fut réévalué de 2,76 %.

Cette décision fut normalement prise par le Gouvernement qui la soumet, maintenant aux Chambres aux fins de ratification, ainsi que le veut la loi du 12 avril 1957.

L'expérience de quelques mois intervenue depuis décembre 1971 indique que la décision du Gouvernement fut adéquate, la fixation des nouveaux taux du franc belge par rapport aux autres monnaies étrangères n'ayant pas entraîné de difficultés majeures pour l'économie belge pourtant confrontée, surtout sur certains marchés d'exportation, avec une conjoncture défaillante. Les chiffres de nos exportations ont, en effet, connu au cours des premiers mois de 1972, de nouvelles et inattendues progressions.

Il semble que la Chambre pourra donc adopter sans difficulté la nouvelle parité du franc belge proposée par le Gouvernement au § 1 de l'article 1 du projet de loi qui lui est soumis.

* * *

Beaucoup plus délicate et sujette à discussion est l'autre proposition du Gouvernement contenue dans son projet de loi et qui tend à lui faire octroyer le droit de fixer désormais seul la parité du franc belge au détriment du Parlement auquel la loi de 1957 réservait souverainement ce droit.

Ce problème touche fondamentalement aux rapports entre les pouvoirs législatif et exécutif. L'article 74 de la Constitution réserve expressément au Parlement une certaine compétence en la matière, celle en tout cas de fixer par loi, la limite des pouvoirs de l'exécutif.

Ce droit est fondamental dans la mesure où il touche à une matière considérée comme essentielle dans le domaine économique. La fixation de la parité du franc belge revêt des conséquences importantes pour l'économie nationale, les finances publiques et privées. L'impact social d'une telle mesure n'est pas négligeable.

Il en découle que c'est à juste titre que le Parlement, à bon droit soucieux de ses prérogatives, voit avec déplaisir ce droit lui échapper, selon le projet gouvernemental.

Il convient également de souligner que cela se produit à un moment où lors des négociations en vue de la création du dernier gouvernement, il apparut que le rôle des partis se faisait déterminant au détriment des assemblées législatives.

Depuis lors, le fonctionnement des Chambres a confirmé cette opinion. Il est bien difficile de rendre au Parlement le rôle qui lui revient, d'où les réactions négatives à l'égard de la seconde partie du projet gouvernemental.

L'objectivité et le réalisme obligent cependant à considérer l'autre aspect du problème qui constitue la justification du projet de loi.

Quels sont ces arguments? Seule la Belgique connaît avec les Etats-Unis une situation où le Parlement doit se prononcer, alors que partout ailleurs, c'est le Gouvernement. L'intervention du Parlement ne s'effectue d'ailleurs que sous la forme d'une ratification de pure forme qui ne s'opère

singen van de Regering komt, welke in dit geval van december 1971 dateren.

In het internationale leven gaan dergelijke verdragen echter niet op. De monetaire beroering van de laatste jaren eiste snelle beslissingen van de regeerders. Wie zou durven zweren dat die periode van onrust voorgoed voorbij is en dat wij niet spoedig andere moeilijkheden van dezelfde aard zullen krijgen?

Thans worden de beslissingen over het algemeen getroffen met de instemming van het Internationaal Monetair Fonds of in de Europese Economische Gemeenschap. Het wordt voor het Parlement dan ook uiterst moeilijk iets te wijzigen in een gang van zaken die niet eenzijdig door België, maar gemeenschappelijk door een groep landen wordt bepaald.

Derhalve is het niet de juiste oplossing zich vast te klampen aan een voorrecht dat voor het Parlement ongetwijfeld van wezenlijk belang is, maar dat in de praktijk vaak zeer veel vertraging veroorzaakt en vrij theoretisch blijft. Zou het Parlement niet nauwer bij de beslissing moeten worden betrokken door het op de ene of de andere vorm mede te laten beslissen? Die maatregel zou zijn macht heel anders herstellen dan een laattijdige, onontkoombare bekrachtiging van de beslissingen van de Regering. Om dat te bereiken, zijn verschillende mogelijkheden denkbaar.

Bespreking.

De Commissie wijdde twee vergaderingen aan onderhavig ontwerp.

De bespreking had in hoofdzaak betrekking op de wijze van vaststelling van de pariteit. Terwijl tot op heden de pariteitswijziging van de Belgische frank, krachtens de wet van 12 april 1957, door de wetgever moest beslist worden, bepaalt § 2 van artikel 1 van onderhavig ontwerp dat zulks in de toekomst door de uitvoerende macht zal gebeuren mits inachtneming van een adviesprocedure (Nationale Bank) en de mededeling van de beslissing aan het Parlement.

Gedurende de eerste vergadering werden drie stellingen verdedigd. Enerzijds de regeringsopvatting, anderzijds de zienswijze van hen die de parlementaire bekrachtigingsprocedure wilden handhaven (zie amendement van de heer Dequae, *Stuk* n° 202/2), tenslotte de stelling van hen die, zonder onvoorwaardelijk het regeringsvoorstel te onderschrijven, voorstander waren van een soepeler formule waardoor, in zekere zin, het Parlement en meer bepaald de Commissies voor de Financiën van Kamer en Senaat, bij de regeringsbeslissing zouden betrokken worden. Op deze laatste suggestie werd evenwel niet verder ingegaan. Hoewel zij zonder twijfel de verhouding tussen de uitvoerende en de wetgevende macht onder een meer dynamisch perspectief benadert, is het klaar dat de verwezenlijking ervan een fundamentele wijziging impliceert van het parlementaire rechtsbestel, vermits dit o.m. aan de activiteit van de parlementscommissies een nieuwe dimensie toekent.

Tijdens de tweede vergadering werd de tegenstelling minder scherp. Ten einde het Parlement nader bij de beslissing te betrekken stelde de regering bij wijze van amendement (*Stuk* n° 202/4) voor, deze « onmiddellijk » aan de Kamers mede te delen, in plaats van « zo spoedig mogelijk ».

Aan de andere kant kwam een formule aan bod waarbij de pariteitswijziging bij koninklijk besluit zou kunnen gebeuren op voorwaarde dat zulks in het raam van een internationale aanpassing zou geschieden. Het betreft het amendement van de heer Persoons (*Stuk* n° 202/3) alsmede, zij het dan toch met een eerder technisch onderscheid, het

que plusieurs mois après les décisions gouvernementales qui, dans ce cas, datent de décembre 1971.

Or, la vie internationale ne s'accommode plus de ces retards. L'agitation monétaire de ces dernières années a exigé des décisions rapides de la part des autorités gouvernementales. Qui oserait jurer que cette période agitée a pris définitivement fin et que nous ne connaîtrons plus, à bref délai, d'autres remous du même genre?

Actuellement, les décisions sont généralement prises avec l'accord du Fonds monétaire international ou au sein de la Communauté économique européenne. Il devient, dès lors, extrêmement difficile pour le Parlement de modifier un état de choses qui n'est pas fixé unilatéralement par la Belgique mais collectivement par un ensemble de pays.

Dès lors, la solution ne consiste pas à s'en tenir au maintien pur et simple d'une prérogative essentielle, sans doute, pour le Parlement mais qui, dans la pratique, intervient souvent fort tard et de manière assez théorique. Ne faudrait-il pas rapprocher le Parlement de la décision, en l'associant, sous l'une ou l'autre forme, à la prise de cette décision? Cette mesure restaurerait autrement ses pouvoirs, qu'une ratification tardive et inévitable des décisions gouvernementales. Différentes formules sont imaginables pour rencontrer cet objectif.

Discussion.

La Commission a consacré deux réunions à l'examen du présent projet.

La discussion a porté essentiellement sur les modalités de fixation de la parité. Alors que jusqu'à présent tout changement de la parité du franc belge devait être décidé par le législateur, conformément à la loi de 12 avril 1957, le § 2 de l'article 1 du présent projet dispose qu'à l'avenir le pouvoir exécutif pourra procéder à cette modification à condition d'observer une procédure consultative (Banque Nationale) et de communiquer la décision au Parlement.

Trois thèses ont été défendues au cours de la première réunion. En premier lieu, il y avait la conception du Gouvernement; en second lieu, celle des partisans du maintien de la procédure de ratification parlementaire (voir l'amendement de M. Dequae, *Doc.* n° 202/2) et, enfin, celle des membres, qui, sans souscrire inconditionnellement à la proposition du Gouvernement, étaient partisans d'une formule plus souple permettant, en un certain sens, d'associer le Parlement et, plus particulièrement, la Commission des Finances de la Chambre et du Sénat à la décision du Gouvernement. Toutefois, cette dernière suggestion n'a pas été longuement défendue. Bien qu'il ne fasse aucun doute qu'elle aborde les rapports entre les pouvoirs exécutif et législatif dans une perspective plus dynamique, il est évident que sa réalisation implique une modification fondamentale de la procédure parlementaire, étant donné qu'une dimension nouvelle y est notamment attribuée à l'activité des commissions parlementaires.

Au cours de la deuxième réunion, les oppositions étaient moins marquées. En vue d'associer le Parlement de plus près à la décision, le Gouvernement a proposé, par voie d'amendement (*Doc.* n° 202/4), de communiquer celle-ci « immédiatement » aux Chambres et non plus « au plus tôt ».

D'autre part, une formule a été avancée prévoyant que la parité pouvait être modifiée par arrêté royal à condition que cette modification se fasse à l'occasion d'un réaligement monétaire international. Il s'agit en l'occurrence de l'amendement de M. Persoons (*Doc.* n° 202/3) ainsi que — fût-ce avec une différence plutôt technique — l'amendement

amendement dat de heer Dequae ter zitting had ingediend (zie rubriek « stemmingen » van onderhavig verslag) nadat hij zijn eerste voorstel tot behoud van de parlementaire bekrachtiging had ingetrokken.

Om een duidelijk inzicht te hebben in de argumentatie van de diverse strekkingen en tevens om de evolutie in deze stellingen met de nodige klaarheid en zo getrouw mogelijk weer te geven, werd het relaas van het debat in Commissie over drie hoofdstukken verdeeld. In het eerste hoofdstuk werd, kort, de uiteenzetting opgenomen die de Minister van Financiën bij wijze van inleiding heeft gehouden. Het tweede omvat de oorspronkelijke opvattingen die gedurende de eerste vergadering werden besproken. Tenslotte werd onder een derde hoofdstuk de bespreking gepubliceerd van de meningen zoals zij naar voren kwamen na een ruime week van beraad, alsmede de teksten waarover tenslotte werd gestemd.

I. — Uiteenzetting van de Minister van Financiën.

Bij wijze van inleiding heeft de Minister van Financiën de monetair gebeurtenissen van vorig jaar in herinnering gebracht.

Vanaf het begin van het jaar 1971 moesten de meeste centrale banken van West-Europa het hoofd bieden aan een aanzienlijke toevloed van Amerikaanse dollars. In het raam van hun internationale overeenkomsten waren zij ertoe verplicht grote hoeveelheden dollars op te nemen om te vermijden dat de appreciatie van de nationale munt t.o.v. de dollar de vastgestelde limietkoers zou overschrijden.

Om het inflatierisico in te dijken beslisten de Duitse Bondsrepubliek en Nederland vanaf mei 1971 in, deze interventiepolitiek niet verder te zetten en derhalve hun munten te laten vloten.

De Belgisch-Luxemburgse Economische Unie besloot de wisselstabiliteit te handhaven hoewel ons monetair bestel een gelijkaardige druk had ondergaan. Om deze stabiliteit te verzekeren moest de wisselreglementering aangepast worden in die zin dat de kapitaalverhandelingen die niet gebonden waren aan de lopende verrichtingen uitsluitend op de vrije wisselmarkt zouden gebeuren.

Op 15 augustus 1971 beslisten de Verenigde Staten van Amerika de omwisselbaarheid van de dollar op te schorten, waardoor de partners van het Internationaal Monetair Fonds ervan ontslagen werden de koers van deze munt te ondersteunen. Dit hield tevens een erkenning in van het verschil in koopkracht onder de valuta's. (Voor België betekende zulks een revaluatie).

Tijdens zijn vergadering in Washington op 17 en 18 december 1971, besliste de groep van Tien dan ook een algemeen wederaanpassing van de valuta's voor te stellen.

Voor de dollar hield die wederaanpassing rekening met een wijziging van de officiële goudprijs in de Verenigde Staten, die van 35 op 38 dollar per ons werd gebracht. Voor België werd een revaluatie van 2,76 % voorgesteld. Samen met deze revaluatie besliste België tevens van de door het Internationaal Monetair Fonds gestelde mogelijkheid gebruik te maken om de frank te laten schommelen t.o.v. de dollar binnen de marge van 2,25 % zowel boven als onder de nieuwe centrale koers die vanaf 21 december 1971, 44,8159 frank bedraagt voor één dollar V. S.

* * *

Een verandering van de pariteit van de frank veronderstelt een wijziging aan artikel 1 van de wet van 12 april 1957 betreffende het muntstatuut. Dit artikel bepaalt inderdaad dat de frank, Belgische munteenheid, gevormd is door 19,74824173 milligram goud met een gehalte van 900 dui-

que M. Dequae a présenté en séance (voir la rubrique « votes » du présent rapport) après avoir retiré sa première proposition visant au maintien de la ratification par le Parlement.

En vue de faire comprendre clairement l'argumentation des diverses tendances et de rendre aussi fidèlement que possible et avec toute la clarté voulue l'évolution des thèses en présence, le rapport sur le débat en Commission a été divisé en trois chapitres. Le premier reprend, en bref, l'exposé fait par le Ministre des Finances en guise d'introduction. Le deuxième traite des conceptions initiales discutées au cours de la première réunion. Le troisième, enfin, contient la discussion des opinions telles que celles-ci ont été exprimées à l'issue d'une bonne semaine de réflexion, ainsi que les textes sur lesquels les votes ont enfin eu lieu.

I. — Exposé du Ministre des Finances.

Le Ministre des Finances a, en guise d'introduction, rappelé les événements monétaires de l'année passée.

Dès le début de l'année 1971, la plupart des banques centrales d'Europe occidentale ont dû faire face à un afflux considérable de dollars américains. Dans le cadre des accords internationaux, elles étaient tenues d'absorber d'importantes quantités de dollars en vue d'éviter que l'appréciation de la monnaie nationale par rapport au dollar n'excède le cours limite.

Dès le mois de mai 1971, la République Fédérale d'Allemagne et les Pays-Bas ont décidé, en vue d'endiguer les risques inflationnistes, de ne pas poursuivre cette politique d'intervention et, en conséquence, de laisser flotter leurs monnaies.

L'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise a décidé de maintenir la stabilité des changes, bien que notre monnaie ait subi une pression similaire. Pour assurer cette stabilité, il fallait adapter la réglementation des changes, en ce sens que les opérations financières non liées à des opérations courantes devaient exclusivement s'effectuer sur le marché libre des changes.

Le 15 août 1971, les Etats-Unis d'Amérique décidèrent de suspendre la convertibilité du dollar, dégageant ainsi leurs partenaires du Fonds Monétaire International de l'obligation de soutenir le cours de cette monnaie. Cette mesure impliquait également la reconnaissance des disparités de pouvoir d'achat entre les monnaies (pour la Belgique, cela constituait donc une réévaluation).

Au cours de sa réunion de Washington, des 17 et 18 décembre 1971, le Groupe des Dix a décidé, dès lors, de proposer un réalignement général des monnaies.

En ce qui concerne le dollar, ce réalignement tenait compte d'une modification du prix officiel de l'or aux Etats-Unis, qui était porté de 35 à 38 dollars l'once. En ce qui concerne la Belgique, une réévaluation de 2,76 % était proposée. En même temps que cette réévaluation, la Belgique décida également de se prévaloir de la possibilité offerte par le Fonds Monétaire International de laisser fluctuer le franc, par rapport au dollar, à l'intérieur de la marge de 2,25 % en deçà et au-delà du nouveau cours central qui, depuis le 21 décembre 1971, est de 44,8159 francs par dollar U. S. A.

* * *

Tout changement de la parité du franc suppose une modification de l'article premier de la loi du 12 avril 1957 relative au statut monétaire. Cet article dispose, en effet, que le franc, unité monétaire belge, est constitué par 19,74824173 milligrammes d'or au titre de 900 millièmes de fin. La nou-

zendsten fijn metaal. De nieuwe pariteit wordt thans vastgesteld op 0,0182639 gram fijn goud per Belgische frank (d.i. 0,0202932 gram met een gehalte van 900 duizendsten fijn metaal).

Om zich aan te sluiten met wat in andere landen gebeurt wenst de Regering voortaan de wijzigingen van de pariteit van de frank bij koninklijk besluit vast te stellen en dus niet meer bij wet zoals dit nu het geval is. Wanneer ernstige munstoringen op internationaal vlak bestaan of kunnen voorzien worden, moeten snelle beslissingen kunnen getroffen worden. Deze maatregel zal evenwel verscheidene garanties inhouden. Hij zal alleen worden genomen op voorstel van de Minister van Financiën, waarover in de Ministerraad zal worden beraadslaagd nadat de Nationale Bank advies heeft uitgebracht. De beslissing alsmede de motieven en het advies van de Nationale Bank zullen dan zo spoedig mogelijk aan het Parlement worden medegedeeld.

Voor de Minister van Financiën is de hierboven geschetste procedure de enige realistische handelwijze waardoor een einde gesteld wordt aan een nutteloos formalisme.

Het gaat hier geenszins om een geringschatting van het Parlement, maar de bekrachtiging door de wetgever gebeurt toch maar *post factum*.

Het lot van de door de pariteitswijziging getroffen vermogensbestanddelen van de Nationale Bank moet eveneens geregeld worden.

Voor het eerst wordt de Belgische munteenheid gerevalueerd. Het past dus hier de oplossingen te veralgemenen die vroeger werden aangenomen voor het revalueren van de goudvoorraad van de Nationale Bank bij een devaluatie en te voorzien dat de aanwas of vermindering van activa, die de Bank bij een pariteitswijziging van de frank registreert, voor rekening van de Staat komen.

De goudvoorraad van de Nationale Bank bedroeg circa 77 miljard frank. Ingevolge de revaluatie zullen deze goudvoorraad, het tegoed bij het Internationaal Monetair Fonds en de netto-activa van deviezen 3,9 miljard minder bedragen. De Schatkist zal dit verlies vergoeden in de vorm van niet-rentende-obligaties waardoor de rijksschuld dus met 3,9 miljard zal toenemen.

Ten slotte wil het ontwerp de Regering de moeilijkheid geven de datum van inwerkingtreding van de nieuwe pariteit te laten samenvallen met die van de gelijkaardige beslissingen van onze E. E. G.-partners.

* * *

II. — Initiale opvattingen van de Commissie.

1. Pariteitswijziging door het Parlement.

Benevens de algemene begrotings- en controlebevoegdheid heeft het Parlement beslissingsrecht inzake het statuut van de Nationale Bank en het muntstatuut.

Het financieel en monetair beleid behoort zodoende tot de gezamenlijke bevoegdheid van het Parlement, de Minister van Financiën en de Nationale Bank.

Alhoewel de Nationale Bank, krachtens haar statuut een grote onafhankelijkheid heeft t.o.v. de Regering, blijkt uit ditzelfde statuut de invloed van de Regering via haar aandeel in het kapitaal van de Bank (200 000 aandelen zijnde de helft van het totale aandelenpakket) en de inspraak bij de benoeming van de directie.

velle parité est actuellement fixée à 0,0182639 gramme d'or fin par franc belge (c'est-à-dire, 0,0202932 gramme d'or au titre de 900 millièmes de fin).

Désireux de s'aligner sur la procédure appliquée dans les autres pays, le Gouvernement souhaite dorénavant que les modifications de la parité du franc belge se fassent par arrêté royal et non plus par la loi, comme c'était le cas jusqu'à présent. En cas de graves perturbations monétaires effectives ou prévisibles sur le plan international, des décisions doivent pouvoir être prises rapidement. Cette mesure sera cependant assortie de plusieurs garanties. Elle ne sera prise que sur la proposition du Ministre des Finances, dont il aura été délibéré en Conseil des Ministres, la Banque Nationale ayant été entendue. La décision sera communiquée dans le plus bref délai possible au Parlement, avec ces motifs et l'avis de la Banque Nationale.

Le Ministre des Finances estime que la procédure esquissée ci-dessus est la seule méthode réaliste qui puisse mettre fin à un formalisme inutile.

Il ne s'agit aucunement, en l'occurrence, de minimiser le rôle du Parlement, mais la ratification par le législateur n'a lieu que *post factum*.

Il faut aussi régler le sort des éléments du patrimoine de la Banque Nationale affectés par la modification de la parité du franc.

Pour la première fois, l'unité monétaire belge est réévaluée. Aussi convient-il en l'occurrence de généraliser les solutions qui ont été adoptées précédemment lors de la réévaluation de l'encaisse de la Banque Nationale à la suite d'une dévaluation, et de prévoir que les accroissements et les diminutions des actifs enregistrés par la Banque suite à une modification de la parité du franc, sont pour compte de l'Etat.

L'encaisse or de la Banque Nationale était de quelque 77 milliards de francs. Par suite de la réévaluation cette encaisse or, les avoirs détenus auprès du Fonds Monétaire International et l'actif net en devises seront réduits de 3,9 milliards. Le Trésor compensera cette perte par des obligations ne portant aucun intérêt qui feront s'accroître la dette publique de 3,9 milliards.

Enfin, le projet a pour but de permettre au Gouvernement de faire coïncider la date de l'entrée en vigueur de la nouvelle parité avec celle des décisions similaires de nos partenaires de la C. E. E.

* * *

II. — Conceptions initiales de la Commission.

1. Modification de la parité monétaire par le Parlement.

Outre la compétence générale en matière de budgets et de contrôle, le Parlement dispose du droit de décision en ce qui concerne le statut de la Banque nationale ainsi que le statut monétaire.

De ce fait, les politiques financière et monétaire relèvent de la compétence commune du Parlement, du Ministre des Finances et de la Banque nationale.

Si, en vertu de son statut, la Banque nationale jouit d'une grande autonomie vis-à-vis du Gouvernement, ce même statut n'en révèle pas moins l'influence du Gouvernement grâce à la part qu'il a dans le capital de la Banque (200 000 actions, soit la moitié du total des actions) et a son droit de regard sur la nomination de la direction.

L.v.m. de aandelen, zij aangestipt dat deze voor de algemene vergadering niet gereduceerd worden zoals gebruikelijk is voor de naamloze vennootschappen.

Deze bevoegdheidsverhouding onder Regering, Parlement en Centrale Bank betekent een delicaat evenwichtsmechanisme, een geleding van rechten en plichten, dat sinds jaren zijn soepelheid en zijn doelmatigheid bewezen heeft. Het is klaar dat dit mechanisme niet alleen op wetteksten stoelt maar tevens een goede verstandhouding impliceert onder de drie partners.

Buiten deze evenwichtsverstoring dient erop gewezen dat het regeringsvoorstel geenszins aan een noodzaak beantwoordt. Zulks blijkt uit de monetaire gebeurtenissen van mei en augustus 1971. De thans geldende wetgeving heeft de Regering niet belet de nodige beslissingen te nemen om aan deze crisis het hoofd te bieden en vervolgens ons land in te schakelen in het nieuwe stelsel van centrale wisselkoersen.

Op deze argumentatie kan niet voldoende de nadruk worden gelegd. De Regering met de medewerking van de Nationale Bank, heeft de toestand van nabij gevolgd en de nodige beslissingen getroffen, maar met het bewustzijn dat deze beslissingen door het Parlement moesten bekrachtigd worden. Voorts wordt door § 2 van artikel 1, afbreuk gedaan aan een essentiële bevoegdheid van het Parlement die rechtstreeks voortvloeit uit artikel 74 van de grondwet: « De Koning heeft het recht munt te slaan ter uitvoering van de wet ».

Zonder te beweren dat het ontwerp een ongrondwettelijk karakter heeft, hoewel een afstand van bevoegdheid bedongen wordt en geen regeling dient toch te worden onderstreept dat de bevoegdheid van het Parlement hier uitdrukkelijk wordt bepaald.

Tot slot dient overwogen dat het beslissingsrecht van het Parlement reeds voldoende werd uitgehold zonder nu nog zijn inspraak in deze aangelegenheid te moeten aantasten.

Ingeval het regeringsvoorstel wordt aangenomen zal het Parlement nog slechts kunnen interpellieren. De kracht van de interpellatie is echter zodanig afgezwakt dat men zich over de draagwijdte van dergelijke parlementaire actie geen illusies hoeft te maken.

Daarenboven ligt het voor de hand dat indien een pariteitswijziging gebeurt in het kader van een internationale aanpassing, het Parlement de Regering logischerwijze zal volgen.

Is de wijziging het gevolg van het louter Belgisch financieel en monetair beleid, zoals zulks het geval geweest is in de dertiger jaren, dan komt de verhouding Regering-Parlement in een gans ander perspectief.

De bekrachtiging door het Parlement behouden, betekent een veiligheidsknip voor de Regering die er zich terdege van bewust zal zijn dat haar beslissingen aan rechtstreekse politieke controle zullen onderworpen zijn en dus door een parlementaire meerderheid moeten bekrachtigd worden.

Hoewel het hier om een bekrachtiging *post factum* gaat, moet de politieke en louter psychologische draagwijdte ervan niet onderschat worden.

Voorts werd erop gewezen dat het regeringsinitiatief geïnspireerd werd door de Nationale Bank. Inderdaad in het verslag van deze instelling over de verrichtingen van het boekjaar 1971, p. XXVI werden volgende beschouwingen genoteerd onder de rubriek « Bijwerking van het monetaire statuut »: « Bijna alle landen hebben van de vaststelling van de officiële pariteit van de geldeenheid een regeringszaak

Pour ce qui est des actions, il y a lieu de signaler que le droit de vote n'est pas réduit pour l'assemblée générale à la différence de ce qui se fait couramment en ce qui concerne les sociétés anonymes.

Le rapport des compétences qui sont dévolues au Gouvernement, au Parlement et à la Banque centrale constitue un mécanisme d'un équilibre délicat, un ensemble cohérent de droits et de devoirs, lequel, depuis des années, a prouvé sa souplesse et son efficacité. Il est évident que ce mécanisme ne s'appuie pas seulement sur des textes légaux, mais implique également une bonne entente entre les trois partenaires.

Il y a lieu de souligner que le projet gouvernemental, outre qu'il perturbe cet équilibre, ne répond à aucune nécessité, comme le démontrent les événements monétaires des mois de mai et d'août 1971. La législation actuelle n'a pas empêché le Gouvernement de prendre les décisions nécessaires pour faire face à cette crise, ni de faire en sorte, par la suite, que notre pays soit incorporé au nouveau régime des cours de change centraux.

L'on ne saurait assez insister sur cette argumentation. Si le Gouvernement, en collaboration avec la Banque Nationale, a suivi la situation de près et pris les décisions nécessaires, il avait toutefois conscience que ces décisions devaient être ratifiées par le Parlement. En outre, le § 2 de l'article 1^{er} porte atteinte à un pouvoir essentiel du Parlement, qui découle directement de l'article 74 de la Constitution: « Le Roi a le droit de battre monnaie, en exécution de la loi ».

Sans prétendre que le projet a un caractère inconstitutionnel, bien qu'il prévoie une cession et non un règlement de compétence, il convient toutefois de souligner qu'en l'occurrence, la compétence du Parlement est déterminée d'une façon expresse.

Enfin, il faut prendre en considération le fait que le droit de décision du Parlement a déjà suffisamment été vidé de toute substance et qu'il en faut plus porter atteinte à ses prérogatives en la matière.

Au cas où le projet gouvernemental serait approuvé, le Parlement n'aurait d'autre ressource que l'interpellation. Toutefois, l'efficacité de celle-ci s'est affaiblie à ce point qu'il ne faut pas se faire d'illusion quant à la portée d'un acte parlementaire de cet ordre.

De plus, il est évident que, si une modification de parité intervenait dans le cadre d'un réaligement international, il serait logique que le Parlement emboîte le pas au Gouvernement.

Si la modification est uniquement la conséquence de la politique financière et monétaire belge, comme cela a été le cas dans les années trente, la perspective de la relation Gouvernement-Parlement devient toute différente.

Le maintien de la ratification par le Parlement constitue un verrou de sécurité pour le Gouvernement, qui saura que ses décisions seront soumises au contrôle politique direct et qu'elles devront donc être ratifiées par une majorité parlementaire.

Bien qu'il s'agisse d'une ratification *post factum*, il ne faut pas sous-estimer sa portée politique et psychologique.

On a, par ailleurs, affirmé que l'initiative gouvernementale avait été inspirée par la Banque Nationale. En effet, dans le rapport de cette institution sur les opérations de l'année 1971, p. XXVI, on trouve, sous la rubrique « Mise à jour du statut monétaire », les considérations suivantes: « Presque tous les pays ont fait de la fixation de la parité officielle de l'unité monétaire une responsabilité

gemaakt, op grond van de overweging dat een wijziging van deze pariteit, ondanks haar uitzonderlijk karakter, als een maatregel van economisch beleid moet worden beschouwd. België kan niet langer, en nagenoeg alleen, erop staan dat de pariteitswijzigingen zouden gebeuren volgens de parlementaire procedure, zoals thans het geval is krachtens de wet van 12 april 1957 betreffende het monetaire statuut. Opdat elke wijziging binnen de gepaste tijdgrenzen zou kunnen plaatsvinden, zou het recht om hiertoe over te gaan moeten worden overgedragen aan de uitvoerende macht. »

De laatste hervorming van het statuut van de Nationale Bank dateert van 1948. Toen werd ervoor gezorgd de invloed van de privé-machten uit te schakelen. Door de bekrachtigingsprocedure af te schaffen blijft de uitvoerende macht alleen meester maar deze exclusieve positie is wel wat theoretisch. De invloed van de Nationale Bank is inderdaad zeer groot.

Benevens de reeds eerder geciteerde argumenten die pleiten voor het behoud van de bekrachtigingsprocedure moet toch ook aandacht besteed worden aan de bewering die het thans geldende regime voor formalisme doet doorgaan. Een dergelijke gedachte blijkt toch wel schematisch te zijn. Men zou dan ook het parlementair bicameraal stelsel voor « formalistisch » kunnen taxeren en verdergaand diezelfde hoedanigheid aan het hele parlementaire stelsel kunnen toekennen.

Tot slot van dit overzicht van de argumenten contra het regeringsvoorstel werd de problematiek in Europees perspectief geplaatst. Er werd aan herinnerd dat reeds nu, maar in de toekomst nog meer, de economische, financiële en monetaire beslissingen door de Europese instanties zullen genomen worden.

Ontneemt men in deze aangelegenheden de bekrachtigingsbevoegdheid aan het nationale Parlement, dan zal een reeks van belangrijke beslissingen kunnen getroffen worden die door geen enkele democratische instelling zullen gecontroleerd worden. In die omstandigheden is het voorlopig, beslist niet aangewezen het Parlement terzijde te laten.

Wanneer omstreeks 1980 waarschijnlijk een volwaardige Europese monetaire en economische unie zal verwezenlijkt zijn moet er dan ook voor gezorgd worden dat het supranationaal organisme dat het geïntegreerd economisch en monetair beleid zal voeren aan de controle onderworpen wordt van een Europese democratische instelling.

2. Uitwerken van een soepeler formule zonder de parlementaire procedure zonder meer af te schrijven.

De voorstanders van deze formule hadden de tweevoudige bekommernis de betekenis en de rol van het Parlement te vrijwaren en te verstevigen en, voorts de uitvoerende macht toe te laten snel en doelmatig te reageren op de internationale monetaire gebeurtenissen.

Zij waren de mening toegedaan dat de onvoorwaardelijk instandhouding van de bekrachtigingsprocedure stoelt op een voorbijgestreefde « nationalistische » en « formalistische » opvatting vermits de bekrachtiging toch maanden nadien gebeurt.

De voorstanders van het statuut konden zich met de argumenten van de Regering gedeeltelijk verenigen. Nadat voorgesteld werd § 2 van artikel 1 van het ontwerp af te scheiden en dus een eventuele hervorming van de bekrachtigingsprocedure afzonderlijk en grondig te behandelen, ging de meerderheid van de Commissie, op verzoek van de Minister van Financiën, ermee akkoord zonder verder uitsluitend dit debat te beslechten.

gouvernementale, considérant qu'une modification de cette parité, malgré son caractère exceptionnel, ressortit aux mesures de la politique économique. La Belgique ne peut prétendre plus longtemps, à peu près seule, exiger que les modifications de parité s'effectuent en suivant la procédure parlementaire, comme c'est le cas actuellement en vertu de la loi du 12 avril 1957 relative au statut monétaire. Pour que toute modification puisse se faire dans les délais appropriés il faudrait que le droit d'y procéder soit transféré au Pouvoir exécutif ».

La dernière réforme du statut de la Banque nationale date de 1948. A cette occasion, on s'est préoccupé d'éliminer l'influence des puissances privées. En supprimant la procédure de ratification, le Pouvoir exécutif reste seul maître, mais cette position exclusive est théorique. L'influence de la Banque nationale est, en effet, très grande.

Outre les arguments cités plus haut en faveur du maintien de la procédure de ratification, il faut prêter attention à la déclaration selon laquelle le régime actuel serait formaliste. Une telle idée apparaît comme plutôt schématique. On pourrait dès lors qualifier de « formaliste » le régime parlementaire bicaméral, voire même toute la démocratie parlementaire.

Pour conclure cet aperçu des arguments contre la proposition du Gouvernement, le problème a été situé dans un contexte européen. Il a été rappelé que, dès à présent déjà, mais davantage encore dans l'avenir, les décisions économiques, financières et monétaires seront prises par les instances européennes.

Si, en cette matière, le Parlement national est privé de son pouvoir de ratification, il sera possible de prendre toute une série de décisions importantes sans le moindre contrôle démocratique. Dans ces conditions il est pour l'instant certainement inopportun de supprimer la ratification par le Parlement.

Lorsqu'en 1980 une union monétaire et économique européenne à part entière aura probablement été réalisée, il faudra que l'organisme supranational, qui dirigera la politique économique et monétaire intégrée, soit soumis au contrôle d'une institution démocratique européenne.

2. Elaboration d'une formule plus souple qui ne nécessite pas la suppression pure et simple de la procédure parlementaire.

Les partisans de cette formule se préoccupaient, d'une part, de préserver la signification et le rôle du Parlement, ainsi que de consolider ceux-ci et, d'autre part, de permettre au Pouvoir exécutif de réagir rapidement et efficacement aux événements monétaires internationaux.

Ils inclinaient à croire que le maintien inconditionnel de la procédure de ratification était basé sur une conception « nationaliste » et « formaliste » dépassée, puisque la ratification a lieu avec plusieurs mois de retard.

Les partisans du statu quo ont pu marquer leur accord partiel sur les arguments du Gouvernement. Après qu'il eut été proposé de dissocier le § 2 de l'article 1 du projet et d'examiner donc séparément et à fond une réforme éventuelle de la procédure de ratification, la majorité de la Commission a accepté, sur les instances du Ministre des Finances, de vider le débat sans autre délai.

Alhoewel beweerd werd dat ingeval de pariteitswijzigingen een aansluiten is bij een internationale herwaardering en het Parlement de regeringsbeslissing zeker zou volgen, is een afwijzen van de regeringshouding steeds mogelijk.

De moeilijke toestand die van dergelijke beslissing het gevolg zou zijn hoeft nauwelijks beklemtoond te worden.

Zonder concrete voorstellen te doen wensen deze leden dat een formule uitgewerkt wordt die de bekrachtiging van het Parlement snel op de regeringsbeslissing doet volgen, waardoor de Regering spoedig bescheid zou hebben en de rol van het Parlement zou gerevaloriseerd worden.

* * *

Tenslotte werd nog even van gedachten gewisseld over het statuut van de Nationale Bank. Hieruit bleek dat er thans twee strekkingen bestaan: zij die het huidig statuut willen behouden en zij die de Nationale Bank willen nationaliseren.

Hoewel de uitvoerende macht thans het beslissingsrecht behoudt werd door bepaalde leden aangestipt dat zulks in werkelijkheid niet zo eenvoudig is. De Regeringscommissaris bij de Bank mag geen voorstellen doen. Er moet bijgevolg tussen de Bank en de Regering een goede verstandhouding bestaan, wat toch een delicaat evenwichtsmecanisme betekent.

3. *Replik van de Minister van Financiën.*

De Minister verwondert zich over de tegenkating die het regeringsvoorstel ondervindt. Op de Verenigde Staten na, behoort in alle geïndustrialiseerde landen de pariteitswijziging tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht. Men kan toch aannemen dat wat een algemene regel is ook een veilige regel moet zijn die geenszins het gevaar voor misbruiken inhoudt. Het is klaar dat 's lands monetair beleid in samenwerking met de Nationale Bank en het Parlement moet uitgestippeld worden. Daarom ook voorziet het ontwerp in een onmiddellijke mededeling aan het Parlement van de beslissing tot pariteitswijziging, de gronden waarop deze berust en het advies van de Nationale Bank.

De Regering heeft gewacht met het indienen van het ontwerp tot na het beëindigen van de Amerikaanse bekrachtigingsprocedure. Maar dit brengt met zich dat heel wat belangrijke maatregelen nog niet konden getroffen worden. Het is ook om dit euvel in de toekomst te vermijden dat de wet van 12 april 1957 moet aangepast worden in de door de Regering voorgestelde zin.

* * *

III. — Uiteindelijke stelling en stemmingen.

Artikel 1.

§ 1. — Werd aangenomen met 14 tegen 1 stem.

§ 2. — Ter zitting werd door de heer Dequae volgend amendement ingediend nadat hij zijn amendement tot schrapping van § 2 had ingetrokken:

« In § 2, het eerste lid vervangen door wat volgt:

De in § 1 vastgestelde pariteit kan voortaan op voorstel van de Minister van Financiën in de Ministerraad overlegd

Bien que certains aient prétendu que, si la modification de la parité ne constituait qu'une mesure d'alignement sur une réévaluation internationale, le Parlement entérinerait certainement la décision du Gouvernement, il n'en reste pas moins vrai que l'attitude du Gouvernement peut toujours être désavouée.

Il est à peine besoin de souligner qu'une telle décision donnerait lieu à une situation difficile.

Sans faire eux-mêmes de propositions concrètes, ces membres souhaitent l'élaboration d'une formule en application de laquelle la décision gouvernementale serait suivie, à brève échéance, de la ratification par le Parlement, de manière à ce que le Gouvernement sache rapidement à quoi s'en tenir et à ce que le rôle du Parlement soit revalorisé.

* * *

Enfin, un bref échange de vues s'est encore déroulé au sujet du statut de la Banque nationale. Cet échange de vues a fait apparaître l'existence, à l'heure actuelle, de deux tendances: celle des partisans du statut actuel et celle des partisans de la nationalisation de la Banque nationale.

Certains membres ont signalé que, bien que le Pouvoir exécutif conserve présentement le pouvoir de décision, la situation n'est pas aussi simple en réalité. Le Commissaire du Gouvernement auprès de la Banque n'est pas habilité à faire de propositions. Il faut donc qu'il existe une bonne entente entre la Banque et le Gouvernement ce qui suppose tout de même l'existence d'un mécanisme d'équilibre délicat.

3. *Réponse du Ministre des Finances.*

Dans sa réponse, le Ministre s'est étonné de l'opposition à la proposition du Gouvernement. Dans tous les pays industrialisés — à l'exception des Etats-Unis — la modification de la parité est de la compétence du Pouvoir exécutif. On peut admettre que ce qui est une règle générale doit bien être une règle sûre, qui n'explique aucun danger d'abus. Il est évident que la politique monétaire du pays doit être définie en collaboration avec la Banque nationale et le Parlement. C'est pourquoi le projet prévoit, dès lors, que la décision de modification de la parité, les motifs de cette modification ainsi que l'avis de la Banque nationale seront immédiatement communiqués au Parlement.

Le Gouvernement a attendu que la procédure de ratification soit terminée aux Etats-Unis, avant de déposer le présent projet de loi. Mais ceci a eu comme conséquence que bon nombre de mesures importantes n'ont pas encore pu être prises. C'est également pour parer à cet inconvénient à l'avenir que la loi du 12 avril 1957 doit être modifiée dans le sens préconisé par le Gouvernement.

* * *

III. — Position définitive et votes.

Article 1.

§ 1. — Ce paragraphe a été adopté par 14 voix contre 1.

§ 2. — Après avoir retiré son amendement tendant à supprimer le § 2, M. Dequae a présenté en séance l'amendement suivant:

« Au § 2, remplacer le premier alinéa par ce qui suit:

La parité fixée au § 1 peut dorénavant être modifiée par arrêté royal pris sur la proposition du Ministre des Finances

koninklijk besluit, worden gewijzigd telkens als de overwogen wijziging dient aangebracht te worden ter uitvoering van beslissingen die erop gericht zijn de pariteit van verschillende munten te wijzigen in het kader van het Internationaal Monetair Fonds of van de Europese Economische Gemeenschap. »

Hoewel dit amendement een enigszins gelijkaardig doel nastreeft als het amendement van de heer Persoons (*Stuk* n° 202/3) vestigt een lid er de aandacht op dat bij deze laatste de muntpariteit bij koninklijk besluit kan gewijzigd worden in alle gevallen waarin de pariteit van verscheidene munten wordt gewijzigd « met de instemming » van het I. M. F. en/of de F. E. G., terwijl het voor de heer Dequae « ter uitvoering » van beslissingen genomen in het raam van deze instellingen gaat. Dit is een vrij belangrijk verschil.

Voor de Minister van Financiën is het niet waarschijnlijk dat België unilateraal zijn pariteit zou wijzigen. Ons land is inderdaad sterk afhankelijk van zijn buitenlandse handel. Onder die omstandigheden zou het zeer gevaarlijk zijn unilateraal een pariteitswijziging door te voeren omdat zulks een grote invloed zou hebben op een belangrijk deel van de finale vraag (nl. de uitvoer).

In Duitsland, Nederland, Frankrijk, Engeland, Japan, Zweden, Zwitserland, regelt de regering de wisselkoers. De enige uitzondering vormen de Verenigde Staten. De reden daarvoor is dat zij de grootste goudvoorraad hadden. Maar het goud zal wellicht niet dezelfde rol blijven spelen als in het verleden.

Het gaat er niet om een van de prerogatieven van het Parlement af te nemen. Het ontwerp zal de Regering in staat stellen wettelijk te beslissen. Ze zal daarna onmiddellijk het Parlement op de hoogte brengen.

Het gaat dus niet op dat de Regering minder goed gewaagd zou zijn dan die van de buurlanden. De Minister herinnert aan de speculatie tegen de frank in augustus 1969.

De Eerste Minister kon toen de toestand redden door een vastberaden verklaring, maar voor een effectieve beslissing zouden wij ongewaagd geweest zijn.

Voorts verklaart hij dat de Luxemburgse regering een gelijkaardig ontwerp heeft ingediend. Daarin is evenwel bepaald dat de Regering de pariteit kan wijzigen « in geval van hoogdringendheid ».

Enkele leden onderschreven de zienswijze van de Regering. Voor hen moeten de pariteitswijzigingen gezien worden in het kader van een globale monetair strategie. Iedere beslissing inzake pariteit, wordt door deskundigen voorbereid en kan maar afdoende zijn wanneer dit met de nodige discretie gebeurt teneinde speculatie te vermijden. Het hoeft geen betoog dat bijna altijd speculatieve acties aan de basis lagen van ernstige monetair crises.

Ook voor onze partners betekent onze huidige procedure een handicap vermits zij nu nog niet weten of de nieuwe pariteit al dan niet zal bekrachtigd worden. Trouwens wanneer de grote mogendheden radicale beslissingen zullen treffen op monetair vlak, zal België zich de luxe niet kunnen veroorloven in afwachting van een eigen beslissing zich aan theoretische discussies over te geven.

Hierbij aansluitend doet een lid opmerken dat het verwerpen van onderhavig ontwerp zonder invloed zou zijn op de waardering van onze munt. De pariteitswijziging werd reeds toegepast en de beslissing van het Parlement zal terzake weinig kunnen veranderen.

De Minister van Financiën heeft er tot slot nogmaals aan herinnerd dat het niet waarschijnlijk is dat de Regering unilateraal zou optreden. België is door allerlei internatio-

et délibéré en Conseil des Ministres dans tous les cas où la modification envisagée doit intervenir en exécution de décisions tendant à modifier la parité de plusieurs monnaies, dans le cadre du Fonds monétaire international ou de la Communauté économique européenne. »

Bien que cet amendement vise un but quelque peu analogue à celui de l'amendement présenté par M. Persoons (*Doc.* n° 202/3), un membre a attiré l'attention sur le fait qu'aux termes de ce dernier amendement, la parité monétaire pourrait être modifiée par arrêté royal dans tous les cas de modification de la parité de plusieurs monnaies réalisée « avec l'accord » du F. M. I. et/ou de la C. E. E., tandis que pour M. Dequae il s'agit de modifications « en exécution » de décisions prises par ces institutions. La distinction est assez importante.

Pour le Ministre des Finances, il n'est pas probable que la Belgique puisse modifier unilatéralement sa parité. En effet, notre pays est fortement tributaire de son commerce extérieur. Dans ces conditions, il serait très dangereux de procéder unilatéralement à une modification de parité, car il en découlerait une forte incidence sur une part importante de la demande finale (en l'occurrence les exportations).

En Allemagne, aux Pays-Bas, en France, en Angleterre, au Japon, en Suède et en Suisse, c'est le gouvernement qui règle le cours du change. Seuls les Etats-Unis font exception à cette règle, en raison du fait qu'ils possédaient la plus importante réserve d'or. Toutefois, l'or ne sera sans doute plus appelé à jouer à l'avenir le même rôle que dans le passé. Il ne s'agit pas de toucher aux prérogatives du Parlement. Le projet permettra au Gouvernement de prendre, dans la légalité, des décisions dont le Parlement sera immédiatement informé.

Il ne convient donc pas que le Gouvernement soit moins bien armé que ceux des pays voisins. Le Ministre a rappelé la spéculation contre le franc au mois d'août 1969.

A cette époque, le Premier Ministre a pu sauver la situation en faisant une déclaration résolue, mais nous n'aurions pas été à même de prendre une décision effective.

Le Ministre a déclaré en outre que le Gouvernement luxembourgeois a déposé un projet analogue. Il y est cependant prévu que le Gouvernement peut modifier la parité « en cas d'urgence ».

Quelques membres ont appuyé le point de vue du Gouvernement. Ils ont estimé que les modifications de la parité doivent être considérées dans le cadre d'une stratégie monétaire globale. Chaque décision concernant la parité est préparée par des experts et ne peut être efficace que lorsqu'elle est entourée de la discrétion nécessaire, afin d'éviter la spéculation. Il est évident que la spéculation a presque toujours été à l'origine de graves crises monétaires.

Notre procédure actuelle est un handicap pour nos partenaires, puisqu'ils ne savent pas encore si la nouvelle parité sera ratifiée ou non. D'ailleurs, lorsque les grandes puissances prendront des décisions radicales, la Belgique ne pourra se permettre le luxe de se lancer dans des discussions théoriques dans l'attente d'une décision.

Un membre a fait remarquer que le rejet du présent projet n'aurait pas d'influence sur la valeur de notre monnaie. La modification de la parité a déjà été appliquée et la décision du Parlement n'y changera rien.

Le Ministre des Finances a rappelé une fois de plus qu'il n'est pas probable que le Gouvernement prenne des décisions unilatérales. La Belgique est liée par des accords inter-

nale overeenkomsten gebonden. Toch kunnen de terzake voorgestelde amendementen niet aangenomen worden omdat in werkelijkheid de pariteitswijziging niet alleen in het kader van het I. M. F. of de E. E. G. kan plaats hebben maar ook kan gebeuren in de O. E. S. O. of de « Club van Tien » zoals dit in 1971 het geval was.

De Regering wenst een soepele werkwijze toe te passen om niet meer in de « onwettelijkheid » te verkeren.

* * *

Zonder formeel een amendement in te dienen opverde een lid de mening of de wetgeving niet in overeenstemming zou kunnen gebracht worden met de feiten door aan de regeringsformule de eis toe te voegen dat het koninklijk besluit houdende pariteitswijziging door het Parlement zou moeten bekrachtigd worden.

Voor de Minister maakt dit geen essentieel verschil uit met het regeringsvoorstel.

* * *

Het amendement van de heer Persoons (*Stuk n° 202/3*) werd vervolgens verworpen met 2 tegen 11 stemmen en 2 onthoudingen dat van de heer Dequae (ter zitting ingediend) met 5 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

* * *

De heer Dequae stelde vervolgens voor, op de 1^{ste} regel van § 2, na het woord voortaan, de uitdrukking « in geval van hoogdringendheid » in te lassen.

De Minister van Financiën kan zich hierbij aansluiten. Het zal echter niet altijd gemakkelijk uit te maken zijn in welke omstandigheden « hoogdringendheid » zal kunnen ingeroepen worden vermits een pariteitswijziging wel altijd een dringende aanleggenheid zal zijn. Een lid heeft hierbij nog doen opmerken dat door het inlassen van deze voorwaarde, in het Parlement langdurig zal gedebateerd worden over het al of niet verantwoorde inroepen van de hoogdringendheid.

Dit amendement werd goedgekeurd met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Op verzoek van de Commissie heeft de Minister omtrent het begrip « hoogdringendheid » volgende toelichting verstrekt :

De wijziging in de pariteit die onlangs in verscheidene landen werd ingevoerd, alsook die welke in de toekomst nog plaats zullen hebben, waren in het verleden en zullen in de toekomst vaak het resultaat zijn van internationale besprekingen, i.p.v. alleenstaande beslissingen van de betrokken landen. In dit verband is het contrast opvallend tussen enerzijds de gebeurtenissen van september 1949 toen de devaluatie van het pond sterling dat door het Verenigd Koninkrijk op unilaterale wijze werd beslist en meteen gevolgd werd door talrijke andere munten, elke tot beloop van een percentage dat ieder land geschikt vond, en anderzijds de devaluering te Washington in december 1971 toen de devaluatie- en de reëvaluatiepercentages van een aantal munten in gemeen overleg door de betrokken landen werd vastgesteld. Gelet op het aantal landen die daarbij betrokken zijn — tien te Washington en misschien nog meer indien bepaalde ontwikkelingslanden zich daar in de toekomst nog komen bijvoegen — is een dergelijk overleg, om doeltreffend te zijn, slechts mogelijk indien de afgevaardigden van die verschillende landen die noodgedwongen de uitvoerende macht vertegenwoordigen, tijdens de besprekingen zelf, voorstellen kunnen doen en aanvaarden zonder ze aan de wetgevende macht te moeten voorleggen.

nationaux de tous ordres. Les amendements qui ont été présentés à ce sujet ne sont pourtant pas acceptables parce qu'en réalité la modification de la parité peut se faire, non seulement dans le cadre du F. M. I. ou de la C. E. E., mais également dans celui de l'O. C. D. E. ou du « Club des Dix », comme ce fut le cas en 1971.

Le Gouvernement désire appliquer une procédure souple, afin de sortir de l'« illégalité ».

* * *

Un membre, tout en ne déposant pas d'amendement « stricto sensu », a posé le problème de savoir si la législation ne pourrait être mise en concordance avec les faits, en ajoutant à la formule gouvernementale une requête tendant à faire ratifier par le Parlement l'arrêté royal portant modification de la parité.

Le Ministre est d'avis que cette formule ne diffère pas essentiellement de la proposition faite par le Gouvernement.

* * *

L'amendement de M. Persoons (*Doc. n° 202/3*) a ensuite été rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions, celui de M. Dequae (déposé au cours de la séance) l'étant par 9 voix contre 5 et 1 abstention.

* * *

M. Dequae a ensuite proposé d'insérer, à la première ligne du § 2, après le mots « dorénavant » les mots « en cas d'extrême urgence ».

Le Ministre des Finances a estimé pouvoir agréer cette demande. Il ne sera cependant pas toujours facile de déterminer dans quelles circonstances l'« extrême urgence » pourra être invoquée, étant donné qu'une modification de la parité, effectivement, constituera toujours une question urgente. Un membre a encore fait remarquer à ce sujet que l'insertion de cette condition donnera lieu, au Parlement, à de longs débats sur la légitimité ou non d'invoquer l'extrême urgence.

¶

Cet amendement a été adopté par 13 voix et 2 abstentions.

A la demande de la Commission, le Ministre a fourni, concernant la notion d'« extrême urgence », les précisions ci-après :

Les modifications de parité qui sont intervenues récemment dans divers pays et celles qui pourraient se produire à l'avenir ont été et seront souvent le résultat de consultations internationales plutôt que de décisions prises isolément par les pays intéressés. Le contraste est frappant à cet égard entre, d'une part, les événements de septembre 1949, lorsque la dévaluation de la livre sterling, décidée unilatéralement par le Royaume-Uni, fut suivie de celle de nombreuses autres monnaies, chacune à concurrence du pourcentage que chaque pays jugeait approprié, et, d'autre part, la réunion de Washington de décembre 1971, où les pourcentages de dévaluation et de réévaluation d'un certain nombre de monnaies ont été arrêtés de concert par les pays intéressés. Étant donné le nombre de ces pays — dix à Washington, peut-être plus à l'avenir si des pays en voie de développement viennent s'y ajouter — une telle concertation n'est possible, pour des raisons de simple efficacité, que si les représentants des divers pays, qui sont fatalement ceux du pouvoir exécutif, peuvent faire et accepter des propositions, en cours de négociations, sans devoir en référer au pouvoir législatif.

Mocht in de toekomst de pariteit van de Belgische frank gewijzigd worden, dan zou dit gebeuren hetzij samen met of althans in overleg met de internationale gemeenschap. Ofwel zal de wijziging deel uitmaken van een min of meer veralgemeende aanpassing van de munten, ofwel zal zij alleen betrekking hebben op de Belgische frank, maar in elk geval zal zij moeten gebeuren met het akkoord van het Internationaal Muntfonds. Er zijn dus genoeg waarborgen voorhanden om te vermijden dat de pariteit van de Belgische frank op een onverantwoorde manier zou worden gewijzigd.

Anderzijds is het nodig dringend een beslissing te nemen in alle gevallen waarin het niet mogelijk is zijn toevlucht te nemen tot de parlementaire procedure welke niet alleen een zekere tijd in beslag neemt maar die tevens, omwille van de publiciteit die ermede gemoeid is, aanleiding kan geven tot speculaties welke schadelijk zijn voor 's lands economie en voor het internationaal belang.

* * *

Het regeringsamendement (*Stuk* n° 202/4) dat ertoe strekt in het derde lid van § 2, de woorden « zo spoedig mogelijk » door « onmiddellijk » te vervangen werd goedgekeurd met 13 stemmen en 2 onthoudingen. Voor de Minister van Financiën blijkt uit dit amendement de duidelijke bedoeling van de Regering, het Parlement werkelijk en rechtstreeks bij de beslissing te betrekken.

Zoals reeds eerder werd vermeld, had de heer Dequae zijn amendement tot schrapping van § 2 ingetrokken. Het werd evenwel overgenomen door de heer Damseaux.

De geamendeerde § 2 werd aangenomen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen. Artikel 1 werd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artt. 2 en 3.

Artikel 2 werd zonder bespreking aangenomen, met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding. Artikel 3 werd eveneens zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

* * *

Het gehele ontwerp zoals het hierna voorkomt, werd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

A l'avenir, si une modification de parité du franc belge venait à se produire, ce serait soit de concert, soit du moins avec l'accord de la communauté internationale. Ou bien la modification ferait partie d'un réalignement plus ou moins général des monnaies, ou bien elle concernerait uniquement le franc belge mais, en tout état de cause, elle devrait recevoir l'accord du Fonds monétaire international. Des garanties suffisantes existent donc pour éviter une modification injustifiée du franc belge.

L'urgence d'une décision s'impose d'autre part dans tous les cas où il ne s'indique pas de recourir à la procédure parlementaire qui, en dehors des délais qu'elle exige, risque, par la publicité qu'elle implique, de donner le branle à des spéculations dommageables pour l'économie du pays et l'intérêt national.

* * *

L'amendement du Gouvernement (*Doc.* n° 202/4) tendant à remplacer, au troisième alinéa du § 2, les mots « au plus tôt » par le mot « immédiatement » a été adopté par 13 voix et 2 abstentions. Selon le Ministre des Finances, il résulte clairement de cet amendement que le Gouvernement a l'intention d'associer réellement et directement le Parlement à la prise de décision.

Comme il a déjà été dit ci-avant, M. Dequae avait retiré son amendement visant à supprimer le § 2. Cet amendement a cependant été repris par M. Damseaux.

Le § 2, ainsi amendé, a été adopté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions. L'article 1 a été adopté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 2 et 3.

L'article 2 a été adopté sans discussion, par 10 voix contre 4 et 1 abstention. L'article 3 a également été adopté sans discussion, par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

* * *

L'ensemble du projet, tel qu'il figure ci-après, a été adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le Rapporteur,

J. DESMARETS.

Le Président,

A. DEQUAE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Artikel 1 van de wet van 12 april 1957 betreffende het muntstatuut wordt vervangen door de volgende bepaling :

Art. 1. — § 1. — De pariteit van de Belgische munteenheid is vastgesteld op 0,0182639 gram fijn goud per Belgische frank.

§ 2. — De in § 1 vastgestelde pariteit kan voortaan in geval van hoogdringendheid gewijzigd worden bij een op voordracht van de Minister van Financiën genomen koninklijk besluit, waarover door de in Raad vergaderde Ministers werd beraadslaagd.

De Minister van Financiën doet geen voordracht alvorens de Nationale Bank van België te hebben geraadpleegd.

De beslissing, samen met de gronden waarop ze berust en met het advies van de Nationale Bank van België, wordt onmiddellijk door de Minister van Financiën aan de Kamers medegedeeld.

De pariteit van de frank wordt uitgedrukt in de vormen die worden voorgeschreven door het Internationaal Muntfonds, dat werd opgericht bij de door de wet van 26 december 1945 goedgekeurde eindakte der Financiële Monetair Conferentie van de Verenigde Naties, gehouden te Bretton Woods ».

Art. 2.

De netto aangroei en netto vermindering van de activa, die voor de Nationale Bank van België voortspruiten uit elke wijziging van de pariteit van de frank, zijn voor rekening van het Rijk.

De tussen de Minister van Financiën en de Nationale Bank van België af te sluiten overeenkomsten zullen de uitvoeringsmaatregelen van voorgaande bepaling regelen.

Art. 3.

De Koning bepaalt de datum waarop deze wet in werking treedt.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article 1.

L'article 1^{er} de la loi du 12 avril 1957 relative au statut monétaire est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 1. — § 1^{er}. — La parité de l'unité monétaire de la Belgique est de 0,0182639 gramme d'or fin par franc belge.

§ 2. — La parité fixée au § 1^{er} peut dorénavant, en cas d'urgence, être modifiée par arrêté royal pris sur proposition du Ministre des Finances, dont il aura été délibéré en Conseil des Ministres.

Le Ministre des Finances n'introduit de proposition qu'après avoir consulté la Banque Nationale de Belgique.

La décision, assortie de ses motifs et de l'avis de la Banque Nationale de Belgique, est communiquée immédiatement aux Chambres par le Ministre des Finances.

La parité du franc est exprimée dans les formes prescrites par le Fonds Monétaire International créé par l'Acte final de la Conférence monétaire et financière des Nations Unies tenue à Bretton Woods, approuvé par la loi du 26 décembre 1945 ».

Art. 2.

Les accroissements et les diminutions nets d'actifs, résultant pour la Banque Nationale de Belgique de toute modification du franc, sont pour le compte de l'Etat.

Des conventions à intervenir entre le ministre des Finances et la Banque Nationale de Belgique régleront les modalités d'exécution de la disposition qui précède.

Art. 3.

Le Roi fixe la date de l'entrée en vigueur de la présente loi.