

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

22 MAI 1973.

PROPOSITION

tendant à instituer une commission d'enquête parlementaire sur les conditions dans lesquelles ont été conclus certains contrats entre divers pouvoirs publics et les sociétés du groupe « Compagnie de Promotion » (ex-Consortium des Parkings) connu sous le sigle C.D.P. et dans lesquelles ont été accordés ou promis des avantages, aides, etc. auxdites sociétés.

RAPPORT

FAIT

AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE ⁽¹⁾,
PAR M. PETRE.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'examen de la proposition en commission a d'abord fait l'objet d'un exposé de son auteur.

Celui-ci a précisé qu'un ensemble d'éléments troublants et de nature à diminuer la confiance des citoyens dans leurs institutions et leurs garants, l'ont poussé à déposer sa proposition. Aussi longtemps que des questions resteront posées et que toute la clarté ne sera pas faite au sujet de la manière

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Bonnel.

A. — Membres : MM. Coens, Peeters, Pêtre, Remacle (Léon), Van Dessel, Van Herreweghe, Verroken, Willems. — Brouhon, Gelders, Ghysels, Hurez, Mangelschots, Scokaert, Tibbaut. — Bonnel, Delforge, Niemegeers, Verberckmoes. — Nols, Rouelle. — Vansteenkiste (Emiel), Vansteenkiste (Luc).

B. — Suppléants : MM. Bourgeois, Delporte, Duerinck, Pierret. — Boel, Dehousse, Harmegnies, Van Elewyck. — Hubaux, M^{re} Lahaye-Duclos. — MM. Meuter. — De Beul.

Voir :

352 (1971-1972) :

— N° 1 : Proposition.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

22 MEI 1973.

VOORSTEL

tot het instellen van een parlementaire commissie voor onderzoek naar de omstandigheden waarin bepaalde overeenkomsten zijn gesloten tussen diverse overheidsinstanties en de vennootschappen van de groep « Compagnie de Promotion » (voorheen : « Consortium des Parkings ») — bekend onder de beginletters C.D.P. — en waarin aan die vennootschappen voordelen, steun enz. is verleend of beloofd.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER PETRE.

DAMES EN HEREN,

De bespreking van dit wetsvoorstel in de commissie werd ingeleid door de auteur.

Deze verklaart dat zijn wetsvoorstel is ingegeven door bepaalde verontrustende feiten, die het vertrouwen van de burgers in hun instellingen en in degenen die er borg voor staan, aan het wankelen brengen. Zolang vragen worden gesteld en geen volledige klaarheid is gebracht inzake de

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bonnel.

A. — Leden : de heren Coens, Peeters, Pêtre, Remacle (Léon), Van Dessel, Van Herreweghe, Verroken, Willems. — Brouhon, Gelders, Ghysels, Hurez, Mangelschots, Scokaert, Tibbaut. — Bonnel, Delforge, Niemegeers, Verberckmoes. — Nols, Rouelle. — Vansteenkiste (Emiel), Vansteenkiste (Luc).

B. — Plaatsvervangers : de heren Bourgeois, Delporte, Duerinck, Pierret. — Boel, Dehousse, Harmegnies, Van Elewyck. — Hubaux, M^{re} Lahaye-Duclos. — de heren Meuter. — De Beul.

Zie :

352 (1971-1972) :

— N° 1 : Voorstel.

dont certains contrats entre divers pouvoirs publics et les sociétés du groupe C.D.P. ont été conclus, il semble justifié qu'une commission d'enquête parlementaire soit instituée.

En effet, cette commission sera à même de faire toute la lumière sur la nature des relations qui existent entre certains hommes politiques et certains chefs d'entreprises ainsi que sur la nature des contrats conclus entre eux. Les répercussions financières de ces contrats pourront alors également être examinées avec toute l'attention nécessaire.

Dans un livre publié à ce sujet, beaucoup de questions ont été posées qu'aucune réponse officielle n'a jamais démenties.

La Cour des comptes a également attiré l'attention sur les conditions insolites dans lesquelles certains bénéfices de cette société ont été réalisés.

Seule une enquête complètement ouverte pourrait à la fois rassurer les citoyens et prouver clairement qu'aucun intérêt public n'a été illicitement engagé dans cette affaire.

DISCUSSION GENERALE.

Un membre déclare que les pouvoirs publics trouvent parfois difficilement des promoteurs pour réaliser certains projets.

Lorsque cette situation évolue brusquement, il est normal que l'opinion publique s'interroge, voire s'inquiète. Dans ces cas, la création d'une commission d'enquête parlementaire pourrait se justifier. Ce n'est donc qu'exceptionnellement qu'il serait fait appel à ce procédé qui est constitutionnellement conféré aux Chambres législatives et dont la loi du 3 mai 1880 a minutieusement déterminé la procédure.

Le Premier Ministre souligne que le sujet traité mérite toute considération. Il précise par ailleurs que, selon lui, une procédure d'enquête parlementaire doit être envisagée avec beaucoup de prudence et insiste sur le caractère tout à fait exceptionnel de celle-ci. Il faut donc un motif suffisant pour l'engager. Il convient, d'autre part, de bien se rendre compte de la responsabilité de cette commission vis-à-vis de l'opinion publique et d'éviter qu'une série de réactions préjudiciables à l'intérêt public ne se manifestent.

Le Premier Ministre ne voudrait cependant pas que ses propos puissent être considérés comme une espèce de refus du Gouvernement de fournir tous les éclaircissements souhaités. Au contraire, celui-ci est toujours disposé à communiquer aux commissions existantes toutes les explications normales.

Si celles-ci sont jugées insuffisantes, il reste loisible à chaque parlementaire d'user de son droit d'interpellation.

Le Ministre concerné peut donc être invité à s'expliquer à tout moment devant les commissions existantes.

Un membre estime que la réponse du Premier Ministre est « minimaliste » et « inquiétante ». Elle tend, selon lui, à camoufler des faits qu'un faisceau d'indices suffisants tend cependant à rendre suspects.

L'opinion publique interprétera le refus du Gouvernement comme une tentative de cacher une situation considérée par d'aucuns comme insuffisamment claire.

wijze waarop bepaalde overeenkomsten tussen verschillende overheidsinstanties en de vennootschappen van de groep C.D.P. zijn gesloten, zijn er redenen om een parlementaire onderzoekscommissie in te stellen.

Die commissie zal immers de nodige opheldering kunnen geven in verband met de bestaande verhoudingen tussen bepaalde politici en sommige bedrijfsleiders, alsook over de aard van de tussen hen afgesloten overeenkomsten. De financiële weerslag van die overeenkomsten zal dan eveneens met de nodige aandacht onderzocht kunnen worden.

In een over dit onderwerp gepubliceerd werk werden heel wat vragen gesteld, waar nooit een officieel antwoord op werd gegeven.

Het Rekenhof heeft eveneens gewezen op de zonderlinge omstandigheden waarin sommige winsten door die vennootschap werden gemaakt.

Alleen een volledig open onderzoek zou terzelfder tijd onze medeburgers kunnen geruststellen en duidelijk aantonen dat geen enkel openbaar belang op onrechtmatige manier in deze zaak werd betrokken.

ALGEMENE BESPREKING.

Een lid verklaart dat de overheid soms maar moeilijk een promotor vindt om sommige projecten uit te voeren.

Wanneer er een plotse verandering intreedt in die toestand, is het normaal dat de publieke opinie zich afvraagt wat er gebeurt en zelfs ongerust is. In dergelijke gevallen zou de instelling van een parlementaire onderzoekscommissie verantwoord kunnen zijn. Er zou dus maar uitzonderlijk een beroep worden gedaan op dit procédé dat volgens de Grondwet tot de bevoegdheid behoort van de Wetgevende Kamers en waarvan de werking nauwkeurig werd bepaald bij de wet van 3 mei 1880.

De Eerste Minister wijst erop dat het behandelde onderwerp alle aandacht verdient. Anderzijds stipt hij aan dat men naar zijn mening zeer voorzichtig moet zijn met een procedure van parlementair onderzoek en hij legt er de nadruk op dat het om een zeer uitzonderlijke procedure gaat. Daartoe dient dus een voldoende reden voorhanden te zijn. Ook dient men zich goed rekenschap te geven van de verantwoordelijkheid die deze commissie heeft t.o.v. de publieke opinie, en te vermijden dat een reeks reacties zou loskomen, die het algemeen belang schaden.

De Eerste Minister wenst nochtans niet dat zijn woorden kunnen worden beschouwd als een soort van weigering van de zijde der Regering om alle gewenste toelichtingen te verschaffen. Zij is integendeel steeds bereid om aan de bestaande commissies elke normale uitleg te verstrekken.

Indien wordt geoordeeld dat deze ontoereikend is, dan kan ieder parlementslid gebruik maken van zijn recht om te interpelleren.

De betrokken Minister kan dus uitgenodigd worden om aan de bestaande commissies te allen tijde ophelderingen te geven.

Een lid vindt het antwoord van de Eerste Minister « minimalistisch » en « onrustbarend ». Volgens hem wil dat antwoord feiten verdoezelen waaromtrent men voldoende aanwijzingen heeft verzameld om ze als verdacht te bestempelen.

De weigering van de Regering zal door de openbare mening worden uitgelegd als een poging om een situatie te verhelen die door sommigen niet duidelijk genoeg wordt geacht.

Le Premier Ministre veut dissiper tout malentendu et souhaite que l'exercice du droit d'enquête conféré aux Chambres, trouve sa pleine exécution, si ce droit se justifie vraiment. Mais il doit être clair que ce n'est qu'en tout dernier recours que ces investigations peuvent avoir lieu, puisque beaucoup d'autres moyens de faire usage de leur droit légitime de contrôle restent à la disposition des parlementaires. Il met en garde les membres de la commission contre toute tentation de recourir à des moyens destinés à faire sensation et les engage à s'informer d'abord par les voies normales et existantes.

Seul, le respect des règles existantes protège le plein exercice de la fonction de tous les parlementaires, qu'ils appartiennent à la majorité ou à l'opposition.

Un membre souligne que, s'il convient de tenir compte des réactions de l'opinion publique, il n'y a cependant pas lieu de s'en préoccuper exagérément. Dans le cas incriminé, il ne comprend pas que s'il s'agissait véritablement d'agissements soupçonnables, le Parquet, qui est dans ce pays le garant de l'impartialité et de la justice, n'ait pas cru nécessaire d'intervenir. Il est toutefois exact que certains pouvoirs publics, communaux notamment, sont quelquefois victimes de certaines tractations immobilières.

Ainsi, par exemple, des expropriations jugées urgentes ont été effectuées à Bruxelles, alors que, dans certains cas, trois ou quatre années ont été nécessaires avant que la commune soit en mesure de liquider la question financièrement.

Un membre s'oppose à la proposition en discussion. Il estime la procédure en général peu utile et en l'occurrence inopportune. La commission d'enquête parlementaire sur l'introduction directe ou déguisée de textes ou d'images publicitaires dans les émissions télévisées de la R.T.B., de la B.R.T. et de la télé-distribution prouve suffisamment à nouveau le peu d'utilité de cette manière de procéder.

Ce genre d'enquête ne fait souvent que susciter inutilement des insinuations malveillantes et jeter la suspicion sur des personnes absolument au-dessus de tout soupçon.

Il existe, de plus, un Comité supérieur de Contrôle qui a une mission précise. Il serait inopportun pour le Parlement d'user à son tour sans nécessité, d'un droit de regard qui revient avant tout au comité existant.

Un membre propose de surseoir à la décision de l'auteur et d'attendre que les commissions parlementaires intéressées soient clairement informées des agissements en question et des observations du Comité supérieur de Contrôle en la matière.

Un membre déclare que, tout comme l'auteur de la proposition, les autres membres de la commission ont le souci de l'intégrité et de la moralité des institutions et de ceux qui les représentent. Si, par ailleurs, l'auteur de la proposition a des documents probants, pourquoi a-t-il dû attendre si longtemps avant de réagir ?

L'auteur de la proposition rappelle que les faits en question remontent aux années 1966-1970 et qu'à cette époque, il ne pouvait intervenir directement, puisqu'il ne siégeait même pas au Parlement. Il rappelle, d'autre part, son souci permanent de faire toute la lumière sur ce genre de faits.

De Eerste Minister wenst ieder misverstand op te ruimen en het aan de Kamers toegekende recht om een enquête in te stellen onbeperkt te zien uitoefenen, mit zulks werkelijk verantwoord is. Het dient echter duidelijk te worden gesteld dat dergelijke enquêtes slechts in laatste instantie mogen worden verricht, aangezien de parlementsleden nog over een arsenaal van andere middelen beschikken om hun wettig recht van toezicht uit te oefenen. Hij waarschuwt de commissieleden voor de verleiding om hun toevlucht te nemen tot middelen die opzien kunnen baren en hij spoort hen ertoe aan eerst langs de normale en bestaande wegen informatie in te winnen.

Alle parlementsleden, ongeacht of zij tot de meerderheid dan wel tot de oppositie behoren, zien de feilloze uitoefening van hun ambt slechts dan veilig gesteld indien de bestaande regels in acht worden genomen.

Een lid legt er de nadruk op dat, ofschoon de reacties van de openbare mening niet over het hoofd mogen worden gezien, men er zich toch niet overdreven zorgen hoeft over te maken. In verband met het onderhavige geval begrijpt hij niet dat het parket, dat in ons land borg staat voor onpartijdigheid en rechtvaardigheid, het niet nodig zou hebben geacht op te treden, indien wij hier werkelijk met verdachte handelingen hadden te maken. Nochtans is het waar dat sommige overheidsinstanties, met name de gemeenten, soms het slachtoffer worden van bepaalde wijzen van zaken-doen op de immobiliënmarkt.

Zo gebeurde het bij voorbeeld dat te Brussel dringend geachte onteigeningen werden gedaan, terwijl er in sommige gevallen drie of vier jaar overheen zijn gegaan alvorens de gemeente in staat was om de kwestie financieel af te wikkelen.

Een lid kant zich tegen het voorstel. Hij acht de voorgestelde werkwijze over het algemeen niet erg nuttig en in dit geval inopportuun. De commissie voor parlementair onderzoek naar het rechtstreeks of zijdelings inlassen van publicitaire teksten of afbeeldingen in de televisieuitzendingen van de B.R.T., van de R.T.B. en van de kabeltelevisie heeft nog eens ten overvloede bewezen hoe weinig nut een dergelijke werkwijze heeft.

Vaak leidt die methode tot overbodige en kwaadwillige aantijgingen en tot verdachtmakingen tegen mensen die volstrekt boven alle verdenkingen staan.

Bovendien is er het Hoog Comité van Toezicht, dat met een precieze opdracht belast is. Het ware inopportuun dat het Parlement zonder enige noodzaak een controlerecht gaat uitoefenen, dat in de eerste plaats aan het bestaande comité toekomt.

Een lid stelt voor de zaak uit te stellen tot de auteur een beslissing genomen heeft en te wachten tot de betrokken parlementaire commissies nauwkeurige inlichtingen hebben ingewonnen over de gewraakte handelwijze en tot zij in het bezit zijn van de opmerkingen van het Hoog Comité van Toezicht.

Een lid verklaart dat de andere leden van de commissie net zoals de auteur van het voorstel bezorgd zijn om de faam van de instellingen en om de onkreukbaarheid en de moraliteit van degenen die ze vertegenwoordigen. Bovendien, indien de auteur van het voorstel bewijsstukken bezit, waarom heeft hij dan zo lang gewacht met zijn initiatief ?

De auteur van het voorstel herinnert eraan dat de aangeklaagde feiten zich in de jaren 1966-1970 hebben voorgedaan en dat hij op dat ogenblik niet rechtstreeks kon handelen, aangezien hij zelfs niet deel uitmaakte van het Parlement. Voorts herinnert hij eraan dat hij er steeds om bezorgd is geweest dat de volledige waarheid over dergelijke feiten wordt bekendgemaakt.

Il n'en veut pour preuve que son interpellation du 4 mai 1972, adressée au Ministre des Affaires économiques au sujet d'interventions de l'Etat dans certaines constructions à Bruxelles, et à laquelle il déclare n'avoir jamais obtenu de réponse satisfaisante.

Plusieurs membres interviennent encore pour s'opposer à la constitution de cette commission d'enquête.

La proposition a été repoussée par 12 voix contre une et une abstention.

Le Rapporteur,

R. PETRE.

Le Président,

R. BONNEL.

Als bewijs haalt hij de interpellatie aan, die hij op 4 mei 1972 tot de Minister van Economische Zaken richtte over de tegemoetkoming van de Staat in bepaalde bouwwerken te Brussel en waarop hij verklaart nooit een bevredigend antwoord te hebben gekregen.

Verscheidene leden komen nog tussenbeide in het debat om zich tegen de oprichting van de onderzoekscommissie uit te spreken.

Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De Verslaggever,

De Voorzitter,