

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

26 OCTOBRE 1972

PROJET DE LOI

portant approbation de la Convention entre la Belgique et le Luxembourg en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et du Protocole final, signés à Luxembourg le 17 septembre 1970.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES (1)

PAR M. NOTHOMB.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi a été examiné en commission le 27 mai 1971.

Les relations fiscales belgo-luxembourgeoises sont réglées jusqu'à ce jour par la Convention du 9 mars 1931 dont un certain nombre de lacunes étaient apparues au fil des années parallèlement à l'évolution des fiscalités nationales.

C'est pour obvier à ces insuffisances techniques et, d'autre part, pour répondre aux besoins de l'intégration écono-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Acker.

A. — Membres : MM. De Keersmaecker, Dewulf, Nothomb, Otte, Parisis, Swaelen, Van Aal, Vandamme (Fernand). — MM. Dejardin, Denison, Geldolf, Glinne, Radoux, Van Acker, Van Eynde. — MM. De Croo, Hannotte, Van Offelen, Walmiel. — MM. Bertrand (Pierre), Outers. — MM. De Facq, Van der Elst.

B. — Suppléants : MM. Chabert, Claeys, d'Alcantara, Desmarets. — MM. Baudson, Collignon, Laridon, Van Lent. — MM. Delforge, Gillet. — M. Perin. — M. Schiltz.

Voir :

419 (1972-1973) : N° 1.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

26 OCTOBER 1972

WETSONTWERP

houdende goedkeuring van de Overeenkomst tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en van het Slotprotocol, ondertekend te Luxemburg op 17 september 1970.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE ZAKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER NOTHOMB.

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp is in de commissie onderzocht op 27 mei 1971.

De fiscale betrekkingen tussen België en Luxemburg zijn tot op heden geregeld bij de Overeenkomst van 9 maart 1931, die in de loop der jaren een aantal leemten begon te vertonen naarmate het belastingwezen van de onderscheiden landen zich ontwikkelde.

Om die technische onvolkomenheden aan te vullen en tevens te voorzien in de behoeften van de groeiende econo-

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Acker.

A. — Leden : de heren De Keersmaecker, Dewulf, Nothomb, Otte, Parisis, Swaelen, Van Aal, Vandamme (Fernand). — de heren Dejardin, Denison, Geldolf, Glinne, Radoux, Van Acker, Van Eynde. — de heren De Croo, Hannotte, Van Offelen, Walmiel. — de heren Bertrand (Pierre), Outers. — de heren De Facq, Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers : de heren Chabert, Claeys, d'Alcantara, Desmarets. — de heren Baudson, Collignon, Laridon, Van Lent. — de heren Delforge, Gillet. — de heer Perin. — de heer Schiltz.

Zie :

419 (1972-1973) : N° 1.

mique croissante entre la Belgique et le Luxembourg, que les deux gouvernements ont signé, le 17 septembre 1970, la présente Convention.

En introduisant ce rapport, il convient, d'une part, de souligner les circonstances qui ont entouré la négociation de cette Convention, et d'autre part, de la comparer sommairement avec les autres Conventions soumises au Parlement en vue de régler les relations fiscales entre notre pays et les autres pays voisins.

Il y a plusieurs années que la nécessité de la révision de la Convention fiscale du 9 mars 1931 s'est fait sentir, mais cette nécessité a été soulignée encore davantage au moment où certaines sociétés luxembourgeoises ont pris des participations très importantes dans des investissements considérables effectués en Belgique.

A ce moment, le Gouvernement belge préparait une réforme fiscale en profondeur qui a justifié que les négociations soient différées afin de ne pas négocier sur les bases d'une législation qui allait être modifiée.

Il en a été de même pour la législation fiscale luxembourgeoise, de telle manière que ce n'est qu'après plusieurs années que la Convention a pu être négociée et signée.

Des négociations en vue d'établir des Conventions semblables avec les autres pays voisins de la Belgique ont été menées au cours de la même période.

Le premier projet déposé fut celui portant approbation de la Convention du 10 mars 1964 entre la Belgique et la France, approuvée par la loi du 14 avril 1965.

Une Convention de même nature entre la Belgique et la République fédérale d'Allemagne a été signée le 11 avril 1967 et approuvée par la loi du 9 juillet 1969.

La Convention parallèle avec les Pays-Bas a été déposée après la Convention qui fait l'objet du présent rapport, soit le 3 juin 1971; elle a été approuvée par la loi du 16 août 1971.

Le contenu de la Convention qui nous est proposée relève souvent de procédures et de techniques fiscales, mais doit pour l'examen parlementaire être ramené dans ses grandes lignes à deux catégories de dispositions :

— d'une part, celles qui concernent les rémunérations des appointés ou salariés, ainsi que les pensions qui en résultent.

— d'autre part, les revenus de capitaux, qu'il s'agisse de dividendes, d'intérêts ou de bénéfices des sociétés.

CHAPITRE I.

a) Dispositions concernant les revenus professionnels.

L'article 15 de la Convention prévoit que les rémunérations reçues par les résidents belges exerçant un emploi au Grand-Duché de Luxembourg ne sont imposables que dans cet Etat.

Il n'y a d'exceptions que si l'activité exercée dans le Grand-Duché de Luxembourg par des résidents belges ne dépasse pas un total de 183 jours, soit une demi-année au cours de l'année civile, ou si l'employeur ou l'établissement n'est pas un résident qui n'a pas d'établissement stable dans le Grand-Duché de Luxembourg.

Il en va de même des administrateurs et commissaires de sociétés de capitaux (art. 16) et des professions libérales (art. 14).

Cette disposition est également valable pour les pensions et autres allocations à payer à des résidents belges en exécution de la législation sociale ou par une institution publique luxembourgeoise.

mise en intégration entre la Belgique et le Luxembourg, ont signé, le 17 septembre 1970, la présente Convention.

Bij dit verslag dient men eensdeels de nadruk te leggen op de omstandigheden waarin de besprekingen over deze Overeenkomst zijn gevoerd en deze Overeenkomst anderdeels in grote trekken te vergelijken met de andere Overeenkomsten die aan het Parlement zijn voorgelegd om de fiscale betrekkingen tussen ons land en de andere buurlanden te regelen.

Sedert jaren al voelt men de noodzaak aan om tot een herziening van de Belastingovereenkomst van 9 maart 1931 te komen, doch die noodzaak werd nog duidelijker toen sommige Luxemburgse maatschappijen op grote schaal gingen participeren in belangrijke investeringen in België.

Op dat ogenblik bereidde de Belgische Regering een ingrijpende hervorming van het belastingwezen voor en het was dan ook maar normaal dat de onderhandelingen werden uitgesteld om niet te moeten onderhandelen op basis van een wetgeving die gewijzigd ging worden.

De Luxemburgse belastingwetgeving kende hetzelfde lot, zodat verscheidene jaren verliepen alvorens de Overeenkomst besproken en ondertekend kon worden.

Tegelijkertijd werden onderhandelingen gevoerd ten einde met de andere buurlanden van België gelijkaardige Overeenkomsten te sluiten.

Als eerste ontwerp werd ingediend het ontwerp houdende goedkeuring van de Overeenkomst van 10 maart 1964, tussen België en Frankrijk, goedgekeurd bij de wet van 14 april 1965.

Een gelijkaardige overeenkomst, ditmaal tussen België en de Duitse Bondsrepubliek, werd op 11 april 1967 ondertekend en bij de wet van 9 juli 1969 goedgekeurd.

De parallelle Overeenkomst met Nederland is ingediend nadat de Overeenkomst was gesloten waarop dit verslag betrekking heeft, namelijk op 3 juni 1971; zij is goedgekeurd bij de wet van 16 augustus 1971.

Qua inhoud behoort de onderhavige Overeenkomst gedeels tot het domein van fiscale procedures en technieken, doch voor het parlementaire onderzoek dient zij in grote trekken in twee categorieën van bepalingen te worden samengevat :

— eensdeels die welke betrekking hebben op de bezoldigingen van loon- of weddetrekenden en op de daaruit voortvloeiende pensioenen;

— anderdeels de inkomsten uit kapitalen, namelijk dividenden, interesten of vennootschapswinsten.

HOOFDSTUK I.

a) Bepalingen betreffende de bedrijfsinkomsten.

Artikel 15 van de Overeenkomst bepaalt dat de beloningen verkregen door Belgische verblijfhouders die een dienstbetrekking uitoefenen in het Groothertogdom Luxemburg, slechts in die Staat belastbaar zijn.

Van die regel wordt slechts afgeweken wanneer de duur van de door Belgische verblijfhouders in het Groothertogdom Luxemburg uitgeoefende werkzaamheden gedurende een kalenderjaar een totaal van 183 dagen — dit is een half jaar — niet te boven gaat of wanneer de werkgever of de inrichting geen verblijfhouder is die geen vaste inrichting heeft in het Groothertogdom Luxemburg.

Dit geldt eveneens voor de beheerders en de commissarissen van kapitaalvennootschappen (art. 16) en voor de vrije beroepen (art. 14).

Dezelfde bepaling geldt voor de pensioenen en de andere uitkeringen die aan Belgische verblijfhouders moeten worden uitbetaald ter uitvoering van de sociale wetgeving of door een Luxemburgse openbare instelling.

Néanmoins, les pensions purement privées perçues par un résident belge du fait de son emploi antérieur dans le Grand-Duché de Luxembourg sont taxables en Belgique.

Toutefois, les enseignants et les chercheurs belges travaillant au Grand-Duché de Luxembourg pendant une période n'excédant pas deux ans, de même que les étudiants recevant au Grand-Duché de Luxembourg des bourses d'étude, sont taxables en Belgique.

Il convient de souligner dans la Convention belgo-allemande que les salaires, traitements et autres rémunérations perçus par les résidents belges travaillant dans la zone frontalière ou en Allemagne et qui habitent dans la zone frontalière en Belgique où ils rentrent normalement chaque jour, sont taxés en Belgique.

Il y a également lieu de remarquer que dans la Convention du 19 octobre 1970 signée avec le Gouvernement des Pays-Bas et approuvée par la loi du 16 août 1971, il est prévu à l'article 15 que les frontaliers belges travaillant aux Pays-Bas restent taxés en Belgique.

Il faut rappeler que jusqu'à ce jour, en vertu de la Convention précédente, ces frontaliers, qui sont aujourd'hui environ 5 000, étaient taxés en Belgique, ce qui représentait une recette fiscale pour l'Etat belge qui peut être estimée à 50 millions de FB, à laquelle il convient d'ajouter la recette des provinces et des communes de résidence (environ 1,5 million de FB) (voir ci-après).

b) Revenus des capitaux, dividendes et bénéfices des sociétés.

L'article 10 de la Convention prévoit que l'Etat de la source doit limiter à 15 % son impôt sur les dividendes et les intérêts. Toutefois, le taux limite est réduit à 10 % pour les dividendes attribués à une société qui détient au moins 25 % des actions dans la société distributrice ou qui possède dans celle-ci une participation dont le prix d'acquisition s'élève au moins à 250 millions de francs.

Cette réduction à 10 % s'applique également quand les dividendes sont attribués à plusieurs sociétés, qui, ensemble, possèdent dans le capital de la société distributrice la participation minimale prévue, à condition qu'une des sociétés, bénéficiaire des dividendes, détienne plus de la moitié du capital de chacune des autres sociétés bénéficiaires.

La limitation à 10 % du précompte mobilier sur les dividendes distribués par les sociétés belges, constitue un fait nouveau dans la politique conventionnelle belge. Jusqu'à présent, la Belgique s'était réservé le droit de percevoir son précompte mobilier au taux de 15 % dans tous les cas. Cette position a déjà dû être abandonnée vis-à-vis du Luxembourg qui, selon l'exposé des motifs, attachait une importance capitale à ce problème, afin de pouvoir aboutir à un accord général sur le projet de convention.

L'exposé des motifs souligne que « la solution intervenue à la faveur de la nouvelle convention est d'ailleurs conforme à des engagements pris antérieurement par le Gouvernement belge. »

Toutefois, il y a lieu de remarquer que dans l'exposé des motifs de la Convention belgo-néerlandaise approuvée par la loi du 16 août 1971, il est mentionné à propos de l'article 10 qui prévoit un taux limité à 5 % que : « la Belgique a cependant dû assouplir sa position vis-à-vis du Luxembourg, pays avec lequel nous avons admis une limitation à 10 % de l'impôt à la source sur le dividende de participation, mais ce règlement n'offrait pas une solution

Niettemin zijn de zuiver particuliere pensioenen, die een Belgische verblijfhouder ontvangt uit hoofde van zijn vroegere tewerkstelling in het Groothertogdom Luxemburg, belastbaar in België.

De Belgische leerkrachten en onderzoekers die in het Groothertogdom Luxemburg werkzaam zijn gedurende een tijdvak van ten hoogste twee jaar, evenals de studenten die in het Groothertogdom Luxemburg studiebeurzen ontvangen, zijn echter in België belastbaar.

Er zij opgemerkt dat, krachtens de Belgisch-Duitse Overeenkomst, de lonen, salarissen en andere beloningen verkregen door Belgische verblijfhouders die in de grensstreek of in Duitsland werken en in België in de grensstreek wonen, alwaar zij gewoonlijk dagelijks terugkeren, in België belastbaar zijn.

Er zij eveneens op gewezen dat artikel 15 van de met de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden op 19 oktober 1970 afgesloten en bij de wet van 16 augustus 1971 goedgekeurde Overeenkomst bepaalt dat de in Nederland tewerkgestelde grensarbeiders verder in België worden belast.

Er zij aan herinnerd dat die grensarbeiders tot op heden — thans zijn er ongeveer 5 000 — krachtens de voorgaande overeenkomst in België waren belast, wat voor de Belgische Staat een belastingopbrengst betekende die op 50 miljoen frank mag worden geraamd; hierbij komt dan nog wat geïnd wordt door de provincies en de gemeenten waar zij verblijven (ongeveer 1,5 miljoen frank) (zie hieronder).

b) Inkomsten uit kapitalen, dividend en winsten van vennootschappen.

Artikel 10 van de Overeenkomst bepaalt dat de bronstaat zijn belasting op dividend en interesten dient te beperken tot 15 %. Dit verdragstarief wordt evenwel tot 10 % verminderd voor dividend, toegekend aan een vennootschap die ten minste 25 % van de aandelen der uitdelende vennootschap bezit of in die vennootschap een deelneming heeft waarvan de aanschaffingsprijs ten minste 250 miljoen frank bedraagt.

Die vermindering tot 10 % is ook van toepassing indien de dividend worden toegekend aan verschillende vennootschappen die te zamen de voorziene minimum-deelneming in het kapitaal van de uitdelende vennootschap bezitten, op voorwaarde dat één van de verkrijgende vennootschappen meer dan de helft van het kapitaal van elk van de andere verkrijgende vennootschappen bezit.

De beperking van de roerende voorheffing tot 10 % op de door Belgische vennootschappen uitgedeelde dividend vormt een nieuwigheid in de Belgische verdragspolitiek. Tot op heden had België zich in alle gevallen het recht voorbehouden om de roerende voorheffing tegen 15 % te innen. Deze houding moest tegenover Luxemburg — dat volgens de memorie van toelichting een kapitaal belang aan dit probleem hechte — opgegeven worden om tot een algemeen akkoord over het ontwerp van overeenkomst te kunnen komen.

In de memorie van toelichting wordt voorts onderstreept dat « de in de nieuwe overeenkomst tot stand gekomen oplossing ten andere in overeenstemming is met vroeger door de Belgische Regering aangegane verbintenissen. »

Er zij echter op gewezen dat in de memorie van toelichting bij de Belgisch-Nederlandse Overeenkomst die bij de wet van 16 augustus 1971 is goedgekeurd, het volgende wordt gezegd in verband met artikel 10 dat voorziet in een tot 5 % beperkt tarief : « Reeds tegenover Luxemburg diende echter die traditionele houding te worden prijsgegeven en heeft België ingestemd met een beperking tot 10 % van de bronbelasting op deelnemingsdividen-

satisfaisante à l'égard des Pays-Bas, qui dans la ligne de leur politique fiscale nationale, attachent une importance capitale à la suppression de toute perception à la source sur les dividendes attribués par une filiale à sa société mère.

Comme ce point constituait depuis très longtemps la pierre d'achoppement qui empêchait l'aboutissement des pourparlers, la Belgique a finalement accepté la limitation à 5 % — solution de compromis pour les deux pays — parce que, compte tenu des étroites relations qui se sont nouées avec les Pays-Bas, les motifs d'ordre économique l'emportent ici sur les considérations budgétaires. »

Par contre, les bénéfices d'un établissement stable d'une entreprise sont imposables sans limitation dans l'Etat de la source.

CHAPITRE III.

Discussion générale.

Question :

Quelle sera la masse fiscale qui sera transférée en vertu de cette Convention de la Belgique vers le Luxembourg et du Luxembourg vers la Belgique ?

Réponse :

En ce qui concerne les rémunérations des anciens travailleurs frontaliers et des travailleurs frontaliers belges travaillant au Luxembourg, les moins-values fiscales sont estimées à un montant de 25 à 30 millions de francs belges, si l'on prend en considération 2 500 travailleurs frontaliers payant chacun de 10 000 à 12 000 francs d'impôts. Dans le sens inverse, les plus-values pour la Belgique seront modiques car environ 50 personnes seulement résidant au Grand-Duché de Luxembourg exercent un emploi en Belgique.

Dans l'évaluation des moins-values fiscales pour la Belgique, il convient d'observer que les cadres résidant en Belgique et travaillant dans les entreprises du Grand-Duché de Luxembourg, paient, déjà avant l'adoption de la présente Convention, leurs impôts au Grand-Duché (arrangement des 22 juillet 1938 et 25 mars 1948 concernant les travailleurs frontaliers).

En ce qui concerne les autres revenus, il n'y a pas de changement majeur.

Commentaire du rapporteur :

Le calcul de la moins-value sur base de 2 500 travailleurs frontaliers belges au Grand-Duché, est manifestement erroné en 1971, le nombre de travailleurs frontaliers devant être estimé à environ 5 000 personnes; la moins-value fiscale doit donc être estimée à 50 ou 60 millions de francs belges.

Le nombre des entreprises belges ayant un établissement stable au Grand-Duché de Luxembourg est d'environ 40 tandis que 25 entreprises luxembourgeoises environ ont un établissement stable en Belgique.

Il n'y a pas de données disponibles en ce qui concerne les professions libérales.

Question :

Quelle sera l'incidence de ce transfert de masse taxable sur les possibilités de taxation des communes de la province de

den. Maar die regeling bood geen genoegzame basis voor de onderhandelingen met Nederland dat, de lijnen van zijn nationale belastingpolitiek volgend, het hoogste belang hecht aan het wegvallen van elke bronheffing op dividenden die door een dochtervennootschap aan haar moedervennootschap worden uitgekeerd.

Aangezien dit punt reeds jarenlang het struikelblok was voor de goede afloop van de onderhandelingen, heeft België uiteindelijk de beperking tot 5 % — welke voor beide landen een compromis-oplossing is — aanvaard omdat, uit hoofde van de nauwe betrekkingen met Nederland, de economische motieven de budgettaire bezwaren dienden te primeren. »

Daarentegen is de door een vaste inrichting van een onderneming geboekte winst onbeperkt belastbaar in de bronstaat.

HOOFDSTUK III.

Algemene bespreking.

Vraag :

Hoeveel belastingontvangsten zullen ingevolge deze Overeenkomst van België naar Luxemburg worden overgeheveld en omgekeerd ?

Antwoord :

Wat betreft de bezoldiging van de vroegere grensarbeiders en van de Belgische grensarbeiders die in Luxemburg werken, moet de minderopbrengst aan belastingen op 25 à 30 miljoen Belgische frank worden geraamd, indien 2 500 grensarbeiders in aanmerking worden genomen die elk 10 000 à 12 000 frank belasting betalen. Omgekeerd zal de meeropbrengst voor België gering zijn, aangezien in het Groothertogdom Luxemburg slechts ongeveer 50 personen verblijven die in België een betrekking hebben.

Om de minderopbrengst aan belastingen voor België te ramen, moet er rekening mee gehouden worden dat het in België verblijvende en in het Groothertogdom Luxemburg tewerkgestelde stafpersoneel reeds vóór de goedkeuring van onderhavige Overeenkomst belasting betaalde aan het Groothertogdom (overeenkomst van 22 juli 1938 en 25 maart 1948 betreffende de grensarbeiders).

Voor de andere inkomsten is er geen noemenswaardige verandering.

Commentaar van de verslaggever :

De berekening van het fiscaal verlies op basis van 2 500 Belgische grensarbeiders in het Groothertogdom is klaarblijkelijk verkeerd voor het jaar 1971, daar het aantal grensarbeiders op ongeveer 5 000 geraamd dient te worden. De fiscale verliezen moeten dus op 50 of 60 miljoen Belgische frank geschat worden.

Het aantal Belgische ondernemingen die in het Groothertogdom Luxemburg een vaste inrichting hebben, bedraagt ongeveer 40, terwijl ongeveer 25 Luxemburgse ondernemingen in België een vaste inrichting hebben.

Voor de vrije beroepen zijn geen gegevens voorhanden.

Vraag :

Welke weerslag zal de verplaatsing van de belastbare massa hebben op de taxatiemogelijkheden van de gemeen-

Luxembourg (taxation additionnelle sur les revenus des personnes physiques) ?

Réponse :

Les communes belges ne pourront plus percevoir de taxes communales additionnelles sur les revenus des travailleurs frontaliers résidant en Belgique.

Cela représente pour l'ensemble des communes belges, un défaut de rentrées fiscales d'environ 1,5 million de FB (3 millions selon les estimations du rapporteur).

Question :

Ces communes pourront-elles lever des taxes d'une autre manière ?

Réponse :

La réponse est négative, car s'il n'y a pas d'impôts, il n'y a pas de possibilités d'additionnels.

Il convient de souligner que si les communes ne peuvent normalement taxer que les revenus gagnés en Belgique, il existait néanmoins une exception pour les travailleurs frontaliers (art. 353 du Code des impôts sur les revenus).

Question :

Quelle sera l'incidence pratique de la Convention sur l'évaluation fiscale sur les valeurs mobilières belges déposées dans des établissements financiers à Luxembourg ?

Réponse :

Aucun changement n'étant apporté en la matière, l'incidence de la Convention sera nulle.

Commentaire du rapporteur :

Il semble évident que le Gouvernement luxembourgeois n'a pas voulu faire de concessions à ce sujet. Il est regrettable que le Gouvernement belge n'ait pas pu obtenir des satisfactions dans ce domaine.

Sans doute faut-il voir dans ce problème une des raisons pour lesquelles les pourparlers ont évolué si lentement.

Question :

Pourquoi la Convention de 1931 a-t-elle été remplacée ?

Réponse :

La Convention de 1931 fort incomplète ne répondait plus aux nécessités et conceptions actuelles. Par exemple, elle ne contenait aucune disposition relative aux revenus mobiliers, et les dividendes et intérêts belges introduits au Grand-Duché subissaient donc une double imposition.

D'autre part, l'intégration économique croissante des deux pays justifiait une nouvelle Convention, car il existe de plus en plus d'affaires mixtes belgo-luxembourgeoises, dont la plus connue est SIDMAR.

Les distorsions fiscales existant sous le régime de la Convention de 1931 étaient d'autant plus choquantes actuellement, que beaucoup d'autres dispositions avaient été coordonnées, comme par exemple la T. V. A.

ten in de provincie Luxemburg (opcentiemen op de personenbelasting) ?

Antwoord :

De Belgische gemeenten zullen geen gemeentelijke opcentiemen meer kunnen heffen op de inkomsten van de in België verblijvende grensarbeiders.

Globaal gezien betekent dit voor de Belgische gemeenten een verlies aan fiscale inkomsten ten bedrage van ongeveer 1,5 miljoen Belgische frank (3 miljoen volgens de ramingen van de verslaggever).

Vraag :

Zullen die gemeenten dan op een andere wijze belastingen mogen heffen ?

Antwoord :

Neen, want indien er geen belastingen zijn, kan er geen sprake zijn van opcentiemen.

Opgemerkt zij dat de gemeenten normaal gezien slechts de in België genoten inkomsten kunnen belasten. Een uitzondering was evenwel gemaakt voor de grensarbeiders (art. 353 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen).

Vraag :

Wat zal de praktische weerslag zijn van de Overeenkomst op de fiscale ontduiking in verband met de Belgische roerende waarden die in financiële instellingen in Luxemburg gedeponeerd zijn ?

Antwoord :

Aangezien er terzake geen wijziging is ingetreden, zal de Overeenkomst geen weerslag hebben.

Commentaar van de verslaggever :

Klaarblijkelijk heeft de Luxemburgse Regering hieromtrent geen toegevingen willen doen. Het valt te betreuren dat de Belgische Regering op dit gebied geen voldoening heeft kunnen bekomen.

Dit probleem is ongetwijfeld een van de redenen waarom de besprekingen zo traag opgeschoten zijn.

Vraag :

Waarom werd de Overeenkomst van 1931 vervangen ?

Antwoord :

De zeer onvolledige overeenkomst van 1931 was niet meer aangepast aan de actuele behoeften en opvattingen. Zo bevatte zij bv. geen bepalingen in verband met de roerende inkomsten, en de in het Groothertogdom binnengebrachte Belgische dividend en interesten werden dubbel belast.

Anderzijds was een nieuwe Overeenkomst noodzakelijk, wegens de steeds nauwere economische integratie van de beide landen; de gemengde Belgisch-Luxemburgse ondernemingen, waarvan SIDMAR de bekendste is, worden steeds talrijker.

De fiscale distorsies die onder de gelding van de Overeenkomst van 1931 bestonden, gaven des te meer aanstoot omdat andere bepalingen, zoals b.v. de B. T. W., wel gecoördineerd werden.

La nouvelle Convention a donc été négociée de commun accord entre les deux pays, qui y voyaient une réelle nécessité.

Question :

Quels avantages globaux ou individuels retirent les Belges des changements qu'apporte cette Convention ?

Quelle est la contrepartie des avantages concédés au Grand-Duché ?

Réponse :

La Belgique a obtenu les concessions suivantes :

- maintien du précompte mobilier de 10 % sur les dividendes de participations importantes;
- maintien du précompte mobilier de 15 % sur les intérêts, sauf certains intérêts recueillis par des entreprises;
- exonération des redevances dans l'Etat de la source.

Commentaire du rapporteur :

Il semble que la Belgique, ainsi qu'il a été indiqué ci-avant, n'ait obtenu aucune satisfaction en ce qui concerne les valeurs mobilières belges déposées au Luxembourg. Le Gouvernement belge n'a pu être exigeant dans ce domaine, car il avait pris l'engagement de souscrire une convention fiscale évitant les doubles impositions, au moment où s'étaient négociées les importants investissements à SIDMAR. On peut également considérer comme contestable le principe suivant lequel le précompte mobilier sur les dividendes des grands actionnaires est inférieur à celui payé par des actionnaires moins importants.

Question :

Pourquoi les particularités décrites aux pages 2 et 3 de l'exposé des motifs sont-elles différentes des conventions conclues avec les autres pays ?

Réponse :

Ces particularités sont motivées par le régime privilégié accordé par le Grand-Duché de Luxembourg aux holdings; la moindre précaution pour éviter les abus est :

- que les holdings luxembourgeois ne bénéficient pas des avantages prévus dans la Convention.
- que les distributions de revenus faites par les holdings (surtout dividendes et intérêts) ne donnent pas lieu à octroi des avantages prévus à la convention.

Rien de semblable n'apparaît dans les conventions conclues avec des pays qui n'accordent pas un régime de faveur aux holdings.

Question :

Pourquoi y a-t-il exemption à la source des intérêts accordés à des entreprises ? Quelle en est l'incidence ?

De nieuwe Overeenkomst werd dus uitgewerkt in gemeen overleg tussen beide landen, die daar een werkelijke noodzaak in zagen.

Vraag :

Wat zijn de globale of individuele voordelen die de Belgen uit de door bedoelde Overeenkomst aangebrachte wijzigingen halen ?

Wat zijn de tegenprestaties voor de aan het Groothertogdom toegekende voordelen ?

Antwoord :

België heeft de volgende toegevingen verkregen :

- behoud van de 10 % roerende voorheffing op de dividendende van belangrijke participaties;
- behoud van de 15 % roerende voorheffing op de intrest, behalve op sommige door ondernemingen ontvangen interesten;
- vrijstelling van de royalties in de bronstaat.

Commentaar van de verslaggever :

Blijkbaar heeft België, zoals hoger is vermeld, geen voldoening gekregen betreffende de in Luxemburg gedeponeerde Belgische roerende waarden. De Belgische Regering kon in dit verband geen hoge eisen stellen, daar zij bij de onderhandelingen over de belangrijke SIDMAR-investeringen de verbintenis had aangegaan een fiscale overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting te sluiten. Het principe volgens hetwelk de roerende voorheffing op de dividendende van de belangrijke aandeelhouders lager ligt dan die welke door minder belangrijke aandeelhouders betaald wordt, is eveneens voor betwisting vatbaar.

Vraag :

Waarom verschillen de op bladzijde 2 en 3 van de memorie van toelichting opgegeven bijzonderheden van de met de andere landen gesloten overeenkomsten ?

Antwoord :

Die bijzonderheden zijn gerechtvaardigd door de voorkeurregeling die de holdings in het Groothertogdom Luxemburg genieten; om misbruiken te vermijden, dienen op zijn minst de volgende twee voorzorgen te worden genomen :

- de Luxemburgse holdings mogen niet het voordeel krijgen van de in de Overeenkomst bepaalde vermindering van Belgische belastingen;
- de door de holdings verrichte inkomstenverdeling (vooral dividendende en interesten) mogen geen aanleiding geven tot het toekennen van de in de Overeenkomst bepaalde voordelen.

Zulks komt niet voor in de overeenkomsten die gesloten werden met landen die geen voorkeurregeling aan holdings toekennen.

Vraag :

Waarom is er vrijstelling aan de bron voor de aan ondernemingen toegekende interest ? Wat is de terugslag daarvan ?

Réponse :

Cette exemption répond à la politique de certains pays, notamment de ceux qui ne retiennent pas d'impôt à la source sur les intérêts (Pays-Bas - Grand-Duché de Luxembourg) où existe seulement une retenue de 5 % sur les intérêts d'obligations luxembourgeoises.

La justification en est que de très gros frais peuvent grever les intérêts dans le chef du bénéficiaire; la taxation à la source opérée sur l'intérêt brut, ne permet pas d'en tenir compte et peut entraîner une taxation excessivement lourde (si les frais représentent les $\frac{3}{4}$ de l'intérêt brut, une retenue de 15 % sur cet intérêt brut représente 60 % de l'intérêt net).

Ce principe a été admis avec des modalités parfois légèrement différentes dans les conventions belgo-allemande et belgo-néerlandaise. L'incidence en est actuellement impossible à chiffrer; elle ne sera connue qu'après quelques années d'application de la convention.

Question :

Pour les professeurs, chercheurs et étudiants belges au Grand-Duché de Luxembourg, qui restent taxables en Belgique s'ils exercent moins de deux ans, ce régime est-il nouveau ? Beaucoup de personnes y sont-elles soumises ?

Réponse :

Le régime est nouveau, car comme la Convention de 1931 ne prévoyait rien à leur égard, ces professeurs, chercheurs et étudiants étaient considérés comme des travailleurs frontaliers. Cependant, les cadres échappaient à ce régime en vertu de l'arrangement de 1939 précité.

Le nombre de cas est sans doute fort limité et impossible à estimer.

Question :

Le régime nouveau limite à 10 % le précompte mobilier sur certains dividendes. Que prévoyait la Convention de 1931 en matière de dividendes ? Quel est le pays avantagé et que reçoit l'autre en contrepartie ?

Réponse :

Les dividendes n'étaient pas visés par la Convention de 1931. Une retenue de 20 % du précompte mobilier (droit commun) était donc appliquée en Belgique.

On ne peut désigner à priori le pays avantagé, car il y a des « chassés-croisés » de dividendes; cependant le Grand-Duché était demandeur en l'espèce, en raison notamment de la participation importante détenue par l'ARBED et par la Société générale de Belgique dans la société SIDMAR.

Question :

Combien de sociétés sont intéressées par le taux limité de 10 % prévu à l'article 10 pour les dividendes ?

Antwoord :

Bedoelde vrijstelling beantwoordt aan het beleid in bepaalde landen, o.m. in die welke aan de bron geen belasting op de interest heffen (Nederland-Groothertogdom Luxemburg, waar slechts 5 % op de interest van Luxemburgse obligaties wordt ingehouden).

De verantwoording daarvan is dat zeer hoge kosten de interest kunnen bezwaren in hoofde van de rentetrekker; door de bruto-interest aan de bron te belasten is het onmogelijk daarmee rekening te houden en kan de belasting overdreven zwaar uitvallen (indien de kosten $\frac{3}{4}$ van de bruto interest vertegenwoordigen, dan komt een inhouding van 15 % op die bruto rente overeen met 60 % van de netto rente).

Dit beginsel is aangenomen met soms kleine verschillen in de overeenkomsten tussen België en Duitsland en tussen België en Nederland. De weerslag ervan is thans niet te becijferen; die zal eerst gekend zijn nadat de overeenkomst een paar jaar is toegepast.

Vraag :

Is deze regeling nieuw voor de Belgische leraars, vorsers en studenten in het Groothertogdom Luxemburg, die in België aan de belasting onderworpen blijven indien zij minder dan twee jaar hun werkzaamheden uitoefenen ? Vallen daar veel personen onder ?

Antwoord :

De regeling is nieuw : daar in de Overeenkomst van 1931 niets was bepaald ten aanzien van die leraars, vorsers en studenten, werden zij als grensarbeiders beschouwd. Deze regeling was echter niet toepasselijk op het kaderpersoneel overeenkomstig voornoemde regeling van 1938.

Het aantal gevallen is ongetwijfeld erg beperkt en kan niet worden geraamd.

Vraag :

In de nieuwe regeling is de roerende voorheffing op bepaalde dividendend beperkt tot 10 %. Wat bepaalde de Overeenkomst van 1931 in verband met dividendend ? Welk land is bevoordeeld en wat krijgt het andere in ruil daarvoor ?

Antwoord :

De dividendend kwamen niet ter sprake in de Overeenkomst van 1931. In België werd dus een inhouding ten bedrage van 20 % van de roerende voorheffing (gemeen recht) toegepast.

Er kan niet a priori worden gezegd welk land is bevoordeeld, want er is een heen en weer gaande stroom van dividendend; het Groothertogdom was echter eisende partij terzake, met name wegens de belangrijke participatie van ARBED en van de Société générale de Belgique in SIDMAR.

Vraag :

Hoeveel vennootschappen zijn betrokken bij het in artikel 10 voor de dividendend bepaalde grenspercentage van 10 % ?

Réponse :

Les éléments dont on dispose, ne permettent pas d'établir le nombre de sociétés susceptibles de bénéficier du taux limité à 10 %.

Commentaire du rapporteur :

Cette réponse est évidemment inadéquate. Il devrait être aisé pour l'administration compétente de déterminer ce nombre.

Question :

Pourquoi existe-t-il une différence de régime fiscal entre les pensions légales et extra-légales ? Quel est le nombre de personnes intéressées ? Quel est le montant ainsi transféré mensuellement ?

Réponse :

Il est impossible de déterminer le nombre de personnes qui bénéficient d'une pension légale et extra-légale.

La différence de traitement provient du fait que les pensions des services publics et celles faisant partie d'un système de sécurité sociale, sont à charge totale ou partielle, directe ou indirecte, de l'Etat de la source; il est donc normal que celui-ci ait voulu se réserver la taxation de ces revenus.

Les pensions extra-légales, par contre, sont imposées dans le pays du domicile du bénéficiaire, car elles échappent à ce raisonnement.

Question :

Quel est le régime appliqué en Belgique pour les intérêts recueillis par les résidents belges sur des capitaux luxembourgeois ? Que représente la quotité forfaitaire d'impôts étrangers ?

Réponse :

Les intérêts de créances nominatives non rattachées à un établissement stable luxembourgeois, peuvent être taxés à 15 % au Grand-Duché si le bénéficiaire belge n'est pas une entreprise, mais la législation luxembourgeoise ne prévoit pas la perception d'un impôt dans ce cas. En Belgique la taxation est donc effectuée pleinement et il n'existe aucune quotité forfaitaire d'impôts étrangers.

Il n'y a que pour les intérêts d'obligations que le Luxembourg applique une taxe de 5 %. La Convention lui permet de continuer à la prélever; dans ce cas, la Belgique accorde la quotité forfaitaire d'impôts étrangers (15 % en moins d'impôts sur les revenus).

Question :

Quelle sera la situation concrète des travailleurs frontaliers résidant en Belgique et exerçant un emploi au Grand-Duché ?

Réponse :

En règle générale, la Belgique exempte de l'impôt les revenus de ces travailleurs mais elle peut en tenir compte

Antwoord :

Op grond van de beschikbare gegevens kan het aantal vennootschappen waarop het minimumtarief van 10 % toepasselijk is, niet bepaald worden.

Commentaar van de verslaggever :

Dit antwoord is natuurlijk ontoereikend. De bevoegde diensten zouden dit aantal gemakkelijk moeten kunnen bepalen.

Vraag :

Waarom is er een verschillende fiscale regeling voor de wettelijke en voor de extra-legale pensioenen ? Hoeveel personen zijn daarbij betrokken ? Hoeveel bedragen de desbetreffende maandelijks overdrachten ?

Antwoord :

Het aantal personen die een wettelijk en een extra-legaal pensioen genieten, kan onmogelijk worden bepaald.

Het verschil in behandeling vloeit hieruit voort dat de pensioenen der overheidsdiensten en de pensioenen, die thuishoren in een sociale zekerheidsregeling, geheel of gedeeltelijk, rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de bronstaat vallen; het is dus normaal dat de bronstaat zich het recht voorbehoudt om op die inkomsten belasting te heffen.

De extra-legale pensioenen daarentegen worden belast door het land waar de gerechtigde zijn woonplaats heeft, want vorenstaande redenering is daarop niet toepasselijk.

Vraag :

Welke regeling wordt in België toegepast op de door Belgische ingezetenen verkregen interesten op Luxemburgse kapitalen ? Hoeveel bedraagt het forfaitair gedeelte buitenlandse belastingen ?

Antwoord :

Op de interesten van schuldvorderingen op naam, die niet gebonden zijn aan een vaste inrichting in Luxemburg, kan in het Groothertogdom een belasting van 15 % geheven worden, indien de Belgische gerechtigde niet een onderneming is; maar volgens de Luxemburgse wet wordt in dat geval geen belasting geheven. Derhalve wordt de belasting volledig geheven in België en is er geen forfaitair gedeelte buitenlandse belastingen.

Aleen op de interesten van obligaties heft Luxemburg 5 % belasting. Ingevolge de Overeenkomst mag het die belasting blijven heffen; in dat geval neemt België het forfaitair gedeelte buitenlandse belastingen in aanmerking (inkomstenbelasting verminderd met 15 %).

Vraag :

Hoe zal de feitelijke toestand zijn van de grensarbeiders die in België verblijven en in het Groothertogdom een betrekking hebben ?

Antwoord :

Doorgaans stelt ons land de inkomsten van die arbeiders vrij van belasting, doch het kan er rekening mee houden om

pour fixer le taux applicable aux autres revenus imposables du bénéficiaire (exemption avec progressivité).

Ainsi un travailleur frontalier gagnant 200 000 F au Grand-Duché de Luxembourg, dont la femme gagne 50 000 F en Belgique, sera taxé dans le Grand-Duché de Luxembourg sur les 200 000 F suivant la législation luxembourgeoise, mais il déclarera en Belgique 200 000 F + 50 000 F de revenus.

Le taux de l'impôt sera calculé sur 250 000 F. Supposons qu'étant donné la situation familiale de l'intéressé, l'impôt soit de 45 000 F. Comme le revenu de 250 000 F comporte seulement 50 000 F taxables en Belgique, l'impôt dû sera de : $45\,000 \times 50/250$. Le total du revenu n'est donc utilisé que pour fournir le taux sur la base duquel ne sera imposée que la partie du revenu du ménage gagnée en Belgique.

Question :

La présente Convention a-t-elle une influence quelconque sur les taxations des résidents belges travaillant dans les Communautés européennes à Luxembourg ?

Réponse :

La réponse est négative, car ces rémunérations sont exemptes d'impôts belges en vertu des protocoles sur les privilèges et immunités des Communautés européennes.

Dans ce cas, l'exemption est totale et la règle de progressivité exposée ci-avant n'est pas applicable. (jurisprudence des tribunaux belges et de la Cour de Justice des Communautés européennes de Luxembourg).

Question :

Pour les travailleurs belges au Grand-Duché de Luxembourg, la nouvelle Convention sera plus favorable s'ils bénéficient de la dégressivité de l'impôt qui est plus grande au Grand-Duché de Luxembourg qu'en Belgique, suivant le nombre de personnes à charge.

Cependant, les célibataires et les ménages sans enfants connaîtront des taux de taxation plus élevés au Grand-Duché de Luxembourg. Par contre, les ménages avec enfants pâtiront du montant des prestations familiales au Grand-Duché de Luxembourg moins élevées que celles dont ils bénéficieraient s'ils étaient sous le régime belge.

Le Gouvernement a-t-il, d'une part, étudié la situation concrète des familles en cause suivant les différents taux de revenus et les différentes charges familiales et prestations correspondantes ?

Le Gouvernement belge, en soumettant ainsi certains de ses nationaux à la fiscalité d'un Etat voisin, a-t-il pris des assurances pour que, d'une part, la dégressivité actuelle ne soit pas modifiée dans un sens qui nous soit défavorable, et que, d'autre part, les avantages et prestations familiales reconnus aux Belges travaillant au Grand-Duché, tout en habitant en Belgique, ne soient pas modifiés par une législation luxembourgeoise, de telle manière qu'elle avantage les étrangers travaillant au Grand-Duché de Luxembourg, qui y établiraient leur résidence ? (par ex. en substituant une allocation de logement aux allocations familiales).

de aanslagvoet te bepalen die op de andere belastbare inkomsten van de gerechtigde zal worden toegepast (vrijstelling met progressiviteit).

Zo zal een grensarbeider die 200 000 F verdient in het Groothertogdom Luxemburg en wiens vrouw 50 000 F verdient in België, in het Groothertogdom belast worden op 200 000 F volgens de Luxemburgse wetgeving, maar in België zal hij als inkomsten aangeven 200 000 F + 50 000 F.

De aanslagvoet van de belasting zal berekend worden op 250 000 F. Gesteld dat de belasting ingevolge de gezinstoestand van de betrokkene 45 000 F bedraagt. Aangezien er van het inkomen van 250 000 F slechts 50 000 F belastbaar is in België, zal de verschuldigde belasting $45\,000 \times 50/250$ bedragen. Het globale inkomen wordt dus slechts in aanmerking genomen voor het bepalen van de aanslagvoet op grond waarvan enkel het in België verdiende gedeelte van het inkomen van het gezin zal worden belast.

Vraag :

Heeft deze Overeenkomst enige invloed op de belastingregeling voor de Belgische ingezetenen die bij de Europese Gemeenschappen te Luxemburg werken ?

Antwoord :

Neen, want de bedoelde inkomsten zijn vrijgesteld van Belgische belasting krachtens de bestaande protocollen op de voorrechten en vrijstellingen ten gunste van het personeel van de Europese Gemeenschappen.

In dit geval is er volkomen vrijstelling en de hierboven uiteengezette progressiviteitsregel vindt geen toepassing (rechtspraak van de Belgische rechtbanken en van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te Luxemburg).

Vraag :

Voor de Belgische werknemers in het Groothertogdom Luxemburg zal de nieuwe Overeenkomst voordeliger zijn indien zij het voordeel genieten van de degressiviteit van de belasting die in het Groothertogdom Luxemburg naargelang van het aantal personen ten laste, hoger ligt dan in België.

Voor de vrijgezellen echter en de gezinnen zonder kinderen zullen de belastingtarieven hoger zijn in het Groothertogdom Luxemburg. Daarentegen zullen de gezinnen met kinderen minder gezinsbijslagen ontvangen in het Groothertogdom Luxemburg dan die welke zij onder de Belgische regeling zouden ontvangen.

Heeft de Regering een studie gemaakt van de concrete situatie van die gezinnen op grond van de verschillende inkomsten en van de verschillende gezinslasten en daarmee overeenstemmende uitkeringen ?

Wanneer de Belgische Regering het belastingsstelsel van een buurstaat toepast op bepaalde eigen onderdanen, heeft zij dan voorzorgen genomen opdat enerzijds de thans bestaande degressiviteit niet in ons nadeel gewijzigd wordt en anderzijds de voordelen en gezinsuitkeringen die aan de in het Groothertogdom werkende en in België wonende Belgische werknemers worden toegekend, niet gewijzigd worden door een Luxemburgse wetgeving welke de in het Groothertogdom tewerkgestelde vreemdelingen, die er hun verblijf zouden vestigen, zou bevoordelen ? (Door b.v. de kinderbijslag te vervangen door een verblijfsvergoeding).

Réponse :

En matière fiscale, le régime prévu par la nouvelle Convention en faveur des travailleurs frontaliers belges sera dans l'ensemble plus favorable aux intéressés que le régime actuel. Il n'est pas de règle, lorsqu'un droit exclusif de taxation de certains revenus est accordé à l'un des Etats contractants, d'assortir ce droit d'une garantie tendant à prémunir les contribuables contre une aggravation de leur charge fiscale. La Convention interdit cependant expressément en son article 24 toute discrimination fiscale qui se fonderait sur des motifs de nationalité.

Quant au problème des prestations sociales, il sort manifestement du cadre d'une Convention tendant à éviter la double imposition des revenus et de la fortune.

Question :

La nouvelle Convention aura pour résultat concret dans le sud de la province du Luxembourg belge, d'avantager très sensiblement les travailleurs frontaliers belges du Grand-Duché de Luxembourg par rapport aux travailleurs frontaliers belges exerçant un emploi en France, qui souffrent déjà d'une infériorité en ce qui concerne les rémunérations, le régime de sécurité sociale et les allocations familiales.

Ne conviendrait-il pas que le Gouvernement belge saisisse l'occasion du cadeau fait à l'occasion de cette Convention au Grand-Duché de Luxembourg d'une masse fiscale et de recettes fiscales nouvelles (50 à 60 millions environ) pour négocier la constitution d'une caisse de compensation tant pour les frontaliers belges travaillant au Grand-Duché que pour ceux travaillant en France ?

Réponse :

En vertu de l'article 88, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus, l'impôt des personnes physiques à charge des travailleurs frontaliers belges occupés en France est diminué d'une somme égale à 5 % du montant brut de leurs rémunérations imposables recueillies en France. Cette mesure législative a été prise pour des motifs d'ordre social.

Il ne paraît pas possible de demander au Grand-Duché de Luxembourg des compensations destinées à être servies aux travailleurs frontaliers belges occupés en France.

Pour le surplus, il y a lieu de considérer que les moins-values fiscales qui résulteront de l'abandon du droit d'imposition de nos travailleurs frontaliers seront compensées par les avantages que tirera la Belgique des solutions intervenues sur d'autres points.

Question :

Les négociations qui ont abouti à la présente Convention ont-elles été menées en liaison avec les autres négociations en cours avec le Grand-Duché, notamment en ce qui concerne les prestations sociales, d'une part, et le renouvellement de l'Union économique belgo-luxembourgeoise, d'autre part ?

Dans l'affirmative, dans quel sens ?

Dans la négative, n'est-il pas opportun de lier l'ensemble des négociations pour aboutir à un partage équitable des avantages et des inconvénients nationaux et régionaux ?

Antwoord :

Fiscaal gezien zal de regeling van de nieuwe Overeenkomst in haar geheel genomen voor de Belgische grensarbeiders gunstiger zijn dan de thans bestaande regeling. Wanneer het recht om op bepaalde inkomsten een exclusieve belasting te heffen aan een van de contracterende Staten wordt toegekend, is het niet de gewoonte aan dit recht een waarborg te verbinden om de belastingplichtigen te beschermen tegen een verzwaring van de belastingen. Artikel 24 van de Overeenkomst verbiedt nochtans uitdrukkelijk elke fiscale discriminatie welke zou steunen op nationaliteitsmotieven.

Het probleem van de sociale uitkeringen valt volledig buiten het kader van een overeenkomst die ertoe strekt een dubbele aanslag inzake belasting naar het inkomen en naar het vermogen te voorkomen.

Vraag :

In het zuiden van de Belgische provincie Luxemburg zal de nieuwe Overeenkomst als praktisch resultaat hebben dat de Belgische grensarbeiders in het Groothertogdom aanzienlijk bevoordeld worden ten opzichte van de Belgische grensarbeiders die in Frankrijk tewerkgesteld zijn en die op het stuk van bezoldiging, sociale zekerheid en kinderbijslag nu reeds een minder benijdenswaardig lot kennen.

Zou de Belgische Regering — nu zij in het kader van deze Overeenkomst aan het Groothertogdom Luxemburg een nieuwe belastbare massa en nieuwe fiscale ontvangsten (ongeveer 50 tot 60 miljoen) als geschenk aanbiedt — de gelegenheid niet te baat moeten nemen om te onderhandelen over de oprichting van een compensatiekas die zowel de in het Groothertogdom als de in Frankrijk werkende Belgische grensarbeiders ten goede zou komen ?

Antwoord :

Overeenkomstig artikel 88, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt de personenbelasting voor de in Frankrijk tewerkgestelde Belgische grensarbeiders verminderd met een bedrag dat gelijk is aan 5 % van de belastbare bruto-bezoldigingen die zij in Frankrijk ontvangen hebben. Deze bepaling is ingegeven door sociale beweegredenen.

Het lijkt niet mogelijk aan het Groothertogdom Luxemburg bepaalde compensaties te vragen ten voordele van de Belgische grensarbeiders die in Frankrijk tewerk zijn gesteld.

Daarenboven mag aangenomen worden dat de fiscale verliezen welke voortvloeien uit de afstand van het recht om onze grensarbeiders te belasten, gecompenseerd zullen worden door de voordelen die ons land zal halen uit de regelingen welke op andere punten zijn getroffen.

Vraag :

Bestond er een samenhang tussen de onderhandelingen die tot deze Overeenkomst hebben geleid en de overige aan de gang zijnde onderhandelingen met het Groothertogdom Luxemburg betreffende enerzijds de sociale uitkeringen en anderzijds de vernieuwing van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie ?

Zo ja, in welke zin ?

Zo neen, ware het dan niet wenselijk alle besprekingen in samenhang met elkaar te houden om tot een billijke verdeling van de nationale en regionale voor- en nadelen te komen ?

Réponse :

La conclusion d'une nouvelle Convention de double imposition adaptée aux circonstances économiques actuelles répondait à une nécessité réelle et était réclamée d'urgence par les milieux intéressés des deux pays.

Dans une déclaration d'intention du 10 juillet 1962, les Gouvernements belge et luxembourgeois s'étaient d'ailleurs engagés à entrer en pourparlers en vue de la conclusion d'une nouvelle Convention, dès qu'on serait définitivement fixé sur le projet de réforme fiscale belge, devenu entre-temps la loi du 20 novembre 1962.

Dans ces conditions, il n'a pas paru souhaitable au Gouvernement de lier les discussions concernant la double imposition à des négociations relatives à d'autres objets, ce qui n'aurait pu avoir pour effet que de retarder davantage la solution des problèmes fiscaux.

Question :

Le Ministre de la Prévoyance sociale a écrit à un membre de la commission :

Objet : « Négociations d'une Caisse de Compensation pour les frontaliers, avec le Grand-Duché de Luxembourg.

C'est avec intérêt que j'ai pris connaissance de la suggestion que vous formulez.

L'idée de créer un Fonds en faveur de nos frontaliers alimenté par le Gouvernement luxembourgeois est certes sympathique.

C'est toutefois à mon collègue, le Ministre des Finances, qu'il appartient, le cas échéant, de défendre cette revendication en échange des avantages que le Grand-Duché retire des nouvelles mesures fiscales.

Si un accord de principe peut être obtenu sur ce point, c'est bien volontiers que je chargerai mes services de préparer un accord bilatéral avec le Luxembourg en matière d'allocations sociales ».

Le Gouvernement belge ne peut-il pas s'engager dans cette voie ?

Réponse :

On ne peut que confirmer ici la réponse à la question qui figure à la page 10.

Question :

Le Ministre a reconnu que cette Convention allait priver les communes où habite un certain nombre de résidents belges travaillant au Grand-Duché de Luxembourg, d'une recette fiscale qui s'élève approximativement à 1,5 million s'il y a 2 500 travailleurs frontaliers environ et à 3 millions s'il y a approximativement 5 000 travailleurs frontaliers.

Que compte faire le Gouvernement belge pour compenser ce manque à gagner des communes du sud-est de la province de Luxembourg ?

Pourront-elles bénéficier d'une intervention compensatoire et exceptionnelle du Fonds des Communes ?

Le Ministre de l'Intérieur a-t-il été saisi de cette question ?

Réponse :

Le Gouvernement dispose d'éléments sérieux permettant de fixer à environ 2 500 le nombre de résidents belges ayant

Antwoord :

Het sluiten van een aan de huidige economische omstandigheden aangepaste Overeenkomst inzake dubbele belasting voorzag in een reële behoefte en stond op de urgentielijst van de betrokken kringen van beide landen.

In een op 10 juli 1962 afgelegde intentieverklaring hadden de Belgische en de Luxemburgse Regering er zich trouwens toe verbonden onderhandelingen aan te knopen ten einde een nieuwe Overeenkomst te sluiten, zodra men volledige zekerheid zou hebben omtrent de ontworpen hervorming van het Belgische belastingwezen, die inmiddels dat de wet van 20 november 1962 heeft geleid.

Derhalve heeft de Regering het niet wenselijk geacht de besprekingen met betrekking tot de dubbele belasting te voeren in samenhang met onderhandelingen over andere aangelegenheden, wat de oplossing van de belastingvraagstukken alleen nog meer had kunnen vertragen.

Vraag :

De Minister van Sociale Voorzorg heeft aan een commissielid de volgende brief gezonden :

Betreft : « Onderhandelingen met het Groothertogdom Luxemburg over een Compensatiekas voor grensarbeiders.

Ik heb met belangstelling kennis genomen van de door u gedane suggestie.

Het is wel een sympathiek idee voor onze grensarbeiders een Fonds op te richten, dat zou worden gestijfd door de Luxemburgse Regering.

Het is evenwel mijn ambtgenoot, de Minister van Financiën, die bevoegd is om in voorkomend geval die eis te verdedigen als tegenprestatie voor de voordelen die het Groothertogdom uit de nieuwe fiscale maatregelen haalt.

Mocht het terzake tot een beginselovereenkomst komen, dan zal ik met genoegen mijn diensten gelasten een bilaterale overeenkomst inzake sociale uitkeringen met Luxemburg voor te bereiden. »

Kan de Belgische Regering die weg niet opgaan ?

Antwoord :

Hier zij best verwezen naar het antwoord op de vraag die voorkomt op bladzijde 10.

Vraag :

De Minister heeft toegegeven dat de Overeenkomst tot gevolg zal hebben dat de gemeenten waar een aantal in het Groothertogdom Luxemburg werkende Belgische verblijfhouders wonen, een deel van hun belastingsinkomsten zullen verliezen : ongeveer 1,5 miljoen wanneer er ca 2 500 grensarbeiders zijn en 3 miljoen wanneer er zowat 5 000 grensarbeiders zijn.

Wat is de Belgische Regering voornemens te doen om deze vermindering van de ontvangsten van de gemeenten uit het zuid-oosten van de provincie Luxemburg te compenseren ?

Zullen die gemeenten een aanvullende en uitzonderlijke toelage krijgen van het Fonds der Gemeenten ?

Werd dit vraagstuk aan de Minister van Binnenlandse Zaken voorgelegd ?

Antwoord :

Op grond van betrouwbare inlichtingen waarover de Regering beschikt, mag het aantal Belgische verblijfhouders

actuellement la qualité de travailleur frontalier au sens de la Convention fiscale du 9 mars 1931 et des arrangements pris en exécution de celle-ci. Il y a forcément des discordances entre ce nombre et celui résultant des recensements en matière de sécurité sociale qui est de 3 700 environ (pour l'année 1970), la notion de travailleur frontalier étant en ce domaine sensiblement plus large.

D'autre part, l'estimation globale à 1,5 million de F des moins-values fiscales pour les 48 communes intéressées de la province de Luxembourg repose sur la double présomption que toutes ces communes perçoivent une taxe communale additionnelle, et cela au taux maximal de 6 %. Après vérification, il apparaît cependant que 6 communes ne perçoivent pas une telle taxe et que 11 autres communes appliquent un taux inférieur à 6 %.

Dans ces conditions, la répercussion sur les finances de chaque commune de l'abandon de l'imposition en Belgique des travailleurs frontaliers ne semble pas être telle que des mesures spéciales doivent être envisagées pour le moment.

Considérations finales.

La présente Convention présente des améliorations techniques et avantage un certain nombre de contribuables belges.

Il semble toutefois que l'on doive déplorer que le Gouvernement belge n'ait pas pu obtenir, à l'occasion de cette Convention, des améliorations quant à la répression de la fraude fiscale sur valeurs mobilières par des citoyens belges via les institutions bancaires de Luxembourg, ce qui représente certainement un manque à gagner considérable pour le Trésor belge.

Il est, d'autre part, regrettable qu'une masse fiscale de 60 millions de francs soit transférée vers le Grand-Duché de Luxembourg sans aucune compensation apparente, alors que les travailleurs frontaliers belges en Allemagne et aux Pays-Bas restent soumis à la fiscalité belge et contribuent ainsi aux recettes du Trésor.

* * *

A une dernière question d'un membre qui s'informe de l'état des autres négociations belgo-luxembourgeoises (transport des travailleurs frontaliers, caisse de compensation, autoroute Arlon-Luxembourg etc.), le Ministre a répondu ce qui suit :

« En négociant cette Convention, le Gouvernement belge a été inspiré par des considérations touchant l'équilibre des sacrifices à consentir de part et d'autre.

Il estime que la nouvelle convention apporte une solution satisfaisante pour notre pays à l'ensemble des problèmes de double imposition existants entre la Belgique et le Luxembourg.

Le Gouvernement est conscient d'un certain nombre de problèmes posé par les travailleurs belges au Luxembourg.

Les négociations sur la sécurité sociale de ces travailleurs sont en bonne voie et les solutions envisagées pour régler les questions les plus importantes en matière de pension sont de nature à donner satisfaction aux intéressés.

D'autre part, conformément à la déclaration du 28 juin 1972, le Gouvernement examine très attentivement toute autre question affectant particulièrement la situation de ces travailleurs.

die thans dienen te worden beschouwd als grensarbeider in de zin van de belastingovereenkomst van 9 maart 1931 en de ter uitvoering daarvan getroffen regelingen, op ongeveer 2 500 worden geraamd. Het is onvermijdelijk dat dit getal niet overeenstemt met de uitslagen van de tellingen op het gebied van de sociale zekerheid, luidens welke er ongeveer 3 700 zijn (in 1970), omdat daar het begrip grensarbeiders veel ruimer is opgevat.

Anderzijds berust de raming, volgens welke de 48 betrokken gemeenten uit de provincie Luxemburg globaal 1,5 miljoen minder belastingen zullen ontvangen, op de tweevoudige veronderstelling dat al die gemeenten een aanvullende gemeentebelasting heffen en dat zij daarbij het maximumtarief, d.i. 6 %, toepassen. Bij nader onderzoek blijkt nochtans dat 6 gemeenten die belasting niet innen en dat in 11 andere gemeenten de aanslagvoet minder dan 6 % bedraagt.

Derhalve schijnt de weerslag van het feit dat de grensarbeiders voortaan in België niet meer belast zullen worden, op de financiën van elke gemeente niet van die aard te zijn dat momenteel bijzondere maatregelen moeten worden overwogen.

Slotbepalingen.

De onderhavige Overeenkomst houdt technische verbeteringen in en bevoordeelt een aantal Belgische belastingplichtingen.

Toch moet worden betreurd dat de Belgische Regering naar aanleiding van die Overeenkomst geen verbeteringen heeft kunnen verkrijgen in verband met de beteugeling van de belastingontduiking op roerende waarden, door Belgische ingezetenen gepleegd via Luxemburgse bankinstellingen, wat zeker een belangrijke winstderving voor de Belgische Schatkist betekent.

Voorts is het jammer dat een belastingvolume van 60 miljoen frank naar het Groothertogdom wordt overgedragen zonder enige kennelijke compensatie, terwijl de Belgische grensarbeiders in Duitsland en Nederland aan de Belgische belastingwetgeving onderworpen blijven en aldus tot de inkomsten van de Schatkist bijdragen.

* * *

Op een laatste vraag van een lid in verband met de stand van de overige Belgisch-Luxemburgse onderhandelingen (vervoer van grensarbeiders, compensatiekas, autoweg Aarlen-Luxembourg enz.) antwoordt de Minister als volgt :

« Bij de onderhandelingen voor deze Overeenkomst heeft de Belgische Regering zich laten leiden door overwegingen in verband met een billijke verdeling van de beiderzijds te dragen lasten.

Zij meent dat de nieuwe overeenkomst voor ons land een bevredigende regeling inhoudt van de problemen die inzake dubbele belasting tussen België en Luxemburg bestonden.

De Regering geeft er zich rekenschap van dat er inzake de Belgische arbeiders in Luxemburg nog een aantal problemen bestaan.

De onderhandelingen in verband met de sociale zekerheid van die arbeiders vorderen goed en de voorgenomen regelingen inzake de voornaamste pensioenproblemen zullen de betrokkenen wellicht voldoening schenken.

Bovendien onderzoekt de Regering, overeenkomstig de verklaring van 28 juni 1972, zeer aandachtig alle andere problemen in verband met de toestand van die arbeiders. »

Votes.

L'article unique du projet de loi a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a également été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Ch. F. NOTHOMB.

Le Président,

Stemmingen.

Het enig artikel van het wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

Dit verslag is eveneens eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

A. VAN ACKER.
