

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

17 NOVEMBRE 1972.

PROJET DE LOI

confirmant l'article 51, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

RAPPORT

FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA
SANTÉ PUBLIQUE ET DE LA FAMILLE ⁽¹⁾,
PAR M. PLASMAN.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé du Ministre de la Santé publique et de la Famille.

La portée du projet est purement juridique car il tend à rétablir l'article 51, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, qui a été annulé par le Conseil d'Etat en date du 17 octobre 1972.

Le Ministre fait remarquer que cet arrêt a été porté à la connaissance de son Département en date du 31 octobre, c'est-à-dire à un moment où le Roi était déjà saisi du projet

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Anciaux.

A. — Membres : MM. Coens, Grafé, Markey, Michel, Plasmans, Van Rompaey, Verhenne, M^{me} Verlact-Gevaert. — MM. Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Nazé, Vandenhove, Van Lent. — Colla, Gillet, Olivier, Poma. — Helguers, Payfa. — Anciaux, Van Leemputten.

B. — Suppléants : M. Callebert, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Gheysen, Schyns. — Brouhon, M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Temmerman, Vanderhaegen. — Hannotte, Niemegeers. — Petit. — M^{me} Van der Eecken-Maes.

Voir :

432 (1972-1973) :

— N° 1 : Projet de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

17 NOVEMBER 1972.

WETSONTWERP

houdende bevestiging van artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID EN HET GEZIN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER PLASMAN.

DAMES EN HEREN,

I. — Uiteenzetting van de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin.

Het ontwerp heeft een louter juridische draagwijdte, daar het ertoe strekt de redactie te herstellen van artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 dat door de Raad van State op 17 oktober 1972 nietig is verklaard.

De Minister merkt op dat dit arrest van de Raad van State op 31 oktober ter kennis van zijn Departement is gebracht, d.i. op een ogenblik waarop het ontwerp reeds aan de Koning

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Anciaux.

A. — Leden : de heren Coens, Grafé, Markey, Michel, Plasmans, Van Rompaey, Verhenne, M^{re} Verlact-Gevaert. — de heren Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Nazé, Vandenhove, Van Lent. — Cola, Gillet, Olivier, Poma. — Helguers, Payfa. — Anciaux, Van Leemputten.

B. — Plaatsvervangers : de heer Callebert, M^{re} Craeybeckx-Orij, de heren Gheysen, Schyns. — Brouhon, M^{re} Copée-Gerbinet, de heren Temmerman, Vanderhaegen. — Hannotte, Niemegeers. — Petit. — M^{re} Van der Eecken-Maes.

Zie :

432 (1972-1973) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Le texte initial avait été rédigé dans une optique différente, à savoir la menace d'annulation par le Conseil d'Etat. Il comportait tout simplement la confirmation de l'article 51, 3°. Aussi, le Gouvernement présente-t-il un amendement qui tient compte de l'arrêt rendu par le Conseil d'Etat et qui rétablit le texte de l'article 51, 3°, avec effet à la date de son entrée en vigueur.

Quant au fond, une analyse objective de l'économie générale de l'arrêté royal n° 78 témoigne indiscutablement de la volonté du Gouvernement de l'époque de réserver l'exercice des différentes branches de l'art de guérir aux seules personnes possédant les titres requis. Seuls des motifs d'ordre social ainsi que les considérations suivantes ont justifié la dérogation temporaire et exceptionnelle apportée à ce principe par l'article 51, 3°, de l'arrêté royal précité.

Afin de délimiter la portée exacte de cette dérogation, il convient de rappeler que le problème se trouve posé depuis la loi du 21 mai 1929 sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, qui a créé le diplôme de licencié en sciences dentaires et déterminé le programme des études requises pour l'obtention de ce diplôme.

L'article 50 de cette loi disposait que : « pendant les cinq années qui suivront la mise en vigueur de la présente loi, les commissions médicales provinciales, conformément à l'article 4 de la loi du 12 mars 1918 sur l'exercice de l'art de guérir, continueront à délivrer des attestations de capacité à ceux qui désirent être admis à l'état de dentiste. Les dispositions relatives à la délivrance de ces attestations seront réglées par un arrêté royal ».

En exécution de cet article, un arrêté royal du 1^{er} juillet 1929 a été pris, qui prévoyait en son article 4 : « les Belges âgés d'au moins 28 ans au 31 décembre 1929 sont admissibles à l'examen de dentiste avec dispense des conditions indiquées à l'article 1^{er} du présent arrêté s'ils établissent qu'au moment de la publication dudit arrêté, ils ont été occupés en Belgique pendant au moins cinq ans à des travaux pratiques d'art dentaire dans les services dentaires de l'armée, chez un médecin exerçant la profession de dentiste ou chez un dentiste diplômé ».

Cette disposition, dont la légalité est discutable dans la mesure où elle excluait les Belges n'ayant pas atteint l'âge de 28 ans au 31 décembre 1929, a eu pour effet de mettre toute une catégorie de personnes dans l'incapacité de se présenter aux examens.

Ce n'est qu'en 1958 que le législateur intervint pour corriger ce qui, pour d'aucuns, était une injustice et pour d'autres, une simple erreur, mais qui n'était en réalité que la liquidation du résidu des dispositions transitoires de la loi de 1929 et cela, sans que le régime universitaire de la profession soit mis en péril.

On peut certes regretter le retard avec lequel cette liquidation a été entreprise.

On ne peut, pour autant, ignorer que pendant trente-cinq ans, les intéressés ont continué à exercer en fait l'art dentaire, la loi de 1958 ayant eu précisément pour but de permettre à ceux qui auraient subi avec succès certaines épreuves de régulariser une pratique qu'ils n'avaient pas interrompue depuis 1929.

La loi du 15 avril 1958 prévoyait la constitution d'une commission chargée d'examiner si les candidats remplissaient

was voorgelegd. De oorspronkelijke tekst was ingegeven door een andere beweegreden, namelijk de dreiging dat de Raad van State hem nietig zou verklaren. Die tekst was niets anders dan de bevestiging van artikel 51, 3°. De Regering stelt dan ook een amendement voor dat rekening houdt met het door de Raad van State gewezen arrest en dat de tekst van artikel 51, 3°, herstelt, met terugwerkende kracht tot op de datum van de inwerkingtreding ervan.

Wat de grond van de zaak betreft, blijkt uit een objectieve analyse van de algemene opzet van het koninklijk besluit n° 78 dat de toenmalige Regering ontegensprekelijk de bedoeling had de uitoefening van de verschillende takken van de geneeskunde uitsluitend voor te behouden voor degenen die de vereiste diploma's bezitten. De tijdelijke en uitzonderlijke bepaling, waarbij artikel 51, 3°, van voornoemd koninklijk besluit van dit beginsel afweek, was alleen verantwoord om sociale beweegredenen en om de overwegingen die hieronder uiteengezet worden.

Om de juiste betekenis van deze afwijking te begrijpen, moet eraan herinnerd worden dat het probleem reeds rijst sedert de wet van 21 mei 1929 op het toekennen der academische graden en het programma der universitaire examens, waarbij het diploma van licentiaat in de tandheelkunde werd ingesteld en het programma van de voor het behalen van dit diploma vereiste studies werd vastgesteld.

Artikel 50 van deze wet bepaalde : « gedurende vijf jaren volgende op het van kracht worden van deze wet, kunnen de provinciale geneeskundige commissiën, overeenkomstig artikel 4 der wet van 12 maart 1918 op de uitoefening der geneeskunst, getuigenschappen van bekwaamheid blijven afleveren aan hen die wensen tot het beroep van tandarts te worden toegelaten. De bepalingen betreffende het afleveren van deze getuigenschappen worden bij koninklijk besluit geregeld ».

Ter uitvoering van dit artikel is een koninklijk besluit van 1 juli 1929 genomen, waarvan artikel 4 bepaalde : « De Belgen, die op 31 december 1929 minstens 28 jaar oud zijn, kunnen tot het tandartsexamen toegelaten worden met vrijstelling van de voorwaarden aangegeven in artikel 1 van dit besluit, indien ze bewijzen dat zij, op de dag van de bekendmaking van dit besluit, minstens gedurende vijf jaren, zich met practisch tandheelkundig werk bij de tandheelkundige dienst van het leger, bij een geneesheer die het beroep van tandarts uitoefent of bij een gediplomeerde tandarts in België hebben beziggehouden ».

Deze bepaling, waarvan de wettelijkheid betwistbaar is, in zoverre dat daarbij de Belgen die op 31 december 1929 geen 28 jaar waren, werden uitgesloten, had tot gevolg dat een hele categorie van personen geen examen kon afleggen.

Eerst in 1958 trad de wetgever op om recht te zetten wat de enen als een onrechtvaardigheid en de anderen als een vergissing beschouwden; maar in feite ging het om het opruimen van overblijfselen van de overgangsbepalingen van de wet van 1929, dat het universitair stelsel van het beroep geenszins in gevaar brengt.

Natuurlijk kan betreurd worden dat dit « opruimen » zo laat is aangevat.

Er mag nochtans niet uit het oog worden verloren dat de belanghebbenden gedurende vijfendertig jaar de tandheelkunde zijn blijven uitoefenen, aangezien de wet van 1958 juist tot doel had degenen die voor sommige examens waren geslaagd de mogelijkheid te stellen een praktijk welke zij sinds 1929 niet hadden onderbroken te regulariseren.

De wet van 15 april 1958 regelde de samenstelling van een examencommissie die ermee belast was na te gaan of de

les conditions qu'elle fixait en son article 1. Ceux-ci étaient ensuite admis à présenter un examen dont les épreuves et le programme ont été fixés par l'arrêté royal du 15 octobre 1958.

La mise en place de cette procédure qui, aux termes de l'article 2 de la loi, ne comportait qu'une seule session d'examen et qui devait être clôturée dans les douze mois qui suivent sa publication, s'est heurtée à de nombreux obstacles. Parmi ceux-ci, il y a notamment lieu de signaler que plusieurs décisions de la commission statuant sur l'admissibilité des candidats à l'examen, ont été annulées par le Conseil d'Etat postérieurement à la clôture de la session d'examen. D'autre part, les décisions du jury d'examen ont fait l'objet de recours au Conseil d'Etat et de plaintes devant les tribunaux.

Aussi, le Gouvernement, lorsqu'il a été amené à réformer la législation sur l'art de guérir dans le cadre de la loi du 31 mars 1967 attribuant certains pouvoirs au Roi en vue d'assurer la relance économique, l'accélération de la reconversion régionale et la stabilisation de l'équilibre budgétaire, a-t-il estimé que les dispositions de l'article 1, 8°, a, de cette loi lui donnaient des pouvoirs suffisants pour atteindre le but et réaliser la volonté exprimée par le législateur dans la loi du 15 avril 1958.

Le Gouvernement se trouvait en 1967 placé devant une situation de fait qu'il n'avait pas provoquée, dont les inconvénients ne pouvaient lui être imputés mais devant laquelle il ne pouvait rester indifférent.

Il ne pouvait, en particulier, ignorer les situations pénibles et parfois dramatiques dans lesquelles l'obligation de cesser immédiatement leur activité professionnelle aurait placé quelques dizaines de personnes, toutes âgées de plus de 60 ans et ayant plus de quarante-cinq ans de pratique professionnelle.

La mesure prise dans le cadre de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 avait donc pour unique objectif d'éliminer définitivement les séquelles du régime transitoire prévu en 1929 et elle ne constituait en aucune manière un précédent dont d'autres catégories de personnes pourraient se prévaloir ultérieurement.

Elle revêt en outre un caractère tout à fait exceptionnel et n'a, en raison de l'âge des intéressés, qu'une portée transitoire.

D'autre part, il va de soi que les personnes qui bénéficient de la dispense de l'article 51, 3°, voient leur compétence en matière d'exercice de l'art dentaire limitées conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 1^{er} juin 1934 réglementant l'exercice de l'art dentaire.

II. — Discussion générale.

Un membre demande de quelle profession le projet de loi régularise le statut.

Le Ministre précise qu'il s'agit des mécaniciens dentistes qui, depuis la loi du 21 mai 1929, imposant un diplôme universitaire, ne peuvent plus exercer l'art dentaire sans être régularisés.

Le projet de loi concerne une soixantaine de personnes ayant dépassé l'âge de 60 ans. Il a pour but de ne pas remettre en question la décision prise en leur faveur par l'arrêté royal du 10 novembre 1967.

A un membre qui demande sur quel argument s'est fondé le Conseil d'Etat pour annuler un article de l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux, ayant la portée d'une loi, le Ministre répond que l'arrêté royal du 10 novembre 1967 a été pris sans

kandidaten beantwoordden aan de in artikel 1 gestelde voorwaarden. Ze konden nadien een examen afleggen waarvan het programma en de examengedeelten waren vastgesteld bij het koninklijk besluit van 15 oktober 1958.

De uitvoering van die procedure welke, naar luid van artikel 2 van de wet, uit één enkele examenzitting bestond — die plaats moest hebben binnen twaalf maanden na de publicatie ervan — is op heel wat moeilijkheden gestuit. Er zij onder meer vermeld dat, nadat de examenzitting werd afgesloten, tal van beslissingen van de commissie voor de toelating van de kandidaten tot het examen door de Raad van State werden nietig verklaard. Bovendien werd bij de Raad van State beroep aangetekend en werd bij de rechtbanken klacht neergelegd tegen de beslissingen van de examencommissie.

Toen de Regering besliste de wetgeving op de geneeskunst te verstrakken in het raam van de wet van 31 maart 1967 tot toekenning van bepaalde machten aan de Koning, ten einde de economische heropleving, de bespoediging van de regionale omschakeling en de stabilisatie van het begrotingsevenwicht te verzekeren, was ze van oordeel dat de bepalingen van artikel 1, 8°, a, van die wet haar voldoende macht verleenden om het beoogde doel te bereiken en om uit te voeren wat de wetgever in de wet van 15 april 1958 had voorgeschreven.

In 1967 werd de Regering geconfronteerd met een feitelijke toestand die zij niet had uitgelokt en waarvan de nadelen haar niet konden worden aangewreven, ofschoon hij haar niet onverschillig kon laten.

Zij kon vooral niet ongevoelig blijven voor het pijnlijke en vaak dramatische lot dat enkele tientallen personen van meer dan 60 jaar, die op meer dan vijftien jaar beroepsactiviteit konden bogen, beschoren ware geweest, indien men hen verplicht had hun praktijk onmiddellijk stop te zetten.

De maatregel die werd genomen in het kader van artikel 51 van het koninklijk besluit n° 78 had dus slechts tot doel om definitief een einde te maken aan de gevolgen van de in 1929 ingevoerde overgangsregeling; hij was geenszins een precedent dat door andere categorieën van personen later zou kunnen worden ingeroepen.

Bovendien is hij volkomen uitzonderlijk en heeft hij — gelet op de leeftijd van de belanghebbenden — het karakter van een overgangsmaatregel.

Anderzijds spreekt het vanzelf dat de bevoegdheid tot uitoefening van de tandheelkunde van de personen die het voordeel genieten van de bij artikel 51, 3°, bepaalde vrijstelling wordt beperkt overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 1 juni 1934 houdende reglement op de beoefening der tandheelkunde.

II. — Algemene bespreking.

Een lid vraagt van welk beroep het statuut door het onderhavige wetsontwerp geregulariseerd wordt.

De Minister antwoordt dat het om de tandtechnici gaat, die sedert de wet van 21 mei 1929 welke een universiteitsdiploma voorschrijft, de tandheelkunde niet meer mogen beoefenen zonder geregulariseerd te zijn.

Het wetsontwerp slaat op een zestigtal personen boven 60 jaar. Het heeft tot doel de beslissing die bij het koninklijk besluit van 10 november 1967 te hunnen voordele werd getroffen, niet opnieuw in het gedrang te brengen.

Een lid vraagt op welk argument de Raad van State gesteund heeft om een artikel nietig te verklaren van een koninklijk besluit dat bijzondere machten verleende en de strekking van een wet had. De Minister antwoordt dat

consulter le Conseil d'Etat, mais la mention « vu l'urgence » a été omise.

C'est en raison de ce vice de forme que le Conseil d'Etat a annulé la disposition en question.

III. — Vote.

Le Gouvernement présente un amendement à l'article unique, rédigé comme suit :

« Article unique. — Remplacer cet article par ce qui suit :

» L'article 51, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales est rétabli avec effet à la date de son entrée en vigueur dans le texte ci-après :

» 3° les personnes remplissant les conditions énoncées par l'article 1, 1°, 2° et 3°, de la loi précitée du 15 avril 1958 et qui ont été admises par décision de la commission prévue à l'article 2, alinéa 3, de cette loi, à présenter l'examen organisé en exécution de cette même loi; ».

Justification.

Par le dépôt du projet de loi confirmant l'article 51, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, le Gouvernement voulait, pour des raisons sociales et humanitaires, mettre à l'abri de toute critique la situation de quelques mécaniciens dentistes qui avaient été admis à l'état de dentiste par l'arrêté royal précité.

L'article 51, 3°, de cet arrêté a été annulé par le Conseil d'Etat — arrêt de la III^e Chambre — le 17 octobre 1972, en manière telle qu'il n'est plus possible de confirmer une disposition réglementaire annulée.

L'amendement proposé réalise les intentions du Gouvernement sous une autre formulation en rétablissant le texte annulé avec les effets qu'il avait lors de son entrée en vigueur le 14 novembre 1967.

L'article unique ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
M. PLASMAN.

Le Président,

V. ANCIAUX.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article unique.

L'article 51, 3°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales est rétabli avec effet à la date de son entrée en vigueur dans le texte ci-après :

» 3° les personnes remplissant les conditions énoncées par l'article 1, 1°, 2° et 3°, de la loi précitée du 15 avril 1958 et qui ont été admises par décision de la commission prévue à l'article 2, alinéa 3, de cette loi, à présenter l'examen organisé en exécution de cette même loi; ».

het koninklijk besluit van 10 november 1967 zonder raadpleging van de Raad van State werd genomen, maar dat de vermelding « gelet op de hoogdringendheid » ontbrak.

Wegens dit vormgebrek heeft de Raad van State de bedoelde bepaling nietig verklaard.

III. — Stemming.

De Regering stelt een amendement voor, luidend als volgt :

« Enig artikel. — Dit artikel vervangen door wat volgt :

» Artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies wordt in de onderstaande tekst weder ingevoerd vanaf de dag van zijn inwerkingtreding :

» 3° de personen welke de voorwaarden, gesteld bij artikel 1, 1°, 2° en 3°, van de hogergenoemde wet van 15 april 1958, vervullen en die, bij beslissing van de commissie, bedoeld in artikel 2, lid 3, van die wet, werden toegelaten tot het voorstellen van het examen ingericht in uitvoering van dezelfde wet; ».

Verantwoording.

Door de indiening van het wetsontwerp houdende bevestiging van artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967, heeft de Regering, om sociale en humanitaire redenen, de toestand van enkele tandtechnici die door het voormelde koninklijk besluit tot het beroep van tandarts werden toegelaten, voor alle kritiek willen vrijwaren.

Artikel 51, 3°, van dat besluit werd door de Raad van State op 17 oktober 1972 — arrest van de III^e Kamer — nietig verklaard, zodat het niet meer mogelijk is een vernietigde verordening te bekrachtigen.

Het voorgestelde amendement komt, in een andere formulering, tegemoet aan de bedoeling van de Regering door de nietig verklaarde tekst opnieuw in te voeren met de uitwerking die hij had bij zijn inwerkingtreding op 14 november 1967.

Het aldus geamendeerde enig artikel wordt eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Enig artikel.

Artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies wordt in de onderstaande tekst weder ingevoerd vanaf de dag van zijn inwerkingtreding :

» 3° de personen welke de voorwaarden, gesteld bij artikel 1, 1°, 2° en 3°, van de hogergenoemde wet van 15 april 1958, vervullen en die, bij beslissing van de commissie, bedoeld in artikel 2, lid 3, van die wet, werden toegelaten tot het voorstellen van het examen ingericht in uitvoering van dezelfde wet; ».