

Kamer van Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

ZITTING 1976-1977.

20 OKTOBER 1976

SESSION 1976-1977.

20 OCTOBRE 1976

WETSVOORSTEL

tot invoering van een verjaringstermijn voor schulden jegens de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

PROPOSITION DE LOI

instaurant un délai de prescription pour les dettes envers l'Office national de l'Emploi.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE TEWERKSTELLING EN DE ARBEID (1)

UITGEBRACHT DOOR Mevr. Nelly MAES.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EMPLOI ET DU TRAVAIL (1)

PAR Mme Nelly MAES.

DAMES EN HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Inleiding.

In 1971 maakte de Commissie voor de sociale zekerheid bij de Nationale Arbeidsraad een studie over de verjaringstermijnen die in de verschillende regelingen van de sociale zekerheid van kracht zijn.

Die commissie heeft vastgesteld dat de vigerende bepalingen voorzien in een aantal verjaringstermijnen met een zeer uiteenlopende duur.

1. Introduction.

En 1971, la Commission pour la sécurité sociale auprès du Conseil national du Travail a consacré une étude aux délais de prescription en vigueur dans les différents régimes de sécurité sociale.

Cette commission a constaté que les dispositions en vigueur prévoient un certain nombre de délais de prescription d'une durée très différente.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Namèche.

A. — Leden : de heren Tijl Declercq, Deneir, Lenssens, Magnée, Marc Olivier, Rutten, Schyns, Meij. Steyaert. — de heren De Wulf, Glinne, Namèche, Nyffels, Mevr. Pérry, echtg. Scheys, de heren Tibbaut, Van Daele. — de heren Buchmann, Cantillon, Evers, Flamant. — de heren Helguers, Talbot. — Mevr. Maes, de heer Raskin.

B. — Plaatsvervangers : de heer Henckens, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Smets, Wijnen. — Mevr. Adriaensens echtg. Huybrechts, de heren Dejardin, Ghysbrecht, Onkelinx. — de heren Sprockeels, Verberckmoes. — de heer Verbasselt. — de heer Baert.

Zie :

33 (B. Z. 1974) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendementen.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Namèche.

A. — Membres : MM. Tijl Declercq, Deneir, Lenssens, Magnée, Marc Olivier, Rutten, Schyns, Mlle Steyaert. — MM. De Wulf, Glinne, Namèche, Nyffels, Mme Pérry, épouse Scheys, MM. Tibbaut, Van Daele. — MM. Buchmann, Cantillon, Evers, Flamant. — MM. Helguers, Talbot. — Mme Maes, M. Raskin.

B. — Suppléants : M. Henckens, Mme Ryckmans-Corin, MM. Smets, Wijnen. — Mme Adriaensens épouse Huybrechts, MM. Dejardin, Ghysbrecht, Onkelinx. — MM. Sprockeels, Verberckmoes. — M. Verbasselt. — M. Baert.

Voir :

33 (S. E. 1974) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendements

Zulks is met name het geval :

a) voor de gedingen die door de rechthebbenden ingespannen worden tegen uitbetalingsinstellingen op grond van andere criteria dan de terugvordering van onrechtmatig toegekende uitkeringen.

De wet voorziet in een verjaringstermijn van drie jaar voor kinderbijslag en arbeidsongevallen, van twee jaar voor de ziekteverzekering en van één jaar voor het vakantiegeld van de werknemers;

b) voor de gedingen die door de uitbetalingsinstellingen worden ingespannen tegen de bijdrageplichtigen.

De verjaringstermijn is drie jaar in de sectoren kinderbijslag, beroepsziekten en R. M. Z.

c) voor de gedingen tot terugvordering van onrechtmatig toegekende uitkeringen die ingespannen worden door de uitbetalingsinstellingen ten laste van de rechthebbenden.

In principe is de verjaringstermijn vijf jaar voor kinderbijslag, drie jaar voor arbeidsongevallen en twee jaar voor de ziekte- en invaliditeitsverzekering en voor pensioenen;

d) voor de gedingen tot terugvordering die ingespannen worden door de bijdrageplichtigen ten laste van de uitbetalingsinstellingen.

De verjaringstermijn is drie jaar in de sector beroepsziekten voor wat de verrichtingen met de R. M. Z. aangaat.

* * *

Die verscheidenheid is ook door het Rekenhof in zijn 131^e Boek (blz. 169 e.v.) aangeklaagd.

Men kan zich afvragen of het niet geraden is het wetsvoorstel in het ruimere kader van de hele sociale-zekerheidsregeling te onderzoeken. In dat geval lijkt de Nationale Arbeidsraad helemaal aangewezen om een advies uit te brengen dat het mogelijk maakt tot een zekere eenvormigheid van de verjaringstermijnen te komen.

* * *

In afwachting kan men verder gaan met de parlementaire initiatieven m.b.t. de verjaring op het stuk van de werkloosheidsverzekering.

In die sector doet het probleem van de verjaring zich als volgt voor :

1) voor het indienen van de aanvragen om werkloosheidsuitkering wordt geen verjaringstermijn opgelegd.

Overeenkomstig sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 20 december 1963 gaat het recht op werkloosheidsuitkeringen evenwel pas in op de datum waarop de aanvraag wordt ingediend;

2) met betrekking tot de gedingen die door de gerechtigden ten laste van de uitbetalingsinstellingen worden ingespannen is evenmin een verjaringstermijn vastgesteld;

3) zulks geldt ook voor de vorderingen tot terugbetaling van onrechtmatig betaalde uitkeringen, die door de uitbetalingsinstellingen ten laste van de gerechtigden worden ingesteld.

Nochtans bepaalt artikel 216 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 dat voor de gevallen waarin de uitbetalingsinstelling aansprakelijk is, het bedrag van de betalingen als teruggevorderd wordt beschouwd en geacht wordt voorhanden te zijn in de kas van de uitbetalingsinstelling, na een termijn van vierentwintig maanden die volgt op die waarin die sommen definitief werden verworpen.

Ceci est notamment le cas :

a) pour les actions intentées par les bénéficiaires contre les organismes de paiement sur base d'autres critères que la récupération de prestations octroyées indûment.

Un délai de prescription de 3 ans est prévu par les dispositions légales en matière d'allocations familiales et d'accidents du travail, de 2 ans par celles relatives à l'assurance maladie et de 1 an en ce qui concerne les vacances annuelles des travailleurs salariés;

b) pour les actions intentées par les organismes de paiement contre les assujettis.

La prescription est triennale dans les secteurs des allocations familiales, des maladies professionnelles et de l'O. N. S. S.;

c) pour les actions en récupération de prestations octroyées indûment, intentées par les organismes de paiement à charge des bénéficiaires.

En principe, un délai de prescription de 5 ans est appliqué pour les allocations familiales, de 3 ans pour les accidents du travail et de 2 ans pour l'assurance maladie-invalidité et les pensions;

d) pour les actions en récupération intentées par les cotisants à charge des organismes de paiement.

Un délai de prescription de 3 ans est d'application dans le secteur des maladies professionnelles pour ce qui a trait aux opérations avec l'O. N. S. S.

* * *

Cette diversité a également été dénoncée par la Cour des comptes dans son 131^e cahier (p. 168 e.s.).

On peut se demander s'il ne serait pas opportun d'examiner la proposition de loi dans le cadre plus étendu de l'ensemble du régime de sécurité sociale. Dans ce cas, le Conseil national du Travail est tout indiqué pour émettre un avis permettant d'aboutir à une certaine uniformisation des délais de prescription.

* * *

En attendant ce travail, l'initiative parlementaire peut être poursuivie en ce qui concerne la prescription en matière d'assurance chômage.

Dans ce secteur, le problème de la prescription se présente comme suit :

1) aucun délai de prescription n'est prévu pour l'introduction des demandes d'allocations de chômage.

Toutefois, en vertu de certaines dispositions de l'arrêté royal du 20 décembre 1963, le droit aux allocations de chômage commence seulement à courir à partir de la date d'introduction de la demande;

2) aucun délai de prescription n'est prévu pour les actions intentées par les bénéficiaires à charge des organismes de paiement;

3) il en est de même en ce qui concerne les actions en récupération de prestations payées indûment, intentées par les organismes de paiement à charge des bénéficiaires.

Toutefois, l'article 216 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 dispose que pour les cas dans lesquels l'organisme de paiement est responsable, le montant des paiements est considéré comme recouvré et réputé disponible dans la caisse de l'organisme de paiement, après un délai de vingt-quatre mois qui suit celui au cours duquel ces sommes ont été définitivement rejetées.

Deze termijn wordt op 36 maanden gebracht voor de bedragen waarvan de terugvordering aan het Bestuur der Registratie en Domeinen is toevertrouwd en voor zover om de medewerking van dit Bestuur is verzocht binnen een termijn van 6 maanden volgend op die waarin de betalingen definitief zijn verworpen;

4) de verjaringstermijn is dertig jaar voor de terugbetaling van onrechtmatig ontvangen werkloosheidsuitkeringen; aan die toestand wil het wetsvoorstel een einde maken.

2. Onderzoek van het wetsvoorstel.

Volgens het voorstel bedraagt die verjaringstermijn drie jaar.

De Minister heeft er in principe geen bezwaar tegen dat de verjaringstermijn in die aangelegenheden op drie jaar wordt vastgesteld. Toch meent hij dat een langere termijn (nl. vijf jaar) moet worden bepaald voor het geval dat de schuldenaar te kwader trouw heeft gehandeld.

In beide gevallen zou tevens uitdrukkelijk moeten worden bepaald dat, wanneer een aangetekende brief aan de schuldenaar wordt gezonden, de verjaring daardoor wordt gestuit, zodat de hele verjaringstermijn opnieuw begint te lopen.

Her wetsvoorstel maakt gewag van schulden tegenover de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (R. V. A.). De Minister merkt op dat de schuldeiser van de onrechtmatig betaalde uitkeringen de uitbetalingsinstelling is en niet de R. V. A. In dat verband herinnert hij eraan dat de terugvordering van de onrechtmatig uitbetaalde werkloosheidsuitkeringen twee oorzaken kan hebben :

— ofwel gebeurde de onrechtmatige uitkering niet ingevolge een onregelmatigheid vanwege de werkloze.

De aan de werkloze betaalde en door de uitbetalingsinstelling ingediende bedragen kunnen wegens een fout van deze instelling definitief door het gewestelijk bureau verworpen worden nadat de controleverrichtingen in verband met de uitgaven bij de eerste indiening en eventueel bij rappel gedaan zijn (artt. 208 en 209 van het koninklijk besluit van 20 december 1963).

De uitbetalingsinstelling zorgt in dat geval voor de terugvordering van het ten onrechte uitgekeerde bedrag;

— ofwel gebeurde de onrechtmatige betaling ingevolge een onregelmatigheid van de werkloze.

Wanneer die onregelmatigheid ontdekt wordt en de uitbetalingsinstelling er niet aansprakelijk voor is, moet de directeur van het gewestelijk bureau, krachtens een wettelijke subrogatie (art. 211), het terug te vorderen bedrag aan de werkloze betekenen; de directeur van het gewestelijk bureau zorgt ook voor de terugvordering, eventueel in samenwerking met de uitbetalingsinstelling en desnoods met het Bestuur der Registratie en Domeinen.

Uit de twee hiervoren beschreven wijzen van terugvordering kan worden afgeleid dat de werkloze in zijn hoedanigheid van schuldenaar van ten onrechte genoten werkloosheidsuitkeringen, alleen zijn uitbetalingsinstelling als schuldeiser kent, zelfs als in sommige gevallen de uitvoering van de terugvordering door de R. V. A. moet geschieden op grond van een wettelijk mandaat.

Bijgevolg moeten in het opschrift van het wetsvoorstel de woorden « Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening » vervangen worden door de woorden « uitbetalingsinstellingen voor werkloosheidsuitkeringen ».

Het standpunt van de Minister is vastgelegd in de regeringsamendementen (Stuk n° 33/2), die als uitgangspunt voor de bespreking gediend hebben.

Ce délai est porté à 36 mois pour ce qui concerne les montants dont la récupération a été confiée à l'Administration de l'enregistrement et des domaines et pour autant que la collaboration de cette administration ait été sollicitée dans un délai de 6 mois qui suit celui au cours duquel les paiements ont été définitivement rejetés;

4) la prescription est trentenaire pour le remboursement des allocations de chômage perçues indûment; la proposition de loi a pour but de remédier à cette situation.

2. Examen de la proposition.

La proposition de loi fixe ce délai de prescription à trois ans.

Le Ministre ne voit pas d'inconvénient à ce que, en principe, le délai de prescription en cette matière soit fixé à 3 ans. Toutefois il estime qu'un délai plus long (5 ans) devrait être prévu pour les cas où il y aurait mauvaise foi de la part du débiteur.

Dans l'un et l'autre cas, il y aurait également lieu de prévoir explicitement que la prescription serait interrompue par l'envoi d'une lettre recommandée au débiteur, de sorte que tout le délai de prescription recommencerait à courir.

La proposition de loi fait mention de dettes envers l'Office national de l'Emploi (O. N. E. M.). Le Ministre fait remarquer que le créancier des prestations payées indûment est l'organisme payeur et non l'O. N. E. M. Il rappelle à ce sujet qu'il y a deux sources de récupération des allocations de chômage payées indûment :

— ou bien le paiement indu ne trouve pas son origine dans une irrégularité du chômeur.

Les sommes payées au chômeur et introduites par l'organisme de paiement peuvent être rejetées définitivement par le bureau régional en raison d'une erreur de l'organisme de paiement, après que les opérations de vérification des dépenses en première introduction et éventuellement en rappel aient été effectuées (art. 208 et 209 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963).

Il appartient à l'organisme de paiement de récupérer l'indu;

— ou bien le paiement indu trouve son origine dans une irrégularité du chômeur.

Lorsque cette irrégularité est décelée et que la responsabilité de l'organisme de paiement est mise hors cause, c'est le directeur du bureau régional, en vertu d'une subrogation légale (art. 211) qui notifie au chômeur le montant des sommes à récupérer; c'est également le directeur du bureau régional qui poursuit la récupération, éventuellement en collaboration avec l'organisme de paiement et, le cas échéant, avec l'Administration de l'enregistrement et des domaines.

Les deux sources de récupération ci-avant décrites permettent de conclure que le chômeur, en tant que débiteur d'allocations de chômage perçues indûment ne connaît comme créancier que son organisme de paiement, même si dans certains cas la poursuite de la récupération incombe à l'O. N. E. M. en vertu d'un mandat légal.

Dès lors, il y a lieu de remplacer, dans l'intitulé de la proposition de loi, les mots « l'Office national de l'Emploi » par les mots « les organismes de paiement des allocations de chômage ».

Des amendements gouvernementaux concrétisent le point de vue du Ministre (Doc. n° 33/2). Ils ont servi de base de discussion.

3. Onderzoek der amendementen.

Uit de commissie werden geen opmerkingen gemaakt in verband met de amendementen die enerzijds wijziging brengen in het opschrift van het wetsvoorstel en anderzijds het principe invoeren van een verjaringstermijn van drie, resp. vijf jaar, naargelang de uitkeringen al dan niet te goeder trouw zijn verkregen (enig artikel, § 1 van het regeringsamendement, art. 1 van de aangenomen tekst).

In verband met de datum van het ingaan van de verjaringstermijn (regeringsamendement, enig artikel, § 2) wenst de commissie zich te houden aan de datum van de onrechtmatig gedane uitkering, zoals in het wetsvoorstel was bepaald.

De Minister heeft daaromtrent het advies van de R. V. A. gevraagd, die ernstig voorbehoud gemaakt heeft.

De Rijksdienst herinnert eraan dat 9 maanden kunnen verlopen tussen de datum van de betaling en de datum van de berekening der definitieve verwerping door het gewestelijke bureau (in sommige gevallen kan die tijd zelfs met verschillende maanden verlengd worden); dat bovendien, bij de ontvangst van die betekening, de werkloze de gegrondheid van de verwerping kan betwisten, eerst bij de arbeidsrechtbank, dan bij het arbeidshof en tenslotte, eventueel, bij het Hof van Cassatie.

Al die etappes vergen verschillende maanden of zelfs jaren.

Het is duidelijk dat, indien de verjaring zou beginnen te lopen vanaf de datum der betaling, de termijn van 3 jaar goeddeels en zelfs helemaal verstreken zou kunnen zijn op het ogenblik dat de gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde zou gaan.

Ook zou het feit dat de werklozen vrijgesteld zijn van de kosten der procedure bij de voornoemde rechtscolleges (die kosten zijn ten laste van de R. V. A.), velen onder hen er ongetwijfeld toe aanzetten elke definitieve verwerping bij die colleges te betwisten om het voordeel van een gedeeltelijke of zelfs volledige inkrimping van de verjaringstermijn te kunnen verkrijgen.

Om de administratie te vrijwaren tegen het gevaar dat de werklozen stelselmatig de rechtmiddelen zouden aanwenden om de tegenover hen bevolen terugvorderingsmaatregelen te ontkrachten, dient het principe gehandhaafd te worden dat vermeld staat in § 2 van het geamendeerde artikel, namelijk dat de verjaringstermijn ingaat op de dag van de ontvangst van de betekening van de definitieve verwerping.

De commissie heeft zich niet zonder voorbehoud bij dit advies aangesloten. Zij spreekt de vrees uit dat de verjaringstermijn ongedaan kan worden gemaakt door het bepaalde in het eerste lid van § 2 van het regeringsamendement. Daarin wordt immers bepaald dat de verjaringstermijn aanvangt op de dag waarop de werkloze de aangetekende brief ontvangt waarbij de directeur van het gewestelijk bureau van de R. V. A. hem de definitieve verwerping van de gedane betaling meedeelt.

Indien dat tijdstip maanden of zelfs jaren volgt op de werkelijke uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen, dan wordt de hele regeling opnieuw ontwricht.

Daarom beslist de commissie dat de verjaringstermijn één jaar na de onrechtmatige betaling moet beginnen te lopen wanneer de betekening bij aangetekende brief niet in de loop van het jaar van de betaling is gebeurd (art. 2, 2^{de} lid van de aangenomen tekst).

Paragraaf 2, eerste lid, van het enige artikel (regeringsamendement) voorzagt trouwens slechts in de mogelijkheid dat de aangetekende brief de definitieve verwerping van de betaling bevat. De Commissie voegt er de mogelijkheid aan

3. Examen des amendements.

La commission s'est ralliée sans émettre d'observation aux amendements prévoyant, d'une part, la modification de l'intitulé de la proposition et d'autre part, le principe d'un délai de prescription de trois ans ou de cinq ans, selon que les allocations n'ont pas ou ont été perçues frauduleusement (amendement gouvernemental, art. unique, § 1 qui devient l'article 1^{er} du texte adopté).

Au sujet de la date de prise de cours du délai de prescription (amendement gouvernemental, art. unique, § 2), la commission désirait s'en tenir à la date du paiement indu, comme le prévoyait la proposition de loi.

Le Ministre a consulté l'O. N. E. M. à ce sujet, qui a émis de vives réserves.

Cette office rappelle qu'un délai de 9 mois peut séparer la date du paiement de la date de notification du rejet définitif par le bureau régional (dans certains cas, ce délai peut même être prolongé de plusieurs mois); qu'en outre, dès la réception de ladite notification, le chômeur peut contester le bien-fondé du rejet devant le tribunal du travail, puis devant la cour du travail et enfin, le cas échéant, devant la Cour de cassation.

Ces différentes étapes nécessitent plusieurs mois, voire plusieurs années.

Il est évident que si la prescription devait prendre cours à la date du paiement, le délai de 3 ans serait considérablement entamé et pourrait même être expiré au moment où la décision judiciaire serait coulée en force de chose jugée.

De plus, la gratuité pour les chômeurs des frais de procédure devant les juridictions du travail (ces frais sont à la charge de l'O. N. E. M.) inciterait certainement bon nombre d'entre eux à contester tout rejet définitif devant ces juridictions pour pouvoir bénéficier d'une réduction partielle ou même totale du délai de prescription.

Pour prémunir l'administration contre le danger de voir les chômeurs recourir systématiquement aux voies judiciaires afin de rendre inopérantes les mesures de récupération ordonnées à leur égard, il convient de maintenir le principe énoncé au § 2 de l'article amendé, à savoir que le délai de prescription prend cours le jour de la réception de la notification du rejet définitif.

La commission ne s'est pas ralliée sans réserves à cet avis. Elle a exprimé la crainte que le délai de prescription puisse être annihilé par les dispositions du § 2, premier alinéa, de l'amendement gouvernemental. En effet, cet alinéa dispose que le délai de prescription prend cours à la date de réception par le chômeur de la lettre recommandée, par laquelle le directeur du bureau régional de l'O. N. E. M. lui notifie le rejet définitif des paiements effectués.

Or, si des mois, voire éventuellement des années, s'écoulent entre la date de cette notification et le paiement réel des indemnités, toute la procédure redeviendrait effectivement inopérante.

C'est pourquoi la commission a prévu que le délai de prescription commencerait à courir un an après le paiement indu, au cas où la notification par lettre recommandée n'aurait pas eu lieu dans l'année du paiement (art. 2, 2^e alinéa, du texte adopté).

Par ailleurs, le § 2, premier alinéa de l'article unique (amendement gouvernemental) ne prévoyait que l'hypothèse de la lettre recommandée notifiant le rejet définitif du paiement. La commission a ajouté celle de la lettre recommandée

toe dat de aangetekende brief mededeling bevat van de beslissing om de onrechtmatig ontvangen uitkeringen voortvloeiend uit de toepassing van de verordeningen inzake werkloosheid terug te vorderen (art. 2, eerste lid van de aangenomen tekst).

Het tweede lid van § 2 van het enige artikel (regerings-amendement) handelt over het middel om de verjarings-termijn te stuiten.

Zulks gebeurt wanneer de terugvordering van het ten onrechte uitgekeerde bedrag opgelegd wordt door de directeur van het gewestelijk bureau van de R. V. A. of door de bevoegde rechtbank en ze bij aangetekende brief aan de werkloze wordt betekend.

De Commissie schrapt dit laatste geval (art. 3, eerste lid van de aangenomen tekst) omdat zij wenst dat de stuiting alleszins binnen een redelijke termijn wordt betekend.

Paragraaf 3 van het enige artikel (regeringsamendement) voorziet in een vermoeden van ontvangst van de in § 2, eerste en tweede lid, bedoelde aangetekende brieven. In de door de commissie aangenomen tekst is deze bepaling alleen nog van toepassing op de aangetekende brief die de verjaringsstermijn stuit (art. 3, tweede lid van de aangenomen tekst).

Ten slotte heeft de commissie die regeringsamendementen nog aangevuld met twee nieuwe bepalingen, die de artikelen 4 en 5 worden van de tekst die door de commissie is aangenomen.

De eerste beperkt de periode waarvoor de terugvordering van de onverschuldigde betaling mogelijk is. Deze grens wordt vastgesteld op drie jaar vóór de dag vanaf welke de betrokkene voor het laatst onverschuldigde uitkeringen ontvangen heeft, zelfs indien de uitkeringen op bedrieglijke wijze werden verkregen.

In dat verband wees de Minister erop dat artikel 210 van het koninklijk besluit van 20 december 1963 bepaalt dat, wanneer vaststaat dat de werkloze te goeder trouw werkloosheidsuitkeringen ontvangen heeft waarop hij geen recht had, de terugvordering beperkt blijft tot de laatste 150 dagen van de onverschuldigde toekenning.

De tweede bepaalt dat de stuiting van de verjaringsstermijn waarvan sprake is in artikel 3 van de door de commissie aangenomen tekst, slechts eenmaal kan geschieden. Bijgevolg kan die termijn naar gelang van de gevallen niet langer zijn dan zes of tien jaar.

4. Stemmingen.

De artikelen en het gehele wetsvoorstel, zoals het hieronder voorkomt, worden eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

Nelly MAES.

De Voorzitter,

L. NAMECHE.

notifiant la décision de récupération des allocations reçues indûment par suite de l'application de la réglementation relative au chômage (art. 2, 1^{er} alinéa, du texte adopté).

Le second alinéa du § 2 de l'article unique (amendement gouvernemental) traite du moyen d'interruption du délai de prescription.

Elle a lieu lorsque la récupération de l'indu est ordonnée soit par le directeur du bureau régional de l'O. N. E. M., soit par la juridiction compétente, et notifiée au chômeur par lettre recommandée.

Cette dernière hypothèse a été supprimée par la commission (art. 3, premier alinéa, du texte adopté) qui entend que l'interruption soit en tout cas notifiée dans un délai raisonnable.

Le § 3 de l'article unique (amendement gouvernemental) instaure une présomption de réception des lettres recommandées prévues au § 2, premier et deuxième alinéa, de l'article unique. Dans le texte adopté par la commission, cette disposition n'est plus applicable qu'à la lettre recommandée qui interrompt le délai de prescription (art. 3, deuxième alinéa, du texte adopté).

Enfin, la commission a complété les amendements gouvernementaux par deux nouvelles dispositions qui deviennent les articles 4 et 5 du texte adopté.

La première limite la période pour laquelle la récupération du paiement indu est possible. Cette limite est fixée à trois ans précédant le jour à dater duquel l'intéressé a reçu pour la dernière fois des allocations indues, même au cas où il les aurait perçues frauduleusement.

A ce propos, le Ministre a rappelé qu'actuellement, l'article 210 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 dispose que lorsqu'il est établi que le chômeur a perçu de bonne foi des allocations de chômage auxquelles il n'avait pas droit, la récupération est limitée aux cent cinquante derniers jours d'indemnisation indue.

La seconde prévoit que l'interruption du délai de prescription dont il est question à l'article 3 du texte adopté par la commission ne peut avoir lieu qu'une fois. Par conséquent, ce délai ne pourra excéder six ans ou dix ans selon les cas.

4. Votes.

Les articles et l'ensemble de la proposition telle qu'elle figure ci-après ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Nelly MAES.

Le Président,

L. NAMECHE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

(Nieuw opschrift)

Wetsvoorstel tot invoering van een verjaringstermijn voor schulden jegens de uitbetalingsinstellingen voor werkloosheidsuitkeringen.

Artikel 1.

De schulden jegens de uitbetalingsinstellingen wegens het onrechtmatig ontvangen van werkloosheidsuitkeringen verjaren na drie jaar.

Ingeval deze uitkeringen op bedrieglijke wijze verkregen werden, geldt een verjaringstermijn van vijf jaar.

Art. 2.

De verjaringstermijn vangt aan de dag waarop de werkloze de aangetekende brief ontvangt waarbij de directeur van het gewestelijk bureau van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening hem het definitief verwerpen van de betaling mededeelt of hem de beslissing ter kennis brengt in de gevallen van terugvordering van onrechtmatig genoten uitkeringen voortvloeiend uit de toepassing van de reglementering inzake de werkloosheid.

Indien de aangetekende brief niet wordt betekend binnen het jaar van de ten onrechte uitgekeerde werkloosheidsuitkeringen, vangt de verjaringstermijn aan één jaar na die uitbetaling.

Art. 3.

De verjaringstermijn wordt gestuit bij de terugvordering van de onrechtmatig betaalde uitkeringen door de directeur van het gewestelijk bureau van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Laatstgenoemde brengt zijn vordering aan de werkloze ter kennis bij een ter post aangetekende brief. De aangetekende brief wordt geacht ontvangen te zijn de derde werkdag na de afgifte van de brief ter post.

Art. 4.

De terugvordering van onrechtmatig genoten uitkeringen mag zich niet verder uitstrekken dan tot de periode gelegen in de drie jaar vóór de dag waarop betrokkene het laatst onrechtmatig uitkeringen genoot.

Art. 5.

De in artikel 3 vermelde stuiting mag slechts eenmaal plaatshebben.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

(Nouvel intitulé).

Proposition de loi instaurant un délai de prescription pour les dettes envers les organismes de paiement des allocations de chômage.

Article 1.

Les dettes contractées envers les organismes de paiement en raison de la perception indue d'allocations de chômage se prescrivent par trois ans.

Au cas où ces allocations ont été perçues frauduleusement, le délai de prescription est de cinq ans.

Art. 2.

Le délai de prescription prend cours le jour où le chômeur reçoit la lettre recommandée par laquelle le directeur du bureau régional de l'Office national de l'Emploi lui notifie le rejet définitif du paiement ou la décision de récupération des allocations reçues indûment par suite de l'application de la réglementation relative au chômage.

Si la lettre recommandée n'est pas notifiée dans l'année du paiement indu des allocations, le délai de prescription prend cours un an après ce paiement.

Art. 3.

La prescription est interrompue lorsque la récupération des allocations payées indûment est ordonnée par le directeur du bureau régional de l'Office national de l'Emploi.

Celui-ci notifie sa décision de récupération au chômeur par lettre recommandée à la poste. La lettre recommandée est censée reçue le troisième jour ouvrable qui suit la remise du pli à la poste.

Art. 4.

La récupération d'allocations reçues indûment ne peut s'effectuer au-delà de la période de trois années précédant le jour à dater duquel l'intéressé a reçu pour la dernière fois des allocations indues.

Art. 5.

L'interruption dont il est question à l'article 3 ne peut avoir lieu qu'une seule fois.