

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1974-1975.

24 JUNI 1975.

**WETSONTWERP  
betreffende de controle der verzekerings-  
ondernemingen.**

**AMENDEMENT  
VOORGESTEED DOOR DE HEER SCHILTZ.**

Art. 3.

**Paragraaf 3 weglaten.**

**VERANTWOORDING.**

Uit het verslag van de besprekking in commissie (*Stuk* n° 525/8, blz. 15 en volgende) blijkt overduidelijk dat § 3 van artikel 3 een onaanvaardbare fictie in het leven roept waarvan de toepassing kan leiden tot haast groteske juridische verwikkelingen. Hoe eventueel buitenlandse rechtbanken over dit artikel zullen oordelen ingeval van procedures aldaar kan men nu reeds vermoeden. De van juridisch standpunt vrij zonderlinge argumentaties door de Regering in commissie aangevoerd en weergegeven in het verslag bewijzen dat de voorgestelde § 3 van artikel 3, niet kan aanvaard worden, zelfs niet omwille van de zgn. dringendheid van het ontwerp. Een wettekst goedkeuren waarvan reeds vóór de stemming ervan in het verslag gezegd wordt dat hij anders zou moeten begrepen worden dan hij is geformuleerd, zou vanwege het Parlement wel een zonderlinge manier zijn om zijn rol van wetgever waar te maken.

H. SCHILTZ.

*Zie :*

**525 (1974-1975) :**

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 tot 7 : Amendementen.
- N° 8 : Verslag.

**Chambre  
des Représentants**

SESSION 1974-1975.

24 JUIN 1975.

**PROJET DE LOI  
relatif au contrôle des entreprises  
d'assurances.**

**AMENDEMENT  
PRÉSENTE PAR M. SCHILTZ.**

Art. 3.

**Supprimer le § 3 de cet article.**

**JUSTIFICATION.**

Le rapport de la discussion en commission (*Doc. n° 525/8, p. 15 et suiv.*) montre à l'évidence que le § 3 de l'article 3 crée une fiction inadmissible, dont l'application peut conduire à des implications juridiques presque grotesques. Il est, dès à présent, possible de s'imaginer comment les tribunaux étrangers apprécieront éventuellement cet article en cas de procédures intentées devant eux. Les arguments, assez étranges du point de vue juridique, développés par le Gouvernement en commission et reproduits dans le rapport montrent que le § 3 de l'article 3, tel qu'il est proposé, ne peut être accepté, même en vertu de la prétendue urgence du projet. En adoptant un texte légal dont, d'ores et déjà, il est dit dans le rapport qu'il doit être entendu d'une autre manière que celle dont il est formulé, le Parlement s'acquitterait bien étrangement de son rôle de législateur.

*Voir :*

**525 (1974-1975) :**

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 à 7 : Amendements.
- N° 8 : Rapport.