

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

17 DECEMBER 1976.

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid
van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

VERSLAG

NAMENS

DE BIJZONDERE COMMISSIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DE HEER HAVELANGE.

DAMES EN HEREN,

Bij brieven van 30 september en 24 november zendt de procureur-generaal van het hof van beroep van Antwerpen aan de Kamer een dossier over betreffende een verkeersongeval met gekwetste.

Dat dossier is opgesteld ten laste van onze collega, de heer Goemans, die zijn aansprakelijkheid overigens niet betwist en meent dat een billijke vergoeding moet worden toegekend aan het slachtoffer, dat vlak na het ongeval slechts licht gekwetst leek te zijn.

Aangezien de respectieve verzekeringsmaatschappijen niet tot een vergelijk konden komen omtrent het bedrag van de vergoeding, kan de procedure tot minnelijke schikking (art. 180 van het Wetboek van Strafvordering) geen voortgang vinden.

Derhalve, en om het slachtoffer niet te nopen tot onkosten in een burgerlijke procedure die wellicht kan aanslepen, acht de procureur-generaal het gewenst dat deze zaak haar normale verloop op strafrechtelijk gebied krijgt, eventueel na de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Goemans. Over dat verzoek moet de Kamer beslissen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

Leden : de heren Bode, Léon Remacle, Suykerbuyk, Baudson, Mathys, Albert Claes, Havelange, Raskin.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

17 DÉCEMBRE 1976.

POURSUITES

à charge d'un membre
de la Chambre des Représentants.

RAPPORT

FAIT AU NOM

DE LA COMMISSION SPECIALE ⁽¹⁾
PAR M. HAVELANGE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Par lettres en date du 30 septembre et du 24 novembre, le procureur général de la cour d'appel d'Anvers transmet à la Chambre un dossier relatif à un accident de roulage avec blessé.

Ce dossier est constitué à charge de notre collègue M. Goemans, qui ne conteste d'ailleurs pas sa responsabilité et qui estime qu'une juste réparation doit être allouée à la victime. Immédiatement après l'accident, celle-ci ne semblait que très légèrement blessée.

Etant donné toutefois que les compagnies d'assurances respectives n'ont pu se mettre d'accord sur le montant de la réparation, la procédure de transaction (art. 180 du Code d'instruction criminelle) ne peut être poursuivie.

En conséquence, et afin de ne pas obliger la victime à déboursier les frais occasionnés par une procédure civile, qui pourrait d'ailleurs être longue, le procureur général estime que cette affaire doit être poursuivie normalement sur le plan pénal, après levée éventuelle de l'immunité parlementaire de M. Goemans. C'est sur cette demande que la Chambre doit se prononcer.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

Membres : MM. Bode, Léon Remacle, Suykerbuyk, Baudson, Mathys, Albert Claes, Havelange, Raskin.

Uw commissie herinnert aan haar rechtspraak in soortgelijke gevallen : « toestemming tot vervolging wordt geweigerd telkens wanneer de betichting klaarblijkelijk ongegrond was; telkens wanneer bij de vervolging dan wel uit de gepleegde daden een politiek element naar voren kwam; telkens wanneer de vervolging in de weg kon staan aan de uitoefening van het politiek mandaat ».

Het is duidelijk dat die rechtspraak niet op het voorliggende geval van toepassing is. Daar er bovendien schadevergoeding ten gunste van een particulier mede gemoeid is, meent uw commissie dat de Kamer zich niet tegen het normale verloop van de vervolging mag verzetten, te meer daar de uitoefening van het parlementair mandaat van de heer Goemans daarvan niet te lijden zal hebben. Derhalve stelt de commissie voor verlof tot vervolging te geven.

Overigens heeft de heer Goemans zelf er zijn instemming mede betuigd dat de procedure normaal verloopt.

De Verslaggever,
P. HAVELANGE.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

Votre commission rappelle sa jurisprudence dans des cas similaires : « l'autorisation de poursuites est notamment refusée chaque fois que l'inculpation était manifestement sans fondement; chaque fois qu'un élément politique se révèle soit à l'occasion des poursuites, soit dans les actes commis; chaque fois également que les poursuites étaient de nature à entraver l'exercice du mandat politique ».

Il n'est pas douteux que l'affaire, qui est soumise à la Chambre, n'entre pas dans le cadre de la jurisprudence précitée et, étant donné qu'en outre elle donne lieu à réparation de dommages à un particulier, votre commission estime qu'il y a lieu pour la Chambre de permettre le déroulement normal des poursuites qui d'ailleurs n'entraveront pas l'exercice du mandat parlementaire de M. Goemans. C'est pourquoi la commission vous propose d'autoriser les poursuites.

M. Goemans a d'ailleurs lui-même marqué son accord pour que la procédure suive son cours normal.

Le Rapporteur,
P. HAVELANGE.

Le Président,
L. REMACLE.