

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986
29 NOVEMBRE 1985

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 20 avril 1874
relative à la détention préventive

(Déposée par MM. Dierickx et Daras)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'augmentation de la population pénitentiaire est inquiétante: entre le 1^{er} février 1984, le nombre de personnes détenues dans les prisons belges a augmenté de 31,8 %, ce qui constitue la hausse la plus importante qui ait été enregistrée dans les pays membres du Conseil de l'Europe.

Quarante-quatre pour cent (1983) des personnes qui séjournent dans les prisons sont détenues à titre préventif. Cela montre que les juges d'instruction sont très prompts à recourir à la détention préventive. Certains d'entre eux y recourent pour des délits mineurs (pour « punir » l'intéressé) et se substituent ainsi au juge répressif. Il est vrai que celui-ci se sent souvent obligé de couvrir le juge d'instruction et la chambre du conseil. C'est ainsi que dans 95 % des cas, une détention préventive aboutit à un emprisonnement effectif (*Statistiques judiciaires*, « Activité des Cours et Tribunaux », 1975, I. N. S., 1980, n° 1, tableau 10). Une enquête a d'ailleurs révélé qu'environ 70 % des personnes auxquelles une peine de courte durée (jusqu'à six mois) a été infligée et qui ont eu affaire à la justice pour la première fois ont été détenues à titre préventif (Snacken S., e.a., « De toepassing van de korte gevangenisstraf: een straat zonder einde? », in *Panopticon*, 3, 1, 4-20).

Pour éviter que les juges d'instruction appliquent la détention préventive avec trop de légèreté pour les délits mineurs et que les juges répressifs se voient obligés d'emboîter le pas à leurs collègues, et afin de limiter autant que possible la population pénitentiaire en restreignant le recours à la détention préventive, il est souhaitable de n'autoriser désormais l'application de cette mesure, comme la Ligue des Droits de l'homme le préconise depuis quelque temps (« De Liga voor Mensenrechten — Commissie Gevangeniswezen — over het penitentiair beleid van Gol », in *Panopticon*, 1983, 4, 343-357), que si la peine comminée contre le délit dont l'intéressé est soupçonné est une

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986
29 NOVEMBER 1985

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 20 april 1874
betreffende de voorlopige hechtenis

(Ingediend door de heren Dierickx en Daras)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De toename van de gevangenisbevolking is onrustbarend: tussen 1 februari 1983 en 1 februari 1984 steeg de Belgische gevangenispopulatie met 31,8 %; dat is de sterkste stijging van alle landen van de Raad van Europa.

Vierenveertig procent (1983) van de mensen die jaarlijks door de gevangnissen passeren, zijn voorlopig gehechten. De wet op de voorlopige hechtenis wordt derhalve erg voorbarig toegepast. Sommige onderzoeksrechters passen voorlopige hechtenis toe voor erg kleine delicten (als « straf ») en stellen zich daarbij in de plaats van de strafrechter. Het is een feit dat deze zich vaak verplicht zal voelen om onderzoeksrechter en raadkamer te dekken: in 95 % van de gevallen leidt een voorlopige hechtenis ook tot een effectieve gevangenisstraf (*Gerechtelijke Statistieken*, « Bedrijvigheid der Hoven en Rechtbanken », 1975, N. I. S., 1980, n° 1, tabel 10). Onderzoek wees trouwens uit dat van de kortgestraften tot zes maanden die voor de eerste maal in aanraking komen met justitie, ongeveer 70 % in voorlopige hechtenis heeft gezeten (Snacken, S., e.a., « De toepassing van de korte gevangenisstraf: een straat zonder einde? », in: *Panopticon*, 3, 1, 4-20).

Om te verhinderen dat de onderzoeksgerechten de voorlopige hechtenis al te lichtvaardig toepassen voor mineure delicten en de strafrechtbanken zich verplicht zien hun collega's daarin te volgen en om de gevangenisbevolking zoveel mogelijk te beperken door de voorlopige hechtenis in te dammen, is het wenselijk voorlopige hechtenis nog maar mogelijk te maken, als uit het misdrijf waarvan de beschuldigde wordt verdacht een gevangenisstraf van minstens vier jaar kan voortvloeien, zoals reeds enige tijd wordt bepleit door de Liga van de Mensenrechten (« De Liga voor Mensenrechten — Commissie Gevangeniswezen — over het penitentiair beleid van Gol », in: *Panopticon*,

peine d'emprisonnement de quatre ans au moins. La durée de la peine d'emprisonnement est actuellement fixée à trois mois. Aux Pays-Bas, elle est fixée à quatre ans, comme dans notre proposition, et les peines applicables aux infractions sont nettement inférieures à celles qui sont prévues en Belgique.

Il est en outre souhaitable de limiter la durée de la détention préventive à six mois, comme en République fédérale d'Allemagne.

L'article 9, § 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (1948) et l'article 6, 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'Homme (1950) prescrivent que la détention préventive soit aussi courte que possible. Seule une limitation draconienne de la durée de cette détention permettra une comparution rapide devant la juridiction de jugement.

Des organisations telles que l'« Antwerps Advokatenkollectief » réclament également depuis longtemps cette adaptation de la loi (Verbeke N., « Reaktie van het Antwerps Advokatenkollectief op het alternatief voor voorlopige hechtenis van advocaat-generaal L. De Wilde », in *Panopticon*, 1982, 5, 469-473).

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 1^{er}. — Après l'interrogatoire, le juge d'instruction pourra décerner un mandat d'arrêt, lorsque le fait est de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel de quatre ans ou une peine plus grave. »

Art. 2

L'article 5 de la même loi est complété par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Si la chambre du conseil n'a pas statué sur la prévention dans les six mois à compter de la première confirmation du mandat d'arrêt décerné par le juge d'instruction, l'inculpé sera mis en liberté. »

31 octobre 1985.

1983, 4, 343-357). Momenteel is deze termijn bepaald op drie maanden. In Nederland evenwel is deze termijn ook bepaald op vier jaar en daar zijn de straffen voor misdrijven veel lichter dan in België.

Bovendien is het wenselijk de duur van de voorlopige hechtenis te beperken tot zes maanden. In de Duitse Bondsrepubliek is dit reeds zo.

Bovendien vereisen artikel 9, §3, van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (1948) en artikel 6, §1, van de Europese Conventie van de Rechten van de Mens (1950) dat de voorhechtenis zo kort mogelijk is. Alleen een drastische grens aan de duur van het voorarrest maakt een spoedig verschijnen voor het vonnisgerecht mogelijk.

Ook organisaties zoals het Antwerps Advokatenkollectief bepleiten dit al geruime tijd (Verbeke, N., « Reaktie van het Antwerps Advokatenkollectief op het alternatief voor voorlopige hechtenis van advocaat-generaal L. De Wilde », in: *Panopticon*, 1982, 5, 469-473).

L. DIERICKX
J. DARAS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 1, eerste lid, van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1. — Na de ondervraging kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen, wanneer het feit een correctionele gevangenisstraf van vier jaar of een zwaardere straf ten gevolge kan hebben. »

Art 2

Artikel 5 van dezelfde wet wordt aangevuld met een derde lid luidend als volgt :

« Als de Raadkamer binnen de zes maanden te rekenen van de eerste bevestiging van het aanhoudingsmandaat afgeleverd door de onderzoeksrechter, niet heeft beslist over de tenlastelegging, wordt de verdachte in vrijheid gesteld. »

31 oktober 1985.

L. DIERICKX
J. DARAS