

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

13 MARS 1986

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 355
du Code des impôts sur les revenus

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. VERMEIREN

I. — DISCUSSION GENERALE

M. Neven commente la proposition de loi (Doc. n° 25/1) au nom de M. Petitjean. Le texte actuel de l'article 355 du Code des impôts sur les revenus, tel qu'il a été modifié par l'article 31 de la loi du 11 avril 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires, ne permet pas aux communes d'assainir leurs finances avec toute la souplesse voulue.

La loi précitée a en effet libéré les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques et supprimé le plafond

Cette proposition de loi a été examinée en réunion publique de commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Membres effectifs :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Declercq, Diegenant, Dupré, Lenaerts, M. Olivier, Van Rompuy;	MM. Ansoms, De Roo, Moors, Tant, Van den Brande, Van Rompaey, Verhaegen;
P.S. MM. W. Burgeon, Busquin, Coeme, Defosset;	MM. Bondroit, Collart, Cools, M. Harmegnies, Tasset;
S.P. M. Colla, M ^{me} Detegé, MM. Vandebroucke, Willocks;	MM. Bossuyt, Chevalier, De Weirdt, Declercq, Van Miert;
P.R.L. MM. Nols, Petitjean, Simonet;	MM. Kubla, Lagneau, Neven, Poswick;
P.V.V. MM. Denys, Vermeiren;	MM. Cortois, Sprockeels, Verberckmoes;
P.S.C. MM. J. Michel, Wautry;	MM. du Monceau de Bergendal, le Hardy de Beaulieu, Lestienne;
V.U. M. Schiltz;	MM. Desaeve, F. Vansteenkiste;
Ecolo-Agalev M. Dutry;	M. Dierckx, Mine Vogels;

Voir :

25 (1985-1986) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Petitjean.
- N° 2 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

13 MAART 1986

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 355
van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERMEIREN

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Neven licht namens de heer Petitjean het wetsvoorstel toe (Stuk n° 25/1). De huidige tekst van artikel 355 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, als gewijzigd bij artikel 31 van de wet van 11 april 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen, laat de gemeenten niet toe de sanering van hun financiële toestand met de nodige soepelheid aan te pakken.

De bovengenoemde wet heeft immers wel de gemeentelijke opcentiemen op de personenbelasting vrijgemaakt en

Dit wetsvoorstel werd besproken in openbare commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Declercq, Diegenant, Dupré, Lenaerts, M. Olivier, Van Rompuy;	HH. Ansoms, De Roo, Moors, Lint, Van den Brande, Van Rompaey, Verhaegen;
P.S. HH. W. Burgeon, Busquin, Coeme, Defosset;	HH. Bondroit, Collart, Cools, M. Harmegnies, Tasset;
S.P. H. Colla, Mevr. Detegé, HH. Vandebroucke, Willocks;	HH. Bossuyt, Chevalier, De Weirdt, Declercq, Van Miert;
P.R.L. HH. Nols, Petitjean, Simonet;	HH. Kubla, Lagneau, Neven, Poswick;
P.V.V. HH. Denys, Vermeiren;	HH. Cortois, Sprockeels, Verberckmoes;
P.S.C. HH. J. Michel, Wautry;	HH. du Monceau de Bergendal, le Hardy de Beaulieu, Lestienne;
V.U. H. Schiltz;	HH. Desaeve, F. Vansteenkiste;
Ecolo-Agalev H. Dutry;	H. Dierckx, Mevr. Vogels;

Zie :

25 (1985-1986) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Petitjean.
- N° 2 : Amendement.

de 6 %, mais la disposition qui figure dans ce même article 355 du Code des impôts sur les revenus (depuis l'instauration de ce Code le 26 février 1964) et qui prévoit que le pourcentage des centimes additionnels communaux doit toujours être un nombre entier, a été maintenue.

De ce fait, toute augmentation des centimes additionnels doit être au minimum de 1 %, même dans les cas où une augmentation moins importante aurait pu suffire pour assainir le budget.

M. *Petitjean* propose dès lors de modifier le texte de l'article 355, C.I.R., de telle sorte qu'une augmentation (ou une diminution) des centimes additionnels ne doive pas nécessairement s'exprimer en chiffre rond, ce qui est déjà le cas pour les taxes communales sur les revenus immobiliers.

MM. *Defosset*, *Schiltz* et *Marc Olivier* demandent des éclaircissements au sujet du texte de l'article 1^{er} de la proposition de loi. La modification proposée de l'article 355, C.I.R., ne concerne manifestement que les agglomérations. Or, il n'y a qu'une seule agglomération en Belgique : l'agglomération bruxelloise.

Quel rapport cette modification a-t-elle donc avec les difficultés de la ville de Liège, dont il est fait état dans les développements, puisque cette ville ne peut en aucun cas être considérée comme une agglomération ?

M. *Marc Olivier* estime d'autre part que l'article 2 de la proposition n'est pas réaliste; il lui paraît matériellement impossible d'appliquer une modification de la loi à partir de l'exercice d'imposition 1986.

Le *Ministre des Finances* est également de cet avis : une modification de la loi ne pourrait s'appliquer qu'à partir de l'exercice d'imposition 1987.

Pour le reste, il souscrit entièrement à la proposition de loi telle qu'elle a été commentée par M. Neven, mais souhaite cependant que les fractions figurant dans les taux des centimes additionnels restent limitées à la première décimale.

M. *Neven* précise que l'article 1^{er} de la proposition de loi vise en fait à supprimer la première phrase du deuxième alinéa de l'article 355 (« Ce pourcentage doit être un nombre exempt de fraction ») tout en maintenant la deuxième phrase de cet alinéa (« il ne peut excéder 1 % lorsque la taxe est établie par une agglomération »).

La proposition de loi ne vise dès lors nullement à modifier le pourcentage inscrit (par l'article 5, 16^o, de la loi du 7 juillet 1972) dans l'article 355, C.I.R., qui constitue le taux maximum des centimes additionnels qu'une agglomération peut percevoir.

Le président J. *Michel* et M. *Schiltz* insistent pour que le texte de la proposition de loi soit remanié.

M. *Schiltz* estime en outre que le fait que le chiffre exprimant le pourcentage des centimes additionnels communaux comporte deux décimales, comme c'est le cas pour d'autres centimes additionnels et d'autres taxes, ne saurait constituer un problème insurmontable pour l'administration.

Votre rapporteur estime également qu'il devrait par exemple être possible d'augmenter ou de diminuer les centimes additionnels communaux de 0,25 %.

Le *Ministre des Finances* souhaite limiter à un le nombre de décimales du pourcentage des centimes additionnels communaux. Ce pourcentage est d'ailleurs mentionné sur l'extrait de rôle et il n'est pas souhaitable de compliquer inutilement les choses pour le contribuable.

M. *Defosset* demande s'il ne s'indiquerait pas de fixer dans la loi un pourcentage minimum et maximum pour les

het maximum van 6 % afgeschaft doch de in hetzelfde artikel 355 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (sinds de invoering van dit Wetboek op 26 februari 1964) vervatte verplichting dat het percentage der gemeentelijke opcentiemen steeds een getal zonder breukgedeelte moet zijn, bleef behouden.

Daardoor moet iedere verhoging der gemeentelijke opcentiemen minstens een vol procent bedragen ook in die gevallen waarin een geringere verhoging misschien had kunnen volstaan om de begroting te saneren.

De heer *Petitjean* stelt dan ook voor de tekst van artikel 355 W.I.B. dusdanig te wijzigen dat een verhoging (of verlaging) van de gemeentelijke opcentiemen met een breukgedeelte van een procent mogelijk wordt, zoals voor onroerende gemeentebelastingen reeds het geval is.

De heren *Defosset*, *Schiltz* en *Marc Olivier* verlangen bijkomende toelichting bij de tekst van artikel 1 van het wetsvoorstel. De voorgestelde wijziging van artikel 355 W.I.B. heeft blijkbaar enkel betrekking op agglomeraties. Nu is er in België slechts één agglomeratie met name de Brusselse.

Welk is dan het verband met de, in de toelichting vermelde moeilijkheden van de stad Luik, die toch onmogelijk als een agglomeratie kan worden beschouwd ?

De heer *Marc Olivier* is daarenboven van mening dat artikel 2 van het voorstel niet realistisch is; het lijkt hem materieel onmogelijk een eventuele wetswijziging te doen toepassen met ingang van het aanslagjaar 1986.

Met deze laatste bemerking is de *Minister van Financiën* het eens : een eventuele wetswijziging kan slechts toepassing vinden met ingang van het aanslagjaar 1987.

Voor het overige draagt het voorstel, zoals het werd uiteengezet door de heer Neven, zijn volledige goedkeuring weg. Alleen wenst hij dat de breukgedeelten van procenten der opcentiemen beperkt zouden blijven tot de eerste decimaal.

De heer *Neven* verduidelijkt dat in artikel 1 van het voorstel in feite gevraagd wordt om in het tweede lid van artikel 355 de eerste zin (« Dat percentage moet een getal zonder breukgedeelten zijn ») te schrappen en enkel de tweede zin (« het mag niet hoger liggen dan 1 % als de belasting is geheven door een agglomeratie ») te behouden.

Het voorstel wil dan ook geenszins het (bij artikel 5, 16^o van de wet van 7 juli 1972) in artikel 355 W.I.B. ingeschreven maximumpercentage van de door een agglomeratie geheven opcentiemen wijzigen.

De voorzitter J. *Michel* en de heer *Schiltz* dringen aan op een herwerking van de tekst van het wetsvoorstel.

De heer *Schiltz* is daarenboven van mening dat het voor de administratie geen onoverkomelijke problemen kan stellen indien het percentage der gemeentelijke opcentiemen zou worden uitgedrukt in een breukgedeelte van twee cijfers na de komma zoals bij bepaalde andere opcentiemen en taksen het geval is.

Uw verslaggever meent eveneens dat een verhoging of verlaging van de gemeentelijke opcentiemen met bijvoorbeeld 0,25 % mogelijk moet zijn.

De *Minister van Financiën* wenst het breukgedeelte van het percentage der gemeentelijke opcentiemen te beperken tot één decimaal. Dit percentage wordt immers vermeld op het aanslagbiljet en men mag de zaken voor de belastingplichtige niet nodeloos compliceren !

De heer *Defosset* vraagt of het niet aangewezen is meteen in de wet een minimum en een maximumpercentage voor

centimes additionnels communaux. Une telle mesure empêcherait l'apparition de « paradis fiscaux ».

Le Ministre des Finances répond que le plafond en matière de centimes additionnels communaux a précisément été supprimé par l'article 31 de la loi du 11 avril 1983.

Les communes, tout comme les Régions et les Communautés, doivent autant que possible être elles-mêmes responsables de la fixation de ces centimes additionnels.

M. Schiltz estime qu'il serait inopportun de joindre la proposition de M. Defosset à la discussion de la présente proposition de loi, car cela retarderait trop l'examen de cette dernière.

Votre rapporteur craint que de nombreuses communes, qui n'auraient normalement pas augmenté les centimes additionnels, ne le fassent maintenant, précisément parce qu'il sera possible d'augmenter ces centimes d'une fraction de pour cent.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

Après concertation entre l'auteur et les services compétents du Ministère des Finances, le Gouvernement a présenté un amendement (Doc. n° 25/2) visant à remplacer les deux articles de la proposition de M. Petitjean.

Aux termes de cet amendement, le pourcentage des centimes additionnels communaux pourra désormais comprendre une fraction, pour autant que celle-ci soit limitée à une décimale.

Le Ministre des Finances estime cette limitation nécessaire parce que ce pourcentage est imprimé sur les « formulaires automatisés » et que le nombre de positions doit évidemment être limité.

Eu égard à la situation actuelle, l'admission d'une décimale signifie qu'entre deux pourcentages consécutifs exempts de fraction, neuf pourcentages avec une décimale peuvent être appliqués.

Afin de ne pas retarder les travaux de taxation pour l'exercice d'imposition 1986, la nouvelle mesure ne peut entrer en vigueur qu'à partir de l'exercice d'imposition 1987.

M. Petitjean se rallie au point de vue développé par le Ministre.

III. — VOTES

L'article 1^{er} de l'amendement du Gouvernement est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 2 de l'amendement du Gouvernement est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

La proposition ainsi amendée, dont le texte figure ci-après, est adoptée par 11 voix et une abstention.

Le Rapporteur,

F. VERMEIREN

Le Président,

J. MICHEL

de gemeentelijke opcentiemen vast te stellen. Op die manier kan het ontstaan van « belastingparadijzen » worden tegengegaan.

De Minister van Financiën repliceert dat het plafond inzake gemeentelijke opcentiemen precies bij de wet van 11 april 1983 (art. 31) werd opgeheven.

De gemeenten moeten (net zoals de gewesten en gemeenschappen) zoveel mogelijk zelf verantwoordelijk zijn voor de bepaling van deze opcentiemen.

De heer Schiltz meent dat het voorstel van de heer Defosset niet mag gekoppeld worden aan het thans besproken wetsvoorstel, zoniet zal de behandeling van dit laatste al te zeer vertraagd worden.

Uw verslaggever drukt de vrees uit dat veel gemeenten die anders de opcentiemen niet zouden hebben verhoogd dit thans wel zullen doen, precies omdat een verhoging met een fractie van een procent nu wel mogelijk is.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Na overleg tussen de auteur en de bevoegde diensten van het Ministerie van Financiën heeft de Regering een amendement (Stuk n° 25/2) ingediend ter vervanging van de beide artikelen van het voorstel van de heer Petitjean.

Luidens het amendement mag het percentage der gemeentelijke opcentiemen voortaan wel degelijk een getal met een breukgedeelte zijn voor zover dit breukgedeelte beperkt blijft tot één decimaal.

Volgens de Minister van Financiën is dit noodzakelijk omdat dat percentage op « geautomatiseerde formulieren » wordt gedrukt en het aantal posities uiteraard moet worden beperkt.

Ten opzichte van de huidige toestand betekent het toelaten van één decimaal dat er tussen twee opeenvolgende percentages zonder breukgedeelte, negen percentages met één decimaal kunnen worden toegepast.

Ten einde de taxatiewerkzaamheden voor het aanslagjaar 1986 niet te vertragen, mag de nieuwe maatregel slechts met ingang van het aanslagjaar 1987 in werking treden.

De heer Petitjean stemt in met de door de Minister verstrekte toelichting.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 van het Regeringsamendement wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 van het Regeringsamendement wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde voorstel, waarvan de tekst hierna voorkomt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De Rapporteur,

F. VERMEIREN

De Voorzitter,

J. MICHEL

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1^{er}

Dans l'article 355 du Code des impôts sur les revenus, modifié par les lois du 22 décembre 1977 et du 11 avril 1983, le deuxième alinéa est remplacé par la disposition suivante :

« Si ce pourcentage comprend une fraction, celle-ci doit être limitée à une décimale; ce pourcentage ne peut excéder 1 % lorsque la taxe est établie par une agglomération. »

Art. 2

La présente loi entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1987.

TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

In artikel 355 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd door de wetten van 22 december 1977 en van 11 april 1983, wordt het tweede lid door de volgende bepaling vervangen :

« Wanneer dat percentage een breukgedeelte omvat, moet dat breukgedeelte tot één decimaal worden beperkt; dat percentage mag niet hoger liggen dan 1 % als de belasting wordt geheven door een agglomeratie. »

Art. 2

Deze wet treedt in werking met ingang van het aanslagjaar 1987.