

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

28 JANVIER 1986

PROJET DE LOI sur le prélèvement et la transplantation d'organes

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. WINKEL

Art. 10.

1) Au § 1^{er}, premier alinéa, remplacer les mots « excepté s'il est établi qu'une opposition a été exprimée contre un prélèvement » par les mots « s'il est établi qu'il a donné, de son vivant, son accord formel pour un prélèvement ».

2) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Seule la personne qui est capable de manifester sa volonté peut exprimer l'accord prévu au § 1^{er}. »

3) Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Le Roi organisé un mode d'expression de l'accord au prélèvement. »

4) Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Le médecin ne peut procéder au prélèvement que si un accord a été exprimé selon le mode organisé par le Roi. »

JUSTIFICATION

Le projet du Gouvernement est établi sur l'a priori que tous les Belges sont favorables, dans un souci de solidarité, au prélèvement de leurs organes sitôt leur décès.

Or, si on prend la peine d'interroger les personnes, on se rend compte que la situation est loin de se présenter de cette façon.

Si beaucoup considèrent en effet que ce qui est fait de leur corps après leur mort n'a aucune importance et donc qu'on peut supposer qu'ils admettent tout prélèvement, une quantité importante et non négligeable d'autres estiment, sur base de préoccupations philosophiques, que le corps ne peut être violé après la mort, en tout cas pas avant un délai tel qu'il est beaucoup trop long pour permettre encore une transplantation.

Voir :

220 (1985-1986) — N° 1.
— N° 2: Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

28 JANUARI 1986

WETSONTWERP betreffende het wegnemen en transplanteren van organen

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER WINKEL

Art. 10.

1) In § 1, eerste lid, de woorden « behalve indien vaststaat dat tegen een dergelijke wegneming verzet is geuit » **vervangen door de woorden** « indien vaststaat dat hij bij leven zijn uitdrukkelijke toestemming tot wegneming heeft gegeven ».

2) Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. Alleen de persoon die zijn wil kan uiten, kan de in § 1 bepaalde toestemming geven. »

3) Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. De Koning regelt de wijze waarop de toestemming met de wegneming tot uiting wordt gebracht. »

4) Paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. De geneesheer mag slechts tot wegneming overgaan indien een toestemming werd tot uiting gebracht op de door de Koning geregelde wijze. »

VERANTWOORDING

Het regeringsontwerp gaat uit van de vooropgezette mening dat alle Belgen, in een geest van solidariteit, akkoord gaan met de wegneming van hun organen onmiddellijk na hun overlijden.

Wie echter de moeite neemt om mensen te ondervragen, geeft zich rekenschap van het feit dat dit in werkelijkheid helemaal niet zo is.

Al zijn velen inderdaad van oordeel dat wat met hun lichaam na hun overlijden gebeurt, geen enkel belang heeft en al kan men dus veronderstellen dat zij het wegnemen van organen aanvaarden, toch is een belangrijk en niet te verwaarlozen gedeelte van de bevolking van oordeel dat het lichaam, op grond van levensbeschouwelijke overwegingen, na de dood niet mag worden geschonden, in ieder geval niet vóór een termijn verlopen is die veel te lang is om transplantatie nog mogelijk te maken.

Zie :

220 (1985-1986) — Nr. 1.
— Nr. 2: Amendement.

Le système voulu par le Gouvernement instaure en fait un droit souverain au profit des techniciens de la médecine, de même qu'une discrimination entre les citoyens. Il maintient les opposants au prélèvement dans une insécurité d'esprit permanente du fait qu'aucune réelle garantie ne peut être donnée quant à la prise en considération de leur opposition.

Puisque le Gouvernement est tellement persuadé que tous les Belges marquent leur accord sur le prélèvement *post mortem*, il n'y a aucune difficulté à collecter, avec un peu de publicité et d'organisation, un grand nombre d'accords.

Sur le plan des principes et de la liberté, il est tout de même plus normal que ce soient les personnes consentantes qui soient répertoriées et non les autres.

Il faut donc inverser la procédure proposée et admettre qu'aucun prélèvement ne pourra être réalisé sur le corps d'une personne décédée si cette personne n'a pas donné son accord formel de son vivant.

D'ici peu, une nouvelle carte d'identité sera distribuée à tous. M. le Ministre de l'Intérieur a montré clairement qu'il sera possible de la compléter, au moyen de bandes de sûreté autocollantes, par des données diverses, dont des données médicales et, par exemple, l'expression du consentement au prélèvement.

Lors de la discussion du projet de loi organisant un Registre national des personnes physiques, une large majorité a décidé de limiter de manière précise les informations pouvant être enregistrées et conservées par le Registre national.

Il est inacceptable que, sous le couvert d'une autre loi, on modifie cette décision.

N° 3 DE M. WINKEL

(En ordre subsidiaire au n° 2.)

Art. 20 (nouveau).

Ajouter un article 20 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 20. — Pour l'application des articles 10 à 14, la présente loi n'entrera en vigueur que six mois après la publication des arrêtés pris en exécution de celle-ci, et en tout cas, pas avant que tous les hôpitaux comme définis dans la loi du 23 décembre 1963 n'aient effectivement accès aux données du Registre national. »

JUSTIFICATION

Si les amendements à l'article 10 ne sont pas adoptés, il est indispensable de prévoir que la loi ne pourra entrer en vigueur tant que les mesures permettant de connaître sûrement l'opposition exprimée ne seront pas prises.

Une des mesures envisagées est d'enregistrer l'opposition dans le fichier du Registre national et d'en autoriser l'accès aux hôpitaux opérant le prélèvement.

Bien que nous soyons absolument contre l'augmentation du nombre d'informations pouvant être détenues par le Registre national, il faut bien admettre que, si le projet est adopté tel quel, l'enregistrement de l'opposition par ce registre est la seule réelle garantie qu'auront les opposants qu'elle soit connue. Pour arriver à ce stade, un long délai sera nécessaire : les hôpitaux doivent être équipés et le système informatique doit être réalisé.

Si toutes les conditions ne sont pas remplies avant la mise en vigueur de la loi, ce serait un scandaleux abus de confiance qui serait commis à l'encontre des citoyens.

X. WINKEL.

De door de Regering gewenste regeling voert in feite een soeverein recht in ten voordele van de medische technici, evenals een discriminatie tussen de burgers. Zij laat de tegenstanders van de wegneming blijvend in het onzekere doordat op geen enkele wijze wordt gewaarborgd dat met hun verzet rekening zal worden gehouden.

Aangezien de Regering er zo van overtuigd is dat alle Belgen akkoord gaan met de wegneming *post mortem*, zal het niet moeilijk zijn, met enige publiciteit en organisatie, een groot aantal toestemmingen te verzamelen.

Princiëel beschouwd en om de vrijheid te waarborgen, is het toch normaler dat zij die instemmen worden geregistreerd, en niet de anderen.

Men moet derhalve de voorgestelde procedure omkeren en ervan uitgaan dat bij een overledene geen organen mogen worden weggenomen, tenzij die persoon bij leven zijn uitdrukkelijke toestemming tot wegneming heeft gegeven.

Binnenkort zal aan iedereen een nieuwe identiteitskaart worden uitgereikt. De Minister van Binnenlandse Zaken heeft duidelijk gemaakt dat daarop met zelfklevende veiligheidsstrookjes diverse aanvullende gegevens aangebracht kunnen worden, onder meer medische gegevens, bijvoorbeeld de toestemming tot wegneming van organen.

Bij de behandeling van het ontwerp van wet tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, is bij grote meerderheid besloten om een limitatieve lijst op te stellen van de informatie die in het Rijksregister kan worden opgenomen en bewaard.

Het is onaanvaardbaar dat, onder de dekmantel van een andere wet, dat besluit zou worden gewijzigd.

Nr. 3 VAN DE HEER WINKEL

(In bijkomende orde op nr. 2.)

Art. 20 (nieuw).

Een artikel 20 (nieuw), toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 20. — Voor de toepassing van de artikelen 10 tot 14 wordt deze wet eerst van kracht zes maanden na de bekendmaking van de ter uitvoering ervan genomen besluiten en in ieder geval niet voordat alle ziekenhuizen bepaald in de wet van 23 december 1963 effectief toegang hebben tot de gegevens van het Rijksregister. »

VERANTWOORDING

Indien de amendementen op artikel 10 niet worden aangenomen, is het onontbeerlijk te bepalen dat de wet niet van kracht mag worden zolang geen maatregelen zijn genomen die de volstrekte zekerheid geven dat het uitgedrukte verzet bekend is.

Een van die maatregelen bestaat erin het verzet op te nemen in het Rijksregister en aan de ziekenhuizen die de wegneming uitvoeren, toegang tot het Rijksregister te verlenen.

Al zijn wij sterk gekant tegen het opslaan van nog meer informatie in het Rijksregister, toch moeten wij toegeven dat indien het ontwerp in deze vorm wordt aangenomen, alleen het opnemen van dat verzet in het Rijksregister de betrokkenen kan waarborgen dat hun verzet bekend is. Daartoe zal veel tijd nodig zijn : de ziekenhuizen moeten uitgerust worden met de nodige informatieverwerkende systemen.

Wordt aan al die voorwaarden niet voldaan vóór de wet van kracht wordt, dan is dat een schandelijk misbruik van vertrouwen tegenover de burgers.