

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1988-1989

9 MAI 1989

PROJET DE LOI

**portant diverses réformes
institutionnelles**

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet constitue un complément important aux diverses lois de réformes institutionnelles déjà adoptées à ce jour.

Il vise, dans ses trois premiers chapitres, à exécuter l'accord de gouvernement pour favoriser la collaboration dans la gestion communale des deux Communautés qui cohabitent dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le chapitre IV adapte la composition, le fonctionnement et les compétences du Conseil d'Etat au nouveau paysage institutionnel.

Le chapitre V vise à adapter la composition et le fonctionnement du Comité de concertation aux récentes réformes institutionnelles relatives à la Région de Bruxelles-Capitale.

Le chapitre VI règle notamment l'emploi des langues en matière administrative dans les services publics de la Région précitée.

Le chapitre VII contient diverses dispositions relevant des compétences de la Région de Bruxelles-Capitale qui, jusqu'à l'installation du Conseil de cette Région, doivent être adoptées par le Parlement.

Pour autant que de besoin, la compétence du Parlement est confirmée par la loi spéciale complétant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Le chapitre VIII contient une disposition transitoire et fixe l'entrée en vigueur des dispositions de la loi.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1988-1989

9 MEI 1989

WETSONTWERP

**houdende diverse institutionele
hervormingen**

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit ontwerp is een belangrijke aanvulling van de verscheidene wetten tot hervorming van de instellingen die tot nu toe werden goedgekeurd.

Met zijn eerste drie hoofdstukken strekt het ertoe uitvoering te geven aan het Regeerakkoord om de samenwerking te bevorderen in het gemeentelijk bestuur van de twee Gemeenschappen die in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest samenleven.

Hoofdstuk IV brengt de samenstelling, de werking en de bevoegdheden van de Raad van State in overeenstemming met de nieuwe institutionele inrichting.

Hoofdstuk V strekt ertoe de samenstelling en de werking van het Overlegcomité aan te passen aan de jongste institutionele hervormingen aangaande het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Hoofdstuk VI regelt in het bijzonder het gebruik der talen in bestuurszaken in de openbare diensten van het voornoemd Gewest.

Hoofdstuk VII bevat allerlei bepalingen over de bevoegdheden van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, die tot de installatie van diens Raad, door het Parlement moeten worden goedgekeurd.

Voor zover het nodig mocht zijn, wordt de bevoegdheid van het Parlement bevestigd door de bijzondere wet ter aanvulling van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen.

Hoofdstuk VIII bevat een overgangsbepaling en bepaalt de inwerkingtreding van de wetsbepalingen.

EXAMEN DES ARTICLES

CHAPITRE I^{er}

Modifications de la nouvelle loi communale

Article 1^{er}

Cet article vise à ajouter un nouveau titre à la nouvelle loi communale; ce titre comprend deux articles.

a) L'article 279 en projet laisse aux groupes politiques, au sein des conseils communaux de la Région de Bruxelles-Capitale, toute liberté pour constituer une majorité. Le conseil communal aura toutefois la faculté de décider d'augmenter d'une unité le nombre normal d'échevins, tel qu'il est fixé par la nouvelle loi communale, pour autant que le collège ainsi constitué comprenne au moins un échevin de chaque groupe linguistique.

Dès lors que l'une ou l'autre des deux hypothèses prévues par cette disposition se réalise, le conseil communal peut prendre cette décision mais il n'est nullement tenu de le faire ou de le faire immédiatement.

En tout état de cause, cette mesure cessera de produire ses effets, s'il décide pour l'augmentation du nombre d'échevins d'une unité :

- 1) après l'expiration de la période pour laquelle le conseil communal qui l'a prise a été élu;
- 2) lorsque le mandat de l'échevin représentant unique de son groupe linguistique parmi les échevins prend fin prématurément.

Dans ce second cas, le conseil peut à nouveau appliquer l'article 279, alinéa 2, en projet.

Ce même alinéa 2 est également applicable dans le cas où l'élection des échevins a déjà eu lieu au moment de l'entrée en vigueur de la loi.

Enfin, la décision en question ne pourra être abrogée au cours du mandat de l'échevin concerné.

b) En vertu de l'article 280 en projet, dans le cas où le conseil communal ne comprendrait que des membres d'un seul groupe linguistique, le membre du conseil de l'aide sociale appartenant au groupe non représenté pourra examiner tous les actes et pièces concernant l'administration de la même manière que les membres du conseil.

Le membre du conseil de l'aide sociale ne peut exiger que d'examiner les actes et pièces concernant l'administration communale dans les mêmes conditions que les conseillers.

Il peut utiliser les informations qu'il recueille de cette manière pour attirer l'attention de l'opinion publique ou de l'autorité de tutelle. Rien ne l'empêche de les utiliser dans le cadre d'un recours juridiction-

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK I

Wijzigingen van de nieuwe gemeentewet

Artikel 1

Het eerste artikel voegt een nieuwe titel XIII in de nieuwe gemeentewet; deze titel bevat twee artikelen.

a) Het artikel 279 laat de politieke groepen van een gemeenteraad van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vrij om een meerderheid in de raad samen te stellen. De gemeenteraad zal mogen beslissen om het normaal aantal schepenen zoals de nieuwe gemeentewet dat aantal vaststelt met één te verhogen voor zover er in het aldus samengesteld college ten minste één schepen van elke taalgroep is.

Wanneer één van de twee hypothesen waarin dit artikel voorziet zich voordoet, kan de gemeenteraad dergelijke beslissing nemen; het gaat niet om een verplichting en de gemeenteraad is er niet toe gehouden die beslissing onmiddellijk te nemen.

Indien de gemeenteraad beslist het aantal schepenen met een eenheid te vermeerderen, dan zal die beslissing geen uitwerking meer hebben :

- 1) na het verstrijken van de periode waarvoor de gemeenteraad, die de beslissing nam, verkozen werd;
- 2) wanneer het mandaat van de schepenen, die de enige vertegenwoordiger van zijn taalgroep onder de schepenen is, voortijdig een einde neemt.

In het tweede geval kan de raad opnieuw artikel 279, tweede lid, toepassen.

Ditzelfde tweede lid is eveneens van toepassing in het geval dat de verkiezing van de schepenen reeds heeft plaatsgehad op het ogenblik van de inwerking-treding van deze wet.

Ten slotte zal de beslissing waarvan sprake niet kunnen worden opgeheven gedurende het mandaat van de belanghebbende schepenen.

b) Op grond van het ontworpen artikel 280, van de nieuwe gemeentewet zal, indien de gemeenteraad uit leden van een enkele taalgroep bestaat, het lid van de raad van het OCMW, dat tot de niet-vertegenwoordigde groep behoort, alle akten en stukken betreffende het gemeentebestuur mogen onderzoeken zoals de gemeenteraadsleden.

Het lid van de raad voor maatschappelijk welzijn kan slechts eisen om de akten en stukken betreffende het gemeentebestuur op dezelfde wijze als de raadsleden te onderzoeken.

De informatie die hij aldus verkrijgt, mag hij gebruiken om de publieke opinie of de toezichhoudende overheid in te lichten. Niets belet hem om die informatie te gebruiken in het raam van een jurisdictioneel of

nel ou administratif; toutefois, l'article 280 ne confère aucun intérêt fonctionnel à l'intéressé.

CHAPITRE II

Modifications de la loi électorale communale

Art. 2

Cet article vise à insérer un nouvel article 23*bis* dans la loi électorale communale.

Il y est prévu que mention peut être faite de l'appartenance linguistique dans l'acte de présentation des candidats aux élections communales; cette mention est purement facultative.

Il en résulte dès lors qu'à côté des membres du groupe linguistique français et du groupe linguistique néerlandais il pourra exister des membres dont l'appartenance linguistique demeurera indéterminée.

S'il est fait mention de l'appartenance linguistique, celle-ci doit être établie au moment de l'acte de présentation par une déclaration écrite, conformément au § 2 en projet.

Cette disposition définit les conditions garantissant l'exactitude de l'appartenance linguistique.

Le projet ne permet pas de mentionner l'appartenance linguistique sur les bulletins de vote.

Art. 3

Cet article ajoute un nouveau § 4 à l'article 26 de la loi électorale communale; cette disposition nouvelle détermine les modalités de contrôle du respect des conditions d'appartenance linguistique visées à l'article 23*bis*, § 2, inséré dans la loi électorale communale par l'article 2 du projet.

Il va de soi que la sanction du non-respect de ces conditions ne porte que sur la déclaration d'appartenance linguistique, et non sur les conditions d'éligibilité des candidats aux élections communales.

CHAPITRE III

Modifications de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale

Art. 4

Cet article ajoute un nouveau § 4 à l'article 6 du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. Cette nouvelle disposition prévoit que si un groupe linguistique n'est pas représenté au conseil de l'aide sociale, le premier candidat de ce groupe non élu

administratief beroep, maar artikel 280 kent aan de belanghebbende zelf geen functioneel belang toe.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen van de gemeentekieswet

Art. 2

Dit artikel voegt een nieuw artikel 23*bis* toe aan de gemeentekieswet.

Hierin wordt bepaald dat de taalaanhorigheid van de kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezingen kan worden vermeld in de voordrachten; deze vermelding is louter facultatief.

Hieruit volgt dus dat benevens de leden van de Franse en Nederlandse taalgroepen er ook leden zullen zijn van wie de taalaanhorigheid niet wordt vastgesteld.

Indien de taalaanhorigheid wordt vermeld, dan moet ze worden vastgesteld op het ogenblik van de akte van voordracht, door een geschreven verklaring overeenkomstig de ontworpen § 2.

Deze bepaling stelt de voorwaarden vast die de juistheid van de taalaanhorigheid garanderen.

Het ontwerp laat niet toe de taalaanhorigheid op de stembiljetten te doen vermelden.

Art. 3

Dit artikel voegt een § 4 toe aan artikel 26 van de gemeentekieswet, waarbij de modaliteiten van het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake taalaanhorigheid, bedoeld bij artikel 23*bis*, § 2, ingevoegd in de gemeentekieswet door artikel 2 van het ontwerp, geregeld worden.

Het ligt voor de hand dat de sanctie voor het niet naleven van die voorwaarden alleen betrekking heeft op de verklaring van taalaanhorigheid en dus niet op de voorwaarden voor de verkiesbaarheid van de kandidaten voor de verkiezing van de gemeenteraad.

HOOFDSTUK III

Wijzigingen van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Art. 4

Dit artikel voegt een § 4 toe aan artikel 6 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's, waarbij bepaald wordt dat indien een taalgroep in de OCMW-raad niet vertegenwoordigd is, de eerste niet verkozen kandidaat-gemeenteraadslid die tot de ge-

au conseil communal sera de plein droit membre à part entière du conseil de l'aide sociale, dont le nombre de membres sera donc augmenté d'une unité.

Quant au centre public intercommunal d'aide sociale, l'exécution de cette disposition est confiée au Roi pour des raisons techniques. Il l'appliquera dans le respect des principes contenus au présent projet.

Art. 5

Cet article ajoute un nouveau § 5 à l'article 11 de la même loi.

On peut ici utilement renvoyer au commentaire des articles 2 et 3.

La suggestion du Conseil d'Etat de renvoyer à la loi électorale communale lors de l'établissement de la procédure pour l'examen des plaintes concernant la vérification de l'appartenance linguistique n'a cependant pas été suivie.

Vu la spécificité de l'élection des membres du conseil de l'aide sociale, il est logique que les termes de l'article 11 de la loi sur les CPAS soient repris. Pour l'élaboration de cet arrêté royal on peut suivre les principes de l'arrêté royal du 22 novembre 1976.

Art. 6

Cet article vise à permettre la mise en œuvre des dispositions visées à l'article 4 (article 6, § 4, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale), en imposant certaines formalités à cet effet.

Art. 7

Cet article ajoute un § 4 à l'article 27 de la même loi.

Parallèlement à la disposition de l'article 4, la présence des deux groupes linguistiques est assurée au bureau permanent. A cet égard, le premier membre classé en ordre utile du conseil de l'aide sociale appartenant au groupe linguistique non représenté au sein du bureau permanent, peut assister avec voix consultative aux séances du bureau permanent.

Art. 8

Afin de respecter le mécanisme de l'élection directe des membres du bureau permanent du CPAS dans les communes où cette élection directe est prévue, cette disposition précise que dans le cas où le conseil de l'aide sociale choisit, conformément à la loi organique

meenschap behoort die in de OCMW-raad niet vertegenwoordigd is, van rechtswege deel uitmaakt van de raad. Het aantal leden wordt dan met één eenheid verhoogd.

Wat een intercommunaal centrum voor maatschappelijk welzijn betreft, wordt de uitvoering van deze bepaling, om technische redenen, toevertrouwd aan de Koning. Hij zal ze toepassen met inachtneming van de principes van dit ontwerp.

Art. 5

Dit artikel voegt een § 5 toe aan artikel 11 van dezelfde wet.

Er wordt verwezen naar de commentaar onder de artikelen 2 en 3.

De suggestie van de Raad van State om bij het opstellen van de procedure voor de behandeling van de klachten met betrekking tot de toetsing van de taalaanhorigheid te refereren aan de gemeentekieswet wordt evenwel niet gevolgd.

Gezien de specificiteit van de wijze waarop de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn verkozen worden, is het logisch dat de termen van artikel 11 van de OCMW-wet worden overgenomen. Bij het uitwerken van het bedoeld koninklijk besluit kunnen dezelfde principes gevolgd worden als die van het koninklijk besluit van 22 november 1976.

Art. 6

Dit artikel heeft tot doel de toepassing van de bepalingen van artikel 4 (artikel 6, § 4, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's) te bewerkstelligen, door hiertoe bepaalde formaliteiten op te leggen.

Art. 7

Dit artikel voegt een § 4 toe aan artikel 27 van dezelfde wet.

Parallel aan de bepaling van artikel 4 wordt in een gewaarborgde aanwezigheid van beide taalgroepen in het vast bureau voorzien. Daartoe kan het eerste nuttig gerangschikt lid van de OCMW-raad van de taalgroep die in het vast bureau niet vertegenwoordigd is, de vergaderingen van het vast bureau met raadgevende stem bijwonen.

Art. 8

Om het mechanisme te respecteren van de rechtstreekse verkiezing van de leden van het vast bureau van het OCMW in de gemeenten waar de leden van het vast bureau van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn rechtstreeks worden ver-

des CPAS, son président en dehors des membres élus directement, le Bureau permanent comprend ces membres élus directement ainsi que le président.

CHAPITRE IV

Modifications aux lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 9

L'article 9 vise à mettre en conformité le Titre II des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (qui précise la compétence de la section de législation) avec les nouvelles institutions bruxelloises.

Pour le surplus, la compétence de la section de législation n'est pas modifiée dans ses principes.

Art. 10

Par souci de clarté, le premier paragraphe de l'article 3 existant est intégralement réécrit.

Il est en outre précisé que l'avis de la section de législation n'est pas requis pour des projets de règlements et d'arrêtés ayant trait aux compétences de l'agglomération bruxelloise ou de la Commission communautaire commune lorsque celle-ci gère les matières d'intérêt commun à la Commission communautaire française et à la Commission communautaire flamande. Il va de soi que les projets de règlements et d'arrêtés des Commissions communautaires française et flamande ne sont pas davantage soumis à la section de législation.

Art. 11, 12 et 13

Ces dispositions n'appellent pas de commentaire particulier.

Art. 14

L'article 14 confirme la qualité de formalité substantielle des mécanismes de collaboration entre l'Etat, les Communautés et les Régions, prévus par et en vertu des lois prises en exécution des articles 59*bis*, 59*ter*, 107*quater*, 108*ter* et 115 de la Constitution.

Cela implique que le non-respect desdits mécanismes par les autorités administratives concernées est

kozen, preciseert deze bepaling dat ingeval de raad voor maatschappelijk welzijn overeenkomstig de organieke wet op de OCMW's, zijn voorzitter buiten de rechtstreeks verkozen leden kiest, het vast bureau bedoelde rechtstreeks verkozen leden en de voorzitter omvat.

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 9

Artikel 9 strekt ertoe Titel II van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (die de bevoegdheid van de afdeling wetgeving preciseert) in overeenstemming te brengen met de nieuwe Brusselse instellingen.

De bevoegdheid van de afdeling wetgeving wordt in principe niet gewijzigd.

Art. 10

De eerste paragraaf van het bestaand artikel 3 wordt voor de duidelijkheid volledig herschreven.

Bovendien wordt verduidelijkt dat het advies bij de afdeling wetgeving niet vereist is voor ontwerpen van reglementen en besluiten die betrekking hebben op de bevoegdheden van de Brusselse agglomeratie, of van de gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het geval dat deze laatste aangelegenheden behandelt die van gemeenschappelijk belang zijn voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissies. Het spreekt vanzelf dat de ontwerpen van reglementen en besluiten van de Vlaamse en van de Franse Gemeenschapscommissie evenmin voorgelegd worden aan de afdeling wetgeving.

Art. 11, 12 en 13

Deze artikelen vergen geen bijzondere toelichting.

Art. 14

Artikel 14 bevestigt dat de naleving van de verschillende samenwerkingsmechanismen tussen de Gemeenschappen, de Gewesten en de Staat die voorgeschreven zijn door of krachtens de wetten tot uitvoering van de artikelen 59*bis*, 59*ter*, 107*quater*, 108*ter* en 115 van de Grondwet een substantiële vormvereiste is.

Dat impliceert dat tegen de niet-naleving van die mechanismen door de betrokken administratieve

susceptible de faire l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'Etat.

Les accords de coopération visés à l'article 92*bis* de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 ainsi que les procédures prévues par lesdits accords ne sont pas visés par cet article car les différends y relatifs relèvent de la compétence des juridictions de coopération.

Etant donné que cet article concerne la compétence du Conseil d'Etat, une majorité spéciale n'est pas requise. La loi spéciale sur la Cour d'arbitrage n'est en aucune façon modifiée : pour les actes et règlements contestés, les mécanismes de collaboration énumérés sont des formes substantielles. Ceci n'empêche pas qu'une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage doive être posée si l'élaboration d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance sont en cause.

Le deuxième alinéa implique que seules les personnes de droit public qui y sont énumérées, peuvent invoquer la violation des formes substantielles visées à l'alinéa premier. Cela n'empêche évidemment pas que l'article 107 de la Constitution trouve à s'appliquer, pour autant qu'une requête recevable et fondée sur d'autres moyens ait été introduite.

Art. 15

Suite aux modifications institutionnelles des derniers mois, des procédures spéciales ont été prévues afin de garantir le respect des articles 6, 6*bis* et 17 de la Constitution. Dans la même optique, il est donné au Conseil d'Etat en cette matière une compétence de suspension. La suspension est prononcée par la Chambre qui est également compétente sur le fond. Conformément aux dispositions prévues dans la loi spéciale relative à la Cour d'arbitrage, la suspension n'est possible que lorsque le requérant invoque des moyens sérieux fondés sur la violation des articles précités de la Constitution et à condition que l'exécution immédiate risque de causer un préjudice grave difficilement réparable.

La demande de suspension est, pour des raisons d'ordre pratique, introduite par un acte distinct.

Un parallélisme a été cherché avec les dispositions qui s'appliquent à la Cour d'arbitrage. La suspension est prononcée dans les 60 jours et la décision en fond est prononcée dans les six mois. Ces délais sont des délais d'ordre.

Pour éviter que des demandes manifestement irrecevables ou manifestement non fondées ne bloquent le fonctionnement du Conseil, il est possible d'établir des règles spécifiques pour traiter ces affaires. Celles-ci pourraient éventuellement envisager la possibilité d'attribuer ces décisions au président de la Chambre concernée.

overheden een verzoek tot nietigverklaring kan worden ingediend bij de Raad van State.

De in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bedoelde samenwerkingsakkoorden evenals de in die akkoorden voorziene procedures vallen niet onder de toepassing van dit artikel daar de desbetreffende geschillen tot de bevoegdheid behoren van de samenwerkingsgerechten.

Aangezien dit artikel de bevoegdheid van de Raad van State betreft, is geen bijzondere meerderheid vereist. De bijzondere wet op het Arbitragehof wordt geenszins gewijzigd : voor de aangevochten akten en reglementen gelden de opgesomde samenwerkingsmechanismen als substantiële vormvereisten. Dit belet niet dat, wanneer de totstandkoming van een wet, decreet of ordonnantie in het geding betrokken wordt, aan het Arbitragehof ter zake een prejudiciële vraag moet worden gesteld.

Het tweede lid houdt in dat enkel de in dit lid opgesomde publiekrechtelijke rechtspersonen de schending van de in het eerste lid opgenomen substantiële vormvoorschriften kunnen inroepen. Dit belet uiteraard niet dat, voor zover een ontvankelijk en op andere middelen gegrond verzoekschrift werd ingediend, de toepassing van artikel 107 van de Grondwet onverkort van toepassing blijft.

Art. 15

Door de institutionele wijzigingen die de voorbije maanden werden aangebracht, is in bijzondere procedures voorzien die de naleving van artikel 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet moeten waarborgen. In dezelfde lijn wordt aan de Raad van State in deze materie een schorsingsbevoegdheid gegeven. De schorsing wordt uitgesproken door de Kamer die ook ten gronde bevoegd is. Conform de bepalingen ter zake in de bijzondere wet met betrekking tot het Arbitragehof, is de opschorting mogelijk wanneer de verzoeker ernstige middelen aanvoert gesteund op de schending van de voormelde grondwetsartikelen en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

De vraag om schorsing wordt om praktische redenen bij een afzonderlijk verzoekschrift ingeleid.

Conform het advies van de Raad van State werd een parallélisme met de bepalingen die voor het Arbitragehof gelden, nagestreefd. De schorsing wordt binnen zestig dagen en de beslissing ten gronde binnen zes maanden uitgesproken. Die termijnen zijn termijnen voor orde.

Om te vermijden dat kennelijk onontvankelijke en kennelijk ongegronde verzoeken de werking van de Raad blokkeren, kunnen voor de behandeling van deze zaken specifieke regels worden uitgevaardigd, waarbij ook de mogelijkheid om deze beslissingen aan de voorzitter van de betrokken Kamer toe te wijzen, kan worden overwogen.

En outre, en cas de suspension, il est prévu qu'à la demande du requérant l'affaire doit être renvoyée à l'assemblée générale pour son examen du fond.

Art. 16

Cette disposition n'appelle pas de commentaires particuliers.

Art. 17

Etant donné que le nombre d'arrêts peut s'accroître sensiblement, la possibilité est prévue de ne pas traduire certains arrêts. De cette façon, on évite d'encourir trop de retard.

Art. 18

Vu l'augmentation des tâches du Conseil d'Etat, une adaptation du nombre des conseillers d'Etat (+ 6), des auditeurs (+ 4) et des référendaires (+ 4) est prévue.

Art. 19

Cet article établit le parallélisme entre le statut des auditeurs et des référendaires au Conseil d'Etat d'une part et des référendaires à la Cour d'arbitrage d'autre part.

Art. 20

Cette modification de l'article 75, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, permet de maintenir la situation actuelle selon laquelle la section d'administration est répartie en sous-sections dirigées par un premier auditeur.

Art. 21 et 22

Ces articles complètent le dispositif qui est en place à la Cour d'arbitrage lorsque les normes arguées d'inconstitutionnalité par rapport aux articles 6, 6bis et 17 seront de nature réglementaire ou individuelle et non législative.

Il met en place un système de question préjudicielle à poser à l'Assemblée générale de la section d'administration, complété par certaines dispositions inspirées, pour partie, de l'article 26 actuel de la loi organique sur la Cour d'arbitrage. Le renvoi à l'assemblée générale ne peut être demandé que par le requérant.

Bovendien wordt erin voorzien dat, voor zover de verzoeker erom vraagt, bij een schorsing de zaak naar de algemene vergadering voor behandeling ten gronde wordt verwezen.

Art. 16

Dit artikel vergt geen bijzondere toelichting.

Art. 17

Omdat een grote toename van het aantal arresten mogelijk is, wordt voorzien in de mogelijkheid om voor bepaalde arresten geen vertaling uit te voeren. Op die manier wordt een te grote vertraging vermeden.

Art. 18

Gezien de toename van de opdrachten van de Raad van State wordt in een aanpassing van het aantal staatsraden (+ 6), auditeurs (+ 4) en referendarissen (+ 4) voorzien.

Art. 19

In dit artikel wordt het statuut van de auditeurs en van de referendarissen bij de Raad van State afgestemd op het statuut van de referendarissen bij het Arbitragehof.

Art. 20

Door de wijziging van artikel 75, eerste lid, tweede zin, kan de bestaande situatie, waarbij de afdeling administratie is ingedeeld in secties onder de leiding van een eerste auditeur worden behouden.

Art. 21 en 22

Deze artikelen vullen de bepaling aan die bij het Arbitragehof is voorgescreven, voor het geval de normen die de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet schenden, van individuele of reglementaire en niet van wetgevende aard zijn.

Het voert een systeem van prejudiciële vragen in die aan de algemene vergadering van de afdeling administratie moeten worden gesteld. Dit wordt aangevuld met sommige bepalingen die gedeeltelijk geïnspireerd zijn door het huidig artikel 26 van de organieke wet op het Arbitragehof. De behandeling door de algemene vergadering kan enkel door de verzoeker worden gevraagd.

L'Assemblée générale ne tranche pas au fond, si bien qu'il ne s'agit pas d'un véritable renvoi mais d'une question préjudicielle.

Il n'y a pas de délai dans lequel l'Assemblée générale de la section d'administration est tenue de se prononcer sur une question préjudicielle. Un tel délai ne pourrait, en effet, être qu'un délai d'ordre dont le dépassement ne pourrait être assorti d'aucun effet juridique.

Il va de soi que le président de cette assemblée devra prendre les mesures nécessaires pour qu'un arrêt puisse être rendu dans les plus brefs délais.

Art. 23 et 24

Ces articles modifient le fonctionnement de l'Assemblée générale de la section d'administration. Compte tenu du caractère juridiquement délicat des questions qui seront posées à ladite assemblée, des règles strictes ont été prévues afin d'assurer la stabilité de la jurisprudence. L'opinion selon laquelle l'acte administratif attaqué viole une règle constitutionnelle doit recueillir la majorité absolue des voix. La solution retenue par le projet est identique à celle qui est actuellement d'application à la section de législation. En cas de parité des voix, la réponse à la question préjudicielle est négative ou la requête est rejetée, selon le cas. Ces décisions sont motivées en ce sens, selon les règles habituelles.

CHAPITRE V

Modifications à la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

L'ordonnancement des dispositions de ce chapitre est conforme à l'avis donné par le Conseil d'Etat. Toutefois, afin de rassembler en un seul chapitre toutes les dispositions relatives aux conflits d'intérêts, les dispositions du § 4, alinéas 2 et 3 et des §§ 6, 7 et 8 de l'article 32 du projet soumis à l'avis du Conseil d'Etat, ont été insérées, non pas dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, mais à l'article 32, §§ 7, 8 et 9 tel qu'il est modifié par l'article 18 du présent projet.

Par ailleurs, un projet de loi relatif à la Communauté germanophone adaptera la loi du 31 décembre 1983 car le présent projet de loi ne lui est pas applicable.

Art. 25

La modification apportée à l'intitulé du chapitre II du Titre II de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles résulte de ce que l'article 16 du projet tend à insérer dans ce chapitre une

Aangezien de algemene vergadering niet ten gronde beslist, is er geen sprake van een eigenlijke verwijzing, maar van een prejudiciële vraag.

Er werd geen termijn bepaald waarbinnen de Algemene Vergadering van de afdeling administratie moet beslissen over een prejudiciële vraag. Dergelijke termijn zou alleen een termijn van orde kunnen zijn waarvan de overschrijding geen enkel rechtsgevolg zou hebben.

Het spreekt vanzelf dat de voorzitter van die vergadering de noodzakelijke maatregelen zal moeten nemen om ten spoedigste een arrest te vellen.

Art. 23 en 24

Deze artikelen wijzigen de werking van de algemene vergadering van de afdeling administratie. Aangezien de vragen die aan die vergadering zullen worden gesteld juridisch delicaat zullen zijn, werden strenge voorschriften bepaald om een vaste rechtspraak te verzekeren. De mening dat de aangevochten administratieve handeling een grondwettelijke regel schendt moet de volstreekte meerderheid van de stemmen halen. De oplossing die het ontwerp in aanmerking neemt is die welke ook nu geldt bij de afdeling wetgeving. Bij staking van stemmen is het antwoord op de prejudiciële vraag negatief of is het verzoek verworpen, al naar het geval. Deze beslissingen worden in die zin gemotiveerd volgens de gewone regels.

HOOFDSTUK V

Wijzigingen van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

De schikking van de bepalingen van dit hoofdstuk beantwoordt aan het advies van de Raad van State. Evenwel, teneinde alle bepalingen betreffende de belangenconflicten in één enkel hoofdstuk bijeen te brengen, werden de bepalingen van § 4, tweede en derde lid, en van de §§ 6 en 8 van artikel 32 van het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp ingevoegd niet in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, maar in artikel 32, §§ 6, 7 en 8 zoals gewijzigd door artikel 18 van dit ontwerp.

Een ontwerp van wet betreffende de Duitstalige Gemeenschap zal bovendien de wet van 31 december 1983 toepassen omdat dit ontwerp niet op haar van toepassing is.

Art. 25

Het opschrift van hoofdstuk II van Titel II van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt gewijzigd omdat artikel 16 van het ontwerp tot doel heeft een nieuwe afdeling betref-

nouvelle section relative aux conférences interministérielles.

Art. 26

Cet article, dont la rédaction tient compte des observations du Conseil d'Etat, adapte la composition actuelle du Comité de concertation institué par l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980. Dans le respect de la parité linguistique et de la parité entre les membres du Gouvernement et les membres des Exécutifs, il introduit quatre nouveaux membres au Comité : deux membres de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale (le Président et un membre de l'Exécutif appartenant à des groupes linguistiques différents) et deux membres du Gouvernement (appartenant également à des groupes linguistiques différents).

Art. 27

Le Comité de concertation exerce une double fonction de prévention et de résolution des conflits d'intérêts.

L'expérience de son fonctionnement depuis 1980 a montré que cette dernière fonction a surtout prévalu, au préjudice de la première.

Aussi a-t-il paru opportun de procéder aux aménagements prévus aux articles 14 et 16, en tenant compte des observations du Conseil d'Etat.

Prenant exemple sur le modèle canadien, l'on permet la constitution au sein du Comité de concertation de « conférences interministérielles » réunissant les Ministres nationaux et les membres des Exécutifs en charge de matières pour la gestion desquelles il est souhaitable de prévoir des concertations étroites et régulières. L'on songe par exemple au Commerce extérieur, à la politique scientifique, à la fiscalité, et cetera.

Ces conférences interministérielles n'auront aucun pouvoir de décision contraignant. Elles constituent les instruments les plus adaptés d'une concertation souple mais efficace entre les autorités intéressées.

Art. 28

Cet article n'appelle pas de commentaire particulier.

Art. 29

Cet article adapte l'article 32 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 afin de tenir compte des nouvelles institutions bruxelloises.

fende de interministeriële conferenties in dit hoofdstuk in te voegen.

Art. 26

Dit artikel, waarvan bij de redactie rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State, past de huidige samenstelling van het Overlegcomité opgericht door artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, aan. Met eerbiediging van de taalpariteit en van de pariteit tussen de leden van de Regering en de leden van de Executieven, voegt het vier nieuwe leden toe aan het Comité : twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve (de Voorzitter, en een lid van de Executieve die tot verschillende taalgroepen behoren) en twee leden van de Regering (die eveneens tot verschillende taalgroepen behoren).

Art. 27

Het Overlegcomité heeft een dubbele functie : het voorkomen en het regelen van belangenconflicten.

De ervaring van zijn werking sinds 1980 heeft uitgewezen dat die laatste functie de voorrang had op de eerste.

Het bleek ook aangewezen tot de geplande aanpassingen van de artikels 14 en 16 over te gaan, rekening houdend met de opmerkingen van de Raad van State.

Naar het Canadese voorbeeld kunnen bij het Overlegcomité « interministeriële conferenties » worden opgericht waarin nationale Ministers en leden van de Executieven zetelen die belast zijn met aangelegenheden waarvan het beheer nauw en regelmatig overleg vergt, zoals bijvoorbeeld buitenlandse handel, wetenschapsbeleid, fiscaliteit, enzovoort.

Bedoelde interministeriële conferenties hebben niet de bevoegdheid tot het nemen van dwingende beslissingen. Zij vormen het meest aangepaste instrument voor een soepel en efficiënt overleg tussen de betrokken overheden.

Art. 28

Dit artikel vergt geen bijzonder commentaar.

Art. 29

Dit artikel past artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen aan om rekening te houden met de nieuwe Brusselse instellingen.

Tirant les leçons du passé, il prévoit en outre, en ses §§ 6 et 8, la consultation de la section de législation du Conseil d'Etat afin d'éviter que la procédure de règlement des conflits d'intérêts ne soit utilisée dans des cas où, en réalité, le conflit résulte d'un conflit de compétence. Ces derniers peuvent en effet trouver une solution par la voie juridictionnelle.

La rédaction de ce nouvel article 32 tient compte de toutes les observations du Conseil d'Etat de nature purement législative.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, le dernier alinéa du § 1^{er} en projet traduit plus explicitement que ne le fait le dernier alinéa de l'article 32, § 1^{er}, en vigueur, l'intention d'exclure l'intervention de la Chambre des Représentants lorsque la procédure de règlement d'un conflit d'intérêts est mue à l'initiative d'une des Chambres.

Il va de soi que ni les groupes linguistiques, ni les Collèges des Commissions communautaires française et flamande ne sont autorisés à saisir le Comité de concertation d'un conflit d'intérêts sur la base des articles 32 et 33 de la loi du 9 août 1980. De même, il est évident que l'article 32, § 1^{er}, en projet s'applique tant aux projets et propositions d'ordonnances dans des matières qui relèvent de la compétence du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'aux projets et propositions d'ordonnances dans des matières qui relèvent de la compétence de l'Assemblée réunie.

Bien entendu, c'est en tant que représentants d'une collectivité politique au nom de laquelle ils agissent que les Chambres, les Conseils, l'Assemblée réunie, le Gouvernement, les Exécutifs et le Collège réuni peuvent être gravement lésés dans leurs intérêts.

Quant au § 4, le Gouvernement n'entend pas remettre en cause la jurisprudence du Comité de concertation selon laquelle le pouvoir de saisir ledit Comité n'est nullement lié aux compétences de l'autorité qui introduit le recours.

Toutefois, une restriction importante est apportée à cette règle en ce qui concerne l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale, pour les matières qui relèvent de la compétence des Communautés. Il ne se concevrait pas, en effet, que le Président de cet Exécutif puisse remettre en cause les initiatives prises par une Communauté en ces matières.

Par ailleurs, compte tenu des compétences de l'Assemblée réunie et du Collège réuni, en matières bipersonnalisables, il s'indique que le Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, qui n'a que voix consultative au sein du Collège réuni, ne puisse invoquer un conflit d'intérêts relatif auxdites matières qu'à la demande de ce Collège.

La disposition contenue à l'article 18, § 7, du projet soumis au Conseil d'Etat tendant à priver les autorités qui sont associées à la concertation au sein du Comité de coopération de la faculté d'encore saisir de

In het licht van de vroegere ervaring voorziet het bovendien in zijn §§ 6 en 8 in de raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State om te voorkomen dat de procedure tot regeling van de belangenconflicten zou worden gebruikt in gevallen waar, in werkelijkheid, het conflict voortvloeit uit een bevoegdheidsconflict. Hieraan kan immers een juridictionele oplossing gegeven worden.

De redactie van dit nieuwe artikel 32 houdt rekening met alle opmerkingen van zuiver wetgevings-technische aard gemaakt door de Raad van State.

Volgens het advies van de Raad van State geeft het laatste lid van de voorgestelde eerste paragraaf beter dan het huidige artikel 32, § 1, laatste lid, de bedoeling weer om de tussenkomsst van de Kamer van Volksvertegenwoordigers uit te sluiten wanneer de procedure tot regeling van een belangenconflict wordt ingeleid op initiatief van één van de Kamers.

Vanzelfsprekend kunnen de taalgroepen noch de Colleges van de Franse en Vlaamse Gemeenschapscommissies een belangenconflict bij het Overlegcomité aanhangig maken op basis van de artikels 32 en 33 van de wet van 9 augustus 1980. Het is evenwel duidelijk dat het voorgestelde artikel 32, § 1, zowel van toepassing is op de ontwerpen en voorstellen van ordonnances in aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vallen als op ontwerpen en voorstellen van ordonnances in aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Verenigde Vergadering vallen.

Alleen als vertegenwoordiger van de politieke collectiviteit in naam waarvan ze handelen, kunnen de Kamers, de Raden, de Verenigde Vergadering, de Regering, de Executieven en het Verenigd College ernstig in hun belangen benadeeld worden.

Wat § 4 betreft heeft de Regering niet de bedoeling de rechtspraak van het Overlegcomité in vraag te stellen volgens welke de bevoegdheid om een zaak bij dit Comité aanhangig te maken niet gebonden is aan de bevoegdheden van de overheid die het beroep indient.

Op deze regel wordt evenwel een belangrijke beperking gesteld wat de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve betreft inzake de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoren. Het is immers ondenkbaar dat de Voorzitter van deze Executieve de initiatieven genomen door één der Gemeenschappen inzake deze aangelegenheden in vraag zou stellen.

Rekening houdend met de bevoegdheden van de Verenigde Vergadering en van het Verenigd College inzake bi-persoonsgebonden aangelegenheden, is het echter aangewezen dat de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, die slechts een raadgevende stem heeft in het Verenigd College, een belangenconflict betreffende bedoelde aangelegenheden slechts op vraag van dit College kan aanhangig maken.

De bepaling van artikel 18, § 7, van het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp dat tot doel had de overheden die bij het overleg in de Samenwerkingscommissie betrokken zijn de mogelijkheid te ontnemen

surcroît le Comité de concertation a été supprimée. En effet, en vertu des articles 45 et 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'autorité nationale, qui n'est pas une autorité de tutelle de la Région car celle-ci est un pouvoir autonome, ne peut agir qu'en vue de préserver (article 45) ou de développer (article 46) le rôle international ou la fonction de capitale de Bruxelles, du seul point de vue de l'intérêt national.

En revanche, l'autorité nationale peut s'estimer lésée par un projet ou une décision de la Région, en matière d'aménagement du territoire, de travaux publics ou de transports, qui ne porte pas pour autant atteinte au rôle international ou à la fonction de capitale de Bruxelles.

Dans ce cas, elle peut saisir le Comité de concertation.

De même, les Communautés et les Régions flamande et wallonne peuvent estimer que leurs propres intérêts sont lésés par de tels projets ou décisions ou la Région de Bruxelles-Capitale estimer que ses intérêts sont lésés par des projets ou des décisions de l'autorité nationale, des Communautés ou des autres Régions en matière d'urbanisme, de travaux publics ou de transports.

Le cinquième paragraphe de l'article 32 en projet est identique à l'article 32, § 4, en vigueur. La suggestion faite par le Conseil d'Etat quant à la portée des termes « procédure relative à un conflit de compétence » n'a pas été suivie car, effectivement, il s'agit de suspendre toute procédure de conflit d'intérêts chaque fois que, sur un même objet, une procédure de conflit de compétence est engagée, y compris devant une juridiction, quelle qu'elle soit.

Par ailleurs, en matière de tutelle, le caractère suspensif du recours au Comité de concertation a bien pour effet de suspendre la force exécutoire de l'annulation prononcée par le Gouvernement, un Exécutif d'une Communauté ou d'une Région ou par le Collège réuni.

Le paragraphe six a pour objet de permettre aux organes qu'il désigne de faire préciser par le Conseil d'Etat la nature du conflit dont le Comité est saisi : s'il s'agit, selon le Conseil d'Etat, d'un conflit de compétence, il est mis fin à la procédure devant le Comité de concertation. En conséquence, l'effet suspensif du recours devant ce Comité prend également fin.

Comme l'observe le Conseil d'Etat, la mission que ce paragraphe attribue à la section de législation est une mission de détection. Sont seuls visés toutefois les conflits de compétence. En effet, tous les excès de compétence ne constituent pas nécessairement un conflit entre les compétences respectives de l'Etat, des Communautés, des Régions et de la Commission

om de maatregelen die aan de Samenwerkingscommissie worden voorgelegd ook nog eens aanhangig te maken bij het Overlegcomité werd niet behouden. Inderdaad, krachtens de artikelen 45 en 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, kan de nationale overheid, die geen voogdijoverheid is van het Gewest omdat bedoeld Gewest een autonome overheid is, slechts uit nationaal belang handelen om de internationale rol of de hoofdstedelijke functie van Brussel te bewaren (artikel 45) of te ontwikkelen (artikel 46).

Integendeel, de nationale overheid kan zich benadeeld achten door een voorstel of een beslissing van het Gewest inzake ruimtelijke ordening, openbare werken of verkeerswezen die nochtans de internationale rol of de hoofdstedelijke functie van Brussel niet schaden.

In dat geval, kan ze de zaak aanhangig maken bij het Overlegcomité.

De Gemeenschappen en het Vlaamse en Waalse Gewest kunnen eveneens van oordeel zijn dat hun eigen belangen geschaad zijn door dergelijke ontwerpen of beslissingen; ook het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kan van oordeel zijn dat zijn belangen geschaad zijn door ontwerpen of beslissingen van de nationale overheid, van de Gemeenschappen of van de andere Gewesten inzake stedenbouw, openbare werken en verkeerswezen.

De vijfde paragraaf van het ontworpen artikel 32 is identiek aan het huidige artikel 32, § 4. Het voorstel geformuleerd door de Raad van State in verband met de draagwijdte van de woorden « procedure met betrekking tot een bevoegdheidsconflict » werd niet gevolgd; het betreft in feite de schorsing van elke procedure in verband met een belangenconflict telkens wanneer er aangaande eenzelfde onderwerp een procedure van bevoegdheidsconflict wordt ingeleid, met inbegrip van alle procedures voor om het even welk rechtcollege.

Inzake administratief toezicht, heeft het schorsend karakter van het beroep bij het Overlegcomité wel tot gevolg de kracht van tenuitvoerlegging van de vernietiging uitgesproken door de Regering, een Executieve van een Gemeenschap of van een Gewest of door het Verenigd College.

Paragraaf zes heeft tot doel het de organen die hij aanduidt mogelijk te maken, de aard van het conflict dat bij het Comité aanhangig gemaakt is door de Raad van State te bepalen : indien het, volgens de Raad van State, gaat om een bevoegdheidsconflict wordt de procedure voor het Overlegcomité beëindigd. Bijgevolg wordt het schorsende effect van het beroep voor dit Comité eveneens stopgezet.

Zoals de Raad van State opmerkt, is de opdracht, die deze paragraaf aan de afdeling wetgeving toevertrouwt een taak van opsporing. Hier worden echter alleen de bevoegdheidsconflicten bedoeld. Inderdaad, al de bevoegdheidsoverschrijdingen houden niet noodzakelijk een conflict in tussen de respectieve bevoegdheden van de Staat, de Gemeenschappen, de

communautaire commune. L'excès de compétence commis par un organe d'une de ces institutions n'exclut pas que, par ailleurs, les intérêts d'une autre de ces institutions aient été lésés sans pour autant qu'on ait empiété sur ses compétences. Dans ce cas, la concertation prévue par l'article 32 se justifie donc.

Le septième paragraphe se justifie par le souci de ne pas consulter inutilement le Conseil d'Etat. Cette consultation serait en effet inutile si, sur le même objet, la section de législation a déjà eu l'occasion de se prononcer sur les critiques évoquées devant le Comité de concertation. La disposition a été revue suivant l'avis du Conseil d'Etat, en sorte que les doubles emplois soient tous évités, qu'il s'agisse d'un avant-projet ou d'une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance, d'un amendement ou d'un projet d'amendement ou d'un arrêté réglementaire, mais seulement dans la mesure où il s'agit vraiment d'un double emploi, c'est-à-dire, lorsque le Conseil d'Etat s'est déjà prononcé par avis motivé sur les mêmes problèmes que ceux qui, ultérieurement, sont évoqués devant le Comité de concertation. Dans ce cas, comme l'observe le Conseil d'Etat, le fait que l'autorité concernée se soit conformée ou non à l'avis préalable de la section de législation concluant à un excès de compétence importe peu puisque le Comité de concertation serait placé, dans les deux hypothèses, dans la même situation que celle décrite au § 6.

Préservant le parallélisme des procédures, le § 8 en projet prévoit la consultation de la section de législation du Conseil d'Etat lorsque le Comité de coopération est exclusivement compétent.

Dans ce cas, la section de législation est également investie d'une mission de détection, non pas d'un conflit de compétence — les hypothèses visées par les articles 45 et 46 de la loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises concernent toujours des interventions de l'autorité nationale dans la sphère des compétences exercées par la Région de Bruxelles-Capitale — mais d'une utilisation abusive des procédures prévues par ces articles 45 et 46.

Il s'agira donc de vérifier si les initiatives prises par le Roi ou le Conseil des Ministres, le sont dans les formes et selon les modalités prévues par la loi, si elles concernent bien des ordonnances ou des arrêtés de l'Exécutif (article 45) ou des projets (article 46) de la Région de Bruxelles-Capitale, dans les seules matières visées à l'article 6, § 1^{er}, I, 1^o et X, de la loi spéciale de réformes institutionnelles et si elles sont adéquatement motivées en droit par le souci de préserver ou de développer le rôle international ou la fonction de Capitale de Bruxelles.

Gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. De bevoegdheidsoverschrijding begaan door een orgaan van één van deze instellingen ten nadele van een ander orgaan van deze instelling sluit echter niet uit dat de belangen van een andere dezer instellingen benadeeld werden zonder dat er nochtans inbreuk gemaakt werd op haar bevoegdheden. In dat geval is het overleg voorzien door artikel 32 dus gegrond.

De zevende paragraaf heeft tot doel de Raad van State niet onnodig te raadplegen. Deze raadpleging zou inderdaad overbodig zijn indien, aangaande hetzelfde onderwerp, de afdeling wetgeving reeds de gelegenheid gehad heeft om zich over de voor het Overlegcomité aangehaalde kritiek uit te spreken. De bepaling werd herzien volgens het advies van de Raad van State, zodat een onnodige herhaling vermeden wordt, of het nu gaat om een voorontwerp, of om een voorstel van wet, van decreet of van ordonnantie, om een amendement of een ontwerp van amendement of om een reglementair besluit. Herhaling wordt evenwel slechts in die mate vermeden voor zover het werkelijk onnodig, dit wil zeggen wanneer de Raad van State zich reeds in gemotiveerd advies heeft uitgesproken over dezelfde problemen als die nadien voor het Overlegcomité worden ingeroepen. In dat geval, zoals de Raad van State opmerkt, is het feit dat de betrokken overheid zich al dan niet geconformeerd heeft aan het voorafgaand advies van de afdeling wetgeving die een bevoegdheidsoverschrijding vastgesteld heeft, van weinig belang, daar het Overlegcomité in beide hypotheseën, zich in dezelfde situatie zou bevinden als die beschreven in § 6.

Om het parallelisme van de procedures te vrijwaren, voorziet de voorgestelde paragraaf 8 in de raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State wanneer het Samenwerkingscomité uitsluitend bevoegd is.

In dat geval wordt de afdeling wetgeving eveneens belast met een opsporingsopdracht, niet van een bevoegdheidsconflict — de stellingen bedoeld door de artikelen 45 en 46 van de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen betreffen altijd tussenkomsten van de nationale overheid in de bevoegdheidssfeer van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest — maar wel van een onrechtmatig gebruik van de procedures voorzien door deze artikelen 45 en 46.

Het zal er dus op aan komen na te gaan of deze door de Koning of door de Ministerraad genomen initiatieven in overeenstemming zijn met de vorm en de modaliteiten voorzien door de wet, of ze wel ordonnances of besluiten van de Executieve (artikel 45) betreffen of ontwerpen (artikel 46) van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in de enige aangelegenheden bedoeld in artikel 6, § 1, I, 1^o, en X, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen en indien ze in rechte ingegeven zijn door de bekommernis om de internationale rol of de hoofdstedelijke functie van Brussel te bewaren of te bevorderen.

Comme l'observe le Conseil d'Etat (mais cette observation vaut également pour la procédure de suspension prévue à l'article 45), pour les initiatives prévues à l'article 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, l'intervention éventuelle de la section de législation se placera nécessairement avant la constatation de l'accord ou de l'absence d'accord au sein du Comité de coopération. La section de législation sera consultée sur la conformité des mesures soumises par le Conseil des ministres à l'article 46, alinéa 1^{er}, de la loi. Il ne s'agit donc pas d'un contrôle différent de celui qu'exerce ordinairement la section de législation sur la compétence de l'auteur d'un texte.

Qu'il s'agisse des initiatives prévues par l'article 45 ou par l'article 46, l'avis concluant à leur non-conformité à la loi clôturera définitivement la procédure. En effet, dans le cas de l'article 46, ce n'est qu'à défaut d'accord au sein du Comité de coopération que le Conseil des ministres pourra prendre lui-même les mesures qu'il préconise à la double condition, d'une part, que le Sénat les aient approuvées et, d'autre part, qu'elles soient intégralement financées par le budget de l'Etat. Or, par hypothèse, la procédure devant le Comité de coopération sera clôturée avant la constatation de l'absence d'accord au sein du Comité.

En revanche, il est vrai que l'avis concluant que l'initiative relevait bien du Conseil des ministres ne ferait pas obstacle au contrôle juridictionnel des mesures prises en exécution de l'accord.

En outre, il est vrai que dans les deux cas, la procédure serait clôturée en vertu d'une loi ordinaire alors qu'elle est prévue par une loi spéciale. A priori, cela ne paraît pas plus critiquable que le fait qu'une simple loi ordinaire puisse modifier la procédure d'adoption d'un décret ou d'une ordonnance prévue par une loi spéciale. Tel est pourtant le cas des procédures de règlement des conflits d'intérêts. De surcroît, la procédure ne serait interrompue que parce qu'elle serait illégale. Enfin et surtout, il convient d'observer que le Sénat ne dispose pas du pouvoir absolu d'annuler une ordonnance ou un arrêté suspendu ni d'approuver les mesures voulues par le Conseil des ministres.

Il ne dispose de ce pouvoir qu'à la condition que les étapes antérieures de la procédure aient été remplies. Ce n'est en effet que s'il n'y a pas accord au sein du Comité de coopération et si le Roi proroge le délai de suspension (article 45) ou si le Conseil des ministres lui demande d'approuver des mesures (article 46) que le Sénat intervient.

Loin de n'émettre qu'un avis à la suite duquel le Sénat peut prononcer l'annulation de l'acte litigieux (ou approuver les mesures voulues par le Conseil des Ministres), le Comité de coopération dispose du pouvoir

Zoals de Raad van State opmerkt (en deze opmerking betreft eveneens de procedure tot schorsing bepaald in artikel 45), voor de initiatieven geregeld door artikel 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, zal de eventuele tussenkomst van de afdeling wetgeving noodzakelijkerwijze moeten geschieden voor het vaststellen van de overeenkomst of van het gebrek aan overeenkomst in het Samenwerkingscomité. De afdeling wetgeving zal worden geraadpleegd over de overeenstemming van de maatregelen voorgesteld door de Ministerraad, aan artikel 46, eerste lid, van de wet. Het gaat hier dus niet om een verschillend toezicht als wat gewoonlijk wordt uitgeoefend door de afdeling wetgeving over de bevoegdheid van de auteur van een tekst.

Of het nu gaat om initiatieven voorzien in artikel 45 dan wel om initiatieven voorzien in artikel 46, het advies dat vaststelt dat zij niet in overeenstemming met de wet zijn, stelt definitief een einde aan de procedure. Inderdaad, in het geval van artikel 46, is het slechts bij gebrek aan akkoord in het Samenwerkingscomité dat de Ministerraad zelf de maatregelen zal kunnen nemen die hij voorstelt tegen de dubbele voorwaarde, dat, enerzijds, de Senaat ze goedgekeurd heeft en dat, anderzijds, ze volledig worden gefinancierd door de Rijksbegroting. Nu zal, per hypothese, de procedure voor het Samenwerkingscomité worden afgesloten voordat het gebrek aan akkoord in de Commissie wordt vastgesteld.

Daarentegen is het juist dat het advies dat vaststelt dat het initiatief wel aan de Ministerraad toekwam, het rechterlijk toezicht van de maatregelen getroffen in uitvoering van de overeenkomst niet belemmert.

Het is bovendien ook juist, dat in beide gevallen, de procedure wordt afgesloten krachtens een gewone wet terwijl ze voorzien is door een bijzondere wet. Op het eerste gezicht lijkt dit niet meer aanvechtbaar dan het feit dat een eenvoudige gewone wet de procedure tot goedkeuring van een decreet of van een ordonnantie die door een bijzondere wet geregeld is, kan wijzigen. Dit is echter het geval met de procedures tot regeling van de belangenconflicten. Bovendien zou de procedure slechts worden onderbroken omdat ze onwettig is. Ten slotte dient er vooral te worden opgemerkt dat de Senaat niet beschikt over het absolute vermogen tot nietigverklaring van een ordonnantie of van een geschorst besluit; hij kan evenmin de door de Ministerraad gewenste maatregelen goedkeuren.

Hij beschikt slechts over dit vermogen indien de vorige fase van de procedure werd vervuld. De Senaat komt inderdaad alleen maar tussen wanneer er een akkoord is in het Samenwerkingscomité en indien de Koning de termijn tot schorsing verlengt (artikel 45) of indien de Ministerraad hem vraagt de maatregelen (artikel 46) goed te keuren.

Verre van uitsluitend een advies te geven ten gevolge waarvan de Senaat de betwiste akte kan vernietigen (of de door de Ministerraad gewenste maatregelen kan goedkeuren), beschikt het Samen-

d'interrompre la procédure si un consensus se dégage en ce sens en son sein.

Il convient d'observer enfin que la consultation de la section de législation du Conseil d'Etat prévue aux §§ 6 et 8 n'influence en rien les délais prévus par les procédures de recours au Comité de concertation ou au Comité de coopération. Toutefois, afin de laisser à ces organes le temps nécessaire à l'exercice de leur mission, le délai dans lequel la section de législation doit donner son avis a été ramené à huit jours.

Art. 30

Inspiré de l'article 124bis de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage du 6 janvier 1989, l'article 19 du présent projet étend le champ d'application de l'article 33 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles à toutes procédures de concertation, d'association, de transmission d'informations, d'avis, d'avis conforme, d'accord, d'accord commun et de proposition qui concernent les relations entre l'Etat, les Communautés et les Régions et qui sont prévues par ou en vertu des lois relatives aux Communautés, aux Régions et à la Commission communautaire commune.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, les accords de coopération visés à l'article 92bis de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 ont été expressément exclus. En effet, les différends relatifs à ces accords ainsi qu'au respect des procédures prévues par eux relèvent de la compétence des juridictions de coopération.

De même, le caractère suspensif du recours porté devant le Comité de concertation a été limité à 120 jours au plus.

Art. 31

Les deux représentants, l'un francophone, l'autre néerlandophone, de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, devront exprimer au sein du Comité de concertation la position de cet Exécutif, telle qu'elle aura été définie selon la procédure du consensus.

La notion même de concertation exclut toutefois que des positions figées soient arrêtées avant la réunion du Comité. C'est la raison pour laquelle il est prévu que les représentants de la Région de Bruxelles-Capitale devront adopter une position commune à l'issue des débats, soit après une nouvelle décision de leur Exécutif, soit après s'être concertés.

werkingscomité over de bevoegdheid om de procedure te onderbreken indien er in die zin een consensus in bedoeld comité zich ontwikkelt.

Er dient ten slotte opgemerkt te worden dat de raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State, geregeld door de §§ 6 en 8, geen enkele invloed heeft op de termijnen waarin voorzien door de beroepsprocedures bij het Overlegcomité of bij het Samenwerkingscomité. Teneinde echter deze organen de nodige tijd te verschaffen om hun opdracht uit te oefenen, werd de termijn waarbinnen de afdeling wetgeving haar advies moet geven, herleid tot acht dagen.

Art. 30

In navolging van artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, heeft artikel 19 van dit ontwerp tot doel het toepassingsgebied van artikel 33 van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen uit te breiden tot alle procedures van overleg, betrokkenheid, het geven van inlichtingen, advies, eensluidend advies, akkoord, gemeenschappelijk akkoord en voorstellen tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten en waarin voorzien is door de wetten betreffende de Gemeenschappen, de Gewesten en de gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Volgens het advies van de Raad van State werden de samenwerkingsovereenkomsten bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen uitdrukkelijk uitgesloten. Inderdaad, de geschillen met betrekking tot deze overeenkomsten en met betrekking tot de eerbiediging van de door hen voorziene procedures vallen onder de bevoegdheid van de samenwerkingsgerechten.

Het opschortend karakter van het bij het Overlegcomité ingediende beroep werd eveneens beperkt tot maximum 120 dagen.

Art. 31

De twee vertegenwoordigers, waarvan de ene Nederlandstalig en de andere Franstalig is, van de Brusselse Hoofdstedelijk Executieve, moeten in het Overlegcomité het standpunt innemen van de Executieve zoals dit wordt bepaald volgens de procedure van de consensus.

Het begrip « overleg » zelf sluit evenwel uit dat vaste standpunten worden ingenomen vóór de vergadering van het Comité. Dat is de reden waarom wordt bepaald dat de vertegenwoordigers van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een gemeenschappelijk standpunt tijdens de debatten moeten aannemen, ofwel na een nieuwe beslissing van hun Executieve, ofwel nadat zij onderling overleg hebben gepleegd.

Ainsi, au cas où les représentants de la Région de Bruxelles-Capitale ne parleraient pas d'une seule voix, il n'en résulterait aucune conséquence dommageable pour le fonctionnement du Comité de concertation.

CHAPITRE VI

L'emploi des langues dans les services de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, des Collèges de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande et du Collège réuni de la Commission communautaire commune

Art. 32

Cet article tend à rendre applicable aux services centralisés et décentralisés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, du Collège réuni de la Commission communautaire commune et de l'Agglomération bruxelloise, le régime de l'emploi des langues en matière administrative applicable aux services centraux de l'Etat.

L'on a tenu compte des remarques du Conseil d'Etat. La suggestion de celui-ci de préciser que l'activité des services visés dans cet article, s'étend à toute la Région de Bruxelles-Capitale, n'a pas été suivie.

La possibilité de créer un service décentralisé, dont l'activité ne s'étendrait qu'à une partie de la Région bilingue de Bruxelles-Capitale, ne doit pas être exclue.

Art. 33

Si la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune ou l'Agglomération crée des services déconcentrés territorialement, ceux-ci seront soumis au régime linguistique correspondant au régime linguistique applicable aux services locaux établis dans Bruxelles-Capitale.

Il a été tenu compte des corrections de texte proposées par le Conseil d'Etat (article 22, points 2, 3 et 4). Le texte a aussi été adapté afin de faire une nette distinction avec le régime visé à l'article précédent.

Art. 34

Conformément à l'avis du Conseil d'Etat (article 21, point 5), la compétence du Secrétaire permanent au

Indien de vertegenwoordigers van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest niet met één enkele stem zouden spreken, volgt hieruit aldus geen enkel schadelijk gevolg voor de werking van het Overlegcomité.

HOOFDSTUK VI

Het gebruik der talen in de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, van de Colleges van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie en van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

Art. 32

Dit artikel beoogt het regime van het gebruik der talen in bestuurszaken dat van toepassing is op de centrale diensten van de Staat, toepasselijk te maken op de gecentraliseerde en gedecentraliseerde diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissies en van de Brusselse Agglomeratie.

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. De suggestie van de Raad van State om te preciseren dat de werkkring van de in dit artikel bedoelde diensten het gehele gebied van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt, werd niet gevolgd.

De mogelijkheid om een gedecentraliseerde dienst op te richten waarvan de werkkring slechts een gedeelte van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bestrijkt, moet niet worden uitgesloten.

Art. 33

Indien het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of de Agglomeratie territoriaal gedeconcentreerde diensten opricht, vallen deze onder de taalregeling die beantwoordt aan het taalregime dat van toepassing is op de lokale diensten van Brussel-Hoofdstad.

Er werd rekening gehouden met de tekstverbeteringen die de Raad van State heeft voorgesteld (artikel 22, punten 2, 3 en 4). De tekst werd eveneens aangepast om duidelijk het onderscheid te maken met de in het vorige artikel bedoelde regeling.

Art. 34

Overeenkomstig het advies van de Raad van State (artikel 21, punt 5) wordt de bevoegdheid van de

recrutement pour délivrer des certificats de connaissances linguistiques est explicitée.

Art. 35

Cette disposition n'appelle aucun commentaire particulier; conformément à l'accord du gouvernement, les services administratifs chargés de l'exécution de matières uncommunautaires conserveront un statut unilingue.

La disposition de l'article 25 du projet soumis au Conseil d'Etat déterminant le régime linguistique applicable aux services centralisés et décentralisés des Communautés française et flamande dont l'activité s'étend à tout ou partie du territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, n'a pas été retenue. En effet, bien que leurs activités ne s'étendent pas à toute la circonscription de la Communauté, ces services sont déjà soumis au régime unilingue français ou néerlandais en vertu des articles 37 et 40 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.

Art. 36

Ces dispositions sont prises pour assurer l'application correcte de la législation linguistique, matière qui ressortit à la compétence du législateur national ordinaire lorsqu'il s'agit du territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, ce qui n'est pas nécessairement le cas de la sauvegarde des droits et intérêts des communautés linguistiques qui coexistent dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le § 1^{er} de cet article étend à tous les organismes d'intérêt public soumis au pouvoir de contrôle de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni de la Commission communautaire commune, les règles déjà applicables en vertu des articles 7 et 14 de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public, à la Société du logement de la Région bruxelloise et à l'organisme bruxellois pour l'emploi.

Dans le même esprit, le système actuel prévalant pour la SDRB et pour la SRIB sera maintenu. Par ailleurs, pour les futurs organismes de droit public qui ne prendraient pas la forme d'organisme d'intérêt public au sens de la loi du 16 mars 1954, les dispositions du présent article serviront de base de référence.

Le § 2 du présent article mentionne celles des règles visées au § 1^{er} qui sont pertinentes pour des organismes d'utilité publique placés sous l'autorité de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni.

Vaste Wervingssecretaris om de bewijzen van taalkennis af te leveren, expliciet gesteld.

Art. 35

Deze bepaling behoeft geen bijzondere commentaar; overeenkomstig het regeerakkoord, behouden de administratieve diensten belast met de uitvoering van unicommunautaire aangelegenheden een eentalig statuut.

De bepaling van artikel 25 van de ontwerptekst die aan de Raad van State werd voorgelegd en die het taalstelsel bepaalde voor de gecentraliseerde en de gedecentraliseerde diensten van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap waarvan de werkkring geheel of gedeeltelijk het grondgebied van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bestrijkt, werd niet opgenomen. Hoewel hun werkkring niet het gehele ambtsgebied van de Gemeenschap omvat, vallen deze diensten reeds onder het eentalig Nederlands of Frans stelsel krachtens de artikelen 37 tot 41 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Art. 36

Deze bepalingen worden aangenomen om de juiste toepassing van de taalwetgeving te verzekeren; deze aangelegenheid ressorteert onder de bevoegdheid van de nationale wetgever voor wat het grondgebied van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad betreft, wat niet noodzakelijk het geval is voor de vrijwaring van de rechten en de belangen van de taalgemeenschappen die in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest coëxisteren.

Door § 1 van dit artikel worden de regels die krachtens de artikelen 7 en 14 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut reeds toepasselijk zijn op de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij en op de Brusselse instelling voor arbeidsvoorziening, uitgebreid tot alle instellingen van openbaar nut die onder het toezicht staan van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

In diezelfde geest blijft het nu bij de GOMB en de GIMB bestaande systeem behouden. Voor de toekomstige instellingen van openbaar nut die niet de vorm zouden aannemen van een instelling van openbaar nut in de zin van de wet van 16 maart 1954, dienen de bepalingen van dit artikel als model.

§ 2 van dit artikel vermeldt uit de in § 1 bedoelde regels degene die relevant zijn voor instellingen van openbaar nut die onder het gezag staan van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve of van het Verenigd College.

Art. 37

Ces dispositions abrogatoires ont un caractère purement technique et ne nécessitent pas de développements complémentaires.

CHAPITRE VII

Dispositions diverses applicables à la Région de Bruxelles-Capitale

Art. 38

Le contrôle financier des pouvoirs locaux a été institué par l'arrêté royal n° 208 du 28 septembre 1983 créant un Fonds d'aide au redressement financier des communes et est organisé sur base conventionnelle.

Dans ce cadre, l'accès au Fonds d'aide a imposé à la Région bruxelloise l'envoi sur place d'inspecteurs régionaux, chargés de contrôler quotidiennement la réalisation des plans d'assainissement.

Dans le cadre de la régionalisation du Fonds, le crédit de la Région sera totalement engagé pour l'avenir pour des montants considérables. Il convient dès lors d'en contrôler l'emploi immédiat.

A cet effet, la mission des inspecteurs régionaux est reconnue d'intérêt général. Comme le souligne le Conseil d'Etat (article 27), cette reconnaissance ne peut valoir qu'au sein des services de la Région de Bruxelles-Capitale.

Cette reconnaissance du caractère d'intérêt général est par ailleurs importante car elle donne une information fondamentale aux autorités autres que l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale lorsqu'elles auront à appliquer l'arrêté royal du 13 novembre 1967 fixant la situation administrative des agents de l'Etat chargés d'une mission, pour des agents placés sous leur autorité et qui sont appelés comme inspecteur régional.

L'Exécutif régional de Bruxelles-Capitale fixera la durée de la mission en fonction des nécessités d'assainissements financiers des pouvoirs locaux bruxellois. L'Exécutif régional de Bruxelles-Capitale est chargé de définir les modalités d'exécution.

Dans son avis (article 27), le Conseil d'Etat constate qu'il résulte de l'article 87, § 4 de la loi spéciale de Réformes institutionnelles du 8 août 1980 que l'Exécutif, dans le respect des principes généraux du statut administratif et pécuniaire, pourra établir le statut administratif et pécuniaire de son personnel, donc également des inspecteurs régionaux. Par ailleurs, il ne pourra faire usage de son pouvoir de nomination que lui attribue l'article 87, § 2, de ladite loi spéciale

Art. 37

Deze opheffingsbepalingen zijn van zuiver technische aard en behoeven geen aanvullende verduidelijkingen.

HOOFDSTUK VII

Bepalingen toepasselijk op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

Art. 38

Het financieel toezicht op de plaatselijke besturen werd ingesteld bij het koninklijk besluit n° 208 van 28 september 1983 tot oprichting van het Hulpfonds voor het financieel herstel van de gemeenten en is op die conventionele basis ingericht.

In dit bestek heeft de toegang tot het Hulpfonds aan het Brusselse Gewest het zenden ter plaatse van gewestelijke inspecteurs opgelegd die belast zijn met het dagelijks toezicht op de verwezenlijking van de saneringsplannen.

In het kader van de regionalisering van het Fonds zal het krediet van het Gewest voortaan integraal worden vastgelegd voor aanzienlijke bedragen. De onmiddellijke besteding ervan moet bijgevolg worden nagegaan.

Hiertoe wordt er erkend dat de opdracht van de gewestelijke inspecteurs van algemeen belang is. Zoals de Raad van State het opmerkt (artikel 27), kan deze erkenning slechts gelden voor de diensten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Deze erkenning van het karakter van algemeen belang is trouwens heel belangrijk omdat ze een essentiële informatie geeft aan de andere overheden dan die van de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, wanneer ze het koninklijk besluit van 13 november 1967 tot vaststelling van de administratieve toestand van de Rijksambtenaren die met een opdracht worden belast zullen moeten toepassen voor ambtenaren die onder hun bevoegdheid vallen en die gevraagd worden voor het ambt van gewestelijk inspecteur.

De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve bepaalt de duur van de opdracht volgens de behoeften van de financiële sanering van de Brusselse plaatselijke overheden. De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve is belast met de uitvoeringsmodaliteiten.

In zijn advies (artikel 27) merkt de Raad van State op dat uit artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen resulteert dat de Executieve, met naleving van de algemene beginselen van het administratief en geldelijk statuut, het administratief en geldelijk statuut van haar personeel kan vaststellen, dus eveneens dat van de gewestelijke inspecteurs. Ze zal trouwens slechts gebruik kunnen maken van haar benoemings-

que lorsque les services et le personnel du Ministère (national) de la Région bruxelloise auront été transférés à l'Exécutif.

Il est cependant important de souligner que la compétence de l'Exécutif pour régler l'organisation et le fonctionnement de l'inspection régionale peut s'exercer sans attendre l'exécution de l'article 87, § 2 de la loi spéciale.

Ces matières ne constituent pas en effet des éléments de statut administratif et pécuniaire.

Art. 39

Cet article complète le Titre IV du Code du Logement d'un nouveau chapitre concernant le Fonds du Logement de la Ligue des familles de la Région bruxelloise.

Il rend les dispositions du Code du Logement et des lois et arrêtés concernant le Fonds du Logement de la Ligue des familles nombreuses de Belgique applicables au nouvel organisme qui a été créé par acte notarié du 19 avril 1985.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, les dispositions rendues applicables ont été précisées en exceptant expressément les articles visés à l'article 97 du Titre IV du Code.

Art. 40

Cet article vise à étendre les missions du Centre d'informatique pour la Région bruxelloise.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, les relations du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale avec le Centre ont été revues dans le respect du principe de la séparation des pouvoirs.

Art. 41

Cet article confirme la création de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement en application de l'article 28, § 2, de la loi modifiant la loi organisant les agglomérations et les fédérations de communes et portant des dispositions relatives à la Région bruxelloise du 21 août 1987.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, l'arrêté royal du 8 mars 1989 est confirmé, à l'exception de son article 8 car il n'appartient pas au législateur régional bruxellois de régler l'emploi des langues. Il va de soi que les règles contenues à cet article 8 s'appliqueront néanmoins, mais en vertu des autres dispositions de la présente loi réglant cette matière.

bevoegdheid, die artikel 76, § 2 van die bijzondere wet haar toekent, wanneer de diensten en het personeel van het Ministerie (nationale) van het Brusselse Gewest aan de Executieve overgedragen zullen zijn.

Het is nochtans belangrijk te onderstrepen, dat de bevoegdheid van de Executieve om de organisatie en de werking van de gewestelijke inspectie te regelen, uitgeoefend mag worden zonder te wachten op de uitvoering van artikel 87, § 2, van de bijzondere wet.

Deze aangelegenheden vallen inderdaad niet onder het administratief en geldelijk statuut.

Art. 39

Dit artikel vult Titel IV van de Huisvestingscode aan met een nieuw hoofdstuk betreffende het Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest.

Het maakt de bepalingen van de huisvestingscode en van de wetten en besluiten betreffende het Woningfonds van de Bond der Kroostrijke Gezinnen van België van toepassing op de nieuwe instelling, die werd opgericht bij notariële akte van 19 april 1985.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State werd gepreciseerd welke bepalingen van toepassing worden verklaard. Zo worden de in artikel 97 van Titel IV van de Huisvestingscode vermelde artikelen uitdrukkelijk uitgesloten.

Art. 40

Dit artikel strekt ertoe de opdrachten van het Centrum voor informatica voor het Brusselse Gewest uit te breiden.

Gevolg gevend aan het advies van de Raad van State werd, met inachtneming van het beginsel van de scheiding der machten, de relatie tussen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en het Centrum herzien.

Art. 41

Dit artikel bekrachtigt de oprichting van het Brusselse Instituut voor Milieubeheer bij toepassing van artikel 28, § 2, van de wet van 21 augustus 1987 tot wijziging van de wet houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten en houdende bepalingen betreffende het Brusselse Gewest.

In navolging van het advies van de Raad van State, wordt het koninklijk besluit van 8 maart 1989 bevestigd, met uitzondering van zijn artikel 8. De Brusselse gewestelijke wetgever is immers niet bevoegd om het gebruik der talen te regelen. Het spreekt vanzelf dat de regels van dit artikel 8 echter van toepassing zullen blijven krachtens andere bepalingen van deze wet die deze aangelegenheid regelen.

Art. 42

L'inscription de l'Institut sous l'article 1^{er}, A, de la loi du 16 mars 1954 se fait conformément à l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal créant l'Institut.

Art. 43 et 44

Ces articles ont été modifiés suivant l'avis du Conseil d'Etat.

En vertu de l'article 43, les fonctionnaires de l'Institut peuvent être chargés des compétences de contrôle en matière d'environnement.

Quant à la portée de l'article 44, elle peut être précisée comme suit :

Art. 32sexies

Les articles de la loi du 26 mars 1971 concernant la création d'une société d'épuration pour le bassin de l'Escaut, ne seront pas d'application pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 32septies

Cette disposition charge l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement et son directeur général des compétences que la loi sur la protection des eaux de surface contre la pollution du 26 mars 1971 confie aux sociétés d'épuration des eaux et au Directeur de ces sociétés. Par cette disposition, on évite la création d'une société d'épuration des eaux et on obtient une structure simplifiée et spécialisée dans la Région de Bruxelles-Capitale pour la gestion de l'environnement.

Art. 32octies

La modification de la loi du 26 mars 1971 permet de faire exercer par des tiers les missions des sociétés d'épuration visées à l'article 10, § 1^{er}, 1, b et c, de ladite loi.

Art. 45

Dans son avis (article 34 et 35), le Conseil d'Etat reconnaît la compétence de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale pour établir le statut administratif et pécuniaire du personnel des organismes d'intérêt public placés sous son autorité ou son pouvoir de contrôle, et plus particulièrement l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement et l'Office régional bruxellois de l'emploi.

Art. 42

De inschrijving van het Instituut onder artikel 1, A, van de wet van 16 maart 1954 geschiedt overeenkomstig artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit tot oprichting van het Instituut.

Art. 43 en 44

Deze artikelen werden volgens het advies van de Raad van State gewijzigd.

Krachtens artikel 43 kunnen de ambtenaren van het Instituut belast worden met alle controlebevoegdheden inzake leefmilieu.

De draagwijdte van artikel 44 kan als volgt worden toegelicht :

Art. 32sexies

De artikelen van de wet van 26 maart 1971 betreffende de oprichting van een waterzuiveringsmaatschappij voor het Scheldebekken zijn niet van toepassing voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32septies

Deze bepaling belast het Brussels Instituut voor Milieubeheer en zijn Directeur-generaal met de bevoegdheden die de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging toevertrouwt aan de waterzuiveringsmaatschappijen en aan de Directeur van deze maatschappijen. Door deze bepaling vermijdt men de oprichting van een waterzuiveringsmaatschappij en komt een vereenvoudigde en gespecialiseerde structuur tot stand voor het milieubeheer in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32octies

De wijziging van de wet van 26 maart 1971 staat toe de in artikel 10, § 1, 1, b en c van die wet vermelde taken van waterzuiveringsmaatschappijen te laten uitvoeren door derden.

Art. 45

In zijn advies (artikelen 34 en 35) erkent de Raad van State de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve om het administratief en geldelijk statuut vast te stellen van het personeel van de instellingen van openbaar nut, die onder haar gezag of haar toezicht vallen, meer bepaald het Brussels Instituut voor Milieubeheer en de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling.

Cette compétence s'exerce cependant dans les limites fixées par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (article 13, § 6, et 96; article 87, § 4).

Le présent article vise à permettre à l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, la première fois qu'il procède à la nomination aux emplois de fonctionnaire dirigeant de l'Office régional bruxellois de l'emploi, de le faire sans intervention du comité de gestion ou du groupe linguistique correspondant au rôle linguistique du fonctionnaire dirigeant à nommer.

CHAPITRE VIII

Dispositions transitoires et finales

Art. 46

Cette disposition relève de la compétence du législateur national en tant que tel, et non en tant que législateur régional pour la Région de Bruxelles-Capitale.

La confirmation proposée est impérieuse afin de conférer une base légale certaine à l'arrêté royal du 22 juillet 1987 relatif aux inspecteurs régionaux auprès de l'Exécutif de la Région bruxelloise, arrêté qui s'inscrit dans le cadre de l'assainissement financier des communes bruxelloises.

Art. 47, 48 et 49

Les articles 47, 48 et 49 prévoient des dispositions qui rendent possible l'application du règlement prévu dans les chapitres I, II, III aux conseils communaux, aux collèges des Bourgmestres et Echevins, aux conseils de CPAS et aux bureaux permanents qui sont issus des élections communales du 9 octobre 1988.

Etant donné que l'article 108 de la Constitution concerne uniquement l'élection directe des conseillers communaux, les dispositions transitoires sont parfaitement conformes avec l'article précité dans la mesure où elles ne concernent que des organes élus indirectement.

Art. 50, 51 et 52

Ces articles n'appellent pas de commentaire particulier.

Deze bevoegdheid wordt echter uitgeoefend binnen de perken bepaald door de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikelen 13, § 6, en 96; artikel 87, § 4).

Dit artikel heeft tot doel de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve in staat te stellen, de eerste keer dat ze overgaat tot de benoeming in de betrekkingen van de leidende ambtenaren van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, dit te doen zonder de bemiddeling van het bestuurscomité of van de taalgroep die overeenkomt met de taalrol van de te benoemen leidende ambtenaar.

HOOFDSTUK VIII

Overgangsbepalingen en slotbepalingen

Art. 46

Deze bepaling valt onder de bevoegdheid van de nationale wetgever als dusdanig en niet als gewestelijke wetgever voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

De voorgestelde bevestiging is nodig om een vaste wettelijke basis te geven aan het koninklijk besluit van 22 juli 1987 betreffende de gewestelijke inspecteurs bij de Executieve van het Brusselse Gewest, koninklijk besluit dat kadert in de financiële sanering van de Brusselse gemeenten.

Art. 47, 48 en 49

De artikelen 47, 48 en 49 voorzien in bepalingen die de toepassing van de regelingen bepaald in de hoofdstukken I, II en III mogelijk maken op de gemeenteraden en hun colleges, de raden voor maatschappelijk welzijn en het vast bureau, die na de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1988 werden samengesteld.

Aangezien artikel 108 van de Grondwet enkel de rechtstreekse verkiezing van de gemeenteraadsleden betreft, zijn deze overgangsbepalingen volledig in overeenstemming met genoemd artikel daar ze enkel organen betreffen die onrechtstreeks worden verkozen.

Art. 50, 51 en 52

Deze artikelen vragen geen bijzondere commentaar.

Le Premier Ministre,

W. MARTENS

De Eerste Minister,

W. MARTENS

*Le Ministre de la Région bruxelloise et des Réformes
institutionnelles,*

Ph. MOUREAUX

*De Minister van het Brusselse Gewest en
Institutionele Hervormingen,*

Ph. MOUREAUX

Le Ministre des Réformes institutionnelles,

J.-L. DEHAENE

De Minister van Institutionele Hervormingen,

J.-L. DEHAENE

Le Ministre de l'Intérieur,

L. TOBBACK

De Minister van Binnenlandse Zaken,

L. TOBBACK

Le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise,

J.-L. THYS

De Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest,

J.-L. THYS

Le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale,

M. SMET

*De Staatssecretaris voor Maatschappelijke
Emancipatie,*

M. SMET

Le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise,

J. VALKENIERS

De Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest,

J. VALKENIERS

Le Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles,

J. DUPRE

*De Staatssecretaris voor Institutionele
Hervormingen,*

J. DUPRE

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, saisi par le Premier Ministre, le 16 mars 1989, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi « portant diverses réformes institutionnelles », après examen de l'affaire, en partie par la huitième chambre et en partie par la neuvième chambre en leurs séances des 22 mars, 28 mars et 29 mars 1989, a donné en chambres réunies, le 6 avril 1989 l'avis suivant :

CHAPITRE I^{er}

Dispositions relatives aux communes de la région de Bruxelles-capitale

Observations générales

I.

Le chapitre premier groupe des modifications implicites :

- 1° de la loi communale;
- 2° de la loi électorale communale;
- 3° de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Interrogé sur la raison pour laquelle certaines modifications n'étaient qu'implicites, le fonctionnaire délégué a invoqué le projet de loi ratifiant l'arrêté royal du 24 juin 1988 portant codification de la loi communale sous l'intitulé « Nouvelle loi communale », projet dont l'article 6 est libellé en ces termes ⁽¹⁾ :

« Le Roi peut modifier les dispositions législatives existantes pour les mettre en concordance avec la nouvelle loi communale.

Il peut modifier la nouvelle loi communale pour la mettre en concordance avec les dispositions législatives qui la modifieraient implicitement. ».

Certes, on peut comprendre l'avantage qu'il y aurait à ce que le Roi apporte simultanément à la « Nouvelle loi communale » les adaptations rendues nécessaires par toutes les modifications implicites qui auraient pu être apportées à ce texte après l'adoption de l'arrêté royal du 24 juin 1988. Le Conseil d'Etat estime cependant que les inconvénients liés à des modifications implicites dans une matière appelant des solutions aussi précises que celle du projet l'emportent largement sur l'avantage indiqué.

Dans ce souci de précision, il conviendrait d'intégrer les dispositions nouvelles dans les lois modifiées. Des propositions seront faites lors de l'examen des articles.

Si cette suggestion était suivie, il conviendrait de modifier le groupement des articles en chapitres et d'adapter les intitulés de ceux-ci de la manière suivante :

- Chapitre I^{er} : Modifications de la loi communale;
- Chapitre II : Modifications de la loi électorale communale;

(1) Sénat, 597-1 (1988-1989), p. 7.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, op 16 maart 1989 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet « houdende diverse hervormingen der instellingen », heeft, nadat de zaak ten dele door de achtste kamer en ten dele door de negende kamer werd onderzocht op de vergaderingen van 22 maart, 28 maart en 29 maart 1989, in verenigde kamers op 6 april 1989 het volgend advies gegeven :

HOOFDSTUK I

Bepalingen betreffende de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

Algemene opmerkingen

I.

In hoofdstuk I zijn impliciete wijzigingen bijeengebracht :

- 1° van de gemeentewet;
- 2° van de gemeentekieswet;
- 3° van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

De gemachtigde ambtenaar heeft op de vraag waarom sommige wijzigingen slechts impliciet zijn, verwezen naar het wetsontwerp tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 24 juni 1988 tot codificatie van de gemeentewet onder het opschrift « Nieuwe gemeentewet », van welk ontwerp artikel 6 aldus luidt ⁽¹⁾ :

« De Koning kan de bestaande wetsbepalingen wijzigen om ze in overeenstemming te brengen met de nieuwe gemeentewet.

Hij kan de nieuwe gemeentewet wijzigen om deze in overeenstemming te brengen met de wetsbepalingen waardoor zij impliciet zou worden gewijzigd ».

Men kan best begrijpen dat het een voordeel zou zijn als de Koning terzelfdertijd in de « Nieuwe Gemeentewet » zodanige wijzigingen aanbrengt als noodzakelijk zijn ten gevolge van alle impliciete wijzigingen welke die tekst na het aannemen van het koninklijk besluit van 24 juni 1988 mogelijk zou hebben ondergaan. De Raad van State is desalniettemin van mening dat de nadelen verbonden aan impliciete wijzigingen in een aangelegenheid die zodanig precieze voorzieningen behoeft als die van het ontwerp, zwaarder doorwegen dan het bedoelde voordeel.

Zorgvuldigheidshalve zouden de nieuwe bepalingen in de gewijzigde wetten opgenomen moeten worden. Naar aanleiding van het onderzoek van de artikelen worden hieromtrent voorstellen gedaan.

Als op die wenk wordt ingegaan, is er aanleiding toe om de verdeling van de artikelen over hoofdstukken te wijzigen en de opschriften ervan in diër voege aan te passen :

- Hoofdstuk I - Wijzigingen in de gemeentewet;
- Hoofdstuk II - Wijzigingen in de gemeentekieswet;

(1) Senaat, 597-1 (1988-1989), p. 7.

— Chapitre III : Modifications de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Ce dernier chapitre grouperait les dispositions des articles 3, 4 et 5 (*partim*) ainsi que l'article 36 formant le chapitre VI du projet.

II.

Les articles 2, 3, 4 et 5 ne retiennent que l'hypothèse où chacune des communes est desservie par un centre public d'aide sociale en excluant l'hypothèse encore actuellement prévue par les articles 3 et 4 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, d'un centre intercommunal d'aide sociale. On peut se demander si le projet ne devrait pas également tenir compte de cette hypothèse pour prévoir dans ce cas le même type de garanties.

III.

Certaines hésitations dans l'interprétation à donner aux articles qui sont examinés ci-après n'ont pu être levées par les explications fournies par le fonctionnaire délégué. On en trouvera la trace dans les observations qui suivent.

On ne peut se dispenser d'observer qu'elles sont dues, pour une grande part, à l'indigence de l'exposé des motifs qui se borne le plus souvent à paraphraser sans les commenter les dispositions du projet.

IV.

La terminologie du projet manque de cohérence en ce qui concerne la définition des groupes linguistiques.

Il est question, par exemple, d'échevins francophones et néerlandophones, à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de francophones ou néerlandophones, à l'alinéa 2 du même article, de membre francophone ou néerlandophone, à l'article 2, d'appartenance à la Communauté, à l'article 3, d'appartenance linguistique, à l'article 5, § 1^{er}, etc.

L'expression « appartenance à (une) Communauté » est en tout cas à proscrire en raison de son ambiguïté et de sa référence implicite à une « sous-nationalité » dont le principe a, de façon constante, été écarté par le Constituant et par le législateur spécial.

Observations particulières

Compte tenu de l'importance de l'article 5 pour l'application des autres dispositions du chapitre premier, il a paru indispensable au Conseil d'Etat d'examiner cette disposition en premier lieu.

Art. 5

Si les suggestions faites dans l'observation générale n° I sont suivies, les différentes dispositions de l'article 5 devront évidemment être réparties dans les modifications explicites apportées à la loi communale, à la loi électorale

— Hoofdstuk III - Wijzigingen in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

In het laatstvermelde hoofdstuk zouden de bepalingen van de artikelen 3, 4 en 5 (gedeeltelijk) worden samengebracht alsook artikel 36, dat hoofdstuk VI van het ontwerp vormt.

II.

In de artikelen 2, 3, 4 en 5 is alleen gedacht aan het geval dat er voor elke gemeente een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is, met uitsluiting van het geval waarin de artikelen 3 en 4 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn thans nog voorzien, namelijk het voorhanden zijn van een intercommunaal openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. De vraag rijst of het ontwerp ook op dat geval geen acht zou moeten slaan zodat in die omstandigheid dezelfde soort garanties geboden worden.

III.

Enige aarzeling omtrent de interpretatie die gehecht moet worden aan de hierna te bespreken artikelen is niet weggenomen kunnen worden door de uitleg die de gemachtigde ambtenaar heeft verschaft. De hierna volgende opmerkingen dragen er hier en daar de sporen van.

Er moet wel worden opgemerkt dat die aarzeling grotendeels te wijten is aan het armzalige van de memorie van toelichting, die zich meestal bepaalt tot het parafraseren van de bepalingen van het ontwerp, zonder ze van commentaar te voorzien.

IV.

De terminologie van het ontwerp mist samenhang wat het definiëren van de taalgroepen betreft.

Zo bij voorbeeld is er in artikel 1, eerste lid, sprake van Nederlandstalige en Franstalige schepenen; in het tweede lid van hetzelfde artikel van een Nederlandstalige of een Franstalige; in artikel 2 van een Nederlandstalig of Franstalig lid; in artikel 3 van enig behoren tot een Gemeenschap; in artikel 5, § 1, van taalaanhorigheid, enz.

De uitdrukking « behoren tot (een) Gemeenschap » moet in elk geval worden afgekeurd omdat zij dubbelzinnig is en impliciet verwijst naar een « subnationaliteit » die door de Grondwetgever en door de bijzondere wetgever als beginsel stelselmatig is geweerd.

Bijzondere opmerkingen

Wegens het belang van artikel 5 voor de toepassing van de overige bepalingen van hoofdstuk I lijkt het de Raad van State volstrekt noodzakelijk die bepaling in de eerste plaats te onderzoeken.

Art. 5

Wordt ingegaan op de voorstellen die in de algemene opmerking n° I. geopperd zijn, dan zullen de verschillende bepalingen van artikel 5 uiteraard verdeeld moeten worden over de expliciete wijzigingen die aangebracht zullen wor-

communale et à la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

C'est sous cette importante réserve que les observations suivantes sont faites.

Paragraphe 1^{er}

Selon le paragraphe 1^{er},

« Dans les actes de présentation dont question à l'article 23 de la loi électorale communale, et à l'article 11 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, mention peut être faite de l'appartenance linguistique du candidat.

Avant l'élection des conseillers concernés et avant d'appliquer les articles 1^{er} à 4 de la présente loi, l'appartenance linguistique de l'intéressé est établie par une déclaration écrite ».

Tel qu'il est rédigé, ce texte signifie que l'acte de présentation d'un candidat peut indiquer l'appartenance linguistique de celui-ci, sans que cette indication soit jamais obligatoire.

L'alinéa 2 n'a, dans cette interprétation, d'autre portée que de régler le mode selon lequel l'appartenance linguistique du candidat est établie lorsque l'acte de présentation en a fait mention.

Telle est bien, selon le fonctionnaire délégué, la portée de cette double disposition.

Il en résulte qu'à côté des membres du groupe linguistique français et du groupe linguistique néerlandais, il pourra exister des membres dont l'appartenance linguistique demeurera indéterminée. Ces derniers ne seront pas pris en compte pour l'application des articles 1^{er} à 4.

Pour le surplus, l'alinéa 2, en mettant sur le même plan l'élection des conseillers concernés et l'application des articles 1^{er} à 4 de la loi en projet, ne permet pas de fixer le moment auquel l'appartenance linguistique devra être établie dans les différents cas d'élection qui se présenteront, c'est-à-dire l'élection des conseillers communaux et celle des membres du conseil de l'aide sociale.

Il va de soi que cette détermination doit être effectuée au plus tard avant l'élection et même, le cas échéant, avant l'impression des bulletins s'il entre dans les intentions du législateur de prévoir la mention de l'appartenance linguistique sur ces bulletins, de manière à permettre, comme il se doit, à l'électeur, de se prononcer en connaissance de cause.

L'observation qui précède est un argument de plus en faveur du découpage de l'article 5 en autant de dispositions qu'il y a d'élections en jeu.

Paragraphe 2

Selon le paragraphe 2,

« Cette déclaration doit être signée par :

- soit au moins 100 électeurs pour le conseil communal, appartenant au même groupe linguistique que l'intéressé;
- soit au moins deux membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou, pour autant que le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne soit pas encore constitué, des Chambres législatives appartenant au même groupe linguistique que l'intéressé;

den in de gemeentewet, in de gemeentekieswet en in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Met dit zwaarwegende voorbehoud is het dat de hierna volgende opmerkingen worden gemaakt.

Paragraaf 1

Paragraaf 1 luidt aldus :

« In de voordrachten waarvan sprake in artikel 23 van de gemeentekieswet en in artikel 11 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, kan in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest melding gemaakt worden van de taalaanhorigheid van de kandidaat.

Vooraleer de betrokken raadsleden worden verkozen en vooraleer de artikelen 1 tot 4 van deze wet van toepassing zijn (lees : toegepast worden), wordt de taalaanhorigheid van de betrokkene vastgesteld door een geschreven (lees : schriftelijke) verklaring ».

Zoals die tekst gesteld is, betekent hij dat in de voordracht van een kandidaat kan worden vermeld wat zijn taal is, zonder dat die vermelding ooit verplicht is.

Het tweede lid heeft volgens deze uitlegging geen andere strekking dan het regelen van de wijze waarop wordt vastgesteld wat de taal van de kandidaat is wanneer in de voordracht hiervan melding is gemaakt.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is dit wel degelijk de strekking van deze tweeledige bepaling.

Hieruit volgt dat er naast leden van de Nederlandse taalgroep en van de Franse taalgroep leden zullen kunnen zijn van wie onbepaald zal blijven wat hun taal is. Zij zullen niet worden meegerekend voor de toepassing van de artikelen 1 tot 4.

Daar komt nog bij dat het aan de hand van het tweede lid, hetwelk de verkiezing van de betrokken raadsleden en de toepassing van de artikelen 1 tot 4 van de ontworpen wet op één lijn stelt, niet mogelijk is om het tijdstip vast te stellen waarop zal moeten worden bepaald wat de taal van de betrokkenen is in de verschillende gevallen van verkiezing die zich zullen voordoen, namelijk de verkiezing van de gemeenteraadsleden en die van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Het behoeft geen betoog dat het bepalen van die taalaanhorigheid ten laatste vlak vóór de verkiezing behoort te geschieden en in voorkomend geval zelfs vóór het drukken van de biljetten als de wetgever beoogt om op die biljetten te laten vermelden wat de taal van de belanghebbenden is, zodat de kiezer, zoals het betaamt, in staat wordt gesteld om zich met kennis van zaken uit te spreken.

De voorgaande opmerking is een bijkomend argument voor het opsplitsen van artikel 5 in evenveel bepalingen als er verkiezingen zijn.

Paragraaf 2

Paragraaf 2 luidt aldus :

« Deze verklaring dient ondertekend te worden door :

- hetzij ten minste 100 gemeenteraadskiezers die tot dezelfde taalgroep behoren als de betrokkene;
- hetzij ten minste twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of, voor zover de Brusselse Hoofdstedelijke Raad nog niet is samengesteld, van de Wetgevende Kamers die tot dezelfde taalgroep behoren als de betrokkene;

— soit au moins deux membres respectivement du conseil communal sortant ou du conseil de l'aide sociale sortant, appartenant au même groupe linguistique que l'intéressé, et pour autant que l'appartenance linguistique de ces membres ait été établie pour l'application des articles 1^{er} à 4 de la présente loi. ».

Aux premier, deuxième et troisième tirets, il faut écrire : « ... au groupe linguistique auquel l'acte de présentation a rattaché l'intéressé ».

Paragraphe 3

Suivant le paragraphe 3,

« Par mesure transitoire, l'appartenance linguistique des candidats aux élections communales du 9 octobre 1988 et des membres du conseil de l'aide sociale, élus après les élections du 9 octobre 1988 et avant l'entrée en vigueur de la présente loi, doit être établie par une déclaration écrite, signée par :

- soit au moins 100 électeurs pour le conseil communal, appartenant au même groupe linguistique que l'intéressé;
- soit au moins deux membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou, pour autant que le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne soit pas encore constitué, des Chambres législatives, appartenant au même groupe linguistique que l'intéressé ».

L'appartenance linguistique des candidats aux élections communales peut être un élément essentiel de l'appréciation de l'électeur par rapport au vote qu'il doit émettre. Cet élément est donc indissolublement lié au principe de l'élection directe des membres des conseils provinciaux et communaux, consacré par l'article 108, alinéa 2, 1^o, de la Constitution.

En organisant la détermination *a posteriori* de l'appartenance linguistique des candidats aux élections communales du 9 octobre 1988 et des membres du conseil de l'aide sociale élus à la suite de ces élections, le projet se donne une portée rétroactive qui va à l'encontre du principe consacré par l'article 108, alinéa 2, 1^o, de la Constitution, précité, en ce qu'il interprète la volonté de l'électeur sans que celui-ci ait eu l'occasion de l'exprimer consciemment et donc librement.

Le paragraphe 3 doit donc être omis.

Une observation analogue vaut pour l'article 3, § 3.

Paragraphe 4

Suivant le paragraphe 4,

« Pour l'application du présent article l'appartenance linguistique des électeurs pour le conseil communal est déterminée par la langue dans laquelle est rédigée leur carte d'identité ou, lorsque la carte d'identité est bilingue, par la langue dans laquelle y sont inscrites les mentions spécifiques ».

D'un point de vue légistique, cette disposition gagnerait à être rattachée au paragraphe 2, en tant qu'alinéa 2.

Paragraphe 5

Selon le paragraphe 5,

« Les paragraphes 1^{er} et 3 de l'article 26 de la loi électorale communale s'appliquent *mutatis mutandis* pour la

— hetzij ten minste twee leden van de uittredende gemeenteraad, respectievelijk de uittredende raad voor maatschappelijk welzijn, die tot dezelfde taalgroep behoren als de betrokkene, en voor zover de taalaanhorigheid van deze leden, voor de toepassing van de artikelen 1 tot 4 van deze wet, vastgesteld werd ».

Onder het eerste, het tweede en het derde streepje moet worden geschreven : « ...die behoren tot de taalgroep waar de voordracht de belanghebbende bij heeft ingedeeld ».

Paragraaf 3

Paragraaf 3 luidt aldus :

« Bij overgangsmaatregel moet de taalaanhorigheid van de kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1988 en van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, verkozen na de verkiezingen van 9 oktober 1988 en vóór de inwerkingtreding van deze wet, vastgesteld worden, door een geschreven (lees : schriftelijke) verklaring, ondertekend door :

- hetzij ten minste 100 gemeenteraadskiezers die tot dezelfde taalgroep behoren als de betrokkene;
- hetzij ten minste twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of, voor zover de Brusselse Hoofdstedelijke Raad nog niet is samengesteld, van de Wetgevende Kamers, die tot dezelfde taalgroep behoren als de betrokkene ».

De taal van de kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezing kan zwaar wegen bij de oordeelsvorming van de kiezer omtrent de stem die hij heeft uit te brengen. Een zodanig zwaarwegende factor is dus onlosmakelijk verbonden met het beginsel dat de leden van de provincie- en de gemeenteraden rechtstreeks worden verkozen, welk beginsel gehuldigd wordt in artikel 108, tweede lid, 1^o, van de Grondwet.

Het ontwerp, dat het bepalen van de taal van de kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1988 en van de naar aanleiding van die verkiezingen verkozen leden van de raad voor maatschappelijk welzijn *a posteriori* laat plaatshebben, gaat zodoende terugwerken, hetgeen strijdig is met het beginsel dat bevestigd wordt in het voormelde artikel 108, tweede lid, 1^o, van de Grondwet, doordien het de wil van de kiezer interpreteert, zonder dat deze de gelegenheid heeft gehad om die wil bewust en dus vrij tot uiting te brengen.

Paragraaf 3 moet dus vervallen.

Een soortgelijke opmerking geldt voor artikel 3, § 3.

Paragraaf 4

Paragraaf 4 luidt aldus :

« Voor de toepassing van dit artikel wordt de taalaanhorigheid van de gemeenteraadskiezers bepaald door de taal waarin hun identiteitskaart opgemaakt is, of, wanneer zij in de twee talen opgemaakt is, door de taal van de specifieke vermeldingen die erop aangebracht zijn ».

Uit een oogpunt van wetgevingstechniek zou het beter zijn die bepaling toe te voegen aan paragraaf 2, waarvan zij het tweede lid zou vormen.

Paragraaf 5

Paragraaf 5 luidt aldus :

« De paragrafen 1 en 3 van artikel 26 van de gemeentekieswet zijn van overeenkomstige toepassing op de vaststel-

constatation de l'appartenance linguistique des personnes visées aux articles 1^{er} et 2.

Le Roi détermine les modalités et la procédure pour le traitement des plaintes relatives à la constatation de l'appartenance linguistique des personnes visées aux articles 3 et 4.

Lorsqu'il est constaté que les conditions de la déclaration d'appartenance linguistique visées au présent article, ne sont pas remplies, la mention de celle-ci est rayée ».

Le terme « constatation » paraît inadéquat, s'agissant, comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, de l'appartenance linguistique des personnes. L'intention des auteurs du projet n'est-elle pas de viser plutôt la « vérification » de cette appartenance linguistique ?

L'alinéa 2 n'assigne aucune limite à l'habilitation qu'il donne au Roi. Afin que l'exercice de cette habilitation se concilie avec les principes consacrés par la loi électorale communale, il s'indiquerait d'ajouter à la disposition les mots : « en s'inspirant des principes énoncés dans la loi électorale communale », à l'imitation de la formule utilisée dans l'article 108 de la Constitution.

L'autorité compétente pour procéder à la radiation visée à l'alinéa 3 devrait être désignée expressément.

Article 1^{er}

Selon l'article 1^{er},

« Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale comptant un ou plusieurs échevins francophones et néerlandophones élus au sein du conseil communal, le conseil communal peut décider d'augmenter d'une unité le nombre d'échevins fixé par l'article 3 de la loi communale.

De même, lorsqu'après l'élection du nombre d'échevins visés par la disposition précitée, il n'y a, parmi les élus, aucun néerlandophone ou aucun francophone, le conseil communal peut décider de procéder à l'élection d'un échevin supplémentaire d'appartenance linguistique néerlandophone dans le premier cas ou francophone dans le second. ».

L'article tend à permettre l'accroissement du nombre d'échevins dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, en dérogeant à l'article 3 de la loi communale.

Il serait préférable de l'insérer dans la loi communale, comme article 3bis.

La phrase liminaire devrait être rédigée comme suit : « Un article 3bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi communale : ».

Si la suggestion était retenue, il faudrait supprimer les mots « de la loi communale » à la fin de l'alinéa 1^{er} et écrire au début de l'alinéa 2 « visés à l'article 3, ».

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, il conviendrait d'écrire : « ... kan de gemeenteraad besluiten tot het verkiezen van een bijkomende schepen wiens taalaanhorigheid Nederlands is in het eerste geval of Frans in het tweede ».

ling van de taalaanhorigheid van de personen bedoeld in de artikelen 1 en 2.

De Koning bepaalt de nadere regels en de procedure voor de behandeling van de klachten met betrekking tot de vaststelling van de taalaanhorigheid van de personen bedoeld in de artikelen 3 en 4.

Wanneer wordt vastgesteld dat de voorwaarden inzake de verklaring betreffende de taalaanhorigheid vermeld in dit artikel niet zijn vervuld, wordt de vermelding ervan geschrapt ».

De term « vaststelling » blijkt ongeschikt te zijn aangezien, zoals de gemachtigde ambtenaar bevestigd heeft, het hier gaat om de taalaanhorigheid van personen. Beogen de stellers van het ontwerp niet veeleer het « toetsen » van die taalaanhorigheid ?

Het tweede lid stelt geen grens aan de machtiging die het aan de Koning verleent. Wil de uitoefening van die machtiging zich verdragen met de bij de gemeentekieswet bevestigde principes, dan zou het raadzaam zijn om de bepaling aan te vullen met een tweede als volgt luidende volzin : « Hij laat zich hierbij leiden door de beginselen die zijn neergelegd in de gemeentekieswet. », in navolging van de formule die gebruikt wordt in artikel 108 van de Grondwet.

De overheid die bevoegd is om de in het derde lid bedoelde vermelding achterwege te laten, zou uitdrukkelijk moeten worden aangewezen.

Artikel 1

Artikel 1 luidt aldus :

« In de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest waar één of meerdere (lees : een of meer) Nederlandstalige en Franstalige schepenen door de gemeenteraad verkozen zijn, kan de gemeenteraad beslissen het aantal schepenen zoals vastgesteld bij artikel 3 van de gemeentewet, te vermeerderen met één eenheid.

Wanneer na de verkiezing van het aantal schepenen bedoeld bij (lees : in) voormelde bepaling, er geen Nederlandstalige of geen Franstalige onder de verkozenen is, kan de gemeenteraad beslissen over te gaan tot de verkiezing van een bijkomende schepen, van wie de taalaanhorigheid Nederlandstalig is in het eerste geval, of Franstalig in het tweede ».

Met het artikel zit de bedoeling voor om een vermeerdering van het aantal schepenen in de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest mogelijk te maken, in afwijking van artikel 3 van de gemeentewet.

Het zou verkieslijk zijn het als een artikel 3bis in te voegen in de gemeentewet.

De inleidende volzin zou als volgt gesteld moeten worden : « Een als volgt luidend artikel 3bis wordt ingevoegd in de gemeentewet : ».

Wordt op dit voorstel ingegaan, dan moeten de woorden « van de gemeentewet » op de voorlaatste regel van het eerste lid vervallen en moet in het begin van het tweede lid « bedoeld in artikel 3 » geschreven worden.

In de Nederlandse tekst van het tweede lid leze men : « ... kan de gemeenteraad besluiten tot het verkiezen van een bijkomende schepen, wiens taalaanhorigheid Nederlands is in het eerste geval of Frans in het tweede ».

II.

L'article et l'exposé des motifs laissent incertaine la réponse à plusieurs questions :

a) La décision d'augmenter d'une unité le nombre des échevins (alinéa 1^{er}) ou de procéder à l'élection d'un échevin supplémentaire (alinéa 2) peut-elle être prise à tout moment ou doit-elle l'être et, le cas échéant, sous quelle sanction, dès que les hypothèses prévues sont réalisées ?

b) On peut supposer qu'interprété raisonnablement, l'article ne permettrait ni que l'effet de la décision qu'il prévoit perdure au-delà de la période pour laquelle le conseil communal a été élu, ni qu'elle puisse être abrogée avant cette échéance.

c) Plus généralement, que se passera-t-il lorsqu'un échevin aura été amené à abandonner ses fonctions ? Il se peut, par exemple, qu'un facteur personnel ait déterminé la décision et que ce soit précisément le bénéficiaire de celle-ci qui vienne à décéder ou à se démettre de ses fonctions. En pareil cas, le siège supplémentaire devra-t-il être maintenu en restant acquis au groupe linguistique de l'échevin décédé ou démissionnaire ?

Art. 2

L'article est rédigé comme suit :

« Lorsque le conseil communal d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale ne compte aucun membre francophone ou néerlandophone, le membre du conseil de l'aide sociale le premier classé appartenant à la Communauté non représentée au conseil communal ou, le cas échéant, le membre du conseil de l'aide sociale désigné de plein droit, en application de l'article 6, § 4, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, peut examiner tous les actes et pièces concernant l'administration communale dans les mêmes conditions que les conseillers.

L'ordre visé à l'alinéa 1^{er} est fixé conformément aux dispositions de l'article 15 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. ».

I.

Le fonctionnaire délégué n'a pu donner aucun éclaircissement en ce qui concerne le but poursuivi par cet article et la portée de celui-ci. L'exposé des motifs ne fournit pas davantage de précision.

Il est manifeste que la personne ainsi autorisée à prendre connaissance de tous les actes et pièces concernant l'administration communale sera extérieure au conseil communal et que le projet ne lui accorde aucun droit de vote ou d'intervention.

Or, l'article 69, alinéa 3, de la loi communale accorde aux conseillers communaux un droit plus étendu que celui des habitants : aucun acte, aucune pièce concernant la gestion des intérêts communaux ne peut être soustrait à leur examen. Le législateur a ainsi voulu que tout ce qui concerne la gestion des intérêts communaux puisse être examiné par les élus communaux afin qu'ils soient en mesure d'exercer leur mandat en parfaite connaissance de cause.

II.

Het artikel en de memorie van toelichting laten het antwoord op een aantal vragen in het ongewisse :

a) Kan de beslissing om het aantal schepenen met één eenheid te verhogen (eerste lid) of een bijkomend schepen te verkiezen (tweede lid) te allen tijde worden genomen en moet zij, in voorkomend geval onder welke sanctie, genomen worden zodra de onderstellingen waarin voorzien is, verwezenlijkt zijn ?

b) Aangenomen mag worden dat het artikel, redelijkerwijs geïnterpreteerd, niet zou mogelijk maken dat de beslissing welke het toestaat, zou doorwerken tot voorbij de periode waarvoor de gemeenteraad is gekozen, en ook niet dat zij vóór die vervaldag opgeheven zou kunnen worden.

c) Meer in het algemeen, wat zal er gebeuren wanneer een schepen ertoe gebracht is zijn ambt neer te leggen ? Mogelijk is bij voorbeeld dat de beslissing door een persoonlijke factor is bepaald en dat precies degene tot wiens voordeel de beslissing heeft gestrekt, komt te overlijden of zijn ambt opgeeft. Blijft de bijkomende zetel in zulk een geval behouden, en verkregen voor de taalgroep van de overleden of ontslagnemende schepen ?

Art. 2

Het artikel is als volgt geredigeerd :

« Wanneer geen Nederlandstalige of Franstalige lid is van de gemeenteraad van een gemeente van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, kan het eerstgerangschikte lid van de raad voor maatschappelijk welzijn behorende (*lees : dat behoort*) tot de niet in de Gemeenteraad vertegenwoordigde gemeenschap of, in voorkomend geval, het lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van rechtswege aangewezen (*lees : dat aangewezen is*) met toepassing van artikel 6, § 4, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alle akten en stukken betreffende het gemeentebestuur onderzoeken op dezelfde wijze als de raadsleden.

De rangschikking bedoeld in het eerste lid wordt opgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 15 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ».

I.

De gemachtigde ambtenaar heeft geen enkele opheldering kunnen verschaffen over het door dat artikel nagestreefde oogmerk en over de strekking ervan. De memorie van toelichting biedt evenmin enige verduidelijking.

Het is duidelijk dat de persoon die zodoende gemachtigd wordt om kennis te nemen van alle akten en stukken betreffende het gemeentebestuur iemand van buiten de gemeenteraad zal zijn en dat het ontwerp hem geen enkel stem- of spreekrecht verleent.

Artikel 69, derde lid, van de gemeentewet nu verleent de gemeenteraadsleden een recht dat ruimer is dan dat van de inwoners : geen akte, geen stuk betreffende het beheer van de gemeentelijke belangen mag aan hun onderzoek worden onttrokken. De wetgever heeft aldus gewild dat alles wat betrekking heeft op het beheer van de gemeentelijke belangen zou kunnen worden onderzocht door de gemeentelijke gekozenen, opdat zij hun mandaat met volle kennis van zaken zouden kunnen uitoefenen.

Tel n'est évidemment pas le cas de la personne visée par l'article. A peine de priver celui-ci de portée pratique, il faut en déduire que l'intéressé pourra faire état du contenu des documents auxquels il aura eu accès et, par exemple, invoquer ceux-ci dans un recours auprès de l'autorité de tutelle. Il aurait ainsi les mêmes droits, sauf quant à la participation aux réunions du conseil communal, mais aussi les mêmes obligations qu'un conseiller communal.

II.

L'expression « appartenant à la Communauté non représentée au conseil communal » ne peut être admise. Il n'y a pas de Communauté représentée ou non au conseil communal. Seuls les électeurs peuvent y être considérés comme « représentés ».

La même observation vaut pour les articles 3 et 4.

III.

Si l'article est maintenu, il gagnera à être inséré dans la loi communale, sous la forme d'un article 69bis. La phrase liminaire devrait alors être libellée de la manière suivante : « Un article 69bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi communale : ».

Art. 3

L'article est rédigé comme suit :

« § 1^{er}. L'article 6 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsque le conseil de l'aide sociale ne compte aucun membre néerlandophone ou francophone, le premier candidat conseiller communal non élu qui appartient à la Communauté non représentée au sein du conseil de l'aide sociale, est membre de plein droit, du conseil de l'aide sociale, par dérogation à l'article 11.

Le nombre de membres fixé au § 1^{er} est dans ce cas majoré d'une unité ».

« § 2. Un article 18ter, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi :

« Art. 18ter. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, sont joints au dossier de l'élection :

1° les nom et prénoms du premier candidat conseiller communal non élu de chacune des deux Communautés;

2° le cas échéant, le nom de celui des deux candidats précités qui est membre de plein droit du conseil de l'aide sociale en application de l'article 6, § 4.

La réclamation et le recours prévus à l'article 18 peuvent également être introduits contre la désignation du membre de plein droit précité. ».

§ 3. Lorsqu'à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, l'élection des membres du conseil de l'aide sociale a déjà eu lieu, les informations visées à l'article 18bis de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale,

Dat is natuurlijk niet het geval voor de in het artikel bedoelde persoon. Wil het artikel enige praktische strekking hebben, dan moet eruit afgeleid worden dat de betrokkene gewag zal kunnen maken van de inhoud van de stukken waar hij toegang toe heeft en zich bij voorbeeld daarop zal kunnen beroepen in een beroep bij de toezichthoudende overheid. Hij zou aldus dezelfde rechten, behalve het recht op deelneming aan de raadsvergaderingen, maar ook dezelfde plichten hebben als een gemeenteraadslid.

II.

De uitdrukking « behorende tot de niet in de gemeenteraad vertegenwoordigde Gemeenschap » kan niet aangevaard worden. Er is geen Gemeenschap die al dan niet vertegenwoordigd is in de gemeenteraad. Alleen de kiezers kunnen geacht worden er « vertegenwoordigd » te zijn.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 3 en 4.

III.

Wordt het artikel gehandhaafd, dan zou het beter worden opgenomen in de gemeentewet, in de vorm van een artikel 69bis. De inleidende volzin zou in dat geval als volgt moeten worden gesteld : « Een artikel 69bis, luidend als volgt, wordt in de gemeentewet ingevoegd : ».

Art. 3

Dit artikel is als volgt geredigeerd :

« § 1. Artikel 6 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. In de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wanneer geen Nederlandstalige of Franstalige lid is van de raad voor maatschappelijk welzijn, maakt de eerste niet-verkozen kandidaat gemeenteraadslid behorende (lees : dat behoort) tot de niet in de raad voor maatschappelijk welzijn vertegenwoordigde Gemeenschap van rechtswege deel uit van de raad voor maatschappelijk welzijn in afwijking van artikel 11.

Het aantal leden bepaald bij (lees : in) § 1 wordt in dit geval vermeerderd met één eenheid ».

§ 2. Een artikel 18ter, luidend als volgt, wordt in dezelfde wet ingevoegd :

« Art. 18ter. In de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt bij het dossier van de verkiezing gevoegd :

1° de naam en de voornamen van de eerste niet-verkozen kandidaat gemeenteraadslid van beide Gemeenschappen;

2° in voorkomend geval, de naam van diegene van beide voormelde kandidaten die van rechtswege deel uitmaakt van de raad voor maatschappelijk welzijn met toepassing van artikel 6, § 4.

Het in artikel 18 bedoelde bezwaar en beroep kunnen eveneens ingediend (lees : ingediend respectievelijk ingesteld) worden tegen de voormelde aanwijzing van het lid van rechtswege ».

§ 3. Wanneer de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn reeds heeft plaatsgehad op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet, worden de gegevens vermeld in artikel 18bis van de organieke wet

sont communiquées à la députation permanente dans les 15 jours à dater du jour de la publication de la présente loi. ».

I.

L'article tend à compléter l'article 6 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale et à y insérer un article 18^{ter}. Il y a lieu de consacrer un article distinct à chacune de ces modifications.

Le paragraphe 3 qui contient une disposition transitoire devrait, s'il était maintenu, être reporté au chapitre final, qui réunira les dispositions de ce type, et faire référence à l'article 18^{ter} et non à l'article 18^{bis}.

II.

Le paragraphe 4 en projet ne soulève pas les mêmes questions que l'article 1^{er} puisque la désignation du membre de plein droit du conseil de l'aide sociale et l'augmentation d'une unité du nombre de membres de celui-ci résultent de la loi elle-même. On peut ainsi supposer que les effets de cette disposition perdureront jusqu'à l'échéance du mandat des membres du conseil.

Art. 4

L'article est rédigé comme suit :

« L'article 27 de la même loi est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. Lorsque le bureau permanent d'un centre public d'aide sociale d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale ne compte aucun membre francophone ou néerlandophone, un membre du conseil de l'aide sociale, appartenant à la Communauté non représentée au bureau permanent assiste avec voix consultative aux réunions de celui-ci.

Le membre visé à l'alinéa 1^{er} est soit le membre le premier classé de la Communauté non représentée, soit le membre du conseil de l'aide sociale désigné de plein droit, en application de l'article 6, § 4. ».

Le caractère subsidiaire de la deuxième hypothèse apparaîtrait mieux si le texte était rédigé comme suit :

« Le membre visé à l'alinéa 1^{er} est le membre le premier classé ... ou, à défaut, le membre du conseil ... ».

CHAPITRE II

Modifications aux lois sur le conseil d'état, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 6

L'article est rédigé comme suit :

« § 1^{er}. A l'article 2, § 1^{er} et § 2, et à l'article 6 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, les mots « de loi et de décret » sont remplacés par les mots « de loi, de décret et d'ordonnance », et à l'article 2, § 1^{er}, § 2 et § 3, et à

van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, binnen 15 dagen na de dag van de bekendmaking van deze wet aan de bestendige deputatie toegezonden ».

I.

Het artikel strekt ertoe artikel 6 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn aan te vullen en er een artikel 18^{ter} in te voegen. Aan elk van die wijzigingen dient een afzonderlijk lid te worden gewijld.

Paragraaf 3, die een overgangsbepaling bevat, zou als hij gehandhaafd wordt, moeten worden overgebracht naar het slothoofdstuk, waar de bepalingen van die aard zullen worden samengebracht; bovendien zou hij moeten verwijzen naar artikel 18^{ter} en niet naar artikel 18^{bis}.

II.

De ontworpen paragraaf 4 doet niet dezelfde vragen rijzen als artikel 1 want de aanstelling van degene die van rechtswege lid is van de raad voor maatschappelijk welzijn en de verhoging van het aantal leden van die raad met één eenheid volgen uit de wet zelf. Ondersteld mag dus worden dat de gevolgen van die bepaling wel zullen doorwerken totdat het mandaat van de leden van de raad vervalft.

Art. 4

Het artikel is als volgt geredigeerd :

« Artikel 27 van dezelfde wet, wordt aangevuld met een § 4 luidend als volgt :

« § 4. In de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waar geen Nederlandstalige of Franstalige lid is van het vast bureau, neemt een lid van de raad voor maatschappelijk welzijn behorende (*lees : dat behoort*) tot de niet in het vast bureau vertegenwoordigde Gemeenschap met raadgevende stem deel aan de vergaderingen van dit bureau.

Het in het eerste lid bedoelde lid is ofwel het eerst gerangschikte lid van de niet vertegenwoordigde Gemeenschap, ofwel het lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van rechtswege aangewezen (*lees : dat van rechtswege aangewezen is*) met toepassing van artikel 6, § 4. ».

Dat de tweede mogelijkheid subsidiair is, zou beter uitkomen indien de tekst als volgt werd geredigeerd :

« Het in het eerste lid bedoelde lid is het eerst gerangschikte lid ... of, bij ontstentenis daarvan, het lid van de raad dat van rechtswege aangewezen is... ».

HOOFDSTUK II

Wijzigingen in de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 6

Dit artikel is als volgt geredigeerd :

« § 1. In artikel 2, § 1 en § 2, en in artikel 6 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, worden de woorden « van wet en van decreet » vervangen door de woorden « van wet, van decreet en van ordonnanc-

l'article 6 les mots « Président du Sénat, de la Chambre des Représentants ou d'un Conseil de Communauté ou de Région » sont remplacés par les mots « Président du Sénat, de la Chambre des Représentants, d'un Conseil de Communauté ou de Région ou de l'Assemblée réunie visée à l'article 73 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. ».

§ 2. A l'article 3, § 1^{er}, § 2 et § 3, et aux articles 4 et 6 des mêmes lois, les mots « de loi, de décret » et les mots « de loi ou de décret » sont remplacés par les mots « de loi, de décret ou d'ordonnance ».

§ 3. Aux articles 3, § 1^{er}, 4 et 9, des mêmes lois, les mots « et les membres du collège réuni visé à l'article 73 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises » sont insérés après les mots « les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux ».

L'article, tel qu'il est présenté, manque de clarté et de cohérence. En effet :

1° il tend, en son paragraphe 1^{er}, à modifier l'article 2, § 3, des lois coordonnées, sans tenir compte du fait que cette disposition ne concerne pas les conseils de Communautés et de Régions, qui ne comportent pas de groupes linguistiques; si l'on veut le rendre applicable aux présidents du Conseil et de l'Assemblée réunie, il y a lieu de suivre la proposition de texte qui sera faite ci-après;

2° à l'article 6 des lois coordonnées, les présidents des assemblées ne sont aucunement cités; les personnes qui y sont citées sont le Premier Ministre et les présidents des Exécutifs communautaires ou régionaux;

3° les paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 6 du projet modifient apparemment dans le même sens l'article 6 des lois coordonnées, en ne remarquant pas que les mots « lois » et « décrets » sont au pluriel dans ce dernier article;

4° ajouter à l'article 2, § 2, la mention du président de l'assemblée prévue à l'article 73 (lire : 60) de la loi du 12 janvier 1989 n'a guère de sens si l'on ne cite pas cette assemblée au même paragraphe.

Par ailleurs, il sera suggéré dans la suite du présent avis d'insérer dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat plutôt que dans la loi ordinaire du 9 août 1980 la plupart des dispositions contenues dans les articles 17 et 18 du projet. Tel est l'objet des articles 6^{quater} et 6^{quinquies} ci-après.

Les textes suivants sont proposés :

« Article 6. — A l'article 2 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, modifié par la loi du 9 août 1980, sont apportées les modifications suivantes :

1° au paragraphe 1^{er}, les mots « de tous projets ou propositions de loi et de décret » et les mots « par le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants ou d'un Conseil de Communauté et de Région » sont remplacés respectivement par les mots « de tous projets ou propositions de loi, de décret et d'ordonnance » et par les mots « par le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants, d'un Conseil de Communauté ou de Région ou de l'Assemblée réunie visée

tie », en worden in artikel 2, § 1, § 2 en § 3, en in artikel 6 de woorden « Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van een Gemeenschaps- of Gewestraad » vervangen door de woorden « Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestraad of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 73 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ».

§ 2. In artikel 3, § 1, § 2 en § 3, en in de artikelen 4 en 6 van dezelfde wetten, worden de woorden « van wet, decreet » en de woorden « van wet of decreet », vervangen door de woorden « van wet, van decreet of van ordonnantie ».

§ 3. In de artikelen 3, § 1, 4 en 9, van dezelfde wetten, worden de woorden « en de leden van het verenigd college bedoeld in artikel 73 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen » ingevoegd na de woorden « de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven ».

Dit artikel, zoals het is ingericht, mist duidelijkheid en samenhang. Immers :

1° in paragraaf 1 strekt het ertoe artikel 2, § 3, van de gecoördineerde wetten te wijzigen, zonder daarbij rekening te houden met het feit dat die bepaling geen betrekking heeft op de Gemeenschaps- en Gewestraden, die geen taalgroepen bevatten. Wil men het toepasselijk verklaren op de voorzitters van de Raad en van de Verenigde Vergadering, dan dient het onderstaande tekstvoorstel te worden gevolgd;

2° in artikel 6 van de gecoördineerde wetten is hoegenaamd geen sprake van de voorzitters van de vergaderingen; de personen die er worden vermeld zijn de Eerste Minister en de voorzitters van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven;

3° de paragrafen 1 en 2 van artikel 6 van het ontwerp wijzigen artikel 6 van de gecoördineerde wetten blijkbaar in dezelfde zin, maar zien eraan voorbij dat de woorden « wetten » en « decreten » in dat artikel in het meervoud staan;

4° aan artikel 2, § 2, de vermelding toevoegen van de voorzitter van de vergadering bedoeld in artikel 73 (lees : 60) van de wet van 12 januari 1989 heeft nauwelijks zin als men die vergadering in dezelfde paragraaf onvermeld laat.

Verderop in dit advies zal overigens in overweging worden gegeven de in de artikelen 17 en 18 van het ontwerp vervatte bepalingen meestendeels in de gecoördineerde wetten op de Raad van State veeleer dan in de gewone wet van 9 augustus 1980 in te voegen. Dat is het doel van de hiernavolgende artikelen 6^{quater} en 6^{quinquies}.

De volgende teksten worden voorgesteld :

« Artikel 6. — In artikel 2 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1, worden de woorden « van alle ontwerpen of voorstellen van wet en van decreet » en de woorden « door de Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van een Gemeenschaps- of Gewestraad » onderscheidenlijk vervangen door de woorden « van alle ontwerpen of voorstellen van wet, van decreet en van ordonnantie » en door de woorden « door de Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoor-

à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises »;

2° le paragraphe 2 est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. Le président d'une des assemblées citées au paragraphe 1^{er} est tenu de demander l'avis sur les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance, et sur les amendements à des projets ou propositions, lorsqu'un tiers au moins des membres de l'assemblée intéressée en font la demande selon le mode déterminé par le règlement. »;

3° le paragraphe 3 est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. Le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants, du Conseil ou de l'Assemblée réunie visés respectivement aux articles 1^{er} et 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, est tenu de demander l'avis sur les propositions de loi ou d'ordonnance et sur les amendements à des projets ou propositions, lorsque la majorité des membres d'un groupe linguistique de l'assemblée intéressée en font la demande selon le mode déterminé par le règlement. » ⁽¹⁾.

Article 6bis ⁽²⁾. — A l'article 3 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, sont apportées les modifications suivantes :

1° au paragraphe 1^{er}, les mots « les Ministres et les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux » et les mots « tous avant-projets de loi, de décret » sont remplacés respectivement par les mots « les Ministres, les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux et les membres du Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises » et par les mots « tous avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance »;

2° au même paragraphe, la deuxième phrase est remplacée par la phrase suivante :

« L'avis est annexé à l'exposé des motifs des projets de loi, de décret ou d'ordonnance ainsi qu'aux rapports au Roi, à l'Exécutif et au Collège réuni »;

3° au paragraphe 2, les mots « avant-projet de loi ou de décret » sont remplacés par les mots « avant-projet de loi, de décret ou d'ordonnance »;

(1) L'article 6, § 3, en projet ajoute aux articles 3, § 1^{er}, 4 et 9 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat les mots « et les membres du collège réuni visé à l'article 73 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises ». Ce faisant, la disposition en projet ne prend pas en considération les arrêtés et règlements que les collèges des commissions communautaires française et flamande sont habilités à prendre; ce que confirme l'exposé des motifs qui précise que « l'article 6 vise à mettre en conformité le titre II des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat ... avec les nouvelles institutions bruxelloises, tant sous l'angle de leurs organes ». Le régime différencié qui est ainsi organisé pour les règlements de ces collectivités politiques s'explique par le fait que la commission communautaire commune est amenée, par l'Assemblée réunie, à faire des ordonnances dans le domaine de ses attributions.

(2) Ce numérotage n'est évidemment employé que pour faciliter la lecture.

digers, van een Gemeenschaps- of Gewestraad of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen »;

2° paragraaf 2 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 2. De voorzitter van een van de in paragraaf 1 vermelde vergaderingen is verplicht het advies te vragen over de voorstellen van wet, van decreet of van ordonnantie, en over de amendementen op ontwerpen of voorstellen wanneer ten minste één derde van de leden van de betrokken vergadering erom verzoekt op de door het reglement bepaalde wijze »;

3° paragraaf 3 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 3. De Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Raad of van de Verenigde Vergadering onderscheidenlijk bedoeld in de artikelen 1 en 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, is verplicht het advies te vragen over de voorstellen van wet of van ordonnantie en over de amendementen op ontwerpen of voorstellen, wanneer de meerderheid van de leden van een taalgroep van de betrokken vergadering erom verzoekt op de door het reglement bepaalde wijze » ⁽¹⁾.

Artikel 6bis ⁽²⁾. — In artikel 3 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1 worden de woorden « de Ministers en de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven » en de woorden « alle voorontwerpen van wet, decreet » onderscheidenlijk vervangen door de woorden « de ministers, de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven en de leden van het verenigd college bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen » en door de woorden « alle voorontwerpen van wet, van decreet of van ordonnantie »;

2° in dezelfde paragraaf wordt de tweede volzin vervangen door de volgende volzin :

« Het advies wordt gehecht aan de memorie van toelichting van de ontwerpen van wet, decreet of ordonnantie, alsmede aan de verslagen aan de Koning, aan de Executieve en aan het verenigd college »;

3° in paragraaf 2 worden de woorden « voorontwerp van wet of decreet » vervangen door de woorden « voorontwerp van wet, decreet of ordonnantie »;

(1) Het ontworpen artikel 6, § 3, voegt aan de artikelen 3, § 1, 4 en 9 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de woorden toe « en de leden van het verenigd college bedoeld in artikel 73 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ». Zodoende laat de ontworpen bepaling buiten beschouwing de besluiten en verordeningen die de colleges van de Vlaamse en Franse Gemeenschapscommissie gemachtigd zijn te nemen; de memorie van toelichting bevestigt dat waar ze preciseert dat « artikel 6 ertoe strekt titel II van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ... in overeenstemming te brengen met de nieuwe Brusselse instellingen, zowel wat hun akten als wat sommige van de organen ervan betreft ». De verschillende regeling die aldus wordt ingesteld voor de verordeningen van die politieke lichamen is hierdoor te verklaren dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie door de Verenigde vergadering ertoe gebracht wordt ordonnanties te maken op het gebied waar zij bevoegd is.

(2) Die nummering wordt vanzelfsprekend alleen gebruikt om de lezing te vergemakkelijken.

4° au paragraphe 3, les mots « un avant-projet ou une proposition de loi ou de décret » sont remplacés par les mots « un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance »;

5° au paragraphe 4, alinéa 2, les mots « au gouvernement ou à l'Exécutif compétent » sont remplacés par les mots « au gouvernement, à l'Exécutif compétent ou au Collège réuni ».

Article 6ter. — L'article 4 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, est remplacé par la disposition suivante :

« Article 4. — Les Ministres, les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux et les membres du collège réuni visé à l'article 60 de loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, chacun pour ce qui le concerne, peuvent demander l'avis motivé de la section sur toutes propositions de loi, de décret ou d'ordonnance, ainsi que sur tous amendements à des projets ou propositions de loi, de décret ou d'ordonnance.

L'article 3, §§ 3 et 4, est, le cas échéant, applicable à cet avis ».

Article 6quater. — Il est inséré dans les mêmes lois coordonnées un article 4bis, rédigé comme suit :

« Article 4bis. — (Cfr. article 32, § 4, alinéas 2 et 3, et § 6 en projet) ».

Article 6quinquies. — Il est inséré dans les mêmes lois coordonnées un article 4ter, rédigé comme suit :

« Article 4ter. — (Cfr. article 32, § 8, en projet) ».

Article 6sexies. — A l'article 6 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, les mots « d'avant-projets de lois, de décrets » sont remplacés par les mots « d'avant-projets de lois, de décrets, d'ordonnances ».

Article 6septies. — A l'article 9 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, les mots « Les Ministres et les membres des Exécutifs communautaires et régionaux » sont remplacés par les mots « Les autorités citées à l'article 4 ». Il va de soi que les différentes références contenues dans le projet devraient être adaptées aux propositions ci-dessus, si celles-ci étaient retenues.

Art. 7

L'article est rédigé comme suit :

« Pour l'application de l'article 14 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, sont considérées comme des formes substantielles, les concertations, les associations, les transmissions d'informations, les avis, les avis conformes, les accords, les accords communs et les propositions prévus par les lois prises en exécution des articles 59bis, 59ter, 107quater, 108ter et 115 de la Constitution.

Toutefois, les personnes physiques et les personnes morales, et à l'exception de l'Etat, des Communautés et des Régions, ne peuvent invoquer la violation des formes visées à l'alinéa précédent. ».

Aux termes de l'article, « les concertations, associations, etc. », dont l'omission ou l'irrégularité constituent la violation de règles de compétence au sens de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, seront qualifiées de formes substantielles dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Il ressortira

4° in paragraaf 3 worden de woorden « een voorontwerp of een voorstel van wet of decreet » vervangen door de woorden « een voorontwerp of een voorstel van wet, decreet of ordonnantie »;

5° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden « aan de Regering of aan de bevoegde Executieve » vervangen door de woorden « aan de Regering, aan de bevoegde Executieve of aan het verenigd college ».

Artikel 6ter. — Artikel 4 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 4. — De Ministers, de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven en de leden van het verenigd college bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, kunnen, elk wat hem betreft, het beredeneerd advies van de afdeling vragen over alle voorstellen van wet, decreet of ordonnantie, alsmede over alle amendementen op ontwerpen of voorstellen van wet, decreet of ordonnantie.

Artikel 3, §§ 3 en 4, is, in voorkomend geval, van toepassing op dat advies ».

Artikel 6quater. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 4bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 4bis. — (cf. het ontworpen artikel 32, § 4, tweede en derde lid, en § 6) ».

Artikel 6quinquies. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 4ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 4ter. (cf. het ontworpen artikel 32, § 8) ».

Artikel 6sexies. — In artikel 6 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de woorden « van voorontwerpen van wetten, van decreten » vervangen door de woorden « van voorontwerpen van wetten, van decreten, van ordonnanties ».

Artikel 6septies. — In artikel 9 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de woorden « De Ministers en de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven » vervangen door de woorden « De in artikel 4 vermelde overheden ». De in het ontwerp voorkomende verwijzingen zullen, als de bovenstaande voorstellen worden aanvaard, vanzelfsprekend daaraan moeten worden aangepast.

Art. 7

Het artikel is als volgt geredigeerd :

« Voor de toepassing van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, worden als substantiële vormen beschouwd, het overleg, de betrokkenheid, het geven van inlichtingen, de adviezen, de eensluidende adviezen, de akkoorden, de gemeenschappelijke akkoorden en de voorstellen bepaald door de wetten genomen (lees : aangenomen) in uitvoering van de artikelen 59bis, 59ter, 107quater, 108ter en 115 van de Grondwet.

De natuurlijke en de rechtspersonen, behalve de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, kunnen echter de schending van de in het vorige lid bedoelde vormen niet inroepen. ».

Luidens het artikel zullen « het overleg, de betrokkenheid, enz. », waarvan het verzuim of de onregelmatigheid een schending opleveren van bevoegdheidsregels in de zin van de bijzondere wet op het Arbitragehof, als substantiële vormen worden aangemerkt in de gecoördineerde wetten op

de l'alinéa 2 que lorsque le Conseil d'Etat sera sollicité de refuser l'application d'une disposition législative pour omission ou irrégularité de ces mêmes concertations, etc., il devra poser une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage parce qu'il s'agira d'un moyen pris de la violation d'une règle de compétence. Mais s'il est sollicité de refuser l'application d'un règlement ou d'un acte individuel, ou d'annuler un tel acte, il devra considérer ces mêmes concertations, etc. comme des formes substantielles dont il ne pourra relever la violation qu'à la requête de l'Etat, des Communautés et des Régions.

D'une part, le législateur ordinaire ne saurait s'attribuer le pouvoir de qualifier des actes prescrits par le législateur spécial autrement que ne l'a fait celui-ci.

D'autre part, le législateur ne peut limiter les pouvoirs que le Conseil d'Etat, section d'administration, et les autres juridictions administratives tiennent de l'article 107 de la Constitution, au même titre que les cours et tribunaux de l'ordre judiciaire.

Il s'ensuit que l'article 7 doit être omis.

Art. 8

L'article est rédigé comme suit :

« L'article 17 des mêmes lois, abrogé par la loi du 28 juin 1983 portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Article 17. — § 1^{er}. A la demande de la partie requérante, la Chambre compétente pour trancher l'affaire au fond, peut ordonner à l'unanimité la suspension de l'exécution de l'acte ou du règlement attaqué si le recours invoque la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

§ 2. La suspension de l'exécution ne peut être décidée que si des moyens sérieux sont invoqués et à condition que l'exécution immédiate de l'acte ou du règlement attaqué risque de causer un préjudice grave difficilement réparable.

§ 3. La demande de suspension de l'exécution est introduite par un acte distinct qui est joint à la requête en annulation.

§ 4. La Chambre statue sur la demande de suspension de l'exécution dans un délai de 30 jours. Au cas où la suspension de l'exécution est ordonnée, la demande principale est traitée sans délai.

§ 5. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la procédure relative à la demande de suspension de l'exécution. Des règles spécifiques peuvent être fixées concernant l'examen des demandes de suspension de l'exécution qui sont manifestement irrecevables ou manifestement non fondées. »

de Raad van State. Uit het tweede lid blijkt dat wanneer de Raad van State wordt verzocht de toepassing te weigeren van een wetbepaling wegens verzuim of onregelmatigheid van datzelfde overleg, enz., hij een prejudiciële vraag zal moeten stellen aan het Arbitragehof, want het zal dan gaan om een middel ontleend aan de schending van een bevoegdheidsregel. Wordt de Raad echter verzocht de toepassing van een verordening of van een individuele handeling te weigeren, of zo'n handeling te vernietigen, dan zal hij datzelfde overleg, enz. moeten beschouwen als substantiële vormvereisten waarvan hij de schending alleen op verzoek van de Staat, van de Gemeenschappen en de Gewesten zal kunnen opwerpen.

Eensdeels zou de gewone wetgever zich niet de bevoegdheid mogen toeëigenen om aan handelingen die door de bijzondere wetgever voorgeschreven zijn, een andere hoedanigheid toe te kennen dan deze laatste eraan heeft toegekend.

Anderdeels mag de wetgever niet de bevoegheden beperken die de Raad van State, afdeling administratie, en de andere administratieve rechtscolleges ontleenen aan artikel 107 van de Grondwet, net zoals de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde.

Dit brengt mee dat artikel 7 moet vervallen.

Art. 8

Het artikel is als volgt geredigeerd :

« Artikel 17 van dezelfde wetten, opgeheven door de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« Artikel 17, § 1. — Op vordering van de verzoevende partij kan de Kamer tot wiens bevoegdheid de beslechting ten gronde van de zaak behoort bij unanimiteit (*lees : ... kan de kamer die bevoegd is om de zaak ten gronde te beslechten, eenparig ...*) de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of verordening bevelen indien het beroep de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet inroept (*lees : aanvoert*).

§ 2. Tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan slechts worden besloten als ernstige middelen worden aangevoerd en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of de verordening waartegen het beroep gericht is, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

§ 3. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die bij het verzoekschrift tot vernietiging wordt gevoegd.

§ 4. De Kamer doet uitspraak over de vordering tot opschorting (*lees : schorsing*) van de tenuitvoerlegging binnen een termijn van 30 dagen. Indien de opschorting (*lees : schorsing*) van de tenuitvoerlegging wordt bevolen wordt de vordering ten gronde onverwijld behandeld.

§ 5. De Koning bepaalt, bij in Ministerraad overlegd besluit, de procedure betreffende de vordering tot opschorting (*lees : schorsing*) van de tenuitvoerlegging. Voor het behandelen van kennelijk onontvankelijke en kennelijk ongegronde vorderingen tot opschorting (*lees : schorsing*) van de tenuitvoerlegging kunnen specifieke regels worden bepaald ».

1° L'article attribue au Conseil d'Etat le pouvoir de suspendre l'exécution de l'acte attaqué si le recours invoque la violation des articles 6, *§bis* et 17 de la Constitution. Les conditions et la procédure d'octroi du sursis s'inspirent, selon l'exposé des motifs, de ce qui est prévu par la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage et, par la même, de l'article 70 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

2° D'un point de vue légistique, il paraît opportun de saisir l'occasion de la vacance des articles 17 et 18 des lois coordonnées du 12 janvier 1973, qui en constituent le titre IV, pour compléter le titre III par un chapitre III intitulé « De la suspension », à l'instar de la troisième section du titre I^{er}, chapitre premier, de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage. La matière réglée par l'article 8 du projet serait dans ce cas divisée en deux articles, les articles 17 et 18, comprenant respectivement les paragraphes 1^{er} à 4 et le paragraphe 5 de l'article 17 selon le texte du projet.

3° Le paragraphe 1^{er} ne dispose pas que la décision (terme employé par l'article 19 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage) ou l'arrêt (terme employé par l'article 23 de la même loi spéciale et par lequel le Conseil d'Etat qualifie les décisions qu'il prend sur base de l'article 70 de la loi du 15 décembre 1980 précitée) doit être motivé, ainsi que le prescrit l'article 19 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage. Cette précision devrait être apportée au texte.

4° Le paragraphe 2 est la reproduction quasi textuelle de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage;

5° Le paragraphe 3 requiert que la demande de suspension de l'exécution soit introduite par un acte distinct, joint à la requête en annulation.

a) On observe que l'article 21 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage permet de former la demande aussi bien dans la requête en annulation. L'exposé des motifs n'explique pas les motifs de ce renforcement du formalisme.

En revanche, le projet ne contient pas de disposition analogue à l'article 22 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage qui est relatif à la justification de la demande de suspension. Il se recommanderait d'insérer une telle disposition dans le projet.

b) Le projet n'interdit certes pas d'invoquer la violation des articles 6, *6bis* et 17 de la Constitution pour la première fois dans le mémoire en réplique, si le moyen est déduit de la consultation du dossier administratif. Mais il ne permettra pas que la suspension soit alors prononcée. Telle est-elle vraiment l'intention du Gouvernement ?

6° Pour ce qui est du paragraphe 4, si, en vertu de l'article 23 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour d'arbitrage doit statuer « sans délai » sur la demande de suspension, le Conseil d'Etat se voit impartir un délai de trente jours. Au contraire, si, en vertu de l'article 25 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour d'arbitrage, lorsqu'elle a ordonné la suspension, doit statuer sur la demande principale dans les trois mois de l'arrêt qui a prononcé la suspension, le Conseil d'Etat devra traiter la demande principale « sans délai ».

1° Het artikel draagt de Raad van State de bevoegdheid op de tenuitvoerlegging van de aangevochten akte te schorsen indien het beroep de schending van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet aanvoert. Voor de voorwaarden en de rechtspleging met betrekking tot het verlenen van schorsing is, volgens de memorie van toelichting, aansluiting gezocht bij het bepaalde in de bijzondere wet op het Arbitragehof, dat zelf ontleend is aan artikel 70 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

2° Uit een wetgevingstechnisch oogpunt lijkt het wenselijk gebruik te maken van de beschikbaarheid van de artikelen 17 en 18 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973, die titel IV vormen, om titel IV aan te vullen met een hoofdstuk III, met als opschrift « Schorsing », naar het voorbeeld van titel I, hoofdstuk I, afdeling III, van de bijzondere wet op het Arbitragehof. De aangelegenheid die wordt geregeld door artikel 8 van het ontwerp zou in dat geval over twee artikelen worden verdeeld, namelijk de artikelen 17 en 18, die onderscheidenlijk de §§ 1 tot 4 en § 5 van artikel 17 volgens de tekst van het ontwerp zouden bevatten.

3° Paragraaf 1 bepaalt niet dat de beslissing (term die wordt gebruikt in artikel 19 van de bijzondere wet op het Arbitragehof) of het arrest (term die wordt gebruikt in artikel 23 van dezelfde bijzondere wet en waarmee de Raad van State de beslissingen omschrijft die hij neemt op grond van artikel 70 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) gemotiveerd moeten worden, zoals wordt voorgeschreven door artikel 19 van de bijzondere wet op het Arbitragehof. Die precisering zou in de tekst aangebracht moeten worden.

4° Paragraaf 2 is de nagenoeg woordelijke weergave van de bijzondere wet op het Arbitragehof.

5° Paragraaf 3 bepaalt dat de vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die bij het verzoekschrift tot vernietiging wordt gevoegd.

a) Er zij op gewezen dat artikel 21 van de bijzondere wet op het Arbitragehof de mogelijkheid biedt de vordering ook in het verzoekschrift tot vernietiging zelf in te stellen. De memorie van toelichting geeft geen redenen op voor dit strakkere formalisme.

Daarentegen bevat het ontwerp geen bepaling die overeenkomt met artikel 22 van de bijzondere wet op het Arbitragehof, dat betrekking heeft op het verantwoorden van de vordering tot schorsing. Het zou aanbeveling verdienen zulk een bepaling in het ontwerp op te nemen.

b) Het ontwerp verbiedt zeker niet dat de schending van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet voor het eerst wordt aangevoerd in de memorie van wederantwoord, indien het middel wordt ontleend aan de raadpleging van het administratief dossier. Maar het staat niet toe dat in dit geval, de schorsing wordt uitgesproken. Is dat wel de bedoeling van de Regering ?

6° Wat § 4 betreft is het zo dat, krachtens artikel 23 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, het Arbitragehof « onverwijld » uitspraak moet doen over de vordering tot schorsing, maar dat de Raad van State een termijn van dertig dagen toegemeten krijgt. Daartegenover staat dat het Arbitragehof, wanneer het de schorsing bevolen heeft, krachtens artikel 25 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de hoofdvordering uitspraak moet doen van het arrest dat de schorsing beveelt, terwijl de Raad van State de hoofdvordering « onverwijld » zal moeten behandelen.

Il y a là une incohérence qu'il appartient au Gouvernement d'éliminer.

7° La loi spéciale sur la Cour d'arbitrage détermine limitativement les règles qui donnent ouverture à annulation d'une disposition législative. Par là même, les motifs de suspension d'une disposition législative attaquée devant la Cour ne peuvent être, indépendamment du préjudice, que la violation d'une de ces règles.

Les cas d'ouverture du recours en annulation devant le Conseil d'Etat s'étendent à tout moyen de droit capable d'entraîner l'annulation.

A s'en tenir au texte du projet, le Conseil d'Etat pourrait prononcer la suspension de l'exécution de l'acte attaqué pourvu que le recours en annulation invoque la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution. Les paragraphes 1^{er} et 2 ne disposent pas que ce n'est que dans l'hypothèse où le moyen tiré de la violation de ces règles paraîtrait sérieux que la suspension pourrait être prononcée. Selon le paragraphe 1^{er}, il suffit qu'un tel moyen soit invoqué. Selon le paragraphe 2, il faut qu'il y ait des moyens sérieux. Ce n'est que dans l'exposé des motifs que l'on trouve la précision selon laquelle « la suspension n'est possible que lorsque le requérant invoque des moyens sérieux fondés sur la violation des articles précités ». De toute évidence, cette précision devrait être insérée dans le texte de la loi.

8° L'exigence, qui ressort du paragraphe 4, de traiter la demande principale sans délai dans le cas où la suspension de l'exécution est ordonnée, soulève certaines difficultés qui tiennent à la limitation des moyens qui peuvent justifier la décision de suspension.

a) Le paragraphe 5 limite le pouvoir d'exécution du Roi à la fixation de la procédure relative à la demande de suspension de l'exécution, donc à la procédure antérieure à la décision qui statuera sur une telle demande. Le projet ne contient pas de disposition analogue à l'article 70, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 précitée, aux termes duquel « lorsque le Conseil d'Etat a ordonné le sursis, il statue sur le recours conformément aux règles particulières de délai et de procédure que le Roi détermine par arrêté délibéré en conseil des ministres ».

Vainement se prévaudrait-on à cette fin de l'article 30 des lois coordonnées, qui charge le Roi de déterminer la procédure devant la section d'administration : cet article ne concerne que la procédure à suivre dans les cas visés aux articles 11, 12, 13, 14 et 16.

Peut-être un arrêté royal réglant l'exécution des mots « sans délai », pourrait-il être pris sur la base de l'article 117 des mêmes lois coordonnées, aux termes duquel « des arrêtés royaux délibérés en conseil des ministres prendront toutes les mesures organiques complémentaires nécessaires pour assurer l'exécution des présentes lois coordonnées ». Encore faudrait-il que l'arrêté royal en question soit interprété comme prenant une mesure organique, ce qui paraît sujet à controverses.

b) Même si l'on trouve ou si l'on donne un fondement légal à un tel arrêté royal, d'autres difficultés surgiront.

Certaines parties adverses multiplient devant la section d'administration des fins de non-recevoir beaucoup plus fréquemment qu'elles ne peuvent le faire devant la Cour d'arbitrage. Il va de soi qu'un moyen de fond ne pourra être considéré comme sérieux par la chambre saisie de la demande de suspension que si la même chambre estime le recours

Er is hier een inconsistentie die de Regering weg zal moeten werken.

7° De bijzondere wet op het Arbitragehof geeft op beperkende wijze de regels aan die grond opleveren voor de vernietiging van een wetsbepaling gevorderd kan worden. Meteen ook kan de reden voor de schorsing van een wetsbepaling die voor het Hof wordt aangevochten, ongeacht de schade, alleen de schending van één van die regels zijn.

De gevallen waarin beroep tot nietigverklaring openstaat bij de Raad van State omvatten ieder rechtsmiddel dat vernietiging kan meebrengen.

Als men voortgaat op de tekst van het ontwerp, zou de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kunnen uitspreken, mits het beroep tot nietigverklaring een schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet aanvoert. De §§ 1 en 2 bepalen niet dat de schorsing alleen uitgesproken zou kunnen worden in geval het aan de schending van die regels ontleende middel ernstig lijkt. Volgens § 1 is het voldoende dat zo'n middel wordt aangevoerd. Volgens § 2 moeten er ernstige middelen voorhanden zijn. Alleen in de memorie van toelichting treft men de precisering aan dat « de opschorting mogelijk (is) wanneer de verzoeker ernstige middelen aanvoert gesteund op de schending van de voormelde (...) artikelen ». Dat zou natuurlijk in de tekst zelf van de wet moeten staan.

8° De uit § 4 volgende eis dat de vordering ten gronde onverwijld moet worden behandeld als er schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen, doet bepaalde moeilijkheden rijzen, die verband houden met de beperktheid van de middelen die de schorsingsbeslissing kunnen rechtvaardigen.

a) § 5 beperkt de uitvoeringsbevoegdheid van de Koning tot het bepalen van de procedure betreffende de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging, dus tot de procedure die voorafgaat aan de beslissing waarbij uitspraak zal worden gedaan over zo een vordering. Het ontwerp bevat geen bepaling die overeenkomt met artikel 70, tweede lid, van de voormelde wet van 15 december 1980, luidens welke « wanneer de Raad van State de opschorting bevolen heeft, (...) hij uitspraak (doet) over het beroep overeenkomstig de bijzondere regels inzake termijn en rechtspleging die de Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit ».

Vergeefs zou men zich daartoe beroepen artikel 30 van de gecoördineerde wetten, dat de Koning gelast de rechtspleging voor de afdeling administratie te bepalen : dat artikel heeft immers alleen betrekking op de rechtspleging die gevolgd moet worden in de gevallen bedoeld in de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16.

Wellicht zou een koninklijk besluit dat de uitvoering van het woord « onverwijld » regelt kunnen worden vastgesteld op grond van artikel 117 van dezelfde gecoördineerde wetten, dat als volgt luidt : « Bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten worden al de nodige aanvullende organieke maatregelen genomen welke ter uitvoering van deze gecoördineerde wetten nodig zijn ». En dan zou het koninklijk besluit in kwestie nog moeten worden geacht een organieke maatregel te nemen, wat vatbaar lijkt voor betwisting.

b) Zelfs als men voor zulk een koninklijk besluit een rechtsgrond vindt of er een aan geeft, dan nog zullen andere moeilijkheden zich opdoen.

Sommige tegenpartijen voeren voor de afdeling administratie van de Raad van State nogal wat gronden van nietontvankelijkheid aan, veel vaker dan zij voor het Arbitragehof vermogen te doen. Het spreekt vanzelf dat een middel ten gronde door de kamer waarbij de eis tot schorsing aanhangig is gemaakt, slechts dan als ernstig zal kunnen

principal recevable; tel est déjà le cas pour les chambres qui statuent en vertu de l'article 70 de la loi du 15 décembre 1980. A la différence de ce qui se passe dans le cadre de cette loi, où l'intérêt est rarement contestable et contesté, le défaut d'intérêt est la fin de non-recevoir le plus souvent invoquée en d'autres matières, notamment celle de la fonction publique, qui sont de celles où l'on peut s'attendre à des recours invoquant la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution. Comme le rejet d'une demande de suspension ne se conçoit qu'au terme d'une procédure contradictoire, le délai de trente jours prévu par le paragraphe 4 serait trop bref pour un délai de rigueur ou inutile pour un délai d'ordre. Aussi serait-il préférable de le remplacer par une disposition analogue à celle qui enjoint à la Cour d'arbitrage de statuer sans délai.

c) La procédure contradictoire dont il vient d'être question devrait, elle aussi, être prescrite expressément par la loi, ainsi que le fait l'article 23 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage.

d) Si la chambre saisie n'accorde pas la suspension, la suite de la procédure sera naturellement celle qui est établie par l'arrêté du Régent du 23 août 1948, sous réserve d'une éventuelle question préjudicielle à l'assemblée générale de la section d'administration du Conseil d'Etat, sur la base de l'article 12 du projet.

e) Si la chambre décide la suspension, les choses vont se compliquer.

Le paragraphe 4 dispose en effet que « la demande principale est traitée sans délai ». Mais l'article 12 du projet prescrit le renvoi à titre préjudiciel à l'assemblée générale de toute question relative à la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution, tout en dispensant de ce renvoi lorsque le recours est irrecevable ou lorsque l'annulation peut être prononcée sur la base de la violation d'une autre norme que celles-là. Tout règlement de procédure accélérée devra tenir compte de ces deux prescriptions qu'il ne sera pas aisé de concilier.

On peut s'attendre à ce que la nécessité du renvoi à l'assemblée générale fasse de la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution un moyen subsidiaire en cas de rejet de la demande de suspension, tandis que l'article 8 en ferait un moyen principal, dans le cas où cette demande aurait été accueillie.

Si une chambre ordonne à l'unanimité la suspension, c'est qu'elle n'aperçoit pas de fin de non-recevoir du recours principal et qu'elle estime le moyen sérieux. Ne serait-il pas expédient de disposer que l'affaire est alors portée immédiatement devant l'assemblée générale et la procédure poursuivie devant celle-ci pour qu'elle statue sur le moyen et pour qu'elle prononce elle-même l'annulation si elle reconnaît le moyen fondé ? En cas de rejet du moyen par l'assemblée générale et que d'autres moyens fussent invoqués, la suspension cesserait ses effets et l'affaire reviendrait devant la chambre initialement saisie.

f) L'article 17, § 4, en projet, des lois coordonnées est, en effet, muet quant à la levée de la suspension, cela à la différence de l'article 25 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, dont l'alinéa 2 dispose : « Si l'arrêt sur la demande principale n'est pas rendu dans ce délai (de trois mois, non proro-

worden aangemerkt als die kamer de hoofdvordering ontvankelijk acht; dat is nu reeds het geval voor de kamers die uitspraak doen op grond van artikel 70 van de wet van 15 december 1980. Anders dan wat er geschiedt in het kader van die wet, waar het belang zelden betwistbaar is en ook zelden betwist wordt, is in andere materies, zoals het openbaar ambt, waar beroepen wegens schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet te verwachten vallen, het gemis van belang de grond van niet-ontvankelijkheid die het vaakst wordt aangevoerd. Aangezien de afwijzing van een eis tot schorsing niet denkbaar is dan na een procedure op tegenspraak, zou de in § 4 bepaalde termijn van 30 dagen te kort zijn als dwingende termijn of nodeloos als termijn van orde. Het beste zou dan ook zijn die termijnbepaling te vervangen door een soortgelijke bepaling als die welke het Arbitragehof voorschrijft onverwijld uitspraak te doen.

c) Ook de zoëven bedoelde procedure op tegenspraak zou uitdrukkelijk moeten worden voorgeschreven door de wet, naar het voorbeeld van artikel 23 van de bijzondere wet betreffende het Arbitragehof.

d) Wijst de kamer waarbij de zaak aanhangig is de schorsing niet toe, dan loopt de rechtspleging natuurlijk verder zoals bepaald is in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, onder voorbehoud van een eventuele prejudiciële vraag aan de algemene vergadering van de afdeling van administratie van de Raad van State gesteld op grond van artikel 12 van het ontwerp.

e) Ingewikkelder zal het worden wanneer de kamer tot schorsing besluit.

Paragraaf 4 bepaalt immers dat « de vordering ten gronde onverwijld behandeld wordt ». Artikel 12 van het ontwerp schrijft echter voor dat iedere vraag omtrent de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 prejudicieel verwezen wordt naar de algemene vergadering, maar het ontslaat tevens van die verplichte verwijzing in het geval dat het beroep niet ontvankelijk is of in het geval dat de vernietiging kan worden uitgesproken wegens schending van een andere norm dan de hierboven bedoelde. Iedere versnelde procedureregeling zal met beide voorschriften moeten rekenen en het zal niet gemakkelijk vallen deze met elkaar te verzoenen.

Verwacht kan worden dat de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet, wegens de noodzakelijke verwijzing naar de algemene vergadering, als de eis tot schorsing wordt verworpen, tot een subsidiair middel zal worden gereduceerd terwijl artikel 8, als de eis was toegewezen, er een hoofdmiddel van zou hebben gemaakt.

Als een kamer eenstemmig de schorsing beveelt, dan betekent dit dat zij geen grond van niet-ontvankelijkheid ziet voor de hoofdvordering en dat zij het middel ernstig acht. Zou het niet probater zijn te bepalen dat de zaak dan direct voor de algemene vergadering wordt gebracht en dat deze de procedure voortzet opdat zij uitspraak doet over het middel en zelf de vernietiging uitspreekt als zij dat middel gegrond bevindt ? Als de algemene vergadering het middel zou verwerpen en als er andere middelen zouden worden aangevoerd, zou de schorsing ophouden uitwerking te hebben en zou de zaak weer voor de aanvankelijk geadieerde kamer komen.

f) Het ontworpen artikel 17, § 4, van de gecoördineerde wetten rept immers met geen woord over de opheffing van de schorsing, in tegenstelling tot artikel 25 van de bijzondere wet op het Arbitragehof, dat in het tweede lid bepaalt : « Indien het arrest op de hoofdvordering niet gewezen is bin-

geable, à partir du prononcé de l'arrêt ordonnant la suspension), la suspension cesse immédiatement ses effets ».

Art. 10

L'article est rédigé comme suit :

« § 1^{er}. L'article 69 des mêmes lois est remplacé par la disposition suivante :

« Article 69. Le Conseil d'Etat est composé :

— de trente membres, étant un premier président, un président, huit présidents de chambre et vingt conseillers d'Etat;

— de l'auditorat, comprenant un auditeur général, un auditeur général adjoint, quarante-huit premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints;

— du bureau de coordination, comprenant six premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints;

— du greffe, comprenant un greffier en chef, un greffier de section et sept greffiers ».

§ 2. L'augmentation du nombre de membres du Conseil et du nombre de membres de l'auditorat prévue par le présent article entre en vigueur à la date fixée par arrêté royal délibéré en conseil des Ministres.

Paragraphe 1^{er}

Le paragraphe 1^{er} vise à remplacer l'article 69 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, afin d'augmenter le nombre de membres du Conseil et de l'auditorat.

En ce qui concerne le bureau de coordination, il y a lieu de rappeler que le nombre de ses membres n'a plus été augmenté depuis l'entrée en vigueur de la loi du 3 juin 1971.

Le tableau ci-après montrera que l'évolution de ses effectifs n'a pas suivi celle des effectifs des autres composantes du Conseil d'Etat.

nen die termijn (drie maanden, niet verlengbaar, te rekenen van de uitspraak van het arrest dat de schorsing beveelt), houdt de schorsing onmiddellijk op gevolg te hebben ».

Art. 10

Dit artikel is als volgt geredigeerd :

« § 1. — Artikel 69 van dezelfde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 69. — De Raad van State is samengesteld :

— uit dertig leden, zijnde een eerste voorzitter, een voorzitter, acht kamervoorzitters en twintig staatsraden;

— uit het auditoraat, samengesteld uit een auditeur-generaal, een adjunct-auditeur-generaal, achtenveertig eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs;

— uit een coördinatiebureau, samengesteld uit zes eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen;

— uit de griffie, samengesteld uit een hoofdgriffier, een afdelingsgriffier en zeven griffiers ».

§ 2. — De Koning bepaalt, bij in Ministerraad overlegd besluit, de datum waarop de door dit artikel voorziene verhoging van het aantal leden van de Raad en van het aantal leden van het auditoraat in werking treedt ».

Paragraaf 1

§ 1 wil artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vervangen om het aantal leden van de Raad en van het auditoraat op te voeren.

Wat het coördinatiebureau betreft, zij erop gewezen dat het aantal leden van het bureau niet meer verhoogd is sedert de inwerkingtreding van de wet van 3 juni 1971.

De hiernavolgende tabel geeft te zien dat het verloop van de personeelssterkte bij het coördinatiebureau geen gelijke tred heeft gehouden met het verloop van de personeelssterkte bij de andere componenten van de Raad van State.

	Membres du Conseil d'Etat — <i>Leden van de Raad van State</i>	Membres de l'auditorat — <i>Leden van het Auditoraat</i>	Membres du bureau de coordination — <i>Leden van het coördinatiebureau</i>	Membres du greffe — <i>Leden van de griffie</i>
avant la loi du 6 mai 1982. — voor de wet van 6 mei 1982	18	39	6	7
loi du 6 mai 1982 (1) — wet van 6 mei 1982 (1)	24	44	6	9
loi du 31 décembre 1983 (2) situation actuelle — wet van 31 december 1983 (2) huidige situatie	24	46	6	9
projet de loi — wetsontwerp	30	50	6	9

(1) Loi du 6 mai 1982 modifiant les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973.

(2) Loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone.

(1) Wet van 6 mei 1982 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

(2) Wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.

En ce qui concerne l'activité du bureau de coordination en relation avec celle de la section de législation, on rappellera que la moyenne annuelle de demandes d'avis de la section de législation était de 250 environ pour les années 1977, 1978 et 1979, alors qu'elle dépasse 500 pour les années 1985, 1986, 1987 et 1988.

En ce qui concerne l'activité de la section d'administration, il est trop souvent perdu de vue que le bureau de coordination y contribue d'une manière peut-être moins visible, surtout de l'extérieur, mais néanmoins importante.

Enfin, la tenue à jour de la documentation législative, réglementaire et jurisprudentielle exige des prestations de plus en plus nombreuses en raison directe de l'accroissement des textes à recenser.

Le texte néerlandais de l'article 69 devrait en tout état de cause être rédigé comme suit :

« Artikel 69. De Raad van State is samengesteld uit :

- dertig leden, zijnde ...;
- het auditorschap, bestaande uit ...;
- het coördinatiebureau, bestaande uit ...;
- de griffie, bestaande uit ... ».

Paragraphe 2

D'un point de vue légistique, il serait préférable de renvoyer à l'article 38 la disposition contenue au paragraphe 2 qui se rapporte évidemment à l'entrée en vigueur d'une partie du projet.

Dans le texte néerlandais, il conviendrait d'écrire : « ... waarop de in dit artikel vervatte verhoging van ... ».

Art. 11

L'article 11 dispose comme suit :

« L'article 71, § 3, des mêmes lois, est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. Sont nommés par le Roi premiers auditeurs ou premiers référendaires, respectivement :

- a) les auditeurs qui comptent onze années de fonctions en cette qualité;
- b) les référendaires qui comptent onze années de fonctions en cette qualité ».

1° Le projet a comme effet de modifier la structure de l'auditorat. L'exposé des motifs se borne, à cet égard, à indiquer que « ces dispositions n'appellent pas de commentaire particulier ». L'adaptation de l'institution « au niveau paysage institutionnel » ne peut passer pour un commentaire pertinent.

2° Aux termes de l'article 69 des lois coordonnées du 12 janvier 1973, l'auditorat comprend :

- un auditeur général,
- un auditeur général adjoint,
- huit premiers auditeurs,
- trente-six auditeurs et auditeurs adjoints.

Cette répartition doit être rapprochée de l'article 75 des mêmes lois coordonnées, aux termes duquel :

« L'auditeur général répartit les affaires entre les membres de l'auditorat et dirige leurs travaux. Les premiers auditeurs participent à cette direction.

L'auditeur général délègue à l'auditeur général adjoint ses attributions chaque fois que l'exercice d'une de celles-ci

Aangaande de werkzaamheden die het coördinatiebureau vervult in verband met de activiteit van de afdeling wetgeving, moge eraan herinnerd worden dat er voor de jaren 1977, 1978 en 1979 gemiddeld ongeveer 250 adviesaanvragen per jaar waren voor de afdeling wetgeving, terwijl dat gemiddelde voor de jaren 1985, 1986, 1987 en 1988 meer dan 500 bedraagt.

Aangaande de activiteit van de afdeling administratie wordt al te vaak uit het oog verloren dat het coördinatiebureau daartoe bijdraagt op een wijze die naar buiten mischien minder opvalt maar die desalniettemin zeer belangrijk is.

Het bijhouden van documentatie inzake wetten, verordeningen en rechtspraak tenslotte brengt als rechtstreeks gevolg van toenemend aantal te ontlede tekst verhoudingsgewijs hoe langer hoe meer werk mee.

De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 69 zou in ieder geval als volgt moeten worden geredigeerd :

« Artikel 69. — De Raad van State is samengesteld uit :

- dertig leden, zijnde ...;
- het auditorschap, bestaande uit ...;
- het coördinatiebureau, bestaande uit ...;
- de griffie, bestaande uit ... ».

Paragraaf 2

Uit een wetgevingstechnisch oogpunt, zou het verkieslijk zijn de bepaling van § 2, die duidelijk verband houdt met de inwerkingtreding van een deel van het ontwerp te verschuiven naar artikel 38.

In de Nederlandse tekst schrijve men : « ... waarop de in dit artikel vervatte verhoging van ... » in plaats van « ... waarop de door dit artikel voorziene verhoging van ... ».

Art. 11

Artikel 11 bepaalt :

« Artikel 71, § 3, van dezelfde wetten, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 3. — Tot eerste auditeur of eerste referendaris worden onderscheidelijk door de Koning benoemd :

- a) de auditeurs die elf jaar dienst tellen in die hoedanigheid;
- b) de referendarissen die elf jaar dienst tellen in die hoedanigheid ». »

1° Het ontwerp heeft tot gevolg dat de structuur van het auditorschap gewijzigd wordt. De memorie van toelichting bepaalt zich in dat verband tot de verklaring dat deze bepalingen « geen bijzondere toelichting vergen ». De aanpassing van de instelling « aan de nieuwe institutionele inrichting » kan hier niet als een ter zake dienende commentaar gelden.

2° Luidens artikel 69 van de wet op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten bestaat het auditorschap uit :

- een auditeur-generaal;
- een adjunct-auditeur-generaal;
- acht eerste auditeurs;
- zesendertig auditeurs en adjunct-auditeurs.

Die verdeling moet in verband worden gebracht met artikel 75 van dezelfde gecoördineerde wetten, dat bepaalt :

« De auditeur-generaal verdeelt de zaken onder de leden van het auditorschap en leidt de werkzaamheden. De eerste auditeurs nemen deel aan de leiding.

De auditeur-generaal delegeert zijn bevoegdheden aan de adjunct-auditeur-generaal telkens als de uitoefening van

porte sur une affaire qui doit être instruite dans la langue qui n'est pas celle du diplôme de l'auditeur général.

L'auditeur adjoint travaille sous la direction d'un premier auditeur. »

La confrontation de l'article 75, dont le projet n'envisage pas la modification, avec les articles 69 et 71, § 3, en projet, fait apparaître une certaine incohérence. On voit mal, en effet, de quelle manière les nombreux premiers auditeurs du nouvel article 69 pourront participer efficacement, au côté de l'auditeur général (et de l'auditeur général adjoint), à la direction des travaux des membres de l'auditorat. Or, le régime actuellement en vigueur a permis de confier à chacun des premiers auditeurs en titre la direction d'une section. Dans chaque rôle linguistique, les membres de l'auditorat sont répartis en quatre sections, dont chacune est placée sous la direction d'un premier auditeur. Les premiers auditeurs ont ainsi une responsabilité dans l'avancement des affaires. Ils ont la charge du stage des auditeurs adjoints. Ils sont réunis par l'auditeur général aussi souvent que de besoin pour être associés aux décisions importantes du chef de corps. Ils sont consultés par l'auditeur général et par l'auditeur général adjoint chaque fois qu'une décision doit être prise ou un avis émis relativement aux magistrats de leur section. Les dispositions en projet laissent évidemment incertain le point de savoir comment cette organisation pourra être maintenue, alors qu'il paraît souhaitable qu'elle le soit.

Art. 12 et 13

Les articles sont libellés comme suit :

« Article 12. Dans l'article 91 des mêmes lois, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, il est inséré un § 2, rédigé comme suit :

« § 2. A la demande du requérant, laquelle doit être faite au plus tard lors du dépôt de son mémoire en réplique, l'assemblée générale de la section d'administration statue, à titre préjudiciel, par voie d'arrêts, sur les questions relatives à la violation par un acte ou un règlement d'une autorité administrative des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

Lorsqu'une telle question est soulevée devant une chambre de la section d'administration saisie d'un recours visé à l'article 14, celle-ci doit demander à l'assemblée générale de statuer sur cette question.

Toutefois, elle n'y est pas tenue :

- 1° lorsque le recours est irrecevable;
- 2° lorsque l'annulation de l'acte attaqué peut être prononcée sur base de la violation d'une autre norme que celles qui sont visées à l'alinéa 1^{er}.

L'assemblée générale est saisie des questions préjudicielles par la transmission au greffier en chef d'une expédition de l'arrêt de renvoi signée par le président et le greffier de la chambre. L'arrêt de renvoi est notifié aux parties.

La chambre qui a posé la question préjudicielle est tenue, pour la solution du litige à l'occasion duquel elle a été posée, de se conformer à l'arrêt rendu par l'assemblée générale. »

Art. 13. § 1^{er}. L'article 93 des mêmes lois est remplacé par la disposition suivante :

« Article 93. § 1^{er}. — 1° L'assemblée générale est composée des membres du Conseil d'Etat visés à l'article 89, ali-

een dezer een zaak betreft die moet behandeld worden in de taal die niet die is van het diploma van de auditeur-generaal.

De adjunct-auditeur oefent zijn ambt uit onder de leiding van een eerste auditeur ».

Als men artikel 75, dat door het ontwerp ongewijzigd wordt gelaten, confronteert met de ontworpen artikelen 69 en 71, § 3, komt er een zekere inconsistentie aan het licht. Er valt immers niet in te zien hoe de talrijke eerste auditeurs uit het nieuwe artikel 69 op doelmatige wijze, naast de auditeur-generaal (en de adjunct-auditeur-generaal), deel zullen kunnen nemen aan de leiding van de werkzaamheden van de leden van het auditoraat. De huidige regeling nu heeft het mogelijk gemaakt aan ieder van de titelvoerende eerste auditeurs de leiding van een sectie op te dragen. Voor elke taalrol worden de leden van het auditoraat verdeeld over vier secties die elk geleid worden door een eerste auditeur. De eerste auditeurs zijn aldus mede verantwoordelijk voor de voortgang van de zaken. Zij hebben de zorg voor de stage van de adjunct-auditeurs. Zij worden door de auditeur-generaal bijeengeroepen telkens als dat nodig is om ze bij belangrijke beslissingen van de korpschef te betrekken. Zij worden door de auditeur-generaal en de adjunct-auditeur-generaal geraadpleegd telkens wanneer een beslissing genomen of een advies uitgebracht moet worden met betrekking tot de magistraten van hun sectie. De ontworpen bepalingen laten uiteraard in het ongewisse of die regeling zal kunnen worden behouden, zoals nochtans wenselijk lijkt.

Art. 12 en 13

Die artikelen zijn als volgt geformuleerd :

« Artikel 12. — In artikel 91 van dezelfde wetten, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, wordt een § 2 ingevoegd, luidend als volgt :

« § 2. — Op aanvraag van de verzoeker, die ten laatste moet gebeuren bij het indienen van zijn memorie van wederantwoord, doet de algemene vergadering van de afdeling administratie, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet door een akte of een verordening van een administratieve overheid.

Wanneer een dergelijke vraag wordt opgeworpen voor een kamer van de afdeling administratie waarbij een bij artikel 14 bedoeld beroep ingesteld is, moet deze algemene vergadering verzoeken op deze vraag uitspraak te doen.

Zij is daartoe echter niet gehouden :

- 1° wanneer het beroep onontvankelijk is;
- 2° wanneer de nietigverklaring van de aangevallen akte kan worden uitgesproken op grond van de schending van een andere norm dan die welke in het eerste lid vermeld zijn.

De prejudiciële vragen worden bij de algemene vergadering aanhangig gemaakt door de indiening bij de hoofdgriffier van een door de voorzitter en de griffier van de kamer ondertekende uitgifte van het arrest van verwijzing. Er wordt van het arrest van verwijzing kennis gegeven aan de partijen.

De kamer die de prejudiciële vraag heeft gesteld moet voor de oplossing van het geschil, naar aanleiding waarvan ze werd gesteld, zich voegen naar het arrest van de algemene vergadering ».

Artikel 13, § 1. — Artikel 93 van dezelfde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 93, § 1, 1°. — De algemene vergadering bestaat uit de leden van de Raad van State vermeld in artikel 89,

née 1^{er}. Elle siège en nombre pair, qui ne peut être inférieur à huit, y compris celui qui la préside.

L'assemblée générale est présidée par le premier président ou, à son défaut, par le président du Conseil d'Etat. A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien des présidents de chambre ou, le cas échéant, des conseillers présents.

2° Elle est composée en nombre égal de membres du Conseil d'Etat ayant justifié par leur diplôme qu'ils ont passé l'examen de docteur ou licencié en droit dans la langue française d'une part et dans la langue néerlandaise d'autre part. Le cas échéant, il est fait application de l'article 89, alinéa 2.

En cas de parité de voix, l'arrêt conclut à l'absence de violation d'une des normes visées à l'article 91, § 2, alinéa 1^{er}.

En cas de parité de voix, pour l'application de l'article 91, § 1^{er}, et l'article 92, la requête est rejetée.

Les membres de l'assemblée générale ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section d'administration.

L'arrêt doit intervenir dans les six mois de l'arrêt de renvoi.

Ce délai peut être prorogé, sans que la durée totale des prorogations puisse excéder le double de ce délai ».

§ 2. L'article 94 des mêmes lois est abrogé ».

1° Il ne se conçoit pas qu'une juridiction se pose à elle-même une question « préjudicielle ». Ce dernier adjectif, appliqué à la relation entre deux formations du Conseil d'Etat, une chambre de la section d'administration et l'assemblée générale de cette section, est donc inadéquat. Il serait à la fois plus exact et plus expédient que le projet organise le renvoi de la cause à l'assemblée générale lorsqu'est soulevée devant une chambre, en dehors des cas visés à l'alinéa 3 du paragraphe 2 en projet, une question relative à la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

2° En substance, l'assemblée générale de la section d'administration se voit attribuer une compétence nouvelle : celle de statuer sur des questions préjudicielles lorsque sont invoqués devant une chambre de la section des moyens pris de la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

Elle siègera désormais en nombre pair et dans le respect de la parité linguistique. Le projet détermine les effets de l'impossibilité de dégager une majorité. Une procédure est organisée.

Il ressort de l'économie des articles 12 et 13 et, en particulier, des dispositions qui attachent certaines conséquences à la parité des voix, qu'en pareil cas, c'est l'opinion concluant soit à la conformité de l'acte attaqué aux articles 6, 6bis et 17 de la Constitution, soit au rejet de la requête, qui prévaut, comme si elle avait été requise à la majorité.

Il va de soi que cette conséquence ne dispensera pas l'assemblée générale de respecter le principe exprimé dans l'article 97 de la Constitution et, par suite, de motiver sa décision. Cependant, la motivation ne pourra consister qu'en la constatation de la parité des voix. Toute autre solution exposerait en effet le Conseil d'Etat à devoir rendre, parfois simultanément, des arrêts fondés sur des motivations contra-

eerste lid. Ze houdt zitting in even getal en met tenminste acht leden, de voorzitter daaronder begrepen.

De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of, bij ontstentenis, door de voorzitter van de Raad van State. Bij ontstentenis van beiden wordt het voorzitterschap waargenomen door de oudstbenoemde onder de aanwezige kamervoorzitters of, in voorkomend geval, door de oudstbenoemde onder de aanwezige staatsraden.

2° Zij bestaat uit een gelijk aantal leden van de Raad van State die door hun diploma bewezen hebben dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten enerzijds in het Nederlands en anderzijds in het Frans hebben afgelegd. In voorkomend geval wordt artikel 89, tweede lid, toegepast.

Bij gelijkheid van stemmen besluit het arrest tot de afwezigheid van schending van één van de normen bedoeld in artikel 91, § 2, eerste lid.

Bij gelijkheid van stemmen voor de toepassing van artikel 91, § 1, en artikel 92, wordt het verzoek verworpen.

De leden van de algemene vergadering hebben beslissende stem, zelfs indien ze niet tot de afdeling administratie behoren.

Het arrest moet worden gewezen binnen zes maanden na het arrest van verwijzing.

Deze termijn kan worden verlengd zonder dat de totale duur van de verlengingen meer dan tweemaal deze termijn mag bedragen.

§ 2. Artikel 94 van dezelfde wetten wordt opgeheven ».

1° Het is niet goed denkbaar dat een rechtscollege een « prejudiciële vraag » stelt aan zichzelf. Dit laatste adjectief, betrokken op de relatie tussen twee formaties van de Raad van State, een kamer van de afdeling administratie en een algemene vergadering van die afdeling, is dus niet deugdelijk. Het zou tegelijk juist en probater zijn als het ontwerp zou voorzien in verwijzing van de zaak naar de algemene vergadering wanneer er voor een kamer, buiten de gevallen bedoeld in het derde lid van de ontworpen § 2, een vraag wordt opgeworpen in verband met schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet.

2° De algemene vergadering van de afdeling administratie ziet zich hier in wezen een nieuwe bevoegdheid opgedragen, de bevoegdheid namelijk om te beschikken op prejudiciële vragen als voor een kamer van de afdeling middelen worden aangevoerd die ontleend zijn aan een schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet.

De algemene vergadering zal voortaan zitting houden in even aantal en met inachtneming van de taalpariteit. Het ontwerp geeft aan wat de gevolgen zijn als onmogelijk een meerderheid kan worden gevonden. Er wordt met het oog daarop een procedure georganiseerd.

Uit de opzet van de artikelen 12 en 13, inzonderheid van de bepalingen waarbij bepaalde gevolgen worden verbonden aan de taalpariteit, blijkt dat in zulk een geval de mening zal prevaleren die concludeert hetzij tot de overeenstemming van de aangevallen handeling met de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet, hetzij tot de afwijzing van het verzoekschrift, alsof die mening dan bij meerderheid was verkregen.

Dit zal de algemene vergadering vanzelfsprekend niet ontslaan van de verplichting om het in artikel 97 van de Grondwet neergelegde beginsel in acht te nemen en haar beslissing dus met redenen te omkleeden. De motivering zal echter alleen kunnen bestaan in de vaststelling dat er staking van stemmen is. Enige andere oplossing zou voor de Raad van State immers het risico meebrengen dat hij, soms

dictoires. Cela étant, on peut douter qu'une décision reposant sur ce seul motif ait encore un caractère juridictionnel.

3° D'un point de vue légistique, compte tenu de l'abrogation du chapitre IV du titre V des lois coordonnées et des articles 95 à 98 par la loi du 28 juin 1983, il est proposé de faire précéder l'article 91 de l'intitulé suivant : « Chapitre IV. De l'assemblée générale de la section d'administration ». Cette insertion se justifie d'autant mieux que le chapitre III s'intitule « De l'organisation de la section d'administration » et que ce qui concerne cette assemblée générale traite plus de sa compétence et de la procédure à suivre devant elle que de son organisation.

Dans cette éventualité, le schéma suivant pourrait être retenu pour ce chapitre IV :

- article 91 : article 91 actuel, inchangé;
- article 92 : article 92 actuel, inchangé;
- article 93 : article 12 du projet, dont il n'y a aucune raison de faire un paragraphe 2 de l'article 91;
- article 94 : article 93, § 1^{er}, 1°, alinéa 1^{er}, et 2°, alinéa 1^{er}, tel qu'il est modifié par le projet;
- article 95 : article 93, § 1^{er}, 1°, alinéa 2, tel qu'il est modifié par le projet;
- article 96 : article 93, § 1^{er}, 2°, alinéa 4, tel qu'il est modifié par le projet;
- article 97 : article 93, § 1^{er}, 2°, alinéas 2 et 3, tel qu'il est modifié par le projet;
- article 98 : article 93, § 1^{er}, 2°, alinéas 5 et 6, tel qu'il est modifié par le projet.

Les observations qui suivent sont présentées sous réserve de celles qui ont été faites à propos de l'article 8 du projet.

4° Il paraît ressortir de l'alinéa 1^{er} du paragraphe 2 en projet de l'article 91 que le requérant seul, et au plus tard dans le mémoire en réplique, peut demander le renvoi préjudiciel.

5° La comparaison des deux premiers alinéas du même paragraphe laisse perplexe. Il semble ressortir du premier alinéa que la chambre ne doit poser la question préjudicielle que si le renvoi lui est demandé par le requérant. Il semble aussi bien ressortir du deuxième alinéa que sauf l'application de l'alinéa 3, elle doit en tout cas demander à l'assemblée générale de statuer sur la question si celle-ci est soulevée devant elle.

Cette comparaison suscite les questions suivantes :

— qu'arrivera-t-il si le requérant soulève le moyen sans demander le renvoi à l'assemblée générale ? Selon l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu à renvoi; selon l'alinéa 2, il y a lieu à renvoi;

— qu'arrivera-t-il si la partie adverse, devant le moyen soulevé sans demander de renvoi, demande elle-même le renvoi ? On n'aperçoit pas les raisons pour lesquelles elle ne pourrait pas elle-même demander ce renvoi, soit dès le mémoire en réponse si le moyen est invoqué dans la requête, soit dans une duplique au mémoire en réplique si le moyen est soulevé pour la première fois dans celui-ci, dans les deux hypothèses sans demande de renvoi.

6° Si la proposition légistique faite ci-dessus est adoptée, les références de l'article 97 *nouveau* (article 93, § 1^{er}, 2°, alinéas 2 et 3, selon le projet) devront être adaptées en conséquence.

7° Il y a un manque de cohérence entre le texte du projet et celui de l'exposé des motifs. Selon celui-ci, « il n'est pas

tegelijktijd, arresten moet wijzen die op tegenstrijdige motiveringen berusten. Het kan dan ook worden betwijfeld of een beslissing welke op dat ene motief steunt, nog wel een rechtsprekende beslissing is.

3° Uit een wetgevingstechnisch oogpunt en gelet op het feit dat hoofdstuk IV van titel V van de gecoördineerde wetten en de artikelen 95 tot 98 opgeheven zijn door de wet van 28 juni 1983, wordt voorgesteld artikel 91 te laten voorafgaan door het volgende opschrift : « Hoofdstuk IV. De Algemene vergadering van de afdeling administratie ». Die invoeging laat zich des te meer verantwoorden daar het hoofdstuk III als opschrift heeft « Inrichting van de afdeling administratie » en dat de bepalingen die betrekking hebben op die algemene vergadering meer over haar bevoegdheid en over de voor haar te volgen procedure handelen dan wel over haar inrichting.

In dat geval zou voor hoofdstuk IV het onderstaande schema kunnen worden gevolgd :

- Artikel 91 : het huidige artikel 91, ongewijzigd;
- Artikel 92 : het huidige artikel 92, ongewijzigd;
- Artikel 93 : artikel 12 van het ontwerp (er is geen enkele reden om daarvan een § 2 van artikel 91 te maken);
- Artikel 94 : artikel 93, § 1, 1°, eerste lid, en 2°, eerste lid, zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd;
- Artikel 95 : artikel 93, § 1, 1°, tweede lid, zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd;
- Artikel 96 : artikel 93, § 1, 2°, vierde lid, zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd;
- Artikel 97 : artikel 93, § 1, 2°, tweede en derde lid, zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd;
- Artikel 98 : artikel 93, § 1, 2°, vijfde en zesde lid, zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd.

De hiernavolgende opmerkingen worden gemaakt onder voorbehoud van hetgeen bij artikel 8 van het ontwerp is opgemerkt.

4° Uit het eerste lid van de ontworpen § 2 van artikel 91 lijkt te volgen dat alleen de verzoeker, ten laatste in de memorie van wederantwoord, prejudiciële verwijzing kan vragen.

5° Als men de eerste twee leden van dezelfde paragraaf met elkaar vergelijkt, staat men perplex. Het eerste lid houdt blijkbaar in dat de kamer alleen dan de prejudiciële vraag behoeft te stellen als de verzoeker om verwijzing vraagt. Uit het tweede lid lijkt te volgen dat die kamer, behoudens toepassing van het derde lid, de algemene vergadering in ieder geval erom moet verzoeken uitspraak te doen over de vraag als deze voor haar is opgeworpen.

Bij die vergelijking rijzen de volgende vragen :

— wat te doen als de verzoeker het middel wel opwerpt maar toch geen verwijzing naar de algemene vergadering vraagt ? Volgens het eerste lid, is er dan geen grond voor verwijzing; volgens het tweede lid wel;

— wat te doen als de tegenpartij ten aanzien van het zonder verzoek om verwijzing opgeworpen middel zelf de verwijzing vraagt ? Het is niet duidelijk waarom zij die zou kunnen vragen hetzij reeds in de memorie van antwoord als het middel in het verzoekschrift is aangevoerd, hetzij in een dupliek op de memorie van wederantwoord als het middel voor het eerst daarin is opgeworpen, in het ene en het andere geval zonder dat er verwijzing wordt gevraagd.

6° Wordt het hierboven gedane wetgevingstechnische voorstel aangenomen, dan moeten in het nieuwe artikel 97 (artikel 93, § 1, 1°, tweede en derde lid, volgens het ontwerp) de verwijzingen dienovereenkomstig worden aangepast.

7° Er is gebrek aan samenhang tussen de tekst van het ontwerp en die van de memorie van toelichting. Volgens

prévu de délai dans lequel l'assemblée générale de la section d'administration devra se prononcer sur une question préjudicielle. Un tel délai ne pourrait en effet être qu'un délai d'ordre ... ». Les deux derniers alinéas de l'article 93, § 1^{er}, prévoient cependant un tel délai, prorogeable.

8° Dans le texte néerlandais, il conviendrait d'écrire :

1°) à l'article 12 :

a) § 2, alinéa 1^{er} : « Op aanvraag van de verzoeker, welke aanvraag deze moet doen uiterlijk bij het ... over vragen omtrent ... door een handeling of ... »;

b) § 2, alinéa 2 : « ... een in artikel 14 bedoeld » in plaats van « een bij artikel 14 bedoeld »;

c) § 2, alinéa 4 : « Prejudiciële vragen worden bij ... door toezending aan de hoofdgriffier van een ... het verwijzingsarrest. Van het verwijzingsarrest wordt kennis gegeven aan de partijen »;

d) § 2, alinéa 5 : « De kamer die de prejudiciële vraag heeft gesteld, dient voor het oplossen van het geschil naar aanleiding waarvan de vraag is opgeworpen, zich te gedragen naar het arrest van de algemene vergadering »;

2°) à l'article 13 :

a) § 1^{er}, 1°, alinéa 1^{er} : « ... uit de in artikel 89, eerste lid, bedoelde leden van de Raad. Ze houdt ... »;

b) § 1^{er}, 1°, alinéa 2 : « bij diens ontstentenis » in plaats van « bij ontstentenis »;

c) § 1^{er}, 2°, alinéa 2 : « Bij staking van stemmen besluit het arrest dat er geen schending is van ... »;

d) § 1^{er}, 2°, alinéa 3 : « Bij staking van stemmen, wat de toepassing van artikel 91, § 1, en artikel 92 betreft, is het verzoek verworpen »;

e) § 1^{er}, 2°, alinéa 4 : « ... zijn stemgerechtigd ... » in plaats van « hebben beslissende stem ».

CHAPITRE III

Modifications à la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

Observations générales

I.

Les dispositions de ce chapitre ont pour objet d'adapter aux réformes institutionnelles réalisées par la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises les prescriptions du chapitre II du titre II de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, c'est-à-dire les prescriptions relatives aux conflits d'intérêts.

Ces adaptations concernent en premier lieu la composition du Comité de concertation et la prise de décision au sein de ce Comité (articles 14 et 20), les mesures projetées ou déjà prises qui peuvent être soumises au dit Comité, les autorités qui sont compétentes pour saisir le Comité de concertation d'un conflit d'intérêts et, enfin, les conditions de cette saisine (articles 16 et 19).

Le projet innove en outre de manière significative en offrant, d'une part au Gouvernement, au Comité de concertation, aux Exécutifs et au Collège réuni en ce qui concerne les conflits d'intérêts soumis au Comité de concertation, et d'autre part au Comité de coopération visé à l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions

deze laatste « kan dergelijke termijn alleen een termijn van orde zijn, waarvan de overschrijding geen enkel rechtsgevolg zou hebben ». De laatste twee leden van artikel 93 voorzien echter wel in zulk een verlengbare termijn.

8° In de Nederlandse tekst schrijve men :

1° in artikel 12 :

a) § 2, eerste lid : « Op aanvraag van de verzoeker, welke aanvraag deze moet doen uiterlijk bij het ... over vragen omtrent ... door een handeling of ... »;

b) § 2, tweede lid : « ... een in artikel 14 bedoeld » in plaats van « een bij artikel 14 bedoeld »;

c) § 2, vierde lid : « Prejudiciële vragen worden bij ... door toezending aan de hoofd-griffier van een ... het verwijzingsarrest. Van het verwijzingsarrest wordt kennis gegeven aan de partijen »;

d) § 2, vijfde lid : « De kamer die de prejudiciële vraag heeft gesteld, dient voor het oplossen van het geschil naar aanleiding waarvan de vraag is opgeworpen, zich te gedragen naar het arrest van de algemene vergadering »;

2° in artikel 13 :

a) § 1, 1°, eerste lid : « ... uit de in artikel 89, eerste lid, bedoelde leden van de Raad. Ze houdt ... »;

b) § 1, 1°, tweede lid : « bij diens ontstentenis » in plaats van « bij ontstentenis »;

c) § 1, 2°, tweede lid : « Bij staking van stemmen besluit het arrest dat er geen schending is van ... »;

d) § 1, 2°, derde lid : « Bij staking van stemmen, wat de toepassing van artikel 91, § 1, en artikel 92 betreft, is het verzoek verworpen »;

e) § 1, 2°, vierde lid : « ... zijn stemgerechtigd ... » in plaats van « hebben beslissende stem ».

HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan (lees : van) de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

Algemene opmerkingen

I.

De bepalingen van dit hoofdstuk hebben tot doel de voorschriften van hoofdstuk II van titel II van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen — met andere woorden de voorschriften betreffende de belangenconflicten — aan te passen aan de institutionele hervormingen die werden doorgevoerd bij de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

Die aanpassingen betreffen in de eerste plaats de samenstelling van en de besluitvorming in het Overlegcomité (artikelen 14 en 20), de ontworpen of reeds getroffen maatregelen die aan het Overlegcomité kunnen worden voorgelegd, de autoriteiten die bevoegd zijn om bij het Overlegcomité een belangenconflict aanhangig te maken, de voorwaarden waaronder dat kan gebeuren (artikelen 16 en 19).

Het ontwerp voert verder een belangrijke nieuwigheid in waar het, enerzijds, aan de Regering, het Overlegcomité, de Executieven en het Verenigd College wat betreft de belangenconflicten die aan het Overlegcomité zijn voorgelegd, en, anderzijds, aan de Samenwerkingscommissie bedoeld in artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met

bruxelloises en ce qui concerne les initiatives dont le Conseil des Ministres a saisi ce Comité, la faculté de demander l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat sur le point de savoir si, respectivement, la mesure fait l'objet d'un conflit d'intérêts ou l'initiative du Conseil des Ministres n'est pas contraire au mode de répartition des compétences entre l'Etat, les Communautés et les Régions (articles 17 et 18).

Le projet prévoit enfin, dans le chapitre sous revue, la faculté pour le Comité de concertation de constituer en vue de promouvoir la concertation et la coopération entre l'Etat, les Communautés et les Régions, des comités spécialisés dénommés « conférences interministérielles », composés de membres du Gouvernement et des Exécutifs (article 15, § 2).

II.

Les nouvelles possibilités, prévues par le projet, de solliciter l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat sur le point de savoir si une mesure déterminée, projetée ou déjà prise, est entachée ou non d'un excès de compétence au sens indiqué ci-dessus, appellent les observations suivantes.

A. Cadre général des nouvelles compétences

Les nouvelles compétences devraient s'exercer dans le cadre de la concertation et de la coopération entre l'Etat, les Communauté et les Régions, tout particulièrement en vue de la prévention et du règlement des conflits d'intérêts.

Selon la législation actuellement en vigueur, l'intervention de la section de législation en la matière se limite à la prévention de la manière prévue par le titre II et par l'article 85bis des lois coordonnées du 12 janvier 1973 : la section de législation est, selon sa compétence traditionnelle, consultée sur les avant-projets ou projets de textes dont la caractéristique commune est d'être normatifs. Lorsqu'il s'agit d'avant-projets ou de projets ou de propositions de loi ou de décret ou d'amendements à ces projets ou propositions, la constatation par la section de législation de l'incompétence de l'Etat, de la Communauté ou de la Région, a pour effet le renvoi du projet ou de la proposition au Comité de concertation. La mission de la section de législation est en tout cas terminée. S'il est passé outre, la question de la compétence du législateur auteur du texte promulgué est tranchée par la Cour d'arbitrage.

Selon le projet, la section de législation interviendrait non seulement avant que le Comité de concertation ne soit saisi, mais également saisie par celui-ci, ou par le Gouvernement national ou tout autre Exécutif sur un conflit soumis au Comité de concertation (article 32, § 4, alinéa 2nouveau, de la loi du 9 août 1980). Une procédure analogue est instituée au profit du Comité de coopération institué par l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, ou au profit de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsque le Comité de coopération est saisi d'initiatives du Conseil des Ministres (article 32, § 8nouveau, de la loi du 9 août 1980).

betrekking tot de Brusselse Instellingen wat betreft de initiatieven van de Ministerraad waardoor die commissie werd gevat, de mogelijkheid biedt om de afdeling wetgeving van de Raad van State om advies te verzoeken over de vraag of respectievelijk de maatregel die het voorwerp is van een belangenconflict en het initiatief van de Ministerraad niet in strijd komt met de wijze waarop de bevoegdheden tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten werden verdeeld (artikelen 17 en 18).

Het ontwerp voorziet in het hier besproken hoofdstuk ten slotte ook nog in de mogelijkheid voor het Overlegcomité om, met het oog op het bevorderen van het overleg en de samenwerking tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, gespecialiseerde comités op te richten, die « interministeriële conferenties » worden genoemd en zouden zijn samengesteld uit leden van de Regering en van de Executieven (artikel 15, § 2).

II.

Bij de nieuwe mogelijkheden die het ontwerp schept om de afdeling wetgeving van de Raad van State om advies te verzoeken over de vraag of een bepaalde ontworpen of getroffen maatregel al dan niet is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding, moeten de volgende opmerkingen worden gemaakt.

A. Algemeen kader van de nieuwe bevoegdheden

De nieuwe bevoegdheden zouden uitgeoefend worden in het raam van het overleg en de samenwerking tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, inzonderheid met het oog op het voorkomen en het beslechten van belangenconflicten.

Volgens de thans ter zake geldende wetgeving is de bemoeïng van de afdeling wetgeving uitsluitend gericht op preventie volgens de wijze bepaald in titel II en in artikel 85bis van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten : de afdeling wetgeving wordt, naar haar traditionele bevoegdheid, geraadpleegd over voorontwerpen en ontwerpen van teksten die als gemeenschappelijk kenmerk hebben dat ze normatief zijn. Als het gaat om voorontwerpen of ontwerpen of voorstellen van wet of decreet of om amendementen daarop en als de afdeling wetgeving tot de bevinding komt dat de Staat, de Gemeenschap of het Gewest onbevoegd is, dan brengt dit mee dat het ontwerp of het voorstel verwezen wordt naar het Overlegcomité. De opdracht van de afdeling wetgeving is hiermee dan in ieder geval beëindigd. Wordt erover heengestapt, dan wordt de vraag omtrent de bevoegdheid van de wetgever die de afgekondigde tekst heeft gemaakt, beslecht door het Arbitragehof.

Volgens het ontwerp zou de afdeling wetgeving niet alleen optreden voordat de zaak aanhangig wordt gemaakt bij het Overlegcomité maar zou zij ook door dit laatste comité, door de nationale Regering of enige andere Executieve om advies kunnen worden gevraagd omtrent een conflict dat voor het Overlegcomité is gebracht (artikel 32, § 4, tweede lid *nieuw*, van de wet van 9 augustus 1980). Een soortgelijke procedure wordt ingesteld ten voordele van de Samenwerkingscommissie die opgericht is bij artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, of ten voordele van de Executieve van het Brusselse Gewest, wanneer bij de Samenwerkingscommissie initiatieven van de Ministerraad zijn aangebracht (artikel 32, § 8 *nieuw*, van de wet van 9 augustus 1980).

Une limitation est apportée par le projet au champ d'application de la première de ces procédures : elle n'aura pas lieu lorsque la section de législation aura rendu un avis sur un avant-projet ou une proposition de loi ou de décret, ou sur un amendement ou un projet d'amendement, et que l'auteur concerné s'est conformé à cet avis (article 32, § 6 *nouveau*, de la loi du 9 août 1980). Il s'agit, selon l'exposé des motifs, qui vise erronément le § 5, « de ne pas consulter inutilement le Conseil d'Etat ».

On doit encore relever que « le conflit soumis au Comité de concertation » en application des §§ 1^{er} à 3 *nouveaux* de l'article 32 de la loi du 9 août 1980, dans la mesure où il révélera un conflit de compétence, ne portera pas nécessairement sur la compétence de celui qui envisage de prendre une mesure législative ou réglementaire, mais également sur la compétence de l'autorité qui se propose de prendre ou même qui a déjà pris une décision.

Ainsi donc une nouvelle autorité sera habilitée à saisir la section de législation (voir B) et la mission de celle-ci connaîtra une triple extension. En premier lieu, la section pourra connaître, pour les questions de compétence, de projets d'actes non normatifs (voir C et E). En deuxième lieu, pour les mêmes questions de compétence, elle pourra connaître de « décisions » déferées au Comité de concertation, lesquelles, selon le contexte du projet, paraissent devoir s'entendre d'actes, normatifs ou non, déjà pris (voir D). En troisième lieu, elle pourra connaître d'initiatives du Conseil des Ministres soumises au Comité de coopération de Bruxelles-Capitale (voir E). Enfin, la compétence de la section de législation s'exercera suivant de nouvelles modalités et avec des conséquences nouvelles (voir E, 4° et 5°).

B. Les autorités habilitées à saisir la section de législation

L'attribution à de nouvelles autorités du pouvoir de saisir la section de législation, ne paraît pas devoir faire problème. Mis à part le Comité de concertation et le Comité de coopération, ces autorités ont déjà ou auront ce pouvoir en vertu des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat modifiées par l'article 6 du projet. C'est plutôt le type de question sur lequel la section sera consultée qui constitue une innovation.

C. Les projets d'actes non normatifs

1° Pour définir l'expression « projet de décision », il convient de partir de la définition donnée à la « décision » par l'avis A. 31.273/III-9-916 de la section d'administration : « décision d'un Gouvernement ou d'un Exécutif qui est prise en vue de l'accomplissement d'un acte relevant de la compétence du Gouvernement ou de l'Exécutif ».

Le mot « décision » a une acceptation plus large que l'expression « arrêtés réglementaires », employée par l'article 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et que le terme « règlements » employé à l'article 6 des mêmes lois.

Op het toepassingsgebied van de eerste van die procedures wordt in het ontwerp een beperking gesteld : die procedure zal niet plaatshebben als de afdeling wetgeving een advies heeft gegeven over een voorontwerp of een voorstel van wet of decreet of over een amendement of ontwerp van amendement daarop, en de maker van die tekst zich naar het bedoelde advies heeft gedragen (artikel 32, § 6 *nieuw*, van de wet van 9 augustus 1980). Het gaat er dan om, zoals de memorie van toelichting overigens met een verkeerde verwijzing naar § 5 zegt, « de Raad van State niet nutteloos te raadplegen ».

Op te merken valt ook nog dat het conflict dat aan het Overlegcomité voorgelegd wordt met toepassing van de nieuwe §§ 1 en 3 van artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980, in zoverre het een bevoegdheidsconflict te zien geeft, niet noodzakelijkerwijs zal slaan op de bevoegdheid van diegene die een bepaalde wetgevende of verordenende maatregel overweegt te nemen maar mogelijk ook op de bevoegdheid van de overheid die zich voornemt een beslissing te nemen of er misschien al een genomen heeft.

Een nieuwe overheid zal aldus gemachtigd zijn om de afdeling wetgeving aan te spreken (zie B) en deze opdracht zal in drieërlei opzicht worden verruimd. Ten eerste, zal de afdeling, voor bevoegdheidsvragen, kennis kunnen nemen van ontwerpen van niet-normatieve handelingen (zie onder C en E). Ten tweede, zal zij ter zake van dezelfde bevoegdheidskwesties kennis kunnen nemen van vóór het Overlegcomité gebrachte « beslissingen », waaronder in het ontwerp blijkens het tekstverband lijkt te moeten worden verstaan handelingen, al dan niet normatief, die reeds zijn vastgesteld (zie D). Ten derde, zal zij kennis kunnen nemen van initiatieven van de Ministerraad die voor de Samenwerkingscommissie van Brussel-Hoofdstad zijn gebracht (zie E). Ten slotte ook zal de afdeling haar bevoegdheid uitoefenen volgens nieuwe nadere regels en met nieuwe gevolgen (zie E, 4° en 5°).

B. Overheden die bevoegd zijn om de afdeling wetgeving aan te spreken

Dat nieuwe overheden bevoegd gemaakt worden om de afdeling wetgeving aan te spreken, lijkt geen probleem te kunnen zijn. Afgezien van het Overlegcomité en de Samenwerkingscommissie bezitten die overheden die bevoegdheid reeds nu of zullen die krijgen krachtens de gecoördineerde wetten op de Raad van State zoals die door artikel 6 van het ontwerp worden gewijzigd. Nieuw is veeleer het type van vragen waarover de afdeling om advies zal kunnen worden verzocht.

C. Ontwerpen van niet-normatieve handelingen

1° Ter omschrijving van het begrip « ontwerp van beslissing » moet worden uitgegaan van de definitie die van het begrip « beslissing » is gegeven in het advies A. 31.273/III-9-916 van de afdeling administratie : « beslissing van een Regering of een Executieve genomen met het oog op het verrichten van een handeling welke tot de bevoegdheid van de Regering of van de Executieve behoort ».

Het woord « beslissing » heeft een ruimere betekenis dan de uitdrukking « reglementaire besluiten » welke gebezigd wordt in artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een ruimere betekenis ook dan het woord « reglementen » dat in artikel 6 van dezelfde wetten wordt gebruikt.

L'extension de la compétence de la section de législation à des projets d'actes non normatifs, bien que constituant une innovation préventive de l'excès de pouvoir sensu lato.

2° La question se pose cependant d'un double emploi avec la mission actuelle de la section de législation lorsque, s'agissant d'un projet réglementaire, la section de législation aura déjà été saisie par l'auteur de ce projet sur base de l'article 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. L'article 32, § 6 *nouveau*, de la loi du 9 août 1980 ne doit, en effet, selon ses termes, s'appliquer qu'au cas où la section de législation « a rendu un avis sur un avant-projet ou une proposition de loi ou de décret ou sur un amendement ou un projet d'amendement ».

D. Les décisions

1° Dès lors que le projet oppose le terme « décision » à l'expression « projet de décision », la « décision » ne peut s'entendre que comme un acte, réglementaire ou non, déjà pris.

Une telle décision peut déjà, selon l'article 32, § 2, actuel de la loi du 9 août 1980, être déférée au Comité de concertation. Celui-ci ou un des Exécutifs pourra l'aiguiller vers la section de législation (article 32, § 4, alinéa 2 *nouveau*, de la loi du 9 août 1980), qui aura à émettre l'avis que le conflit relatif à la décision révèle ou non un problème de compétence. Dans l'affirmative, la procédure de concertation serait définitivement clôturée.

La décision n'en serait pas moins prise et susceptible d'être contestée devant une quelconque juridiction compétente pour en connaître : cours et tribunaux ou juridictions administratives sur la base de l'article 107 de la Constitution, et Conseil d'Etat, section d'administration, sur base de cette disposition constitutionnelle ou au contentieux de l'annulation.

2° L'attribution à la section de législation de la mission d'émettre des avis sur la compétence de l'autorité qui a pris un acte est nouvelle et sort du cadre de la mission préventive qui a été, jusqu'ores, celle de la section de législation.

3° Lorsque la décision litigieuse sera un règlement pris par un Exécutif, la question de double emploi se posera de la même manière que pour les projets de règlement (voir C, 2°, ci-dessus).

4° Somme toute, la mission attribuée à la section de législation par l'article 32, § 4 *nouveau*, est une mission de détection : ce qui a été envoyé au Comité de concertation sous le nom de « conflit d'intérêt » n'est-il pas en même temps ou seulement un « conflit de compétence »? Dans l'affirmative, le projet considère que le conflit de compétence exclut ou efface le conflit d'intérêt.

Ainsi envisagée et limitée, la mission de la section de législation serait certes nouvelle, mais on n'aperçoit pas très bien à quelle autre institution existante elle pourrait être attribuée.

E. Les initiatives du Roi et du Conseil des ministres en vue de préserver ou de développer le rôle international et la

De bevoegdheid van de afdeling wetgeving uitbreiden tot ontwerpen van niet-normatieve handelingen is wel een belangrijk novum maar men doet de afdeling daarmee toch niet buiten haar opdracht treden, die gericht is op het voorkomen van machtsoverschrijding sensu lato.

2° Wel rijst de vraag of er geen overlapping zal zijn met de huidige opdracht van de afdeling wetgeving als deze, ingeval het om een reglementair ontwerp gaat, door de maker van dat ontwerp om advies zal gevraagd zijn op grond van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De nieuwe § 6 van artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980 moet volgens de bewoordingen ervan immers alleen toepassing vinden in het geval dat de afdeling wetgeving « een advies over een voorontwerp of een voorstel van wet of van decreet of over een amendement of een ontwerp van amendement heeft uitgebracht ».

D. Beslissingen

1° Nu het ontwerp de term « beslissing » tegenover de uitdrukking « ontwerp van beslissing » stelt, kan de « beslissing » niet anders meer worden verstaan dan als een al dan niet reglementaire handeling die reeds vastgesteld is.

Zulk een beslissing kan reeds volgens het huidige artikel 32, § 2, van de wet van 9 augustus 1980 voor het Overlegcomité worden gebracht. Dit comité of een van de Executieven zal ze dan naar de afdeling wetgeving kunnen loodsen (artikel 32, § 4, tweede lid nieuw, van de wet van 9 augustus 1980), die de mening zal hebben te kennen te geven of het op de beslissing betrekking hebbende conflict al dan niet een bevoegdheidsprobleem te zien geeft. In bevestigend geval zou de overlegprocedure definitief worden afgesloten.

De beslissing is er niet minder om genomen en vatbaar voor betwisting voor welk rechtscollege ook dat bevoegd is om er kennis van te nemen : de hoven en rechtbanken op grond van artikel 107 van de Grondwet, en de Raad van State, afdeling administratie, op grond van dezelfde grondwetsbepaling of in geschillen op eis tot nietigverklaring.

2° De afdeling wetgeving opdragen om advies te geven over de bevoegdheid van de overheid die een bepaalde handeling heeft vastgesteld, is iets nieuws en men treedt daarmee buiten de preventieve opdracht die tot nog toe die van de afdeling wetgeving is geweest.

3° Als de betwiste beslissing een door een Executieve vastgestelde verordening is, zal de vraag omtrent de overlapping zich voordoen zoals zij zich voordoet voor ontwerpverordeningen (zie C, 2°, hierboven).

4° Al bij al is de opdracht die artikel 32, § 4 nieuw, aan de afdeling wetgeving toebedeelt, een detectie-opdracht : is hetgeen onder de naam « belangenconflict » bij het Overlegcomité is aangebracht soms niet mede, ja zelfs alleen een « bevoegdheidsconflict »? Het ontwerp gaat er in bevestigend geval van uit dat het bevoegdheidsconflict het belangenconflict uitsluit of uitwist.

De opdracht van de afdeling wetgeving zou, aldus bekeken en beperkt, weliswaar nieuw zijn maar er valt toch ook niet in te zien aan welke andere, bestaande instelling ze zou kunnen worden toevertrouwd.

E. Initiatieven van de Koning of van de Ministerraad ter vrijwaring of bevordering van de internationale rol en de

fonction de capitale de Bruxelles (article 32, §§ 7 et 8 nouveaux, de la loi du 9 août 1980).

1° La loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises prévoit deux types d'initiatives en vue de fins différentes.

a) L'article 45, « en vue de préserver le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles », attribue au Roi le pouvoir de suspendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les ordonnances du Conseil et les arrêtés de l'Exécutif réglant les matières visées à l'article 6, § 1^{er}, I, 1°, et X, de la loi spéciale du 8 août 1980. Ces matières sont, d'une part, l'urbanisme et l'aménagement du territoire et, d'autre part, les travaux publics et les transports. Le Roi a, quant à ces ordonnances et arrêtés, un pouvoir de suspension, à la suite duquel « le Conseil des ministres saisit le Comité de coopération qui se prononce dans les soixante jours ». Du contexte de l'article, qui réserve au Sénat le pouvoir d'annulation, il ressort que le Comité de coopération n'émet qu'un avis, à la suite duquel le Sénat peut prononcer l'annulation de l'acte litigieux.

b) Pour les mêmes matières, le Conseil des ministres, en vertu de l'article 46, soumet au Comité de coopération les mesures que, selon lui, la Région de Bruxelles-Capitale devrait prendre « en vue de développer le rôle international ou la fonction de capitale de Bruxelles ». La suite de la procédure varie selon que le Comité de coopération s'accorde ou non sur un consensus, mais paraît sans importance pour le présent projet, sauf ce qui sera dit au 4°, b), ci-dessous.

2° C'est sur de telles initiatives du Conseil des ministres que la section de législation pourra être consultée soit par le Comité de coopération, soit par l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale.

La section de législation devra dire si l'initiative du Conseil des ministres ne « révèle pas un excès de compétence ».

Le but dans lequel le Conseil des ministres peut agir relève autant de la légalité que de l'opportunité. Quant à conclure que ce but sera soumis au contrôle de la section de législation, c'est moins certain, mais la question se pose.

3° Quelle que soit l'initiative, la mission de la section de législation demeure préventive, selon sa vocation naturelle.

4° a) Pour l'initiative prévue par l'article 45 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, la section de législation sera consultée sur un acte de tutelle à prendre. Elle aura à dire si l'ordonnance ou l'arrêté suspendu relève des matières prévues par les I, 1°, et X, de l'article 6, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 modifiée par la loi du 8 août 1988. Sa réponse affirmative ne liera pas l'autorité compétente pour prononcer l'annulation de l'acte suspendu. Sa réponse négative aurait pour effet de « clôturer définitivement » la procédure prévue par l'article 45. En d'autres termes, le Sénat ne pourrait plus prononcer l'annulation.

b) Pour l'initiative prévue par l'article 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, la section de législation sera consultée, non sur un texte ainsi qu'elle l'est d'ordinaire, mais sur le pouvoir de l'édicter. Deux hypothèses sont en effet envisa-

hoofdstedelijke functie van Brussel (artikel 32, §§ 7 en 8 nieuw, van de wet van 9 augustus 1980).

1° De bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen kent twee soorten van initiatieven met onderscheiden oogmerken.

a) Artikel 45 draagt de Koning « ter vrijwaring van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel » de bevoegdheid op om, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de ordonnances van de Raad en de besluiten van de Executieve te schorsen waarbij de aangelegenheden bedoeld in artikel 6, § 1, I, 1°, en X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden geregeld. Dat zijn eensdeels stedenbouw en ruimtelijke ordening en anderdeels openbare werken en vervoer. De Koning bezit met betrekking tot die ordonnances en besluiten een schorsingsbevoegdheid, waarna de Ministerraad de zaak « voorlegt aan de Samenwerkingscommissie, die zich uitspreekt binnen een termijn van zestig dagen ». Uit het tekstverband van het artikel, dat de vernietigingsbevoegdheid wegleegt voor de Senaat, blijkt dat de Samenwerkingscommissie slechts een advies geeft, waarna de Senaat dan de vernietiging van de betwiste handeling kan uitspreken.

b) In dezelfde aangelegenheden legt de Ministerraad, krachtens artikel 46, aan de Samenwerkingscommissie de maatregelen voor die het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, volgens hem, zou moeten nemen « ter bevordering van de internationale rol of de hoofdstedelijke functie van Brussel ». Hoe de procedure dan verder verloopt, verschilt al naargelang in de Samenwerkingscommissie al dan niet een consensus wordt bereikt, maar dat lijkt in verband met het onderhavige ontwerp weinig ter zake te doen; behoudens hetgeen hierna onder 4°, b), zal worden gezegd.

2° Over zulke initiatieven van de Ministerraad is het dat de afdeling wetgeving geraadpleegd zal kunnen worden, hetzij door de Samenwerkingscommissie, hetzij door de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

De afdeling wetgeving zal dan te verklaren hebben of het initiatief van de Ministerraad « geen overschrijding van bevoegdheid inhoudt ».

Het oogmerk waarmee de Ministerraad ter zake kan optreden, heeft evenzeer te maken met de wettigheid als met de opportuniteit. Niet zo zeker is of mag worden besloten dat dit oogmerk ter toetsing van de afdeling wetgeving zal staan. Wel doet de vraag zich op.

3° Om welk initiatief het ook moge gaan, de opdracht van de afdeling wetgeving blijft, naar natuurlijke roeping, een preventieve opdracht.

4° a) Ten aanzien van een initiatief als bedoeld in artikel 45 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, zal de afdeling wetgeving worden geraadpleegd over een nog vast te stellen toezichtshandeling. Zij zal te verklaren hebben of de geschorste ordonnantie of het geschorste besluit behoort tot de aangelegenheden bepaald onder I, 1°, en X, van artikel 6, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988. Antwoordt zij daar bevestigend op, dan zal de overheid die bevoegd is om de vernietiging van de geschorste handeling uit te spreken daar niet door zijn gebonden. Is het antwoord negatief, dan zou dit meebrengen dat de procedure bepaald in artikel 45 « definitief wordt afgesloten ». Met andere woorden: de Senaat zou geen vernietiging meer vermogen uit te spreken.

b) Ten aanzien van het initiatief bedoeld in artikel 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 zal de afdeling wetgeving niet worden geraadpleegd over een tekst zoals gewoonlijk het geval is maar over de bevoegdheid om die uit

gées par l'article 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 : celle où la concertation au sein du Comité de coopération aboutit à un accord et celle où elle n'aboutit pas à un accord. L'intervention éventuelle de la section de législation se placera nécessairement avant la constatation de l'accord ou de l'absence d'accord, en cas de doute du Comité de coopération ou de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale sur la compétence du Conseil des ministres qui a pris l'initiative.

Au fond, la consultation aura le même objet que celle qui est prévue en cas de suspension d'une ordonnance du Conseil ou d'un arrêté de l'Exécutif : se trouve-t-on dans le cadre de l'article 6, § 1^{er}, I, 1^o, ou X, de la loi spéciale du 8 août 1980?

Quant aux effets de l'avis de la section de législation, il échet de distinguer suivant que celle-ci a conclu ou non à un excès de compétence commis par le Conseil des ministres.

L'avis concluant à l'excès de compétence, selon le texte du projet, clôturerait définitivement la procédure.

La clôture définitive de la procédure ne sera cependant vraie que si le Conseil des ministres s'en tient là, sans quoi le dernier mot appartiendra à la juridiction qui aurait à connaître de la norme ou de la décision individuelle prise en vue d'aboutir au but poursuivi par le Conseil des ministres.

L'avis concluant que l'initiative relevait de la compétence du Conseil des ministres ne ferait pas obstacle au contrôle juridictionnel des mesures prises en exécution de cette initiative.

5° Si l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat conclut que l'arrêté de suspension ou l'initiative du Conseil des ministres qui lui a été soumis ou soumise en application de l'article 32, § 8, en projet révèle un excès de compétence, cet avis aurait pour effet de clôturer définitivement la procédure prévue par les articles 45 et 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

Le législateur ne peut évidemment adopter ce régime à la majorité simple que pour autant que celui-ci ne soit pas contraire au régime établi par les articles 45 et 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Dans la mesure où il permet de recueillir l'avis de la section de législation, le régime en projet ne saurait être considéré comme contraire aux articles 45 et 46 précités, étant entendu que la consultation de la section de législation ne peut porter atteinte à l'obligation de respecter les délais prévus par l'article 45.

Il n'appartient toutefois pas au législateur ordinaire de prévoir la clôture d'une procédure qui a été instaurée par une loi spéciale. Le régime en projet se heurte plus particulièrement à l'article 45 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 en ce qu'un « avis » de la section de législation du Conseil d'Etat, donné sur la base d'une loi ordinaire, empêcherait le Sénat d'exercer un pouvoir qui lui a été attribué par une loi spéciale.

III

Les dispositions du chapitre III du projet reviennent en fait à remplacer toutes les dispositions du chapitre II du

te vaardigen. In artikel 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 worden namelijk twee onderstellingen in ogenschouw genomen : het geval dat het overleg in de Samenwerkingscommissie tot een akkoord voert, en het geval dat zulk een akkoord er niet komt. Het eventuele optreden van de afdeling wetgeving zal dus noodzakelijkerwijs vóór de vaststelling komen dat er een akkoord of dat er geen akkoord is, als de Samenwerkingscommissie of de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest twijfels heeft over de bevoegdheid van de Ministerraad, van wie het initiatief is uitgegaan.

Ten gronde zal de raadpleging van de afdeling hetzelfde onderwerp hebben als is bepaald in geval van schorsing van een ordonnantie van de Raad of een besluit van de Executieve : valt de zaak binnen het bestek van artikel 6, § 1, I, 1^o, of X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980?

Wat de gevolgen van het advies van de afdeling wetgeving betreft, dient een onderscheid te worden gemaakt naargelang de afdeling al dan niet heeft geconcludeerd dat de Ministerraad zijn bevoegdheid heeft overschreden.

Met het advies dat concludeert tot overschrijding van bevoegdheid zou de procedure definitief worden afgesloten.

Definitief beëindigd zal de procedure echter eerst echt zijn als de Ministerraad het daarbij laat, want anders zal het laatste woord berusten bij het rechtscollege dat kennis zou hebben te nemen van de norm of van de individuele beslissing die is genomen om tot het door de Ministerraad nagestreefde doel te geraken.

Het advies waarbij wordt geconcludeerd dat het initiatief tot de bevoegdheid van de Ministerraad behoorde, zou niet in de weg staan aan de jurisdictionele controle op de ter uitvoering van dat initiatief genomen maatregelen.

5° Indien volgens het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State het met toepassing van het ontworpen artikel 32, § 8, voorgelegde schorsingsbesluit of initiatief van de Ministerraad een bevoegdheidsoverschrijding inhoudt, zou ingevolge dat advies de procedure bepaald in de artikelen 45 en 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen daardoor definitief worden afgesloten.

De wetgever is uiteraard enkel bevoegd die regeling bij gewone meerderheid te treffen in zoverre deze niet in strijd komt met de regeling vervat in de artikelen 45 en 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

In de mate dat de ontworpen regeling het inwinnen van het advies van de afdeling wetgeving mogelijk maakt, kan zij niet worden geacht in strijd te komen met de voornoemde artikelen 45 en 46, althans met dien verstande dat de raadpleging van de afdeling wetgeving geen afbreuk kan doen aan de verplichting om de door artikel 45 voorgeschreven termijnen in acht te nemen.

Het komt de gewone wetgever evenwel niet toe te voorzien in het afsluiten van een procedure die bij een bijzondere wet is ingesteld. De ontworpen regeling komt meer in het bijzonder met artikel 45 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 in strijd doordat een « advies » van de afdeling wetgeving van de Raad van State gegeven op grond van een gewone wet de Senaat in de onmogelijkheid zou plaatsen een bevoegdheid uit te oefenen die hem bij bijzondere wet werd toegekend.

III

De bepalingen van hoofdstuk III van het ontwerp komen in feite neer op de vervanging van al de bepalingen van

titre II de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, à l'exception de l'article 32, § 4, de cette loi. Toutefois, ce remplacement est effectué de manière peu ordonnée : les articles 14, 19 et 20 du projet ont chacun pour objet de remplacer ou d'insérer dans la loi du 9 août 1980 un article complet alors que le remplacement et le complément des dispositions de l'article 32 de cette loi sont répartis entre trois articles, sans même que soit respecté l'ordre numérique des paragraphes à modifier ou à insérer; l'article 14 du projet remplace l'article 31 de la loi du 9 août 1980, alors que l'intitulé du chapitre dans lequel figure cet article 31 n'est modifié qu'à l'article 15 du projet.

In conviendrait, dès lors, de revoir l'ordonnancement des dispositions précitées et l'occasion pourrait être mise à profit pour présenter dans un ordre plus logique également les prescriptions auxquelles elles se rapportent.

Compte tenu de la suggestion faite lors de l'examen de l'article 6 du projet, et visant à insérer les dispositions en projet du paragraphe 4, alinéas 2 et 3, et des paragraphes 6 et 8 de l'article 32 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il est proposé de procéder à ce réaménagement selon le schéma suivant :

Art. ... : (le contenu de l'article 15, § 1^{er}, du projet).

Art. ... : (le contenu de l'article 14).

Art. ... : (le contenu de l'article 15, § 2).

Art. ... : (le contenu de l'article 15, § 3).

Art. ... : (remplacement de l'article 32 par une disposition qui comprendrait les paragraphes suivants :

§§ 1^{er}, 2 et 3 : les §§ 1^{er}, 2 et 3, figurant à l'article 16, § 1^{er}.

§ 4 : le § 5, figurant à l'article 16, § 2.

§ 5 : le § 7, figurant à l'article 18.

§ 6 : la disposition actuellement en vigueur de l'article 32, § 4).

Art. ... : (le contenu de l'article 19).

Art. ... : (le contenu de l'article 20).

Une solution plus radicale encore consisterait à regrouper toutes les modifications reprises dans le schéma indiqué ci-dessus en un seul article du projet, qui remplacerait l'ensemble du chapitre II du titre II de la loi du 9 août 1980.

L'un comme l'autre de ces deux modes de réaménagement des textes nécessiterait évidemment l'adaptation de certaines références internes.

IV

A l'occasion de certaines demandes d'avis dont elle avait été saisie en application de l'article 9 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section d'administration a déjà signalé que les articles 32 et 33 de la loi du 9 août 1980 présentent certaines lacunes en ce qui concerne plus particulièrement la suspension des décisions qui seraient soumises au Comité de concertation en application desdits articles 32 et 33.

Il a notamment été relevé qu'à défaut de publication organisée, les suspensions susvisées ne sont pas opposables à des tiers. L'attention a également été attirée sur le fait que, logiquement, il aurait fallu prévoir qu'au cas où le Comité de concertation estime que la décision contestée doit être rapportée ou modifiée, la suspension se prolonge jusqu'au moment où la décision contestée aura été adaptée à la décision du Comité de concertation, ou, à tout le moins,

hoofdstuk II van titel II van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, met uitzondering van artikel 32, § 4, van die wet. Dit gebeurt echter op een niet erg overzichtelijke manier : de artikelen 14, 19 en 20 van het ontwerp hebben elk de vervanging of de invoeging van een volledig artikel van de wet van 9 augustus 1980 tot voorwerp, doch de vervanging en aanvulling van de bepalingen van artikel 32 van de genoemde wet zijn over niet minder dan drie artikelen verspreid, en daarbij werd niet eens de numerieke volgorde van de te wijzigen of in te voegen paragrafen in acht genomen; artikel 14 van het ontwerp vervangt artikel 31 van de wet van 9 augustus 1980, doch het opschrift van het hoofdstuk waarin dat artikel 31 voorkomt, wordt pas door artikel 15 van het ontwerp gewijzigd.

De bedoelde bepalingen dienen derhalve te worden herschikt, en die gelegenheid zou kunnen worden te baat genomen om ook de voorschriften waarop ze betrekking hebben logischer te ordenen.

Rekening houdend met de bij de bespreking van artikel 6 van het ontwerp gedane suggestie om de ontworpen bepalingen van artikel 32, § 4, tweede en derde lid, §§ 6 en 8, in de gecoördineerde wetten op de Raad van State in te voegen, wordt de volgende herschikking in overweging gegeven :

Art. ... : (inhoud van artikel 15, § 1, van het ontwerp).

Art. ... : (inhoud van artikel 14).

Art. ... : (inhoud van artikel 15, § 2).

Art. ... : (inhoud van artikel 15, § 3).

Art. ... : (vervanging van artikel 32 door een bepaling die de volgende paragrafen zou omvatten :

§§ 1, 2 en 3 : de in artikel 16, § 1, opgenomen §§ 1, 2 en 3.

§ 4 : de in artikel 16, § 2, opgenomen § 5.

§ 5 : de in artikel 18 opgenomen § 7.

§ 6 : de thans geldende bepaling van artikel 32, § 4).

Art. ... : (inhoud van artikel 19).

Art. ... : (inhoud van artikel 20).

Een nog radicalere oplossing zou er kunnen in bestaan al de in het hiervoren aangegeven schema opgenomen wijzigingen samen te brengen in één enkel artikel van het ontwerp, waarbij hoofdstuk II van titel II van de wet van 9 augustus 1980 in zijn geheel zou worden vervangen.

Zowel de ene als de andere wijze van herschikking van de teksten zou uiteraard de aanpassing van een aantal interne verwijzingen vergen.

IV

Naar aanleiding van een aantal adviesaanvragen die haar, met toepassing van artikel 9 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State werden voorgelegd, heeft de afdeling administratie er reeds op gewezen dat de artikelen 32 en 33 van de wet van 9 augustus 1980 een aantal leemten vertonen, inzonderheid met betrekking tot de schorsing van de beslissingen welke met toepassing van die artikelen 32 en 33 aan het Overlegcomité worden voorgelegd.

Er werd onder meer vastgesteld dat de bedoelde schorsingen niet tegenstelbaar zijn aan derden bij ontstentenis van een georganiseerde bekendmaking ervan. Ook werd de aandacht erop gevestigd dat men logischerwijze had moeten bepalen dat, wanneer het Overlegcomité heeft gesteld dat een betwiste beslissing moet worden ingetrokken of gewijzigd, de schorsing zou doorlopen tot op het ogenblik dat de betwiste beslissing aan de uitspraak van het Over-

pendant la période jugée nécessaire en vue de cette adaptation (avis A. 30.245/VII-9-879 du 5 juillet 1983).

Le Gouvernement et les Chambres législatives pourraient mettre à profit les modifications qu'il est envisagé d'apporter à la loi pour combler ces lacunes.

On pourrait examiner, par la même occasion, de prévoir une règle spéciale pour le cas où la décision incriminée serait la suspension ou l'annulation décidée par le Gouvernement ou par un Exécutif dans le cadre du contrôle qu'ils exercent sur les administrations subordonnées et sur les organismes d'intérêt public. La suspension résultant en pareille occurrence de l'article 32 de la loi du 9 août 1980 a, en effet, pour conséquence de suspendre la force exécutoire de la suspension ou de l'annulation prononcée par l'autorité supérieure, de sorte que la décision de l'autorité subordonnée, qui a fait l'objet de cette suspension ou de cette annulation, produit à nouveau pleinement ses effets, du moins temporairement.

V

Il serait souhaitable, en tout cas, de préciser la portée de l'article 32, § 4, en vigueur.

Cet article 32, § 4, a été inspiré à l'époque par le souci de régler le concours de deux procédures qui sont toutes deux portées devant le Comité de concertation, à savoir, la procédure relative à un conflit de compétence, engagée en application de l'article 3, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et la procédure en règlement d'un conflit d'intérêts concernant le même projet ou la même proposition de loi ou de décret.

Or, une certaine doctrine affirme à présent que la « procédure relative à un conflit de compétence » viserait également le fait de saisir une juridiction d'un conflit de compétence (G. Nagels, « Communautaire conflicten in België », Die Keure 1984, p. 82).

Il serait souhaitable de faire toute la clarté sur cette controverse. On pourrait le faire — si l'on s'en tient à l'intention primitive — en complétant la rédaction du § 4 comme suit : « Dans l'hypothèse où une procédure relative à un conflit de compétence a été ou est engagée devant le Comité de concertation, ... ».

Par ailleurs, les ajouts que le projet apporte à l'article 32, § 4, soulèvent la question de savoir s'il ne conviendrait pas de disposer expressément que les demandes d'avis visées dans ces dispositions ont elles aussi pour effet de suspendre pendant toute cette période, la procédure en règlement du conflit d'intérêts relative à la même affaire, et dès lors aussi les délais prévus par l'article 32, §§ 1^{er}, 2 et 3.

VI

En ce qui concerne la Communauté germanophone, les dispositions du chapitre III du projet suscitent un problème d'interprétation.

Comme ces dispositions sont rédigées en termes généraux et feront partie d'une loi postérieure à la loi du 31 décembre 1983 qui a fait de la Communauté germanophone une Communauté à part entière, le régime en projet — à la différence de celui de la loi du 9 août 1980 — pourrait être interprété comme signifiant qu'en ce qui concerne les possibilités de saisir d'un conflit le Comité de concertation et les

legcomité zal zijn aangepast, of ten minste gedurende een termijn welke voor die aanpassing noodzakelijk wordt geacht (advies A. 30.245/VII-9-879 van 5 juli 1983).

De Regering en de Wetgevende Kamers zouden van de ontworpen wetswijzigingen gebruik kunnen maken om die leemten op te vullen.

Er zou tevens kunnen worden overwogen een bijzondere regeling te treffen voor het geval dat de gewraakte beslissing een schorsing of een vernietiging is waartoe de Regering of een Executieve besloten heeft in het raam van de controle welke deze op ondergeschikte besturen en op instellingen van openbaar nut uitoefenen. De in zo'n geval uit artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980 voortvloeiende schorsing brengt immers met zich dat zij de uitvoerbaarheid van de door de hogere overheid uitgesproken schorsing of vernietiging opschort, met het gevolg dat de geschorste of vernietigde beslissing van de lagere overheid op zijn minst tijdelijk weer volle uitwerking krijgt.

V

Het is in ieder geval wenselijk dat de draagwijdte van het vigerende artikel 32, § 4, zou worden verduidelijkt.

Aan de oorsprong van artikel 32, § 4, lag de bedoeling om de samenloop te regelen van twee procedures die beide bij het Overlegcomité worden aanhangig gemaakt, namelijk de procedure in verband met een bevoegdheidsconflict die met toepassing van artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt op gang gebracht en de procedure tot regeling van een belangenconflict omtrent hetzelfde ontwerp of voorstel van wet of decreet.

In een bepaalde doctrine wordt nu echter ook voorgesteld dat « procedure in verband met een bevoegdheidsconflict » ook zou slaan op het aanhangig maken van een bevoegdheidsconflict bij een jurisdictie (G. Nagels, « Communautaire conflicten in België », Die Keure 1984, blz. 82).

Het is wenselijk dat omtrent die twistvraag duidelijkheid zou worden geschapen, wat zou kunnen gebeuren — indien men het bij de oorspronkelijke bedoeling houdt — door de redactie van § 4 als volgt aan te vullen : « Wanneer in het Overlegcomité een procedure in verband met een bevoegdheidsconflict is of wordt ingeleid, ... ».

De ontworpen aanvullingen van artikel 32, § 4, doen nu bovendien de vraag rijzen of niet uitdrukkelijk moet worden bepaald dat ook de in die bepalingen bedoelde adviesaanvragen tot gevolg hebben dat de procedure tot regeling van het belangenconflict in verband met dezelfde zaak — en dus ook de termijnen voorgeschreven door artikel 32, §§ 1, 2 en 3 — al die tijd geschorst is.

VI

Wat de Duitstalige Gemeenschap betreft kunnen de bepalingen van Hoofdstuk III van het ontwerp een interpretatieprobleem doen rijzen.

Daar die bepalingen in algemene termen zijn gesteld en zij deel zullen uitmaken van een wet van een latere datum dan die van 31 december 1983 waarbij de Duitstalige Gemeenschap volwaardig werd uitgebouwd, zou de ontworpen regeling — in tegenstelling tot die van de wet van 9 augustus 1980 — zo kunnen worden begrepen dat zij, wat betreft de mogelijkheden om bij het Overlegcomité een conflict aan-

mesures pouvant faire l'objet d'un tel conflit, il s'applique dans une égale mesure aux trois Communautés.

Selon le délégué du Gouvernement, cette interprétation n'est pas conforme aux intentions de celui-ci et un projet de loi serait sur le métier qui adapterait le régime de la loi du 31 décembre 1983 applicable en la matière.

Observations particulières

Les observations ci-après sont formulées sans qu'il soit tenu compte des suggestions, faites en d'autres endroits du présent avis, de réaménager les dispositions sous revue ni de la suggestion qui tend à faire inscrire certaines de ces dispositions dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Dans la mesure où ces suggestions sont accueillies, certaines des références figurant auxdites dispositions devront évidemment être adaptées en conséquence.

Art. 14

1) La dénomination « Exécutif » ayant été choisie pour désigner l'organe exécutif des Communautés et des Régions ⁽¹⁾, il n'y a aucune raison d'utiliser l'expression « Gouvernement national ». Il suffit d'écrire « le Gouvernement ». La même observation s'applique évidemment à toutes les dispositions du projet où l'on retrouve cette terminologie.

2) Dans le texte néerlandais, la phase introductive de l'article 31, § 1^{er}, en projet gagnerait à être rédigée comme suit : « Er wordt een Overlegcomité opgericht dat met inachtneming van de taalpariteit bestaat uit : ».

3) A l'article 31, § 1^{er}, 1^o, en projet, il convient d'écrire : « ... et cinq de ses membres ... ».

Art. 15

1) Les intitulés qui sont proposés dans les §§ 1^{er} et 2 de cet article, respectivement pour le chapitre II du titre II de la loi du 9 août 1980 et pour la section II du même chapitre II, sont formulés en termes identiques. Un tel procédé prête à confusion. Sur le modèle de l'intitulé de la section I^{ère}, l'intitulé de la section II pourrait, par exemple, être libellé comme suit : « Des conférences interministérielles ».

2) Il conviendrait de rédiger le texte néerlandais de la phrase liminaire du § 2 de la manière suivante : « In hoofdstuk II (non pas : In het Tweede Hoofdstuk) bedoeld in § 1... ».

3) Dans un souci d'uniformité terminologique, il conviendrait d'écrire partout dans le texte néerlandais « de Staat » (au lieu de « het Rijk »).

Art. 16, § 1^{er}

1) Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'écrire : « L'article 32, §§ 1^{er}, 2 et 3 » (non pas : L'article 32, § 1^{er}, 2 et 3).

⁽¹⁾ Articles 59bis et 59ter de la Constitution; Article 1^{er}, §§ 1^{er} à 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles; Article 1^{er} de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

hangig te maken en de maatregelen welke het voorwerp van een dergelijk conflict kunnen zijn, gelijkelijk geldt voor de drie Gemeenschappen.

Naar de gemachtigde van de Regering heeft verklaard, strookt zulks evenwel niet met de bedoeling van de Regering en zou er een ontwerp van wet worden voorbereid om de ter zake geldende regeling van de wet van 31 december 1983 aan te passen.

Bijzondere opmerkingen

De hiernavolgende opmerkingen worden geformuleerd zonder dat daarbij rekening wordt gehouden met de elders in dit advies gedane suggestie tot herschikking van de hier aan de orde zijnde bepalingen, noch met de suggestie om sommige van die bepalingen in de gecoördineerde wetten op de Raad van State onder te brengen. In de mate dat op die suggesties wordt ingegaan, zullen uiteraard sommige van de verwijzingen welke in die bepalingen voorkomen dienovereenkomstig moeten worden aangepast.

Art. 14

1) Vermits voor het uitvoerend orgaan van de Gemeenschappen en de Gewesten de benaming « Executieve » werd gekozen ⁽¹⁾, is er geen reden om de term « nationale Regering » te hanteren. Het volstaat te schrijven « de Regering ». Dezelfde opmerking geldt uiteraard voor alle bepalingen van het ontwerp waar die terminologie aan de orde is.

2) De inleidende zin van het ontworpen artikel 31, § 1, stelle men beter als volgt : « Er wordt een Overlegcomité opgericht dat, met inachtneming van de taalpariteit, bestaat uit : ».

3) In het ontworpen artikel 31, § 1, 1^o, schrijve men : « ... en vijf van haar leden... ».

Art. 15

1) De opschriften die, in de §§ 1 en 2 van dit artikel, respectievelijk voor hoofdstuk II van titel II van de wet van 9 augustus 1980 en voor afdeling II van dat hoofdstuk II worden voorgesteld, zijn in identieke bewoordingen gesteld. Een dergelijke techniek is verwarringscheppend. Naar het voorbeeld van het opschrift van afdeling I, zou het opschrift van afdeling II bijvoorbeeld kunnen luiden : « De interministeriële conferenties ».

2) In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van § 2 schrijve men : « In hoofdstuk II (niet : In het Tweede Hoofdstuk) bedoeld in § 1... ».

3) Ter wille van de eenheid in de terminologie schrijve men, in het Nederlands, telkens « de Staat » (in plaats van : het Rijk).

Art. 16, § 1

1) In de inleidende zin schrijve men : « Artikel 32, §§ 1, 2 en 3 » (niet : Artikel 32, § 1, 2 en 3).

⁽¹⁾ Artikelen 59bis en 59ter van de Grondwet; Artikel 1, §§ 1 tot 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen; Artikel 1 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

2) Selon les renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, les dispositions de l'article 32, § 1^{er}, ne devraient pas seulement s'appliquer aux projets et propositions de loi, de décret ou d'ordonnance mais aussi aux amendements à ces projets ou propositions. Le texte devrait exprimer formellement cette intention.

3) Comme le terme « ordonnance » est utilisé à l'alinéa 1^{er} de l'article 32, § 1^{er}, sans autre précision et qu'en outre, en vertu de l'alinéa 2 de l'article 32, § 1^{er}, l'Assemblée réunie peut elle aussi saisir le Comité de concertation d'un conflit d'intérêts, il peut être admis que l'article 32, § 1^{er}, s'applique tant aux projets et propositions d'ordonnances dans des matières qui relèvent de la compétence du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'aux projets et propositions d'ordonnances dans des matières qui relèvent de la compétence de l'Assemblée réunie.

4) Comme l'article 32, § 1^{er}, doit de toute façon être réécrit, on pourrait par la même occasion, à l'instar de ce qui a été fait dans les autres dispositions de l'article 32 et à l'article 33, mentionner d'abord les organes de l'Etat, en écrivant :

« § 1^{er}. Si une Chambre législative ou un Conseil estime pouvoir être gravement lésée ou lésé... ».

5) Comme, dans la loi du 9 août 1980, l'article 32, § 1^{er}, alinéa 2, est la disposition où l'Assemblée réunie est mentionnée pour la première fois, il y aurait lieu de préciser qu'il s'agit de « l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises ».

Pour la même raison, il convient de compléter de la même manière la mention du « Collège réuni » figurant à l'article 32, § 2.

6) Le délégué du Gouvernement a confirmé expressément que ni les groupes linguistiques visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, ni les collèges de ces groupes linguistiques ne seront autorisés à saisir le Comité de concertation d'un conflit d'intérêts sur la base des articles 32 et 33 de la loi du 9 août 1980.

7) A l'alinéa 3 de l'article 32, § 1^{er}, en projet, il faut lire dans le texte néerlandais : « binnen dertig dagen » (au lieu de « binnen de dertig dagen »).

8) L'alinéa 4 de l'article 32, § 1^{er}, en projet — bien qu'il reproduise quasi textuellement la disposition de l'article 32, § 1^{er}, actuellement en vigueur — n'exprime qu'imparfaitement l'intention qui y a présidé. La disposition vise à exclure l'application de l'alinéa 3 (notamment l'association de la Chambre des Représentants à la procédure) dans les cas où le litige a été soumis au Comité de concertation par l'une des Chambres législatives. Il serait souhaitable de réécrire dans ce sens la disposition analysée.

9) Dans le texte néerlandais du nouveau § 2 de l'article 32, il conviendrait au moins d'écrire : « ... oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld... », plutôt que d'utiliser la tournure peu élégante : « ... oordeelt dat hij of zij ernstig kan worden benadeeld... ». On corrigera le texte du § 3 dans le même sens.

Mais, à vrai dire, l'expression « qu'il peut être gravement lésé », employée à l'article 32, §§ 1^{er}, 2 et 3, n'est pas correcte car ce ne sont pas les organes habilités à saisir le Comité de concertation en application de ces dispositions qui sont

2) Volgens de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Regering, is het de bedoeling dat de bepalingen van artikel 32, § 1, niet enkel voor ontwerpen en voorstellen van wet, decreet of ordonnantie zouden gelden, maar ook voor de amendementen welke op die ontwerpen of voorstellen worden ingediend. De tekst dient die bedoeling formeel tot uitdrukking te brengen.

3) Daar in het eerste lid van artikel 32, § 1, de term « ordonnantie » zonder enige andere precisering wordt gebruikt en bovendien, blijkens het tweede lid van artikel 32, § 1, ook de Verenigde Vergadering bij het Overlegcomité een belangenconflict aanhangig kan maken, mag worden aangenomen dat artikel 32, § 1, geldt zowel ten aanzien van ontwerpen en voorstellen van ordonnanties in materies die tot de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad behoren als voor ontwerpen en voorstellen van ordonnanties in materies die tot de bevoegdheid van de Verenigde Vergadering behoren.

4) Nu artikel 32, § 1, toch wordt herschreven, neme men de gelegenheid te baat om, zoals in de overige bepalingen van artikel 32 en in artikel 33 de organen van de Staat het eerst te vermelden en dus te schrijven :

« § 1. Indien een Wetgevende Kamer of een Raad... ».

5) Aangezien artikel 32, § 1, tweede lid, de bepaling is waarin de wet van 9 augustus 1980 de Verenigde Vergadering de eerste maal wordt vermeld, precisere men dat het gaat om « de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen ».

Om dezelfde reden vulle men in artikel 32, § 2, de vermelding van « het Verenigd College » op dezelfde wijze aan.

6) De gemachtigde van de Regering heeft uitdrukkelijk bevestigd dat noch de taalgroepen bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, noch de colleges van die taalgroepen gerechtigd zullen zijn op grond van de artikelen 32 en 33 van de wet van 9 augustus 1980 bij het Overlegcomité een belangengeschil aan te brengen.

7) In de Nederlandse tekst van het derde lid van het ontworpen artikel 32, § 1, schrijve men : « binnen dertig dagen » (niet : binnen de dertig dagen).

8) Het vierde lid van het ontworpen artikel 32, § 1 — hoewel vrijwel woordelijk overgenomen uit de vigerende bepaling van artikel 32, § 1 — geeft op een gebrekkige wijze weer wat ermee wordt bedoeld. De bepaling heeft tot doel de toepassing van het derde lid (nl. het betrekken van de Kamer van Volksvertegenwoordigers in de procedure) uit te sluiten in de gevallen waarin het geschil door een van de Wetgevende Kamers bij het Overlegcomité aanhangig werd gemaakt. Het ware wenselijk de hier besproken bepaling in die zin te herschrijven.

9) In de Nederlandse tekst van de ontworpen § 2 van artikel 32 schrijve men op zijn minst « ... oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld... », ter vervanging van de weinig fraaie wending « ... oordeelt dat hij of zij ernstig kan worden benadeeld... », en verbeter de redactie van § 3 in dezelfde zin.

Maar eigenlijk is de in artikel 32, §§ 1, 2 en 3, gebruikte uitdrukking « dat hij (of zij, of het) ernstig kan worden benadeeld » bovendien inhoudelijk niet correct, aangezien het niet om een benadeling gaat van de organen die met

lésés, mais bien la collectivité politique au nom de laquelle ces organes agissent.

10) Il convient de compléter le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} de l'article 32, § 3, comme suit : « ..., van een Executieve, van het Verenigd College of van één hunner leden... ».

Il y aurait lieu de rédiger l'alinéa 2 du même paragraphe comme suit : « est tenu de prendre une décision » (au lieu de : est tenu de statuer).

Art. 16, § 2

1) A l'alinéa 1^{er} de l'article 32, § 5, il y a lieu d'écrire : « en application des §§ 2 et 3 » (non pas : en application des § 2 et 3).

2) Il ressort des précisions fournies par le délégué du Gouvernement que l'alinéa 2 du même paragraphe ne vise que les compétences qui, en application de l'article 59bis, § 4bis, alinéa 2, de la Constitution, ont été dévolues à la Commission communautaire commune par l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, sans qu'il faille cependant, à cet égard, distinguer selon que ces compétences sont exercées par l'Assemblée réunie ou par le Collège réuni. Par ailleurs, la concordance entre le texte français et le texte néerlandais n'est pas parfaite.

Il est proposé de rédiger la disposition comme suit :

« En ce qui concerne les matières qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune en vertu de l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, il ne peut, en outre, exercer le même pouvoir qu'à la demande du Collège réuni ».

Art. 17

1) La compétence attribuée au Conseil d'Etat par cet article étant une compétence d'avis, il convient d'éviter le terme « statuer », qui vise plutôt une compétence juridictionnelle. Dans cet ordre d'idées, il est suggéré de rédiger la disposition comme suit : « ... peut demander à la section de législation du Conseil d'Etat, siégeant dans la composition prescrite par l'article 85bis des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, de donner dans un délai de trente jours un avis motivé sur le point de savoir... ».

La même observation s'applique à la disposition de l'article 32, § 8, alinéa 1^{er}, qui figure à l'article 18 du projet.

2) Le délégué du Gouvernement a confirmé que dans les deux alinéas qui seront ajoutés à l'article 32, § 4, il convient de lire — comme dans les deux alinéas de l'article 32, § 8, en projet — « excès de compétence » (et non : problème de compétence).

Le premier des deux alinéas ajoutés à l'article 32, § 4, serait mieux rédigé in fine comme suit : « ... si le conflit soumis au Comité de concertation en application des §§ 1^{er} à 3 est ou non exempt d'un excès de compétence ».

L'alinéa 2 devrait être rédigé comme suit : « Lorsque, selon l'avis de la section de législation, il y a excès de compétence, la procédure devant le Comité de concertation est définitivement clôturée ».

toepassing van die bepalingen bij het Overlegcomité een geschil aanhangig kunnen maken, maar wel om een benadeling van de politieke collectiviteit namens welke die organen optreden.

10) De Nederlandse tekst van het eerste lid van artikel 32, § 3, vult men aan als volgt : « ..., van een Executieve, van het Verenigd College of van één hunner leden... ».

In het tweede lid van dezelfde paragraaf schrijve men : « verplicht is een beslissing te nemen » (in plaats van : verplicht is te beschikken).

Art. 16, § 2

1) In het eerste lid van artikel 32, § 5, schrijve men : « met toepassing van §§ 2 en 3 » (niet : met toepassing van de § 2 en 3).

2) Uit de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Regering blijkt, dat het tweede lid van dezelfde paragraaf enkel geldt voor de bevoegdheden die, met toepassing van artikel 59bis, § 4bis, tweede lid, van de Grondwet, door artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie werden opgedragen, maar dat er daarbij geen onderscheid moet worden gemaakt naargelang die bevoegdheden door de Verenigde Vergadering of door het Verenigd College worden uitgeoefend. Bovendien zijn de Nederlandse en de Franse tekst niet volledig met elkaar in overeenstemming.

Er wordt voorgesteld de bepaling als volgt te redigeren :

« Wat de aangelegenheden (niet : de zaken) betreft die krachtens artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren, kan hij dezelfde bevoegdheid bovendien alleen uitoefenen op aanvraag van het Verenigd College ».

Art. 17

1) Daar de bevoegdheid welke dit artikel aan de Raad van State toekent van adviserende aard is, vermijde men het gebruik van de term « uitspraak doen » die eerder op een jurisdictionele bevoegdheid wijst. In dit verband wordt de volgende redactie in overweging gegeven : « ... kan aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, zitting houdend in de samenstelling voorgeschreven door artikel 85bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verzoeken om binnen een termijn van dertig dagen een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of ... ».

Dezelfde opmerking geldt ook voor de in artikel 18 van het ontwerp opgenomen bepaling van artikel 32, § 8, eerste lid.

2) De gemachtigde van de Regering heeft bevestigd dat men in de beide leden waarmee artikel 32, § 4, wordt aangevuld — zoals in de twee leden van het ontworpen artikel 32, § 8 — « bevoegdheidsoverschrijding » (en niet : bevoegdheidsprobleem) moet lezen.

Men redigere het eerste van de twee leden die aan artikel 32, § 4, worden toegevoegd overigens beter als volgt : « ... over de vraag of het conflict dat met toepassing van §§ 1 tot 3 aan het Overlegcomité wordt voorgelegd al dan niet vrij is van bevoegdheidsoverschrijding ».

Het volgende lid stelde men dan als volgt : « Indien er, volgens het advies van de afdeling wetgeving, bevoegdheidsoverschrijding is, wordt de procedure in het Overlegcomité (niet : Overleg) definitief afgesloten ».

Art. 18

1) La disposition prévue pour l'article 32, § 6, exclut que le Conseil d'Etat puisse être consulté sur la base des ajouts proposés par l'article 32, § 4, lorsqu'il a déjà rendu un avis sur l'avant-projet, la proposition ou l'amendement concerné et que l'auteur du texte s'est conformé à cet avis. Selon l'exposé des motifs, la finalité de cette disposition est d'éviter que le Conseil d'Etat ne soit consulté inutilement.

Une nouvelle consultation du Conseil d'Etat paraît tout aussi inutile lorsque l'auteur reste purement et simplement sur ses positions, à moins qu'on ne veuille créer la possibilité de susciter un nouvel avis — rendu cette fois par les chambres réunies — au cas où le premier avis a été donné par une chambre unilingue.

2) Le délégué du Gouvernement a confirmé qu'une erreur matérielle a fait omettre, à l'article 32, § 6, en projet, la mention des « ordonnances » et des « projets » de loi, de décret ou d'ordonnance. Etant donné la finalité de cette disposition, on peut par ailleurs se demander si son champ d'application ne devrait pas également être étendu aux arrêtés réglementaires et aux projets d'arrêtés réglementaires sur lesquels le Conseil d'Etat a déjà donné son avis.

3) La référence que l'article 32, § 6, fait aux « dispositions du § 4 » doit être limitée à une référence aux alinéas 2 et 3 de ce paragraphe 4.

Dans le texte néerlandais, il vaudrait mieux écrire : « ... zich heeft gedragen naar » (au lieu de : « ... zich heeft neergelegd bij »).

4) Par le paragraphe 7 en projet de l'article 32, les auteurs du projet entendent, selon l'exposé des motifs, éviter que les problèmes qui font l'objet de la procédure spéciale prescrite par les articles 43 à 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, puissent être soumis parallèlement (le texte néerlandais dit : *gelijktijdig*) au Comité de concertation.

Les précisions fournies par le délégué du Gouvernement ont fait apparaître que, dans la pensée des auteurs du projet, il s'agit uniquement de priver les autorités qui sont associées à la concertation au sein du Comité de coopération (en d'autres termes, le Gouvernement et l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale) de la faculté d'encore saisir, de surcroît, le Comité de concertation des mesures déjà soumises au Comité de coopération. Mais la disposition en projet n'a nullement pour but de dénier ce droit aux autres autorités visées à l'article 32, §§ 1^{er} à 4.

Par ailleurs, il ne faut pas, à cet égard, faire mention du Gouvernement puisqu'il s'agit, par hypothèse, d'initiatives qui émanent de lui et que l'on peut présumer qu'il ne soulèvera pas de conflit d'intérêts à ce sujet. Compte tenu de toutes ces observations, il est suggéré de rédiger la disposition analysée comme suit :

« § 7. L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut saisir le Comité de concertation d'un litige concernant des mesures qui, en application des articles 43 à 46 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, sont soumises au Comité de coopération créé par ces articles ».

5) Le texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 32, § 8, en projet devrait être corrigé comme suit : « ... sur le point de savoir si l'arrêté de suspension visé à l'article 45 de la loi spéciale du

Art. 18

1) De als artikel 32, § 6, ontworpen bepaling, sluit een raadpleging van de Raad van State op grond van de ontworpen aanvullingen van artikel 32, § 4, uit, wanneer de Raad over het betrokken voorontwerp, voorstel of amendement reeds een advies heeft gegeven en de maker van de tekst zich bij dat advies heeft neergelegd. De ratio van die bepaling is, blijkens de memorie van toelichting, te vermijden dat de Raad van State nutteloos zou worden geraadpleegd.

Even nutteloos lijkt een nieuwe raadpleging, wanneer de steller zonder meer op zijn standpunt blijft, tenware men de mogelijkheid zou willen scheppen een nieuw — deze keer door de verenigde kamers te geven — advies uit te lokken in de gevallen waarin het eerste advies door een eentalige kamer werd uitgebracht.

2) De gemachtigde van de Regering heeft bevestigd, dat het bij vergissing is dat nagelaten werd in het ontworpen artikel 32, § 6, ook melding te maken van de « ordonnances » en van de « ontwerpen » van wet, van decreet of van ordonnantie. Gelet op de ratio van die bepaling, kan bovendien de vraag worden gesteld of het toepassingsgebied ervan ook niet moet worden uitgebreid tot de reglementaire besluiten en de ontwerpen van reglementaire besluiten waarover de Raad van State reeds advies heeft gegeven.

3) De verwijzing in artikel 32, § 6, naar « de bepalingen van § 4 » moet worden beperkt tot een verwijzing naar het tweede en het derde lid van die paragraaf 4.

In de Nederlandse tekst schrijve men : « ... zich heeft gedragen naar ... » (niet : *zich heeft neergelegd bij*).

4) Met de ontworpen paragraaf 7 van artikel 32 willen de stellers van het ontwerp, blijkens de memorie van toelichting, vermijden dat de problemen die het onderwerp zijn van de bijzondere procedure voorgeschreven door de artikelen 43 tot 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen gelijktijdig (parallèlement, luidt het in de Franse tekst) zouden kunnen worden voorgelegd aan het Overlegcomité.

Uit de nadere toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Regering is gebleken, dat het er de stellers van het ontwerp enkel om te doen is de overheden die bij het overleg in de Samenwerkingscommissie betrokken zijn (met andere woorden de Regering en de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve) de mogelijkheid te ontnemen om de maatregelen die aan de Samenwerkingscommissie worden voorgelegd ook nog eens aanhangig te maken bij het Overlegcomité. De ontworpen bepaling heeft echter geenszins tot doel dat recht te ontzeggen aan de overige overheden bedoeld in artikel 32, §§ 1 tot 4.

Er verder ook nog rekening mee houdend dat de Regering in dit verband niet moet worden vermeld vermits het, per hypothese, initiatieven betreft die van haar uitgaan en er dus kan worden verondersteld dat zij desaanvaande geen belangenconflict zal opwerpen, wordt voorgesteld de hier besproken bepaling als volgt te redigeren :

« § 7. De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve kan bij het Overlegcomité geen geschil aanhangig maken betreffende maatregelen die, met toepassing van de artikelen 43 tot 46 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, aan de bij die artikelen opgerichte Samenwerkingscommissie worden voorgelegd ».

5) De redactie van het eerste lid van het ontworpen artikel 32, § 8, verbeter men als volgt : « ... over de vraag of het schorsingsbesluit bedoeld in artikel 45 van de bijzon-

12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises ou l'initiative du Conseil des ministres visée à l'article 46 de la même loi qui est soumis ou soumise au Comité de coopération, est ou non exempt d'un excès de compétence ».

6) Pour les motifs exposés dans l'observation générale II, au point E, 5°, l'alinéa 2 de l'article 32, § 8, en projet doit être omis.

Art. 19

1) Aux termes de l'exposé des motifs, cet article a pour but, en s'inspirant de l'article 124bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, d'étendre le champ d'application de l'article 33 de la loi du 9 août 1980 à toutes les procédures de concertation, d'association, d'avis, d'accord, etc., entre l'Etat, les Communautés et les Régions.

Il y a lieu d'observer cependant que le susdit article 124bis exclut expressément de son champ d'application les accords de coopération visés à l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980, ce que la disposition sous revue ne fait pas. Comme, selon l'exposé des motifs, l'intention est de faire en sorte que l'article 33 de la loi du 9 août 1980 soit également aligné à cet égard sur l'article 124bis de la loi sur la Cour d'arbitrage, il y a lieu de compléter le projet en ce sens.

2) Il faut également rectifier, dans le texte néerlandais, les nombreuses discordances terminologiques entre l'article 33 en projet et l'article 124bis de la loi sur la Cour d'arbitrage. Dans le même texte néerlandais, il y a lieu d'écrire « ...in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald in ... » et « ... bepaald door de wetten aangenomen (et non : « genomen ») ... ». En outre, il y a lieu de vérifier l'orthographe des termes utilisés dans le texte français.

3) Le délégué du Gouvernement a confirmé que l'article 33 doit s'appliquer tant aux arrêtés royaux qu'aux arrêtés ministériels. Il y lieu, dès lors, dans cette disposition, d'écrire : « ...décision du Gouvernement, d'un Exécutif, du Collège réuni, ou de l'un de leurs membres, ... ».

4) Le régime de l'article 33 de la loi du 9 août 1980 présente par rapport au régime de l'article 32, §§ 1^{er} et 2, une différence importante en ce sens qu'il ne prévoit pas de durée maximum pour la suspension, celle-ci étant dès lors maintenue aussi longtemps que le Comité de concertation n'aura pas décidé qu'il a été satisfait aux règles de procédure dont l'inobservation a été dénoncée.

Un tel système revient à ce que le Comité de concertation peut, sur la base d'une loi ordinaire, paralyser l'exercice de compétences qui ont cependant été attribuées par la Constitution ou par une loi spéciale.

La raison en est sans doute qu'il s'agit de l'inobservation de procédures qui sont, elles aussi, prescrites par une loi spéciale. Mais on peut opposer à cela que la question de savoir si une procédure déterminée doit être observée est une question sujette à contestation, que le Comité de concertation ne peut mettre fin à la suspension que par consensus (en d'autres termes, l'opposition d'un seul membre, tant qu'il ne s'agit pas d'un des représentants de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, suffit pour empêcher le consensus) et que la régularité de la décision, une fois qu'elle a été prise effectivement, peut toujours être contestée devant le juge.

dere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen of het initiatief van de Ministerraad bedoeld in artikel 46 van dezelfde wet dat aan de Samenwerkingscommissie wordt voorgelegd al dan niet vrij is van bevoegdheidsoverschrijding ».

6) Om de redenen uiteengezet in de algemene opmerking II, onder punt E, 5°, dient het tweede lid van het ontworpen artikel 32, § 8, te worden geschrapt.

Art. 19

1) Luidens de memorie van toelichting, heeft dit artikel tot doel, in navolging van artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, het toepassingsgebied van artikel 33 van de wet van 9 augustus 1980 uit te breiden tot alle procedures van overleg, betrokkenheid, advies, akkoord, enz. tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten.

Er moet echter worden opgemerkt dat het voornoemde artikel 124bis de samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 uitdrukkelijk uit zijn toepassingsgebied weert, wat niet het geval is in de hier aan de orde zijnde bepaling. Daar het blijkens de memorie van toelichting de bedoeling is ook op dat punt artikel 33 van de wet van 9 augustus 1980 af te stemmen op artikel 124bis van de wet op het Arbitragehof, moet de tekst van het ontwerp in die zin worden aangevuld.

2) Ook moeten de talrijke in de Nederlandse tekst voorkomende terminologische discrepanties tussen het ontworpen artikel 33 en artikel 124bis van de wet op het Arbitragehof worden weggewerkt. In dezelfde Nederlandse tekst schrijven men « ...in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald in ... » en « ...bepaald door de wetten aangenomen (niet : genomen)... ». Tevens dient de schrijfwijze van de in de Franse tekst gebruikte termen te worden nagekeken.

3) De gemachtigde van de Regering heeft bevestigd dat artikel 33 zowel voor koninklijke als voor ministeriële besluiten moet gelden. Men dient dan ook te schrijven : « ...elke beslissing van de Regering, van een Executieve, van het Verenigd College, of van één hunner leden, ... ».

4) De regeling van artikel 33 van de wet van 9 augustus 1980 vertoont, vergeleken bij de regelingen van artikel 32, §§ 1 en 2, een belangrijk verschil, in deze zin dat zij geen maximumduur voor de schorsing bepaalt, en deze derhalve gehandhaafd blijft zolang het Overlegcomité niet heeft beslist dat aan de procedurevoorschriften waarvan de niet-naleving werd aangeklaagd, is voldaan.

Een dergelijke regeling komt erop neer dat het Overlegcomité, op grond van een gewone wet, de uitoefening kan lamleggen van bevoegdheden die nochtans bij de Grondwet of bij bijzondere wet zijn toegekend.

De reden daartoe is weliswaar de niet-naleving van eveneens bij bijzondere wet voorgeschreven procedures. Daartegenover staat echter dat de vraag of een bepaalde procedure moet worden nageleefd vatbaar kan zijn voor betwisting, dat het Overlegcomité enkel bij consensus aan de schorsing een einde kan maken (met andere woorden dat het verzet van één enkel lid, als dat maar niet één van de vertegenwoordigers van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve is, volstaat om het bereiken van de consensus te verhinderen) en dat de rechtmatigheid van de beslissing — eens dat ze daadwerkelijk getroffen werd — steeds voor de rechter kan worden betwist.

La compatibilité de l'article 33 avec la répartition des compétences, telle qu'elle est réglée par la Constitution et par les lois spéciales ne paraît donc pouvoir se défendre que pour autant que cet article assigne lui aussi une durée maximale à la suspension.

Art. 20

La rédaction de cet article pourrait être améliorée comme suit :

« Dans les cas où, en vertu de la loi, le Comité de concertation doit décider selon la procédure du consensus, le consensus est considéré comme acquis, lorsque la proposition n'est rejetée que par l'un seulement des deux représentants de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ».

CHAPITRE IV

Dispositions relatives à l'emploi des langues

Observation générale

Il est à déconseiller, du point de vue de la technique législative, de répartir sur plusieurs lois autonomes des dispositions qui ont trait à une seule et même matière. Il se recommanderait dès lors d'inclure les dispositions du chapitre sous revue (dont le contenu n'est même pas indiqué avec quelque précision dans l'intitulé) dans les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées par arrêté royal du 18 juillet 1966. Elles pourraient y former un chapitre distinct, avec les règles spécifiques qui sont applicables aux services et organismes d'intérêt public des Communautés et des Régions flamande et wallonne ⁽¹⁾.

Si cette suggestion est suivie, il sera évidemment superflu d'encore préciser dans les dispositions qui se réfèrent à certains articles ou chapitres desdites lois coordonnées qu'il s'agit d'articles ou de chapitres de ces lois.

Art. 21

1) Il résulte de la combinaison de cet article et de l'article 22 que l'article 21 ne vise que les services centralisés et décentralisés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale et du Collège réuni « dont l'activité s'étend à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ». Le texte de l'article doit être complété dans ce sens.

2) Le texte néerlandais du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, serait mieux rédigé comme suit : « In de diensten bedoeld in het eerste lid kan niemand tot een ambt of een betrekking

⁽¹⁾ Ces règles figurent actuellement aux articles 35 à 43 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles et à l'article 18 de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public.

De bestaanbaarheid van artikel 33 met de bevoegdheidsverdeling zoals ze door de Grondwet en de bijzondere wetten is geregeld, is derhalve enkel verdedigbaar, voor zover ook in dat artikel een maximumduur voor de schorsing wordt bepaald.

Art. 20

De redactie van dit artikel kan als volgt worden verbeterd :

« In de gevallen waarin het Overlegcomité krachtens de wet volgens de procedure van de consensus dient te beslissen, wordt de consensus geacht te zijn bereikt, wanneer het voorstel enkel wordt verworpen door één van de beide vertegenwoordigers van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve ».

HOOFDSTUK IV

Bepalingen inzake het gebruik der talen

Algemene opmerking

Het is vanuit een wetgevingstechnisch standpunt af te raden voorschriften die eenzelfde materie betreffen over verschillende autonome wetten te spreiden. Het zou derhalve aanbeveling verdienen de bepalingen van het hier besproken hoofdstuk IV (waarvan niet eens het opschrift met enige precisie de inhoud ervan aanwijst) op te nemen in de bij het koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, in welke wetten die bepalingen, samen met de specifieke regelingen geldend voor de diensten en de instellingen van openbaar nut van de Gemeenschappen en van het Vlaamse en het Waalse Gewest ⁽¹⁾, een afzonderlijk hoofdstuk zouden kunnen vormen.

Indien op die suggestie wordt ingegaan, zou het uiteraard overbodig worden in de voorschriften die naar bepaalde artikelen of hoofdstukken van de genoemde gecoördineerde wetten verwijzen, nog te preciseren dat het om artikelen of hoofdstukken van die wetten gaat.

Art. 21

1) Uit het samenlezen van dit artikel met artikel 22 blijkt dat in artikel 21 enkel worden bedoeld de gecentraliseerde en de gedecentraliseerde diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en van het Verenigd College « waarvan de werkring het gehele gebied van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt ». De tekst van het artikel dient in die zin te worden aangevuld.

2) De Nederlandse tekst van paragraaf 1, tweede lid, stelle men beter als volgt : « In de diensten bedoeld in het eerste lid kan niemand tot een ambt of een betrekking

⁽¹⁾ Die regelingen zijn thans vervat in de artikelen 35 tot 43 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en in artikel 18 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut.

worden benoemd of bevorderd tenzij hij Nederlands of Frans kent, welke kennis wordt geconstateerd ... ».

3) A la fin du même alinéa, il convient d'écrire dans le texte néerlandais : « de wetten op (niet : inzake) het gebruik van de talen ». Cette observation s'applique également aux articles 22 et 25.

4) Il ressort des précisions fournies par le délégué du Gouvernement que le membre de phrase « Sous réserve de l'alinéa 1^{er} », qui figure à l'alinéa 3 du paragraphe 1^{er}, doit s'interpréter de telle sorte que les dispositions du chapitre V, section 1^{ère} (et non section 1), des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative sont applicables, étant entendu que les services qui tombent sous l'application de l'article examiné peuvent exclusivement utiliser le français et le néerlandais. En d'autres termes : ils ne peuvent pas employer l'allemand, même si le chapitre V, section 1^{ère} précité le prescrit.

Il serait souhaitable que cette dérogation fût inscrite dans le texte en termes plus explicites.

5) Pour le cas où la disposition sous revue ne serait pas insérée dans les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative, il serait préférable, sur le modèle de l'article 43 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, d'inclure dans le texte une disposition explicite, prévoyant que le Secrétaire permanent au recrutement est seul compétent pour délivrer les certificats relatifs aux connaissances linguistiques exigées par l'article en projet, plutôt que de se référer à l'article 53, alinéa 1^{er}, desdites lois coordonnées. En effet, dans cet article 53, alinéa 1^{er}, il n'est question que « des connaissances linguistiques exigées par la loi du 2 août 1963 ».

La même observation s'applique à l'article 22, § 2.

6) Dans le texte néerlandais du paragraphe 2, on remplacera « worden » par « zijn » et « onderhavig » par « dit ».

Art. 22

1) La référence aux « services au sens de l'article 19 » doit manifestement s'entendre d'une référence aux « services au sens de l'article 21 ». Il serait cependant préférable, dans un souci de clarté, de reproduire les termes de l'article 21 auquel il est fait référence, en écrivant : « Les services centralisés et les services décentralisés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale et du Collège réuni, dont... ».

Il convient d'observer en outre, à cet égard, que c'est apparemment à la suite d'une erreur qu'il est question de « services déconcentrés territorialement » dans le commentaire que l'exposé des motifs consacre au présent article relativement aux services créés par la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune ou l'agglomération bruxelloise.

2) Le membre de phrase « tel que fixé à l'article 2, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises » est superflu. Si néanmoins on entend le maintenir, il y aura lieu de compléter de la même manière le texte proposé ci-dessus au point 1.

3) Dans le texte néerlandais du même § 1^{er}, on écrira « van deze wet » (au lieu de : van onderhavige wet), « zijn onderworpen » (au lieu de : worden onderworpen) et « ... de bepalingen van hoofdstuk... » (au lieu de : de bepalingen voorzien in Hoofdstuk).

worden benoemd of bevorderd tenzij hij Nederlands of Frans kent, welke kennis wordt geconstateerd ... »

3) In fine van hetzelfde lid schrijve men in de Nederlandse tekst : « de wetten op (niet : inzake) het gebruik van de talen ». Dezelfde opmerking geldt ook voor de artikelen 22 en 25.

4) Uit de toelichtingen verstrekt door de gemachtigde van de Regering is gebleken, dat de in het derde lid van § 1 voorkomende zinsnede « Onder voorbehoud van het eerste lid » zó moet worden begrepen dat de bepalingen van hoofdstuk V, afdeling 1 (niet : eerste afdeling), van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van toepassing zijn, met dien verstande dat de diensten die onder de toepassing van het hier besproken artikel vallen uitsluitend het Nederlands en het Frans mogen gebruiken, met andere woorden dat die diensten niet het Duits mogen gebruiken, ook wanneer het genoemde hoofdstuk V, afdeling 1, dat voorschrijft.

Het ware wenselijk die afwijking in de tekst in meer expliciete termen te formuleren.

5) Indien de hier besproken bepaling niet in de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken wordt opgenomen, ware het verkieslijk — naar het voorbeeld van artikel 43 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen — in de tekst een expliciete bepaling op te nemen, luidens welke de Vaste Wervingssecretaris alleen bevoegd is om de bewijzen omtrent de bij het ontworpen artikel vereiste taalkennis uit te reiken, liever dan naar artikel 53, eerste lid, van de genoemde gecoördineerde wetten te verwijzen. In dat artikel 53, eerste lid, is immers enkel sprake van « de bij de wet van 2 augustus 1963 vereiste taalkennis ».

Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 22, § 2.

6) In de Nederlandse tekst van § 2 vervange men « worden » door « zijn » en « onderhavig » door « dit ».

Art. 22

1) De verwijzing naar « de diensten in de zin van artikel 19 » is klaarblijkelijk bedoeld als een verwijzing naar « de diensten in de zin van artikel 21 ». Duidelijker ware het echter de bewoordingen van artikel 21 waarnaar wordt verwezen te herhalen, en dus te schrijven : « De gecentraliseerde en de gedecentraliseerde diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en van het Verenigd College, waarvan... ».

Er moet in dit verband ook nog worden opgemerkt, dat het blijkbaar bij vergissing is dat, in de toelichting bij het hier besproken artikel, met betrekking tot de door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of de Brusselse agglomeratie opgerichte diensten, sprake is van « territoriaal gedeconcentreerde diensten ».

2) De zinsnede « zoals bedoeld in artikel 2, § 1, van de bijzondere wet van 19 (lees : 12) januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen » is overbodig. Wenst men ze toch te behouden, dan dient de hiervoren onder punt 1 voorgestelde tekstverbetering op dezelfde manier te worden aangevuld.

3) In de Nederlandse tekst van dezelfde § 1 schrijve men : « van deze wet » (niet : van onderhavige wet), « zijn onderworpen » (niet : worden onderworpen) en « ... de bepalingen van hoofdstuk... » (niet : de bepalingen voorzien in Hoofdstuk).

4) Le membre de phrase « Sous réserve de l'application du § 1^{er} », qui figure au § 2, ne paraît pas avoir de signification propre. Il ne saurait en tout cas avoir la portée de la disposition rédigée en termes identiques qui fait l'objet de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 3, puisque le chapitre III, section 3, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative — c'est-à-dire le régime déclaré applicable par l'article 22, § 1^{er}, du projet et auquel le membre de phrase visé fait référence — ne prescrit nulle part l'emploi de l'allemand.

Art. 23 et 25

1) Ces articles se recouvrent en partie, notamment dans la mesure où l'article 25 est l'élaboration un peu plus concrète, en ce qui concerne les services, organismes et établissements créés par les Commissions communautaires, du principe formulé à l'article 23. Mais ils ne font pas double emploi, en ce sens que, d'une part, l'article 23 énonce une règle à l'égard de la Commission communautaire française et à l'égard de la Commission communautaire flamande, c'est-à-dire également à l'égard des organes élus de ces Commissions et que, d'autre part, le champ d'application de l'article 25 s'étend aux services, organismes et établissements qui sont créés dans la Région de Bruxelles-Capitale par les Communautés.

C'est dire que les deux dispositions se complètent mutuellement et que leur corrélation étroite du point de vue du contenu rend souhaitable leur réunion en un seul et même article.

2) La rédaction de l'article 23 pourrait être améliorée comme suit :

« La Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande utilisent exclusivement comme langue administrative, l'une le français, l'autre le néerlandais ».

3) La disposition de l'article 25 ne déroge pas uniquement au chapitre III, section 3, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative, section dont fait partie l'article 22 que l'article 25 du projet vise à compléter. Elle déroge aussi à l'article 35, § 1^{er}, desdites lois coordonnées. Par ailleurs, l'expression « régime applicable à la région linguistique correspondante » manque de précision du point de vue juridique puisqu'un tel régime n'est nulle part déterminé et que les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative connaissent des régimes diversifiés, également en ce qui concerne les services dont l'activité se situe entièrement en région de langue française ou en région de langue néerlandaise.

Vu l'acception spécifique et très large que les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative donnent à la notion de « services » (voir l'article 1^{er}, § 2, de ces lois), il n'est pas souhaitable qu'une disposition qui se rattache à ces lois (voire y sera incorporée) prévoie un régime pour les « services, organismes et établissements ». Ici encore, on parlera plutôt de « services centralisés et décentralisés », comme à l'article 21, § 1^{er}.

Enfin, on n'aperçoit pas l'intérêt qu'il y aurait à préciser qu'il doit s'agir de services, organismes ou établissements créés par les Communautés ou par les Commissions communautaires « dans le cadre de leur compétence ».

4) De in § 2 voorkomende zinsnede « Onder voorbehoud van de toepassing van § 1 », lijkt geen eigen betekenis te hebben. Zij kan in ieder geval niet de draagwijdte hebben van de in dezelfde termen gestelde bepaling van artikel 21, § 1, derde lid, aangezien hoofdstuk III, afdeling 3, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken — dit is de regeling die door artikel 22, § 1, toepasselijk wordt verklaard en waarnaar de hier besproken zinsnede verwijst — nergens het gebruik van het Duits voorschrijft.

Art. 23 en 25

1) Deze artikelen overlappen mekaar gedeeltelijk, in de mate dat artikel 25 met betrekking tot de diensten, instellingen en inrichtingen opgericht door de Gemeenschapscommissies de ietwat concretere uitwerking is van het beginsel geformuleerd in artikel 23. Maar de twee artikelen overlappen mekaar dan weer niet, in deze zin dat, enerzijds, artikel 23 een regel formuleert ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en ten aanzien van de Franse Gemeenschapscommissie, met andere woorden ook ten aanzien van de verkozen organen van die Commissies, terwijl, anderzijds, het toepassingsgebied van artikel 25 zich ook uitstrekt tot diensten, instellingen en inrichtingen die in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest door de Gemeenschappen worden opgericht.

Beide bepalingen vullen elkaar dus aan en zouden, wegens hun inhoudelijke verwevenheid, beter in één enkel artikel worden samengebracht.

2) De redactie van artikel 23 zou als volgt kunnen worden verbeterd :

« De Vlaamse Gemeenschapscommissie gebruikt als bestuurstaal uitsluitend het Nederlands, de Franse Gemeenschapscommissie uitsluitend het Frans ».

3) Het voorschrift van artikel 25 is niet enkel een afwijking van hoofdstuk III, afdeling 3, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken — van welke afdeling artikel 22, waarvan artikel 25 van het ontwerp de aanvulling beoogt, deel uitmaakt —, maar ook een afwijking van artikel 35, § 1, van de genoemde gecoördineerde wetten. Bovendien is de uitdrukking « het stelsel dat van toepassing is op het overeenkomstige taalgebied » juridisch onnauwkeurig, vermits nergens een dergelijk stelsel wordt bepaald en de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, ook wat de diensten betreft waarvan de werkkring volledig in het Nederlandse of volledig in het Franse taalgebied gelegen is, gediversifieerde regimes kennen.

Gelet op de specifieke en zeer ruime betekenis die de term « diensten » in de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken heeft (zie artikel 1, § 2, van die wetten), is het niet wenselijk in een bepaling die bij die wetten aansluit (of er zelfs in zal worden opgenomen) een regeling te treffen voor « diensten, instellingen en inrichtingen ». Ook hier, zoals in artikel 21, § 1, spreke men liever van « de gecentraliseerde en de gedecentraliseerde diensten ».

Men ziet ten slotte ook niet in waartoe de precisering dient dat het moet gaan om diensten, instellingen en inrichtingen die door de Gemeenschappen of door de Gemeenschapscommissies worden opgericht « binnen het raam van hun bevoegdheid ».

Il est suggéré que la disposition dont l'article 25 du projet prévoit l'insertion dans l'article 22 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative soit rattachée à la disposition de l'article 23, sous la forme d'un alinéa 2, rédigé comme suit :

« Les services centralisés ou décentralisés créés dans la Région de Bruxelles-Capitale par une Communauté ou par une Commission communautaire et qui doivent être considérés en raison de leur activité ou de leur organisation comme relevant exclusivement de la Communauté française ou de la Communauté flamande sont soumis, par dérogation aux dispositions du chapitre III, section 3, et à l'article 35, § 1^{er}, (des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative ⁽¹⁾), au même régime que celui qui est applicable aux services locaux d'une commune sans statut linguistique spécial appartenant respectivement à la région de langue française et à la région de langue néerlandaise ».

Art. 24

Cet article a pour objet de rendre applicable à tous les organismes d'intérêt public soumis au contrôle de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni de la Commission communautaire commune, le régime que l'article 7, §§ 3 à 9, de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public a instauré pour la Société du logement de la Région bruxelloise créée par ladite loi.

Toutes ces dispositions ont en commun de présenter à la fois un aspect organisationnel et un aspect linguistique.

A l'époque de leur élaboration, elles n'ont pas posé de problème en ce qui concerne les compétences de l'Etat et des Régions puisque le législateur national disposait encore, à l'égard de la Région bruxelloise, de la plénitude du pouvoir législatif.

Depuis l'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 1989, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, les choses ont changé. En effet, en vertu de ladite loi, la création, pour la Région de Bruxelles-Capitale, de services, établissements et entreprises décentralisés dans des matières régionales relève de la compétence des institutions bruxelloises (voir l'article 4 de ladite loi spéciale du 12 janvier 1989, combiné avec l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). La réglementation de l'emploi des langues, en revanche, est demeurée, sauf ce qui est disposé à l'article 59bis de la Constitution, de la compétence du législateur national décidant à la majorité simple.

Certes, les dispositions dont il s'agit mettent certaines restrictions à la compétence des organes de la Région de Bruxelles-Capitale en matière de création d'organismes. Mais il s'agit de restrictions que le législateur peut, non sans raison, considérer comme nécessaires pour assurer l'application correcte de la législation linguistique et pour sauve-

Er wordt in overweging gegeven de bepaling waarvan artikel 25 de invoeging in artikel 22 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken beoogt, in de hiernavolgende redactie als tweede lid bij de bepaling van artikel 23 te voegen :

« De gecentraliseerde en de gedecentraliseerde diensten die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door een Gemeenschap of door een Gemeenschapscommissie worden opgericht en die wegens hun activiteiten of hun organisatie moeten worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de Vlaamse of tot de Franse Gemeenschap, vallen, in afwijking van de bepalingen van hoofdstuk III, afdeling 3, en artikel 35, § 1, (van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken ⁽¹⁾), onder dezelfde regeling als de plaatselijke diensten van een gemeente zonder speciale taalregeling van respectievelijk het Nederlandse en het Franse taalgebied ».

Art. 24

Dit artikel strekt ertoe de regeling die bij artikel 7, §§ 3 tot 9, van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut werd ingevoerd voor de bij die wet opgerichte Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij, van toepassing te verklaren op alle instellingen van openbaar nut die onder het toezicht staan van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve of van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Al die bepalingen hebben het gemeenschappelijk kenmerk tegelijk een organisatorisch en een taalaspect te vertonen.

Zij deden, ten tijde van hun totstandkoming, inzake de respectieve bevoegdheden van de Staat en de Gewesten geen probleem rijzen, daar de nationale wetgever toen ten aanzien van het Brussels Gewest nog over de volheid van de wetgevende bevoegdheid beschikte.

Sedert de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen — dit is sedert 1 januari 1989 — is daarin verandering gekomen, daar krachtens die wet voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de oprichting van gedecentraliseerde diensten, instellingen en ondernemingen in gewestelijke aangelegenheden tot de bevoegdheid van de Brusselse instellingen behoort (zie artikel 4 van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 gelezen in samenhang met artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Het regelen van het gebruik van de talen daarentegen, is — behoudens het bepaalde in artikel 59bis van de Grondwet — blijven behoren tot de bevoegdheid van de nationale wetgever beslissend bij gewone meerderheid.

De hier aan de orde zijnde bepalingen brengen wel een zekere beperking mee van de bevoegdheid van de organen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake het oprichten van instellingen. Doch het betreft beperkingen die de nationale wetgever niet ten onrechte als noodzakelijk kan beschouwen om een correcte toepassing van de

⁽¹⁾ La mention « des lois coordonnées ... » peut être omise si la disposition proposée est insérée dans lesdites lois.

⁽¹⁾ De vermelding « van de gecoördineerde wetten ... » kan vervallen, indien de voorgestelde bepaling in die wetten zou worden opgenomen.

garder les droits et intérêts des Communautés linguistiques qui coexistent dans la Région de Bruxelles-Capitale, et ce sont là deux matières qui, dans cette région, relèvent de sa compétence exclusive. Par ailleurs, ces restrictions de la compétence des organes régionaux bruxellois ne sont pas de nature à vider de leur substance ou à affecter sérieusement lesdites compétences.

Ici encore, comme en toute matière qui présente des points de tangence avec deux ou plusieurs sphères de compétences, il faut procéder à une mise en balance des intérêts en cause.

En ce qui concerne les dispositions dont il s'agit, cette mise en balance doit se solder à l'avantage du législateur national.

La règle par référence qui fait l'objet de l'article 24 du projet doit cependant être remplacée par une règle autonome ⁽¹⁾ qui, sans différer essentiellement des dispositions de l'article 7, §§ 3 à 9, de la loi du 28 décembre 1984 sur le plan du contenu, serait néanmoins rédigée en termes tellement souples qu'elle puisse s'appliquer à tous les organismes d'intérêt public à créer par la Région de Bruxelles-Capitale, quel que soit le mode dont ils seront organisés.

Art. 26

Il serait plus clair, et plus conforme à l'usage, d'identifier la disposition à abroger comme étant « l'article 43bis inséré par la loi du 9 août 1980 dans les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 ».

Le texte néerlandais de l'article serait mieux rédigé comme suit :

« Art. 26. — Op de dag dat de personeelsleden van het Ministerie van het Brusselse Gewest door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve overgenomen worden, zoals voorgeschreven in artikel 40, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, wordt ... opgeheven ».

CHAPITRE V

Dispositions diverses applicables à la Région de Bruxelles-Capitale

Observation préalable

Les dispositions de ce chapitre du projet se rapportent plus particulièrement :

— aux inspecteurs régionaux chargés du contrôle administratif et budgétaire de l'agglomération bruxelloise et de certaines communes de la Région de Bruxelles-Capitale (article 27);

— à la désignation de celles des dispositions du Code du logement qui sont applicables à la société coopérative Fonds

⁽¹⁾ Autre raison de ne pas faire référence au régime de l'article 7, §§ 3 à 9, de la loi du 28 décembre 1984 : ce régime se trouve en quelque sorte dissimulé dans une loi qui avait essentiellement pour objet la suppression de certains organismes d'intérêt public.

taalwetgeving en de vrijwaring van de rechten en belangen van de in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest naast elkaar levende taalgemeenschappen — twee aangelegenheden die in dat gebied tot zijn exclusieve bevoegdheid behoren — te verzekeren. Bovendien zijn die beperkingen van de bevoegdheden van de Brusselse gewestelijke organen niet van die aard dat zij die bevoegdheden zouden uithollen of ernstig aantasten.

Zoals steeds in materies die raakvlakken met twee of meer bevoegdheidssferen hebben, moeten de in het geding zijnde belangen tegen elkaar worden afgewogen.

Die belangenafweging moet, wat de hier bedoelde bepalingen betreft, in het voordeel van de nationale wetgever worden beslecht.

De in artikel 24 van het ontwerp vervatte verwijzingsregel dient echter wel te worden vervangen door een autonome regeling ⁽¹⁾, die zonder inhoudelijk wezenlijk te verschillen van de voorschriften van artikel 7, §§ 3 tot 9, van de wet van 28 december 1984, toch in dermate soepele termen zou worden geredigeerd dat zij voor alle door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest op te richten instellingen van openbaar nut zou kunnen gelden, ongeacht hoe deze zullen worden georganiseerd.

Art. 26

Het zou duidelijker en meer in overeenstemming met het gebruik zijn, de op te heffen bepaling te vermelden als « artikel 43bis in de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1980 ».

Men stelle overigens de Nederlandse tekst van dit artikel beter als volgt :

« Art. 26. — Op de dag dat de personeelsleden van het Ministerie van het Brusselse Gewest door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve overgenomen worden, zoals voorgeschreven in artikel 40, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, wordt ... opgeheven ».

HOOFDSTUK V

Diverse bepalingen van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

Voorafgaande opmerking

De in dit hoofdstuk van het ontwerp opgenomen bepalingen hebben inzonderheid betrekking op :

— de gewestelijke inspecteurs belast met de administratieve en begrotingscontrole op de Brusselse agglomeratie en op bepaalde gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (artikel 27);

— het aanwijzen van de bepalingen van de Huisvestingscode die toepasselijk zijn op de coöperatieve ven-

⁽¹⁾ Een bijkomende reden om niet naar de regeling van artikel 7, §§ 3 tot 9, van de wet van 28 december 1984 te verwijzen, is dat die regeling als het ware verborgen zit in een wet die essentieel de afschaffing van een aantal instellingen van openbaar nut tot voorwerp had.

du logement des familles de la Région bruxelloise (article 28);

— à l'extension des attributions du Centre d'informatic de la Région bruxelloise (article 29);

— à la confirmation à donner et aux ajouts à apporter à l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (articles 30 et 31) ainsi qu'à l'attribution à cet Institut de compétences relatives aux matières réglées par la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux de surface contre la pollution (articles 32 et 33);

— aux premières nominations à l'Institut de gestion de l'environnement précité et à l'Office régional bruxellois de l'emploi (articles 34 et 35).

Aux termes de l'exposé des motifs (page 2), ces dispositions du chapitre V — qui se rapportent toutes à des matières régionales — doivent « jusqu'à l'installation du Conseil de cette Région (de la Région de Bruxelles-Capitale) ⁽¹⁾, être adoptées par le Parlement ».

En d'autres termes, le législateur agirait en l'occurrence comme législateur régional pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Il convient d'observer à cet égard qu'en ce qui concerne l'exercice des compétences de la Région de Bruxelles-Capitale pendant la période comprise entre le 1^{er} janvier 1989 ⁽²⁾ et la date de l'installation des organes de ladite Région, la loi spéciale du 12 janvier 1989 ne comporte de règles expresses que pour « les pouvoirs dévolus à l'Exécutif par le Livre 1^{er} de la présente loi » : aux termes de l'article 47, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ces pouvoirs sont « exercés par le Roi conformément à la loi coordonnée du 20 juillet 1979 créant des institutions communautaires et régionales provisoires ».

Si, apparemment, il a été jugé superflu d'inclure dans la loi spéciale une disposition analogue prévoyant que les pouvoirs dévolus au Conseil régional de Bruxelles-Capitale pouvaient être exercés dans la période transitoire par le Parlement national ⁽³⁾, c'est sans doute parce que l'on supposait que, dans cette période transitoire relativement courte, la nécessité d'arrêter pour la Région de Bruxelles-Capitale des dispositions ayant force loi ne se présenterait pas.

Pour justifier la compétence du législateur national d'arrêter les dispositions qui figurent au chapitre V du projet, le délégué du Gouvernement invoque le principe de la continuité de l'administration et se réfère à une déclaration que le Vice-Premier Ministre a faite à ce sujet lors de la discussion du projet de loi relative aux institutions bruxel-

nootschap Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest (artikel 28);

— de uitbreiding van de bevoegdheden van het Centrum voor informatica voor het Brusselse Gewest (artikel 29);

— de bekrachtiging en de aanvulling van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (artikelen 30 en 31) en de toekenning aan dat Instituut van bevoegdheden met betrekking tot de aangelegenheden geregeld in de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging (artikelen 32 en 33);

— de eerste benoemingen in het voormelde Instituut voor Milieubeheer en in de Brusselse Gewestelijke Dienst voor arbeidsbemiddeling (artikelen 34 en 35).

Luidens de memorie van toelichting (p. 2) moeten die bepalingen van hoofdstuk V — welke alle betrekking hebben op gewestelijke aangelegenheden — « tot de installatie van ... (de Brusselse Hoofdstedelijke) Raad ⁽¹⁾, door het Parlement ... worden goedgekeurd ».

De nationale wetgever zou met andere woorden ter zake optreden als gewestwetgever voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Dienaangaande moet worden opgemerkt dat in de bijzondere wet van 12 januari 1989, wat de uitoefening van de aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest toegewezen bevoegdheden betreft in de periode tussen 1 januari 1989 ⁽²⁾ en de datum van de installatie van de organen van het Gewest, alleen een uitdrukkelijke regeling is opgenomen met betrekking tot « de machten aan de Executieve toegewezen bij Boek I van deze wet » : luidens artikel 47, § 1, eerste lid, worden die machten « uitgeoefend door de Koning overeenkomstig de gecoördineerde wet van 20 juli 1979 tot oprichting van voorlopige Gemeenschaps- en Gewestinstellingen ».

Het opnemen in de bijzondere wet van een analoge bepaling luidens welke de aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad toegewezen bevoegdheden in de overgangperiode door het nationale Parlement konden worden uitgeoefend ⁽³⁾, werd blijkbaar overbodig geacht — allicht omdat men ervan uitging dat zich in die relatief korte overgangperiode niet de noodzaak zou voordoen om wetskrachtige bepalingen voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vast te stellen.

Ter rechtvaardiging van de bevoegdheid van de nationale wetgever om de in hoofdstuk V van het ontwerp opgenomen bepalingen vast te stellen, verwijst de gemachtigde van de Regering naar het beginsel van de continuïteit van het bestuur en naar de verklaring welke de Vice-Eerste Minister in dat verband heeft afgelegd bij de bespreking van

⁽¹⁾ Aux termes de l'article 11, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, les premières élections du Conseil ont lieu en 1989, le même jour que les élections pour le Parlement européen, soit le 18 juin 1989.

⁽²⁾ Il résulte de l'article 85 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, combiné avec l'article 82 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, que la loi spéciale du 12 janvier 1989 entre en vigueur le 1^{er} janvier 1989.

⁽³⁾ L'insertion d'une telle disposition dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 serait encore toujours de nature à apporter au problème soulevé une solution juridiquement inattaquable, mais le Gouvernement ne paraît pas l'envisager.

⁽¹⁾ Luidens artikel 11, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, vinden de eerste verkiezingen van de Raad plaats in 1989 op dezelfde dag als de verkiezingen voor het Europees Parlement, namelijk op 18 juni 1989.

⁽²⁾ Uit artikel 85 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, gelezen in samenhang met artikel 82 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, volgt dat de bijzondere wet van 12 januari 1989 in werking treedt op 1 januari 1989.

⁽³⁾ Het invoegen van een dergelijke bepaling in de bijzondere wet van 12 januari 1989 zou alsnog een juridisch onbetwistbare oplossing voor het gestelde probleem zijn, maar wordt blijkbaar door de Regering niet in overweging genomen.

loises au sein de la commission compétente de la Chambre (Doc. n° 661/4, 1988-1989, p. 103) ⁽¹⁾.

Pour que le Gouvernement puisse utilement invoquer en l'occurrence le passage précité des travaux préparatoires de la loi spéciale du 12 janvier 1989 et s'autoriser plus particulièrement du principe de continuité susvisé, il devrait à tout le moins rendre plausible que sans l'intervention du législateur national, la continuité de l'administration se trouverait sérieusement compromise. En d'autres termes, il appartient au Gouvernement d'établir, à l'aide d'éléments concrets, qu'il n'est pas possible, sans perturber gravement l'ordre juridique, de surseoir à la prise des dispositions projetées jusqu'à ce que le Conseil régional de Bruxelles-Capitale ait été installé, et que cette nécessité impérieuse justifie l'intervention du législateur national malgré l'absence, dans la loi spéciale du 12 janvier 1989, d'une disposition qui l'y habilite.

Le Conseil d'Etat constate qu'il n'est pas apporté d'éléments pertinents à cet égard, du moins dans l'exposé des motifs.

Il appartient au Gouvernement d'encore fournir la justification nécessaire pour permettre aux Chambres législatives — et, le cas échéant, à la Cour d'arbitrage — d'apprécier si, en l'occurrence, le principe de continuité est invoqué à bon droit.

La suite du présent avis, en tant qu'il concerne le chapitre V du projet, doit se lire sous cette réserve.

Art. 27

Aux termes du § 1^{er} de cet article, le contrôle administratif et budgétaire de l'agglomération bruxelloise et des communes de la Région de Bruxelles-Capitale qui soit ont eu accès au Fonds d'aide au redressement financier des communes, soit présentent un compte en déficit, se fait à l'intervention « d'inspecteurs régionaux ».

Le § 2 du régime projeté dispose que la mission des inspecteurs régionaux visés est « d'intérêt général ».

Enfin, selon le § 3, l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale réglera l'organisation et le fonctionnement de l'« inspection régionale » et déterminera en outre les modalités de « recrutement » des inspecteurs régionaux.

Ainsi que le déclare l'exposé des motifs (p. 16), le contrôle financier susvisé est exercé d'ores et déjà, du moins en partie, par des inspecteurs régionaux :

— aux termes de l'article 26, § 3, 2°, de la loi du 21 août 1987 modifiant la loi organisant les agglomérations et les fédérations de communes et portant des dispositions relatives à la Région bruxelloise, l'exécution du plan d'assainissement de l'agglomération bruxelloise et des mesures qu'il

het wetsontwerp met betrekking tot de Brusselse Instellingen in de bevoegde Kamercommissie (Stuk n° 661/4, 1988-1989, blz. 103) ⁽¹⁾.

Opdat de Regering zich in casu met goed gevolg zou kunnen beroepen op de aangehaalde passus uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 12 januari 1989 en inzonderheid op het vermelde continuïteitsbeginsel, moet ze op zijn minst aannemelijk maken dat zonder het optreden van de nationale wetgever de continuïteit van het bestuur ernstig in het gedrang komt. De Regering behoort met andere woorden, aan de hand van concrete elementen, aan te tonen dat — zonder een ernstige verstoring van de rechtsorde — met het vaststellen van de ontworpen bepalingen niet kan worden gewacht totdat de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geïnstalleerd is en dat het omwille van die dringende noodzaak verantwoord is de nationale wetgever te laten optreden, ondanks het ontbreken van een uitdrukkelijke opdracht daartoe in de bijzondere wet van 12 januari 1989.

De Raad van State stelt vast dat althans in de memorie van toelichting daaromtrent geen relevante gegevens worden verstrekt.

Het staat de Regering alsnog de vereiste verantwoording te verschaffen die het de Wetgevende Kamers — en eventueel het Arbitragehof — zullen mogelijk maken te oordelen of ter zake terecht op het continuïteitsbeginsel wordt gesteund.

Het verdere advies met betrekking tot hoofdstuk V van het ontwerp moet met dat voorbehoud worden gelezen.

Art. 27

Luidens § 1 van dit artikel zal de administratieve en begrotingscontrole op de Brusselse agglomeratie en op de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest die, hetzij toegang hebben verkregen tot het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten, hetzij een deficit hebben op hun rekening, worden uitgevoerd door « gewestelijk inspecteurs ».

Paragraaf 2 van de ontworpen regeling bepaalt dat de opdracht van de bedoelde gewestelijk inspecteurs « van algemeen belang » is.

Luidens § 3 zal de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve de organisatie en de werking regelen van de « gewestelijke inspectie » en zal ze tevens de regelen inzake de « werving » van de gewestelijk inspecteurs vaststellen.

Zoals wordt vermeld in de memorie van toelichting (blz. 16), wordt het bedoelde financieel toezicht reeds nu — althans gedeeltelijk — uitgeoefend door gewestelijk inspecteurs :

— luidens artikel 26, § 3, 2°, van de wet van 21 augustus 1987 tot wijziging van de wet houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten en houdende bepalingen betreffende het Brusselse Gewest, wordt de uitvoering van het saneringsplan van de Brusselse aggro-

⁽¹⁾ A la question posée par M. Anciaux de savoir par quelle autorité les pouvoirs du Conseil seraient exercés pendant la période de transition, le Vice-Premier Ministre répondit : « Puisqu'aucune autre disposition n'est prévue, les pouvoirs du Conseil seront exercés par le Parlement national, formule qui est d'ailleurs conforme au principe de la continuité du pouvoir ».

⁽¹⁾ Op de vraag van de heer Anciaux door wie de machten van de Raad worden uitgeoefend tijdens de overgangperiode, antwoordde de Vice-Eerste Minister « dat gezien het niet anders bepaald is, het nationale Parlement de macht van de Raad uitoefent. Dit is overigens gesteund op het principe van de continuïteit van het bestuur ».

prévoit est contrôlée, sur place et sur pièces, par deux inspecteurs régionaux de rôle linguistique différent;

— aux termes de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 22 juillet 1987 relatif aux inspecteurs régionaux auprès de l'Exécutif de la Région bruxelloise ⁽¹⁾, le Roi peut, par arrêté délibéré en Exécutif de la Région bruxelloise, désigner ou affecter pour la durée de la mission qu'il détermine, un inspecteur régional auprès de chaque pouvoir local de la Région bruxelloise ou de l'agglomération bruxelloise qui a accès au Fonds d'aide au redressement financier des communes, institué par l'arrêté royal n° 208 du 23 septembre 1983, en vue de contrôler l'exécution des obligations nées des conventions d'accès audit Fonds. Ainsi qu'il ressort des articles 2 et 3, § 1^{er}, du même arrêté royal du 22 juillet 1987, les inspecteurs régionaux visés soit sont des agents de l'Etat chargés d'une mission conformément à l'arrêté royal du 13 novembre 1967 fixant la situation administrative des agents de l'Etat chargés d'une mission, soit sont recrutés à temps plein par contrat à durée déterminée.

Le § 1^{er} de l'article 27 en projet vise apparemment à créer un fondement légal pour l'instauration d'un régime qui perpétue et étend le contrôle dont il s'agit.

L'organisation d'un tel contrôle relève d'une matière que l'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel qu'il a été modifié par la loi du 8 août 1988, a placée dans la compétence des Régions ⁽²⁾. C'est dès lors au législateur régional qu'il appartient d'arrêter cette disposition. Si l'on considère qu'il y a nécessité impérieuse d'arrêter la réglementation en projet (voir l'observation préalable concernant le chapitre V), l'intervention du législateur en la matière peut être admise.

Dans le texte néerlandais du § 1^{er}, in fine, il vaudrait mieux écrire « ... waarvan de rekening een deficit vertoont, wordt verricht door toedoen van gewestelijk inspecteurs ».

La disposition du § 2 de l'article 27 du projet, selon laquelle la mission des inspecteurs régionaux est d'intérêt général, correspond à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 11 octobre 1985 fixant le traitement et le montant de l'indemnité octroyée aux inspecteurs régionaux de la Région bruxelloise. Cette disposition a été insérée dans ledit arrêté du 11 octobre 1985 en vue de l'application — au sein de l'administration de l'Etat, dont le Ministère de la Région bruxelloise fait partie — de l'arrêté royal précité du 13 novembre 1967 fixant la situation administrative des agents de l'Etat chargés d'une mission.

⁽¹⁾ Deux recours en annulation de cet arrêté royal du 22 juillet 1987 ont été introduits devant la section d'administration du Conseil d'Etat (n° 37.044/VI-8656 en cause Biamont contre l'Etat belge, et le n° 37.045/VI-8651 en cause Godard contre l'Etat belge).

⁽²⁾ Aux termes de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 précitée, la Région de Bruxelles-Capitale a les mêmes compétences que la Région wallonne et la Région flamande.

meratie en van de erin opgenomen maatregelen ter plaatse en op grond van de stukken gecontroleerd door twee gewestelijk inspecteurs van verschillende taalrol;

— luidens artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 juli 1987 betreffende de gewestelijk inspecteurs bij de Executieve van het Brusselse Gewest ⁽¹⁾, kan de Koning, bij een in de Executieve van het Brusselse Gewest overlegd koninklijk besluit, voor de duur van de opdracht die hij bepaalt, een gewestelijk inspecteur aanduiden of aanstellen bij elke lokale overheid van het Brusselse Gewest en van de Brusselse agglomeration, die toegang heeft tot het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten, opgericht bij koninklijk besluit n° 208 van 23 september 1983, om de uitvoering te controleren van de verplichtingen ontstaan uit de overeenkomsten tot toegang tot het genoemde Fonds. Zoals blijkt uit de artikelen 2 en 3, § 1, van dat koninklijk besluit van 22 juli 1987, zijn de bedoelde gewestelijk inspecteurs rijksambtenaren die met een opdracht zijn belast overeenkomstig het koninklijk besluit van 13 november 1967 tot vaststelling van de administratieve toestand van de rijksambtenaren die met een opdracht worden belast, of worden ze bij voltijds contract voor bepaalde duur aangevoren.

Paragraaf 1 van het ontworpen artikel 27 strekt er blijkbaar toe de rechtsgrond te creëren voor een regeling waarbij het bedoelde toezicht wordt voortgezet en uitgebreid.

De organisatie van een dergelijk toezicht is een aangelegenheid die door artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de wet van 8 augustus 1988, aan de Gewesten ⁽²⁾ werd opgedragen. Het komt derhalve de bevoegde Gewestwetgever toe die bepaling vast te stellen. Indien wordt aangenomen dat de ontworpen regeling bij dringende noodzakelijkheid moet worden vastgesteld (zie de voorafgaande opmerking bij hoofdstuk V), kan derhalve worden aanvaard dat de nationale wetgever ter zake optreedt.

Aan het slot van paragraaf 1 zou in de Nederlandse tekst beter worden geschreven : « ... waarvan de rekening een deficit vertoont, wordt verricht door toedoen van gewestelijk inspecteurs ».

De bepaling van § 2 van artikel 27 van het ontwerp, luidens welke de opdracht van de gewestelijk inspecteurs van algemeen belang is, stemt overeen met artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 oktober 1985 tot vaststelling van de wedde en het bedrag van de vergoeding toegekend aan de gewestelijk inspecteurs van het Brusselse Gewest. Die bepaling werd in dat besluit van 11 oktober 1985 opgenomen met het oog op de toepassing — binnen de rijksadministratie, waarvan het Ministerie van het Brusselse Gewest deel uitmaakt — van het eerdere vermeldde koninklijk besluit van 13 november 1967 tot vaststelling van de administratieve toestand van de rijksambtenaren die met een opdracht worden belast.

⁽¹⁾ Tegen dat koninklijk besluit van 22 juli 1987 werden bij de afdeling administratie van de Raad van State twee annulatieberoepen ingediend (n° 37.044/VI-8656 inzake Biamont t/de Belgische Staat, en n° 37.045/VI-8651 inzake Godard t/de Belgische Staat).

⁽²⁾ Luidens artikel 4 van de meergenoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 heeft het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest dezelfde bevoegdheden als het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest.

Selon l'exposé des motifs (p. 16), le § 2 en projet aurait pour conséquence « que l'Exécutif régional de Bruxelles-Capitale pourra disposer d'agents des administrations de l'Etat et de la Région mais aussi d'agents du pouvoir législatif et judiciaire ».

Il convient d'observer à cet égard que l'autonomie, consacrée par la Constitution ou en vertu de celle-ci, dont l'Etat, les Communautés et les Régions disposent dans leur propre sphère de compétence, s'oppose en principe à ce que le législateur régional — ou le législateur ordinaire agissant pour celui-ci — établisse des règles qui obligeraient l'autorité nationale à apporter son concours à l'accomplissement d'une mission publique régionale.

L'article 27, § 2, du projet n'a donc nullement la portée que l'exposé des motifs lui attribue. La reconnaissance du caractère d'intérêt général des missions visées ne peut valoir qu'au sein de l'administration de la Région de Bruxelles-Capitale.

Quant à la disposition du § 3 de l'article 27, aux termes de laquelle l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale règle le « recrutement » des inspecteurs régionaux, il y a lieu d'attirer l'attention sur les restrictions que les lois spéciales des 12 janvier 1989 et 8 août 1980 mettent à la compétence de l'Exécutif en matière de personnel.

Selon l'article 40, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, l'article 87 de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est applicable mutatis mutandis à la Région de Bruxelles-Capitale qu'à partir du moment où les services et le personnel du Ministère (national) auront été transférés à l'Exécutif. En d'autres termes, aussi longtemps que ce transfert n'a pas eu lieu, l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale n'aura pas de personnel propre et, par suite, ne pourra conférer des nominations.

Certes, selon l'article 87 actuellement en vigueur de la loi spéciale du 8 août 1980 ⁽¹⁾, chaque Exécutif dispose en propre d'un personnel (§ 1^{er}), fixe le cadre organique du personnel et procède aux nominations (§ 2). Mais le recrutement de ce personnel se fait par l'intermédiaire du Secrétariat permanent de recrutement des agents de l'Etat (§ 2) et il est soumis aux règles légales et statutaires applicables aux agents définitifs, aux agents temporaires, au personnel auxiliaire et au personnel ouvrier temporaire de l'Etat (§ 3).

C'est seulement lorsque sera intervenu l'arrêté royal prévu au § 4 de l'article 87 précité, qui désignera ceux des principes généraux du statut administratif et pécuniaire du

Luidens de memorie van toelichting (blz. 16) zou de ontworpen § 2 tot gevolg hebben dat « de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest over personeel van de Rijksbesturen en van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (kan) beschikken en tevens ook over personeel van de wetgevende en van de rechterlijke macht ».

In dat verband moet worden opgemerkt dat de door of krachtens de Grondwet gevestigde autonomie die respectievelijk de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten binnen hun eigen bevoegdheidssfeer hebben, een principieel beletsel vormt voor de gewestwetgever — of voor de gewone wetgever optredend als gewestwetgever — om regelingen vast te stellen waardoor inzonderheid de nationale overheid verplicht zou worden om haar medewerking te verlenen aan de uitvoering van een gewestelijke overheidstaak.

Artikel 27, § 2, van het ontwerp heeft derhalve geenszins de ruime draagwijdte welke er door de memorie van toelichting wordt aan toegeschreven. De erkenning van het algemeen belang van de bedoelde opdrachten kan alleen gelden binnen de administratie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Wat de bepaling van § 3 van artikel 27, betreft, luidens welke de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve « de werving » van de gewestelijk inspecteurs regelt, dient de aandacht te worden gevestigd op de beperkingen welke, inzake de bevoegdheid van de Executieve in personeelszaken, volgen uit de bijzondere wetten van 12 januari 1989 en 8 augustus 1980.

Luidens artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, is artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 slechts van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vanaf het ogenblik waarop de diensten en het personeel van het (nationale) Ministerie van het Brusselse Gewest aan de Executieve werden overgedragen. Zolang die overdracht niet heeft plaatsgehad, heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve met andere woorden geen eigen personeel en kan ze ook geen benoemingen verlenen.

Volgens de thans geldende tekst van artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ⁽¹⁾, beschikt iedere Executieve weliswaar over eigen personeel (§ 1) en stelt ze de personeelsformatie vast en doet ze de benoemingen (§ 2), maar wordt het personeel aangeworven door bemiddeling van het Vast Secretariaat voor werving van het rijkspersoneel (§ 2) en is het onderworpen aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op de in vast verband benoemde ambtenaren, het tijdelijk personeel, het hulppersonneel en het tijdelijk werkliedenpersoneel van het Rijk (§ 3).

Pas wanneer het in § 4 van artikel 87 bedoelde koninklijk besluit zal zijn vastgesteld, waarbij de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het rijksper-

⁽¹⁾ L'article 87 a été modifié par l'article 12, §§ 1^{er} à 4, de la loi du 8 août 1988. Le § 3 de cette disposition modificative, qui a inséré dans l'article 87 un § 4, est entré en vigueur le 23 août 1988. Les §§ 1^{er} et 4 sont entrés en vigueur le 1^{er} janvier 1989 (article 18, § 2, de la loi du 8 août 1988). Le § 2 de l'article 12, qui remplace le § 3 de l'article 87, n'entrera en vigueur qu'à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal visé à l'article 12, § 3 (article 18, § 3, alinéa 2, de la loi du 8 août 1988).

⁽¹⁾ Artikel 87 werd gewijzigd bij artikel 12, §§ 1 tot 4, van de wet van 8 augustus 1988. § 3 van die wijzigende bepaling, waarbij een § 4 werd ingevoegd in artikel 87, is in werking getreden op 23 augustus 1988. De §§ 1 en 4 zijn in werking getreden op 1 januari 1989 (artikel 18, § 2, van de wet van 8 augustus 1988). § 2 van artikel 12, die § 3 van artikel 87 vervangt, zal pas in werking treden op dezelfde datum als het koninklijk besluit bedoeld in artikel 12, § 3 (artikel 18, § 3, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1988).

personnel de l'Etat qui sont applicables de plein droit au personnel des Communautés et des Régions, que l'Exécutif, dans le respect de ces principes généraux et de la règle du recrutement à l'intervention du Secrétariat permanent, pourra établir le statut administratif et pécuniaire de son personnel.

La disposition examinée de l'article 27, § 3, ne peut évidemment porter atteinte à ce régime établi par le législateur spécial.

Art. 28

Cet article a pour objet d'insérer dans le titre IV du Code du logement un article 115, qui formera l'article unique d'un chapitre X et aux termes duquel « Les dispositions des titres I et IV du présent Code du logement et les dispositions des lois et arrêtés concernant le Fonds du logement de la Ligue des familles nombreuses de Belgique sont d'application pour le Fonds du logement des familles de la Région bruxelloise S.C. ».

Le procédé de législation par référence utilisé dans la disposition en projet — procédé qui est en principe à déconseiller du point de vue de la légistique — est d'autant moins acceptable en l'occurrence que la référence est excessivement large et imprécise, voire n'est pas exempte de contradiction interne : on remarquera en effet que l'article 115 en projet rend applicables à la fois toutes les dispositions du titre 1^{er} et toutes les dispositions du titre IV (Dispositions particulières à la Région bruxelloise), alors que l'article 1^{er} de ce titre (article 97) dispose que certains articles du titre I^{er} (à savoir les articles 30, 33, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69 et 70) ne sont pas applicables à ladite Région.

Dans l'hypothèse où il peut être démontré qu'en vue d'assurer la continuité de l'administration, il y a nécessité impérieuse de rendre applicables à la société coopérative Fonds du logement des familles de la Région bruxelloise certaines dispositions du Code du logement et d'autres dispositions légales et réglementaires (voir l'observation préalable concernant le présent chapitre) ⁽¹⁾, il conviendra de remplacer l'article 115 en projet par une énumération précise des dispositions que l'on entend rendre applicables audit Fonds.

Art. 29

Le § 1^{er} de cet article a pour objet d'étendre « à toute mission relative à l'informatisation de l'Administration régionale bruxelloise » les missions du Centre d'informatique pour la Région bruxelloise qui, aux termes de l'article 27, § 1^{er}, de la loi précitée du 21 août 1987, est chargé d'assister les pouvoirs locaux de la Région bruxelloise dans l'informatisation de leur gestion et dans celle des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale.

⁽¹⁾ L'exposé des motifs mentionne que ladite société a été créée par acte notarié du 19 avril 1985.

soneel worden aangewezen welke van rechtswege van toepassing zullen zijn op het personeel van de Gemeenschappen en de Gewesten, zal de Executieve — met inachtneming van die algemene principes en van het voorschrift dat de aanwerving van het personeel door bemiddeling van het Vast Wervingssecretariaat gebeurt — het administratief en geldelijk statuut van haar personeel kunnen vaststellen.

De hier besproken bepaling van artikel 27, § 3, kan vanzelfsprekend aan die regeling, welke door de bijzondere wetgever werd vastgesteld, geen afbreuk doen.

Art. 28

Dit artikel strekt ertoe in titel IV van de Huisvestingscode een artikel 115 op te nemen, dat het enige artikel zal vormen van een hoofdstuk X en naar luid waarvan « De bepalingen van de titels I en IV van deze Huisvestingscode en de bepalingen van de wetten en besluiten betreffende het Woningfonds van de Bond der Kroostrijke Gezinnen van België ... van toepassing (zijn) op het Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest C.V. ».

Het in de ontworpen bepaling gehanteerde procédé van regeling door verwijzing — dat vanuit wetgevingstechnisch oogpunt principieel moet worden afgeraden — is in casu des te minder aanvaardbaar daar de verwijzing uitermate ruim en onnauwkeurig is en zelfs niet vrij is van interne tegenstrijdigheid : men stelt immers vast dat het ontworpen artikel 115 tegelijk al de bepalingen van titel I en die van titel IV (Bijzondere bepalingen voor het Brusselse Gewest) toepasselijk verklaart, terwijl het eerste artikel van die titel IV (artikel 97) bepaalt dat een aantal artikelen van titel I (namelijk, de artikelen 30, 33, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 69 en 70) niet van toepassing zijn op het Brusselse Gewest.

In de veronderstelling dat kan worden aangetoond dat het toepasselijk verklaren van een aantal bepalingen van de Huisvestingscode en andere wettelijke en reglementaire bepalingen op de coöperatieve vennootschap Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest dringend noodzakelijk is met het oog op de continuïteit van het bestuur (zie de voorafgaande opmerking bij dit hoofdstuk) ⁽¹⁾, dient het ontworpen artikel 115 te worden vervangen door een nauwkeurige opsomming van de bepalingen die men van overeenkomstige toepassing wil verklaren.

Art. 29

§ 1 van dit artikel strekt ertoe de opdrachten van het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest, dat luidens artikel 27, § 1, van de eerdergenoemde wet van 21 augustus 1987 is belast met het bijstaan van de plaatselijke besturen van het Brusselse Gewest bij de computerisering van hun beheer, uit te breiden tot « elke opdracht betreffende de informatica van (lees : elke opdracht betreffende het computeriseren van) de Brusselse Gewestelijke Administratie (en) van de instellingen van openbaar nut van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ».

⁽¹⁾ In de memorie van toelichting wordt vermeld dat de bedoelde vennootschap werd opgericht bij notariële akte van 19 april 1985.

La modification que le § 2 de l'article 29 apporterait à l'article 27, § 7, de la loi du 21 août 1987 s'analyserait en une habilitation, pour l'Exécutif de la Région bruxelloise, d'octroyer aux organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale et « au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale » des subventions pour le fonctionnement et l'équipement des services d'informatique.

Selon les renseignements communiqués au Conseil d'Etat, cette dernière disposition — qui paraît contraire au principe de la séparation des pouvoirs — signifierait en fait que le Centre d'informatique de la Région bruxelloise pourra aussi se voir confier des missions par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

On pourrait exprimer cette intention avec plus de clarté en complétant l'avant-dernier alinéa en projet de l'article 27, § 1^{er}, de la loi du 21 août 1987 (article 29, § 1^{er}, du projet) par la phrase suivante : « En ce qui concerne l'application de l'informatique au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le Centre agit sur ordre de ce Conseil ».

Art. 30

L'arrêté royal créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, dont le présent article prévoit la confirmation, a été pris le 8 mars 1989 (*Moniteur belge* du 24 mars 1989, page 5242); il est entré en vigueur le dixième jour qui a suivi celui de sa publication.

L'arrêté royal précité trouve son fondement légal dans l'article 28, § 1^{er}, de la loi du 21 août 1987 précitée, aux termes duquel le Roi, sur la proposition de l'Exécutif de la Région bruxelloise, peut créer un organisme d'intérêt public ayant une personnalité juridique propre qui, pour le territoire de la Région bruxelloise, peut être chargé de toute mission de gestion et de contrôle de tous les aspects propres à l'environnement.

Aux termes de l'article 28, § 2, de la loi du 21 août 1987, l'arrêté créant l'organisme d'intérêt public visé au § 1^{er} est « abrogé s'il n'est pas confirmé par la loi dans l'année qui suit son entrée en vigueur ».

Dans l'avis qu'il a émis le 5 décembre 1988 sur le projet d'arrêté royal qui est devenu l'arrêté royal du 8 mars 1989 (L. 18.813/8), le Conseil d'Etat a souligné que la confirmation prévue par l'article 28, § 2, précité pouvait se faire par ordonnance dès que les organes de la Région de Bruxelles-Capitale seraient installés, sauf en ce qui concerne la confirmation du régime linguistique que l'article 8 du projet d'arrêté prévoyait pour l'organisme à créer. L'avis ajoutait : « Aucune compétence pour régler l'emploi des langues en matière administrative n'ayant été attribuée aux Régions, le régime linguistique figurant à l'article 8 de l'arrêté en projet ne pourra être confirmé que par le législateur national qui est, en effet, exclusivement compétent pour régler l'emploi des langues en matière administrative pour des services dont l'activité s'étend à la Région bilingue de Bruxelles-Capitale ».

Art. 32 et 33

Les dispositions qui font l'objet de ces articles visent, d'une part, à compléter l'article 3 de l'arrêté royal du 8 mars

De wijziging welke door § 2 van artikel 29 zou worden aangebracht in artikel 27, § 7, van de wet van 21 augustus 1987, zou erop neerkomen dat de Executieve van het Brussels Gewest subsidies voor werking en uitrusting inzake informatica kan toekennen aan de plaatselijke besturen, aan de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest « en aan de Brussels Hoofdstedelijke Raad ».

Volgens de aan de Raad van State verstrekte toelichting wordt met die laatste bepaling — die strijdig lijkt te zijn met het beginsel van de scheiding der machten — eigenlijk bedoeld dat het Centrum voor informatica voor het Brussels Gewest ook opdrachten kan krijgen van de Brussels Hoofdstedelijke Raad.

Die bedoeling zou duidelijker tot uiting kunnen worden gebracht door het ontworpen voorlaatste lid van artikel 27, § 1, van de wet van 21 augustus 1987 (artikel 29, § 1, van het ontwerp) aan te vullen met volgende volzin : « Wat de toepassing van de informatica in de Brussels Hoofdstedelijke Raad betreft, treedt het Centrum op in opdracht van die Raad ».

Art. 30

Het koninklijk besluit tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer, van welk besluit dit artikel de bekrachtiging beoogt, werd vastgesteld op 8 maart 1989 (*Belgisch Staatsblad* van 24 maart 1989, p. 5242) en is in werking getreden de tiende dag na die van zijn publicatie.

Het genoemde koninklijk besluit vindt zijn rechtsgrond in artikel 28, § 1, van de meergenoemde wet van 21 augustus 1987, luidens welke bepaling de Koning, op de voordracht van de Executieve van het Brussels Gewest, een instelling van openbaar nut met eigen rechtspersoonlijkheid kan oprichten die voor het grondgebied van het Brussels Gewest kan worden belast met alle taken inzake beheer en controle van alle aspecten eigen aan het leefmilieu.

Luidens artikel 28, § 2, van de wet van 21 augustus 1987, is het besluit tot oprichting van de in § 1 bedoelde openbare instelling « opgeheven indien het niet binnen het jaar na zijn inwerkingtreding bij wet wordt bekrachtigd ».

In zijn advies van 5 december 1988 over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 8 maart 1989 is geworden (L. 18.813/8), heeft de Raad van State erop gewezen dat de in het voornoemde artikel 28, § 2, bedoelde bekrachtiging bij ordonnantie kan worden verleend zodra de organen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn geïnstalleerd, behalve wat de bekrachtiging betreft van de in artikel 8 van het ontwerp-besluit opgenomen taalregeling van de op te richten instelling. « Aangezien aan de Gewesten geen bevoegdheid werd toegewezen met betrekking tot de regeling van het gebruik van de talen in bestuurszaken — aldus het vermelde advies —, zal de in artikel 8 van het ontwerp-besluit opgenomen taalregeling alleen kunnen worden bekrachtigd door de nationale wetgever, die immers uitsluitend bevoegd is om het gebruik van de talen in bestuurszaken te regelen voor diensten waarvan de werkkring het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bestrijkt ».

Art. 32 en 33

De in deze artikelen opgenomen bepalingen strekken ertoe, enerzijds, artikel 3 van het koninklijk besluit van

1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement par une disposition permettant à l'Exécutif de charger les fonctionnaires de l'Institut des compétences de contrôle confiées en matière d'environnement aux fonctionnaires des services de l'Exécutif (le § 5 prévu par l'article 32, § 1^{er}) et d'autre part, à arrêter certaines règles particulières concernant l'application, dans la Région de Bruxelles-Capitale, de la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux de surface contre la pollution. Ces dernières règles seraient insérées, selon le projet, pour une partie dans l'arrêté royal du 8 mars 1989 précité (le § 4 prévu par l'article 32, § 1^{er}) et pour une deuxième partie, à titre de dispositions autonomes, dans la loi en projet (l'article 32, § 2), une troisième partie étant inscrite dans la loi du 26 mars 1971 par la voie d'une modification, applicable à la seule Région de Bruxelles-Capitale, de l'article 10, § 1^{er}, 1., b) et c), de ladite loi (l'article 33 du projet).

Il serait à la fois plus simple et plus clair d'insérer toutes ces dispositions dans la loi du 26 mars 1971 sous une section distincte du chapitre II, après la section 3, qui contient les « Dispositions particulières à la Région flamande ».

Les articles 32 et 33 du projet pourraient alors être rédigés comme suit :

« Art. 32. — L'article 3 de l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. L'Exécutif peut charger les fonctionnaires de l'Institut des compétences de contrôle que les lois et arrêtés confèrent en matière d'environnement aux fonctionnaires des services de l'Exécutif ».

Art. 33. — Dans la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux de surface contre la pollution, il est inséré, au sein du chapitre II, une section 4, rédigée comme suit :

« Section 4 : Dispositions particulières à la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 32sexies. — Les articles ... ⁽¹⁾ de la présente loi ne sont pas applicables à la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 32septies. — Dans la présente loi, les mots « société d'épuration des eaux » sont remplacés, pour la Région de Bruxelles-Capitale, par les mots « Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement ».

Art. 32octies. — L'article 10, § 1^{er}, 1., b) et c) de la présente loi est remplacé, pour la Région de Bruxelles-Capitale, par les dispositions suivantes : ... (la suite comme à l'article 33 du projet) ».

Art. 34 et 35

Ces articles doivent permettre à l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale de conférer, pendant une période de six mois, les nominations dites premières à l'Institut bruxel-

8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer aan te vullen met een bepaling luidens welke de Executieve de ambtenaren van het Instituut kan belasten met de controlebevoegdheden welke inzake leefmilieu werden opgedragen aan de ambtenaren van de diensten van de Executieve (de in artikel 32, § 1, opgenomen § 5) en, anderzijds, een aantal bijzondere regelen vast te stellen met betrekking tot de toepassing, in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging. Die laatste regelen zouden, volgens het ontwerp, voor een deel worden ingevoegd in het eerdervermelde koninklijk besluit van 8 maart 1989 (de in artikel 32, § 1, bedoelde § 4), voor een ander deel als autonome bepalingen worden opgenomen in de ontworpen wet (artikel 32, § 2) en voor een derde deel worden ingeschreven in de voornoemde wet van 26 maart 1971 door middel van een — uitsluitend voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest geldende — wijziging van artikel 10, § 1, 1., b) en c), van die wet (artikel 33 van het ontwerp).

Het ware eenvoudiger en duidelijker al de bedoelde bepalingen in de wet van 26 maart 1971 op te nemen in een afzonderlijke afdeling van hoofdstuk II, na afdeling 3 die de « bijzondere bepalingen voor het Vlaamse Gewest » bevat.

De artikelen 32 en 33 van het ontwerp kunnen dan als volgt worden geredigeerd :

« Art. 32. — Artikel 3 van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wordt aangevuld met een § 4 luidend als volgt :

« § 4. De Executieve kan de ambtenaren van het Instituut belasten met de controlebevoegdheden inzake leefmilieu die de wetten en besluiten toekennen aan de ambtenaren van de diensten van de Executieve ».

Art. 33. — In de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging wordt in hoofdstuk II een afdeling 4 ingevoegd luidend als volgt :

« Afdeling 4 : Bepalingen eigen aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32sexies. — De artikelen ... ⁽¹⁾ van deze wet zijn niet van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32septies. — In deze wet wordt, voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, het woord « Waterzuiveringsmaatschappij » vervangen door de woorden « Brussels Instituut voor Milieubeheer ».

Art. 32octies. — Artikel 10, § 1, 1., b) en c), van deze wet wordt, voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, vervangen door de volgende bepalingen : ... (verder zoals in artikel 33) ».

Art. 34 en 35

Deze artikelen voorzien in de mogelijkheid voor de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve om, gedurende een periode van zes maanden, de zogenaamde eerste benoemin-

⁽¹⁾ Il faudra vérifier s'il n'y a pas lieu de déclarer non applicables certaines autres dispositions en dehors de celles qui sont énumérées à l'article 32, § 2, du projet. On songe notamment aux articles 14, 15 et 31 de cette loi, qui paraissent inconciliables avec le statut organique de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement.

⁽¹⁾ Er zal moeten worden nagegaan of niet nog andere bepalingen dan die opgesomd in artikel 32, § 2, van het ontwerp, niet-toepasselijk moeten worden verklaard. Dit geldt onder meer voor de artikelen 14, 15 en 31 van die wet die onverenigbaar lijken met het organiek statuut van het Brussels Instituut voor Milieubeheer.

lois pour la gestion de l'environnement et à l'Office régional bruxellois de l'emploi. Ces nominations devront être conférées selon les modalités fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et, en ce qui concerne l'Office régional bruxellois de l'emploi, elles ne pourront l'être, au surplus, que « pour autant qu'il ne puisse être pourvu à ces emplois ni par transfert d'office ni par promotion ».

La fixation de ces dispositions par le législateur national est justifiée dans l'exposé des motifs par l'impossibilité — aussi longtemps que les organes de la Région de Bruxelles-Capitale ne seront pas installés — d'établir « des règles spéciales ... concernant le personnel des institutions d'utilité publique, conformément à l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 ».

Aux termes de l'alinéa 2 dudit article 9, modifié par la loi du 8 août 1988, le décret (lire, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale : l'ordonnance) ⁽¹⁾ peut régler la création, la composition, la compétence, le fonctionnement et le contrôle des établissements publics qui dépendent des Communautés et des Régions. La compétence ainsi attribuée d'établir des règles touchant le statut administratif et pécuniaire du personnel s'entend toutefois « sans préjudice de l'article 87, § 4 (de la même loi) ». En d'autres termes, de telles règles ne pourront être fixées que dans le respect des principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat qui seront désignés par l'arrêté royal visé à l'article 87, § 4, arrêté royal qui doit être délibéré en Conseil des ministres et qui ne pourra être pris qu'après l'avis des Exécutifs.

Aussi longtemps que cet arrêté royal ne sera pas intervenu, l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980 ne paraît donc pas pouvoir trouver à s'appliquer, du moins pour ce qui est de la fixation de règles ayant trait au statut administratif et pécuniaire du personnel.

Cela ne signifie pas pour autant qu'en attendant il ne pourrait pas du tout être fixé de règles statutaires pour le personnel des organismes publics des Communautés et des Régions.

La loi spéciale du 8 août 1980, modifiée par la loi du 8 août 1988, prévoit en effet un régime transitoire : aux termes de l'article 96, les dispositions de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public restent applicables (mutatis mutandis) aux organismes d'intérêt public qui dépendent de la Communauté ou de la Région, aussi longtemps qu'elles ne sont pas modifiées par la Communauté ou la Région concernée. Il résulte de l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954, combiné avec l'article 13, § 6, de la loi spéciale du 8 août 1980 ⁽²⁾, que les Exécutifs communautaires et régionaux sont demeurés compétents pour établir le statut administratif et pécuniaire du personnel des organismes publics visés mais

gen te verlenen in het Brussels Instituut voor Milieubeheer en in de Brusselse Gewestelijke Dienst voor arbeidsbemiddeling. Die benoemingen zullen slechts kunnen worden verleend « volgens de bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit vastgestelde modaliteiten » en, wat de Brusselse Gewestelijke Dienst voor arbeidsbemiddeling betreft, bovendien slechts « voor zover die betrekkingen niet kunnen worden bekleed via overdracht (lees : overplaatsing) van rechtswege of via bevordering ».

Het vaststellen van die bepalingen door de nationale wetgever wordt in de memorie van toelichting verantwoord door de onmogelijkheid — zolang de organen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest niet zijn geïnstalleerd — om « bijzondere regels ... met betrekking tot het personeel van de instellingen van openbaar nut (vast te stellen) overeenkomstig artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ».

Luidens het tweede lid van dat artikel 9, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, kunnen bij decreet (lees wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft : bij ordonnantie) ⁽¹⁾ regelen worden vastgesteld betreffende de oprichting, de samenstelling, de bevoegdheid, de werking en het toezicht van de openbare instellingen die afhangen van de Gemeenschappen en de Gewesten. De bevoegdheid om aldus regelen vast te stellen die betrekking hebben op het administratief en geldelijk statuut van het personeel, geldt evenwel slechts « onverminderd artikel 87, § 4 (van dezelfde wet) ». Dergelijke regelen zullen met andere woorden alleen kunnen worden vastgesteld met inachtneming van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het rijkspersoneel, die zullen worden aangewezen bij het in artikel 87, § 4, bedoelde koninklijk besluit dat in Ministerraad moet worden overlegd en dat pas kan worden genomen na advies van de Executieven.

Zolang dat koninklijk besluit niet is vastgesteld, blijkt derhalve artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen toepassing te kunnen vinden, althans niet wat het vaststellen van regelen met betrekking tot het administratief en geldelijk statuut van het personeel betreft.

Dit betekent evenwel niet dat voorlopig helemaal geen rechtspositieregelingen voor het personeel van de openbare instellingen van de Gemeenschappen en Gewesten zouden kunnen worden vastgesteld.

De bijzondere wet van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, voorziet ter zake immers in een overgangsregeling : luidens artikel 96 blijven de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut van (overeenkomstige) toepassing op de instellingen van openbaar nut die afhangen van de Gemeenschap of van het Gewest, zolang ze niet worden gewijzigd door de betrokken Gemeenschap of het Gewest. Uit artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954, gelezen in samenhang met artikel 13, § 6, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ⁽²⁾, volgt dat de Gemeenschaps- en Gewestexecutieven bevoegd gebleven zijn om het administratief en geldelijk statuut van het personeel

⁽¹⁾ Voir l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

⁽²⁾ L'abrogation de cet article 13, § 6, n'entre en vigueur qu'à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal visé à l'article 87, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 (voir l'article 16, 4°, et l'article 18, § 3, alinéa 2, de la loi du 8 août 1988).

⁽¹⁾ Zie artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

⁽²⁾ De opheffing van dat artikel 13, § 6, treedt pas in werking op dezelfde datum als het koninklijk besluit bedoeld in artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (zie artikel 16, 4°, en artikel 18, § 3, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1988).

qu'elles ne le peuvent qu'avec l'accord du Ministre national de la Fonction publique.

En conclusion, les articles 34 et 35 doivent être omis du projet et les dispositions statutaires visées dans ces articles doivent, conformément aux règles des articles 96 et 13, § 6, de la loi spéciale du 8 août 1980, être arrêtées par l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale.

CHAPITRE VI

Modification à la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale

Art. 36

L'article est rédigé comme suit :

« L'article 27 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, est complété par un § 5, rédigé comme suit :

« § 5. Dans les communes périphériques visées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et les communes de Comines-Warneton et de Fourons, le nombre de membres du bureau permanent indiqué au paragraphe 3, n'inclut le président que s'il a été élu directement comme membre du bureau permanent ».

L'article appelle l'observation qui a été faite dans l'observation générale n° 1 relative à son insertion dans un chapitre groupant les dispositions modificatives de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. Le chapitre VI serait, en conséquence, supprimé.

Le principe de l'élection « directe » des membres du bureau permanent dans les centres publics d'aide sociale des communes périphériques et des communes de Comines-Warneton et de Fourons a été inséré à l'article 27bis de la loi du 8 juillet 1976 par la loi du 9 août 1988.

Il semblerait dès lors plus logique d'insérer la disposition en projet non à l'article 27 mais à l'article 27bis, § 1^{er}, en un alinéa 3.

Si cette suggestion était retenue, l'article 36 (devenant ...) pourrait être rédigé comme suit :

« Art. — L'article 27bis, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, est complété par l'alinéa suivant :

« Le nombre de membres du bureau permanent, fixé par l'article 27, § 3, n'inclut le président que s'il a été élu directement comme membre du bureau permanent ».

CHAPITRE VII

Dispositions transitoires et finales

Le chapitre devrait grouper l'ensemble des dispositions transitoires du projet.

van de openbare instellingen vast te stellen, doch dat zij zulks slechts kunnen met de instemming van de nationale Minister van Openbaar Ambt.

De conclusie uit het vorenstaande blijkt dan ook te moeten zijn dat de artikelen 34 en 35 uit het ontwerp moeten worden weggelaten en dat de in die artikelen bedoelde statutaire bepalingen, overeenkomstig de regeling van de artikelen 96 en 13, § 6, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve moeten worden vastgesteld.

HOOFDSTUK VI

Wijziging in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Art. 36

Dit artikel is als volgt geformuleerd :

« Artikel 27 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt aangevuld met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. In de randgemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, wordt de voorzitter slechts meegerekend in het aantal leden van het vast bureau zoals bepaald in paragraaf 3, indien hij rechtstreeks is gekozen als lid van het vast bureau ».

Bij die bepaling is de opmerking te maken die in de algemene opmerking n° 1 is gemaakt in verband met de invoeging ervan in een hoofdstuk waarin de bepalingen tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn zouden worden samengebracht. Hoofdstuk VI zou bijgevolg vervallen.

Het beginsel van de « rechtstreekse » verkiezing van de leden van het vast bureau in de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren is in artikel 27bis van de wet van 8 juli 1976 ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988.

Het lijkt dan ook logischer de ontworpen bepaling niet in te voegen in artikel 27 maar in artikel 27bis, § 1, als een derde lid.

Als in die wenk wordt getreden, zou artikel 36 (dat... wordt) als volgt kunnen worden gesteld :

« Art. ... — Artikel 27bis, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, wordt met het volgende lid aangevuld :

« In het aantal leden van het vast bureau, zoals het is vastgesteld in artikel 27, § 3, wordt de voorzitter alleen dan meegerekend als hij rechtstreeks is verkozen als lid van het vast bureau ».

HOOFDSTUK VII

Overgangs- en slotbepalingen

Alle overgangsbepalingen van het ontwerp zouden onder dat hoofdstuk moeten worden samengebracht.

Un article distinct devrait être consacré à chacune de ces dispositions.

Art. 38

C'est sous l'article 38 qu'il y a lieu d'insérer la disposition figurant dans le projet sous l'article 10, § 2.

Les chambres réunies étaient composées de

MM. :

P. VERMEULEN, *premier président*;

P. TAPIE, *président*;

J. NIMMEGEERS,
P. FINCŒUR,
W. DEROOVER,
P. MARTENS, *conseillers d'Etat*;

J. GIJSSELS,
F. DELPEREE,
P. GOTHOT,
J. HERBOTS, *assesseurs de la section de législation*;

Mmes :

R. DEROY,
F. LIEVENS, *greffiers*.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de MM. P. TAPIE, J. NIMMEGEERS et W. DEROOVER.

Les rapports ont été présentés par MM. W. VAN ASSCHE, auditeur général, M. DUMONT, auditeur général adjoint, Y. KREINS, auditeur, P. DEPUYDT, P. GILLIAUX, J. BAERT, auditeurs adjoints, et Mme A. DEBUSSCHERE, auditeur adjoint.

Le Greffier,

R. DEROY

Le Président,

P. VERMEULEN

Aan ieder van die bepalingen zou bovendien een afzonderlijk artikel moeten worden gewijd.

Art. 38

In dit artikel is het dat de bepaling zou moeten komen die nu in artikel 10, § 2, van het ontwerp staat.

De verenigde kamers waren samengesteld uit

HH. :

P. VERMEULEN, *eerste voorzitter*;

P. TAPIE, *voorzitter*;

J. NIMMEGEERS,
P. FINCŒUR,
W. DEROOVER,
P. MARTENS, *staatsraden*;

J. GIJSSELS,
F. DELPEREE,
P. GOTHOT,
J. HERBOTS, *assessoren van de afdeling wetgeving*,

Mevrouwen :

R. DEROY,
F. LIEVENS, *griffiers*.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heren P. TAPIE, J. NIMMEGEERS en W. DEROOVER.

De verslagen werden uitgebracht door de heren W. VAN ASSCHE, auditeur-generaal, M. DUMONT, adjunct-auditeur-generaal, Y. KREINS, auditeur, P. DEPUYDT, P. GILLIAUX, J. BAERT, adjunct-auditeurs en Mevr. A. DEBUSSCHERE, adjunct-auditeur.

De Griffier,

R. DEROY

De Voorzitter,

P. VERMEULEN

PROJET DE LOI

BAUDOUIN, ROI DES BELGES

A tous, présents et à venir, Salut.

Sur la proposition de Notre Premier Ministre, de Notre Ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles, de Notre Ministre des Réformes institutionnelles, de Notre Ministre de l'Intérieur, de Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, de Notre Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale, de Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise et de Notre Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles, de l'avis de Nos Ministre et Secrétaire d'Etat qui en ont délibéré en Exécutif et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Premier Ministre, Notre Ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles, Notre Ministre des Réformes institutionnelles, Notre Ministre de l'Intérieur, Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise, Notre Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale, Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise et Notre Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles sont chargés de présenter, en Notre Nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont le texte suit :

CHAPITRE I^{er}

Modifications de la nouvelle loi communale

Art. 1^{er}

Un nouveau Titre XIII, intitulé « Dispositions particulières relatives aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale » et comprenant les articles 279 et 280, est ajouté à la nouvelle loi communale :

« Titre XIII. — Dispositions particulières relatives aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 279. — Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsqu'un ou plusieurs échevins d'appartenance linguistique néerlandaise et un ou plusieurs échevins d'appartenance linguistique française ont été élus, le conseil communal peut décider d'augmenter d'une unité le nombre d'échevins fixé par l'article 16.

De même, lorsque le nombre d'échevins en fonction correspond à celui fixé par l'article 16, et qu'aucun de

WETSONTWERP

BOUDEWIJN, KONING DER BELGEN

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet.*

Op de voordracht van onze Eerste Minister, Onze Minister van het Brussels Gewest en Institutionele Hervormingen, Onze Minister van Institutionele Hervormingen, Onze Minister van Binnenlandse Zaken, Onze Staatssecretaris voor het Brussels Gewest, Onze Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie, Onze Staatssecretaris voor het Brussels Gewest en Onze Staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, op advies van Onze in Executieve vergaderde Minister en Staatssecretarissen en op advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Eerste Minister, Onze Minister van het Brussels Gewest en van Institutionele Hervormingen, Onze Minister van Institutionele Hervormingen, Onze Minister van Binnenlandse Zaken, Onze Staatssecretaris voor het Brussels Gewest, Onze Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie, Onze Staatssecretaris voor het Brussels Gewest en Onze Staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen zijn gelast in Onze Naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

HOOFDSTUK I

Wijzigingen in de nieuwe gemeentewet

Artikel 1

Een nieuwe Titel XIII, onder het opschrift « Bijzondere bepalingen betreffende de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » die de artikelen 279 en 280 bevat, wordt in de nieuwe gemeentewet ingevoegd :

« Titel XIII. — Bijzondere bepalingen betreffende de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 279. — In de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waar één of meer schepenen van de Nederlandse en één of meer schepenen van de Franse taalaanhangigheid verkozen zijn, kan de gemeenteraad beslissen het aantal schepenen, zoals vastgesteld bij artikel 16, te vermeerderen met één eenheid.

Wanneer het aantal in functie zijnde schepenen overeenkomt met het aantal vastgesteld bij artikel 16

ces échevins n'est d'appartenance linguistique soit néerlandaise, soit française, le conseil communal peut décider de procéder à l'élection d'un échevin supplémentaire d'appartenance linguistique néerlandaise dans le premier cas ou française dans le second.

Art. 280. — Dans ces mêmes communes, lorsque le conseil communal ne compte aucun membre d'appartenance linguistique néerlandaise ou aucun membre d'appartenance linguistique française, le membre du conseil de l'aide sociale le premier classé appartenant au groupe linguistique non représenté au conseil communal ou, le cas échéant, le membre du conseil de l'aide sociale désigné de plein droit conformément à l'article 6, § 4, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, peut examiner tous les actes et pièces concernant l'administration dans les mêmes conditions que les conseillers.

L'ordre visé à l'alinéa 1^{er} est fixé conformément aux dispositions de l'article 15 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale ».

CHAPITRE II

Modifications de la loi électorale communale

Art. 2

Un article 23bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi électorale communale, coordonnée le 4 août 1932 :

« Art. 23bis. — § 1^{er}. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, mention de l'appartenance linguistique du candidat peut être faite dans l'acte de présentation.

§ 2. L'appartenance linguistique de l'intéressé est établie par une déclaration écrite signée par :

- 1) soit au moins 100 électeurs communaux, appartenant au groupe linguistique auquel l'acte de présentation rattache l'intéressé;
- 2) soit au moins deux membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, appartenant au groupe linguistique auquel l'acte de présentation rattache l'intéressé;
- 3) soit au moins deux conseillers communaux sortants, appartenant au groupe linguistique auquel l'acte de présentation rattache l'intéressé, pour autant que l'appartenance linguistique de ces membres ait elle-même été établie conformément aux dispositions du présent article.

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 1^o, l'appartenance linguistique des électeurs communaux est déterminée par la langue dans laquelle est rédigée leur carte

en indien geen enkele van deze schepenen ofwel van de Nederlandse ofwel van de Franse taalaanhorigheid is, kan de gemeenteraad beslissen over te gaan tot de verkiezing van een bijkomende schepenen, van wie de taalaanhorigheid Nederlands is in het eerste geval, of Frans in het tweede.

Art. 280. — Wanneer in dezelfde gemeenten de gemeenteraad geen enkel lid van de Nederlandse of geen enkel van de Franse taalaanhorigheid telt, kan het eerstgerangschikte lid van de raad voor maatschappelijk welzijn dat behoort tot de niet in de gemeenteraad vertegenwoordigde taalgroep, of, in voorkomend geval, het lid van de raad voor maatschappelijk welzijn dat van rechtswege aangewezen is met toepassing van artikel 6, § 4, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alle akten en stukken betreffende het gemeentebestuur onderzoeken op dezelfde wijze als de raadsleden.

De rangschikking bedoeld in het eerste lid wordt opgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 15 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ».

HOOFDSTUK II

Wijzigingen in de gemeentekieswet

Art. 2

Een artikel 23bis, luidend als volgt, wordt in de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, ingevoegd :

« Art. 23bis. — § 1. In de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kan in de voordrachten melding worden gemaakt van de taalaanhorigheid van de kandidaten.

§ 2. De taalaanhorigheid van de belanghebbende wordt vastgesteld door een schriftelijke verklaring, ondertekend door :

- 1) hetzij ten minste 100 gemeenteraadskiezers die behoren tot de taalgroep waar de voordracht de belanghebbende bij indeelt;
- 2) hetzij ten minste twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, die behoren tot de taalgroep waar de voordracht de belanghebbende bij indeelt;
- 3) hetzij ten minste twee aftredende gemeenteraadsliden, die behoren tot de taalgroep waar de voordracht de belanghebbende bij indeelt, voor zover de taalaanhorigheid van deze leden werd vastgesteld, overeenkomstig de bepalingen van dit artikel.

Voor de toepassing van het eerste lid, 1^o, wordt de taalaanhorigheid van de gemeenteraadskiezers bepaald door de taal waarin hun identiteitskaart

d'identité ou, lorsque celle-ci est bilingue, par la langue dans laquelle y sont inscrites les mentions spécifiques ».

Art. 3

L'article 26 de la même loi, modifié par les lois des 5 juillet 1976, 9 juin 1982 et 2 août 1988, est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. Les §§ 1^{er} et 3 s'appliquent, moyennant les adaptations nécessaires, pour la vérification de l'appartenance linguistique visée à l'article 23bis.

Lorsqu'il est constaté que les conditions visées à l'article 23bis, § 2, ne sont pas remplies, le bureau principal procède à la radiation de la mention de l'appartenance linguistique ».

CHAPITRE III

Modifications de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale

Art. 4. — L'article 6 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsque le conseil de l'aide sociale ne compte aucun membre d'appartenance linguistique néerlandaise ou aucun membre d'appartenance linguistique française, le premier candidat conseiller communal non élu qui appartient au groupe linguistique non représenté au sein du conseil de l'aide sociale en est membre de plein droit, par dérogation à l'article 11; le nombre de membres fixé au § 1^{er} est dans ce cas majoré d'une unité.

Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres pris de l'avis du Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1988 relative aux institutions bruxelloises, des dispositions analogues pour les centres publics intercommunaux d'aide sociale.

Dans tous les cas, l'appartenance linguistique de l'intéressé est établie conformément à l'article 23bis de la loi électorale communale. »

Art. 5. — L'article 11 de la même loi est complété par un § 5, rédigé comme suit :

« § 5. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, les actes de présentation visés au § 1^{er} peuvent mentionner l'appartenance linguistique du candidat.

Celle-ci est établie conformément à l'article 23bis, § 2, de la loi électorale communale, étant toutefois entendu qu'à l'alinéa 1^{er}, 3^o, de cette disposition, les mots « deux conseillers communaux sortants » sont remplacés par les mots « deux membres sortants du conseil de l'aide sociale ».

opgemaakt is, of, wanneer zij in de twee talen opgemaakt is, door de taal van de specifieke vermeldingen die erop aangebracht zijn ».

Art. 3

Artikel 26 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 5 juli 1976, 9 juli 1982 en 2 augustus 1988, wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. De §§ 1 en 3 zijn van overeenkomstige toepassing op de toetsing van de taalaanhorigheid, bedoeld in artikel 23bis.

Wanneer wordt vastgesteld dat de voorwaarden bedoeld in artikel 23bis, § 2, niet zijn vervuld, gaat het hoofdbureau over tot de schrapping van de vermelding van de taalaanhorigheid ».

HOOFDSTUK III

Wijzigingen in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Art. 4. — Artikel 6 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. Wanneer in de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de raad voor maatschappelijk welzijn geen enkel lid van de Nederlandse of geen enkel lid van de Franse taalaanhorigheid telt, maakt het eerste niet verkozen gemeenteraadslid dat behoort tot de niet in de raad voor maatschappelijk welzijn vertegenwoordigde taalgroep, er van rechtswege deel van uit, in afwijking van artikel 11; het aantal leden bepaald in § 1 wordt in dit geval vermeerderd met één eenheid.

De Koning stelt, bij een in Ministerraad overlegd besluit aangenomen na advies van het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1988 met betrekking tot de Brusselse instellingen, analoge bepalingen vast voor de intercommunale openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

In alle gevallen wordt de taalaanhorigheid van de belanghebbende vastgesteld overeenkomstig artikel 23bis van de gemeentekieswet. »

Art. 5. — Artikel 11 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. In de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kan in de voordrachten, bedoeld in § 1, melding worden gemaakt van de taalaanhorigheid van de kandidaten.

De taalaanhorigheid wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 23bis, § 2, van de gemeentekieswet met dien verstande dat in het eerste lid, 3^o, van deze bepaling, de woorden « twee aftredende gemeenteraadsliden » vervangen worden door de woorden « twee aftredende leden van de raad voor maatschappelijk welzijn ».

Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des Ministres les modalités et la procédure pour le traitement des plaintes relatives à la vérification de l'appartenance linguistique; lorsqu'il est constaté que les conditions visées à l'alinéa 2 ne sont pas remplies, la mention de l'appartenance linguistique est rayée. »

Art. 6. — Un article 18^{ter}, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi :

« Art. 18^{ter}. — Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, sont joints au dossier de l'élection :

1) les noms et prénoms du premier candidat conseiller communal non élu de chacun des deux groupes linguistiques;

2) le cas échéant, le nom de celui des deux candidats précités qui est membre de plein droit du conseil de l'aide sociale en application de l'article 6, § 4.

La réclamation et le recours prévus à l'article 18 peuvent également être introduits contre la désignation du membre de plein droit précité. »

Art. 7. — L'article 27 de la même loi est complété par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. Dans les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, lorsque le bureau permanent ne compte aucun membre d'appartenance linguistique néerlandaise ou aucun membre d'appartenance linguistique française, un membre du conseil de l'aide sociale appartenant au groupe linguistique non représenté au bureau permanent assiste avec voix consultative aux réunions de celui-ci.

Le membre visé à l'alinéa 1^{er} est le membre le premier classé du groupe linguistique non représenté, ou, à défaut, le membre du conseil désigné de plein droit, en application de l'article 6, § 4 ».

Art. 8. — L'article 27^{bis}, § 1^{er}, de la même loi est complété par l'alinéa suivant :

« Le nombre de membres du bureau permanent, fixé par l'article 27, § 3, n'inclut le président que s'il a été élu directement comme membre du bureau permanent ».

CHAPITRE IV

Modifications aux lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 9. — A l'article 2 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, modifié par la loi du 9 août 1980, sont apportées les modifications suivantes :

1) au § 1^{er}, les mots « de tous projets ou propositions de loi et de décret » et les mots « par le président du Sénat, de la Chambre des Représentants ou d'un Conseil de Communauté et de Région » sont remplacés respectivement par les mots « de tous projets

De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd besluit de nadere regels en de procedure voor de behandeling van de klachten met betrekking tot de toetsing van de taalaanhorigheid; wanneer wordt vastgesteld dat de voorwaarden bedoeld in het tweede lid, niet zijn vervuld, wordt de vermelding van de taalaanhorigheid geschrapt. »

Art. 6. — Een artikel 18^{ter}, luidend als volgt, wordt in dezelfde wet ingevoegd :

« Art. 18^{ter}. — In de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt bij het dossier van de verkiezing gevoegd :

1) de naam en de voornamen van de eerste niet verkozen kandidaat gemeenteraadslid van beide taalgroepen;

2) in voorkomend geval, de naam van diegene van beide voormelde kandidaten die van rechtswege deel uitmaakt van de raad voor maatschappelijk welzijn met toepassing van artikel 6, § 4.

Het in artikel 18 bedoelde bezwaar en beroep kunnen eveneens ingediend, respectievelijk ingesteld worden, tegen de voormelde aanwijzing van het lid van rechtswege. »

Art. 7. — Artikel 27 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. Wanneer in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het vast bureau geen enkel lid van de Nederlandse of geen enkel lid van de Franse taalaanhorigheid telt, neemt een lid van de raad voor maatschappelijk welzijn dat behoort tot de niet in het vast bureau vertegenwoordigde taalgroep met raadgevende stem deel aan de vergaderingen van dit bureau.

Het in het eerste lid bedoelde lid is het eerst gerangschikte lid van de niet vertegenwoordigde taalgroep of, bij ontstentenis daarvan, het lid van de raad dat van rechtswege aangewezen is met toepassing van artikel 6, § 4 ».

Art. 8. — Artikel 27^{bis}, § 1, van dezelfde wet wordt met het volgende lid aangevuld :

« In het aantal leden van het vast bureau, zoals het is vastgesteld in artikel 27, § 3, wordt de voorzitter alleen dan meegerekend als hij rechtstreeks is verkozen als lid van het vast bureau ».

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 9. — In artikel 2 van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) in § 1 worden de woorden « van alle ontwerpen of voorstellen van wet en van decreet » en de woorden « door de voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van een Gemeenschaps- of Gewestraad » onderscheidenlijk vervangen door de

ou propositions de loi, de décret et d'ordonnance » et par les mots « par le président du Sénat, de la Chambre des Représentants, d'un Conseil de Communauté ou de Région ou de l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises »;

2) le § 2 est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. Le président d'une des assemblées citées au § 1^{er} est tenu de demander l'avis sur les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance, et sur les amendements à des projets ou propositions, lorsqu'un tiers au moins des membres de l'assemblée intéressée en font la demande selon le mode déterminé par le règlement »;

3) le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. Le président du Sénat, de la Chambre des Représentants, du Conseil ou de l'Assemblée réunie visés respectivement aux articles 1^{er} et 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, est tenu de demander l'avis sur les propositions de loi ou d'ordonnance et sur les amendements à des projets ou propositions, lorsque la majorité des membres d'un groupe linguistique de l'assemblée intéressée en font la demande selon le mode déterminé par le règlement ».

Art. 10. — A l'article 3 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, sont apportées les modifications suivantes :

1) le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

§ 1^{er}. Hors les cas d'urgence spécialement motivés et les projets relatifs aux budgets, aux comptes, aux emprunts, aux opérations domaniales et au contingent de l'armée exceptés, les Ministres, les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux et les membres du Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, chacun pour ce qui le concerne, soumettent à l'avis motivé de la section de législation, le texte de tous avant-projets de loi, de décret d'ordonnance ou de projets d'arrêtés réglementaires. L'avis est annexé à l'exposé des motifs des projets de loi, de décret ou d'ordonnance ainsi qu'aux rapports au Roi, à l'Exécutif et au Collège réuni.

Ne sont pas soumis à l'avis de la section de législation, les projets de règlements et d'arrêtés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni qui concernent respectivement les attributions de l'agglomération bruxelloise, les attributions de la Commission communautaire française et celles de la Commission communautaire flamande ».

2) au § 2, les mots « avant-projet de loi ou de décret » sont remplacés par les mots « avant-projet de loi, de décret ou d'ordonnance »;

3) au § 3, les mots « un avant-projet ou une proposition de loi ou de décret » sont remplacés par les mots

« van alle ontwerpen of voorstellen van wet, van decreet en van ordonnantie » en door de woorden « door de voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestraad of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen »;

2) § 2 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 2. De voorzitter van een van de in paragraaf 1 vermelde vergaderingen is verplicht het advies te vragen over de voorstellen van wet, van decreet of van ordonnantie, en over de amendementen op ontwerpen of voorstellen wanneer ten minste één derde van de leden van de betrokken vergadering erom verzoekt op de door het reglement bepaalde wijze »;

3) § 3 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 3. De voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Raad of van de Verenigde Vergadering onderscheidenlijk bedoeld in de artikelen 1 en 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, is verplicht het advies te vragen over de voorstellen van wet of van ordonnantie en over de amendementen op ontwerpen of voorstellen, wanneer de meerderheid van de leden van een taalgroep van de betrokken vergadering erom verzoekt op de door het reglement bepaalde wijze ».

Art. 10. — In artikel 3 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) § 1 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« § 1. Buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid en de ontwerpen betreffende begrotingen, rekeningen, leningen, domeinverrichtingen en het legercontingent uitgezonderd, onderwerpen de Ministers, de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven en de leden van het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ieder wat hem betreft, aan het beredeneerd advies van de afdeling wetgeving de tekst van alle voorontwerpen van wet, decreet, ordonnantie of van ontwerpen van reglementaire besluiten. Het advies wordt gehecht aan de memorie van toelichting van de ontwerpen van wet, decreet of ordonnantie, alsmede aan de verslagen aan de Koning, aan de Executieve en aan het Verenigd College.

Aan het advies van de afdeling wetgeving worden niet onderworpen, de ontwerpen van reglementen en besluiten van de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest of van het Verenigd College die betrekking hebben op de bevoegdheden van de Brusselse agglomeratie, en op de bevoegdheden van de Vlaamse of de Franse Gemeenschapscommissie ».

2) In § 2 worden de woorden « voorontwerp van wet of decreet » vervangen door de woorden « voorontwerp van wet, decreet of ordonnantie »;

3) in § 3 worden de woorden « een voorontwerp of een voorstel van wet of decreet » vervangen door de

« un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance »;

4) au § 4, alinéa 2, les mots « au Gouvernement ou à l'Exécutif compétent » sont remplacés par les mots « au Gouvernement, à l'Exécutif compétent ou au Collège réuni ».

Art. 11. — L'article 4 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 4. Les Ministres, les membres des Exécutifs communautaires ou régionaux et les membres du Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, chacun pour ce qui le concerne, peuvent demander l'avis motivé de la section sur toutes propositions de loi, de décret ou d'ordonnance, ainsi que sur tous amendements à des projets ou propositions de loi, de décret ou d'ordonnance.

L'article 3, §§ 3 et 4, est, le cas échéant, applicable à cet avis ».

Art. 12. — L'article 6 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 6. Le Premier Ministre, les Présidents des Exécutifs communautaires ou régionaux et celui qui préside le Collège réuni, visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, peuvent, chacun pour ce qui le concerne, charger la section de rédiger le texte d'avant-projets de lois, de décrets, d'ordonnances, d'arrêtés, de règlements ou d'amendements dont ils déterminent la matière et l'objet ».

Art. 13. — A l'article 9 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 9 août 1980, les mots « Les Ministres et les membres des Exécutifs communautaires et régionaux » sont remplacés par les mots « Les autorités citées à l'article 4 ».

Art. 14. — Dans les mêmes lois coordonnées, il est inséré un article 14bis, rédigé comme suit :

« Art. 14bis. — Pour l'application de l'article 14 des mêmes lois coordonnées, sont considérées comme des formes substantielles, les concertations, les associations, les transmissions d'informations, les avis, les avis conformes, les accords, les accords communs, à l'exception des accords de coopération visés à l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, et les propositions qui concernent les relations entre l'Etat, les Communautés et les Régions et qui sont prévus en exécution des articles 59bis, 59ter, 107quater, 108ter et 115 de la Constitution.

Toutefois, les personnes physiques et les personnes morales, à l'exception de l'Etat, des communautés, des Régions et de la Commission communautaire commune en ce qui concerne les matières visées à l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989

worden « een voorontwerp of een voorstel van wet, decreet of ordonnantie »;

4) In § 4, tweede lid, worden de woorden « aan de Regering of aan de bevoegde Executieve » vervangen door de woorden « aan de Regering, aan de bevoegde Executieve of aan het Verenigd College ».

Art. 11. — Artikel 4 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 4. De Ministers, de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven en de leden van het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen kunnen, elk wat hem betreft, het beredeneerd advies van de afdeling vragen over alle voorstellen van wet, decreet of ordonnantie, alsmede over alle amendementen op ontwerpen of voorstellen van wet, decreet of ordonnantie.

Artikel 3, §§ 3 en 4, is, in voorkomend geval, van toepassing op dat advies ».

Art. 12. — Artikel 6 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 6. — De Eerste Minister, de Voorzitters van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven en diegene die het Verenigd College, bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, voorziet, kunnen, ieder wat hem betreft, de afdeling belasten met het opmaken van de tekst van voorontwerpen van wetten, van decreten, van ordonnanties, van besluiten, van reglementen of van amendementen waarvan de stof en het voorwerp door hen worden vastgelegd ».

Art. 13. — In artikel 9 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980, worden de woorden « De Ministers en de leden van de Gemeenschaps- of Gewestexecutieven » vervangen door de woorden « De in artikel 4 vermelde overheden ».

Art. 14. — In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 14bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 14bis. — Voor de toepassing van artikel 14 worden als substantiële vormen beschouwd, het overleg, de betrokkenheid, het geven van inlichtingen, de adviezen, de eensluidende adviezen, de akkoorden, de gemeenschappelijke akkoorden met uitzondering van de samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en de voorstellen die de betrekkingen tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffen en die voorgeschreven zijn door of krachtens de wetten aangenomen in uitvoering van de artikelen 59bis, 59ter, 107quater, 108ter en 115 van de Grondwet.

De natuurlijke en de rechtspersonen, behalve de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wat de aangelegenheden betreft die krachtens artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking

relatives aux institutions bruxelloises, ne peuvent invoquer la violation des formes visées à l'alinéa précédent. »

Art. 15. — Les articles 17 et 18 des mêmes lois coordonnées, abrogés par la loi du 28 juin 1983, sont rétablis dans la rédaction suivante, sous forme d'un chapitre III complétant le Titre III et intitulé : « De la suspension ».

« Chapitre III : De la suspension.

Art. 17. — § 1^{er}. A la demande de la partie requérante, la Chambre compétente pour trancher l'affaire au fond, peut ordonner à l'unanimité, par un arrêt motivé, la suspension de l'exécution de l'acte ou du règlement attaqué si le recours invoque la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution.

§ 2. La suspension de l'exécution ne peut être décidée que si des moyens sérieux fondés sur la violation des articles précités de la Constitution sont invoqués et à condition que l'exécution immédiate de l'acte ou du règlement attaqué risque de causer un préjudice grave difficilement réparable.

§ 3. La demande de suspension de l'exécution est introduite par un acte distinct qui est joint à la requête en annulation.

La demande contient un exposé des faits de nature à établir que l'exécution immédiate de l'acte ou du règlement attaqué risque de causer un préjudice grave difficilement réparable.

§ 4. La Chambre statue dans un délai de soixante jours, les parties entendues, sur la demande de suspension de l'exécution. Au cas où la suspension de l'exécution est ordonnée, il est statué sur la requête en annulation dans les six mois du prononcé de l'arrêt ordonnant la suspension.

Art. 18. — Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la procédure relative à la demande de suspension de l'exécution. Des règles spécifiques peuvent être fixées concernant l'examen des demandes de suspension de l'exécution qui sont manifestement non fondées. Une procédure spécifique pour l'examen au fond, dans le cas où la suspension de l'exécution est ordonnée, peut également être fixée.

Au cas où la suspension de l'exécution est ordonnée du chef de la violation des articles 6, 6bis et 17 de la Constitution, l'affaire est, à la demande du requérant, renvoyée à l'assemblée générale de la section d'administration. Dans ce cas, les articles 94 à 98 sont d'application.

Si l'assemblée générale de la section d'administration n'annule pas l'acte ou le règlement attaqué, la suspension cesse immédiatement ses effets. Dans ce cas, l'affaire est renvoyée, pour examen d'autres moyens éventuels, à la chambre qui en était initialement saisie ».

tot de Brusselse instellingen, kunnen echter de schending van de in het vorige lid bedoelde vormen niet invoeren ».

Art. 15. — De artikelen 17 en 18 van dezelfde wetten, opgeheven door de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, worden opnieuw opgenomen in de volgende lezing in de vorm van een hoofdstuk III, tot aanvulling van Titel III met het opschrift : « De schorsing ».

« Hoofdstuk III : De schorsing.

Art. 17. — § 1. Op vraag van de verzoekende partij kan de Kamer die bevoegd is om de zaak ten gronde te beslechten, eenparig bij een met redenen omkleed arrest de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of verordening bevelen indien het beroep de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet aanvoert.

§ 2. Tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan slechts worden besloten als ernstige middelen gegrond op de schending van de voormelde artikelen van de Grondwet worden aangevoerd en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of de verordening waartegen het beroep is gericht, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

§ 3. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging wordt ingesteld bij een afzonderlijke akte die bij het verzoekschrift tot vernietiging wordt gevoegd.

De vordering bevat een uiteenzetting van de feiten waaruit moet blijken dat de onmiddellijke toepassing van de aangevochten akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

§ 4. De Kamer doet uitspraak over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging binnen een termijn van 30 dagen. Indien de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen, wordt de vordering ten gronde behandeld binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest.

Art. 18. — De Koning bepaalt, bij in Ministerraad overlegd besluit, de procedure betreffende de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging. Voor het behandelen van kennelijk onontvankelijke en kennelijk ongegronde vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen specifieke regels worden bepaald. Voor de gevallen waarin de schorsing van de tenuitvoerlegging is bevolen kan eveneens in een specifieke procedure voor de behandeling ten gronde worden voorzien.

Indien de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen uit hoofde van de schending van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet, wordt de zaak op vraag van de verzoeker verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie. In dit geval wordt toepassing gemaakt van de artikelen 94 tot 98.

Indien de algemene vergadering de aangevochten akte of verordening niet vernietigt, houdt de schorsing onmiddellijk op gevolg te hebben. In dit geval wordt de zaak voor de behandeling van eventuele andere middelen verwezen naar de kamer waarbij zij oorspronkelijk werd ingeleid ».

Art. 16. — L'article 51*bis* des mêmes lois est complété par l'alinéa suivant :

« Les avis à donner aux membres de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale et aux membres du Collège réuni, en application de l'article 9, sont formulés en français et en néerlandais ».

Art. 17. — L'article 63, alinéa 1^{er}, des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« Les avis émis par application de l'article 10 et les arrêtés rendus par application des articles 11, 12, 13, 14, 16, 17 et 18 sont rédigés dans la langue dans laquelle l'affaire a été traitée conformément aux dispositions du présent chapitre. Les arrêtés sont traduits sans délai sauf les exceptions prévues par le Roi ».

Art. 18. — L'article 69 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 69. — Le Conseil d'Etat est composé :

— de trente membres, étant un premier président, un président, huit présidents de chambre et vingt conseillers d'Etats;

— de l'auditorat, comprenant un auditeur général, un auditeur général adjoint, quarante-huit premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints;

— du bureau de coordination, comprenant dix premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints;

— du greffe, comprenant un greffier en chef, un greffier de section et sept greffiers ».

Art. 19. — L'article 71, § 3, des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« § 3. Sont nommés par le Roi premiers auditeurs ou premiers référendaires, respectivement :

a) les auditeurs qui comptent onze années de fonction comme auditeur, auditeur adjoint, référendaire ou référendaire adjoint;

b) les référendaires qui comptent onze années de fonctions comme auditeur, auditeur adjoint, référendaire ou référendaire adjoint ».

Art. 20. — A l'article 75, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, des mêmes lois coordonnées, les mots « désignés par Lui » sont insérés entre les mots « les premiers auditeurs » et les mots « participent à cette direction ».

Art. 21. — L'article 91 des mêmes lois coordonnées est précédé de l'intitulé suivant : « Chapitre IV : De l'assemblée générale de la section d'administration ».

Art. 22. — L'article 93 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 93. — A la demande du requérant, laquelle doit être faite au plus tard lors du dépôt de son mémoire en réplique, l'assemblée générale de la section d'administration statue, à titre préjudiciel, par voie d'arrêt, sur les questions relatives à la violation par un acte ou un règlement d'une autorité administrative des articles 6, 6*bis* et 17 de la Constitution.

Art. 16 — Artikel 51*bis* van dezelfde wetten wordt aangevuld met het volgende lid :

« De adviezen aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en de leden van het Verenigd College, te verstrekken met toepassing van artikel 9, worden in het Nederlands en het Frans gesteld. »

Art. 17. — Artikel 63, eerste lid, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt door de volgende bepaling vervangen :

« De adviezen uitgebracht bij toepassing van artikel 10 en de arresten uitgesproken bij toepassing van de artikelen 11, 12, 13, 14, 16, 17 en 18 worden gesteld in de taal waarin de zaak behandeld werd, overeenkomstig de bepalingen van dit hoofdstuk. De arresten worden onverwijld vertaald behalve de uitzonderingen waarin de Koning voorziet ».

Art. 18. — Artikel 69 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 69. — De Raad van State is samengesteld :

— uit dertig leden, zijnde een eerste voorzitter, een voorzitter, acht kamervoorzitters en twintig staatsraden;

— uit het auditoraat, samengesteld uit een auditeur-generaal, een adjunct-auditeur-generaal, achtenveertig eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs;

— uit een coördinatiebureau, samengesteld uit tien eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen;

— uit de griffie, samengesteld uit een hoofdgriffier, een afdelingsgriffier en zeven griffiers ».

Art. 19 — Artikel 71, § 3, van dezelfde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 3. Tot eerste auditeur of eerste referendaris worden onderscheidenlijk door de Koning benoemd :

a) de auditeurs die elf jaar dienst tellen als auditeur, adjunct-auditeur, referendaris of adjunct-referendaris;

b) de referendarissen die elf jaar dienst tellen als auditeur, adjunct-auditeur, referendaris of adjunct-referendaris ».

Art. 20. — In artikel 75, eerste lid, tweede zin, van dezelfde gecoördineerde wetten worden de woorden « door Hema aangewezen » ingevoegd tussen het woord « De » en de woorden « eerste auditeurs ».

Art. 21. — Vóór artikel 91 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt het volgende opschrift ingevoegd : « Hoofdstuk IV : De algemene vergadering van de afdeling administratie ».

Art. 22. — Artikel 93 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 93. — Op vraag van de verzoeker, die ten laatste moet gebeuren bij het indienen van zijn memorie van wederantwoord, doet de algemene vergadering van de afdeling administratie, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent de schending van de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet door een akte of een verordening van een administratieve overheid.

Lorsqu'une telle demande a été soulevée par le requérant devant une chambre de la section d'administration saisie d'un recours visé à l'article 14, celle-ci doit demander à l'assemblée générale de statuer sur cette demande.

Toutefois, elle n'y est pas tenue :

- 1) lorsque le recours est irrecevable;
- 2) lorsque l'annulation de l'acte attaqué peut être prononcée sur la base de la violation d'une autre norme que celles qui sont visées à l'alinéa 1^{er}.

L'assemblée générale est saisie des questions préjudicielles par la transmission au greffier en chef d'une expédition de l'arrêt de renvoi signée par le président et le greffier de la chambre. L'arrêt de renvoi est notifié aux parties.

La chambre qui a posé la question préjudicielle est tenue, pour la solution du litige à l'occasion duquel elle a été posée, de se conformer à l'arrêt rendu par l'assemblée générale ».

Art. 23. — L'article 94 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 94. — L'assemblée générale est composée des membres du Conseil d'Etat visés à l'article 89, alinéa 1^{er}. Elle siège en nombre pair, qui ne peut être inférieur à huit, y compris celui qui la préside.

Elle est composée en nombre égal de membres du Conseil d'Etat ayant justifié par leur diplôme qu'ils ont passé l'examen de docteur ou licencié en droit dans la langue française d'une part et dans la langue néerlandaise d'autre part. Le cas échéant, il est fait application de l'article 89, alinéa 2 ».

Art. 24. — Les articles 95 à 98 des mêmes lois coordonnées, abrogés par la loi du 28 juin 1983, sont rétablis dans la rédaction suivante :

« Art. 95. L'assemblée générale est présidée par le premier président ou, à son défaut, par le président du Conseil d'Etat. A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien des présidents de chambre ou, le cas échéant, des conseillers présents.

Art. 96. — Les membres de l'assemblée générale ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section d'administration.

Art. 97. — En cas de parité de voix, l'arrêt conclut à l'absence de violation d'une des normes visées à l'article 93, alinéa 1^{er}.

En cas de partité de voix, pour l'application des articles 91 et 92, la requête est rejetée.

Art. 98. — L'arrêt doit intervenir dans les six mois de l'arrêt de renvoi.

Ce délai peut être prorogé, sans que la durée totale des prorogations puisse excéder le double de ce délai ».

Wanneer een dergelijke vraag wordt opgeworpen voor een kamer van de afdeling administratie waarbij een bij artikel 14 bedoeld beroep is ingesteld, moet deze de algemene vergadering verzoeken op deze vraag uitspraak te doen.

Zij is daartoe echter niet gehouden :

- 1) wanneer het beroep onontvankelijk is;
- 2) wanneer de nietigverklaring van de aangevalen akte kan worden uitgesproken op grond van de schending van een andere norm dan die welke in het eerste lid vermeld zijn.

De prejudiciële vragen worden bij de algemene vergadering aanhangig gemaakt door de indiening bij de hoofdgriffier van een door de voorzitter en de griffier van de kamer ondertekende uitgifte van het arrest van verwijzing. Er wordt van het arrest van verwijzing kennis gegeven aan de partijen.

De kamer die de prejudiciële vraag heeft gesteld moet voor de oplossing van het geschil, naar aanleiding waarvan ze werd gesteld, zich voegen naar het arrest van de algemene vergadering ».

Art. 23. — Artikel 94 van dezelfde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 94. — De algemene vergadering bestaat uit de leden van de Raad van State vermeld in artikel 89, eerste lid. Ze houdt zitting in even getal en met ten minste acht leden, de voorzitter daaronder begrepen.

Zij bestaat uit een gelijk aantal leden van de Raad van State die door hun diploma bewezen hebben dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten enerzijds in het Nederlands en anderzijds in het Frans hebben afgelegd. In voorkomend geval wordt artikel 89, tweede lid, toegepast ».

Art. 24. — De artikelen 95 tot 98 van dezelfde gecoördineerde wetten, opgeheven bij de wet van 28 juni 1983, worden opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« Art. 95. De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of, bij ontstentenis, door de voorzitter van de Raad van State. Bij ontstentenis van beiden wordt het voorzitterschap waargenomen door de oudstbenoemde onder de aanwezige kamervoorzitters of, in voorkomend geval, door de oudstbenoemde onder de aanwezige staatsraden.

Art. 96. — De leden van de algemene vergadering hebben beslissende stem zelfs indien ze deel uitmaken van de afdeling administratie.

Art. 97. — Bij staking van stemmen besluit het arrest dat er geen schending is van de normen bedoeld bij artikel 93, eerste lid.

Bij staking van stemmen, wat de toepassing van de artikelen 91 en 92 betreft, is het verzoek verworpen.

Art. 98. — Het arrest moet worden gewezen binnen 6 maanden na de uitspraak van het arrest tot verwijzing.

Die termijn kan worden verlengd zonder dat de totale duur van de verlenging het dubbele van die termijn mag overschrijden ».

CHAPITRE V

Modifications à la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

Art. 25. — Au Titre II de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, l'intitulé du chapitre II est remplacé par l'intitulé suivant :

« Chapitre II. De la concertation et de la coopération entre l'Etat, les Communautés et les Régions ».

Art. 26. — L'article 31 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 31. § 1^{er}. Il est créé un Comité de concertation, composé dans le respect de la parité linguistique :

1) du Gouvernement représenté par le Premier Ministre et cinq de ses membres désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres;

2) de l'Exécutif flamand représenté par son Président et un de ses membres;

3) de l'Exécutif de la Communauté française représenté par son Président;

4) de l'Exécutif régional wallon représenté par son Président;

5) de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale représenté par son Président et un de ses membres appartenant à l'autre groupe linguistique.

§ 2. Toutefois, si en application de l'article 1^{er}, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les compétences de l'Exécutif régional wallon sont exercées par l'Exécutif de la Communauté française, celui-ci est représenté au Comité de concertation par son Président et par un de ses membres. »

Art. 27. — Dans le chapitre II du Titre II de la même loi, il est inséré une section II rédigée comme suit :

« Section II — Des conférences interministérielles

Art. 31bis. — Le Comité de concertation peut, en vue de promouvoir la concertation et la coopération entre l'Etat, les Communautés et les Régions, constituer des comités spécialisés dénommés « conférences interministérielles » composés de membres du Gouvernement et des Exécutifs des Communautés et des Régions. »

Art. 28. — La section II du chapitre II du Titre II de la même loi, intitulée « De la prévention et du règlement des conflits d'intérêts », devient la section III.

Art. 29. — L'article 32 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 32. § 1^{er}. Si une Chambre législative ou un Conseil estime qu'elle ou il peut être gravement lésé(e) par un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions déposé devant un autre Conseil ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une

HOOFDSTUK V

Wijzigingen van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

Art. 25. — In Titel II van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt het opschrift van hoofdstuk II vervangen door het opschrift luidend als volgt :

« Hoofdstuk II. Overleg en samenwerking tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten ».

Art. 26. — Artikel 31 van dezelfde wet wordt vervangen door de bepaling luidend als volgt :

« Art. 31. § 1. Er wordt een Overlegcomité opgericht dat, met inachtneming van de taalpariteit, bestaat uit :

1) de Regering vertegenwoordigd door de Eerste Minister en vijf van haar leden aangeduid bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit;

2) de Vlaamse Executieve vertegenwoordigd door de Voorzitter en één van haar leden;

3) de Franse Gemeenschapsexecutieve vertegenwoordigd door de Voorzitter;

4) de Waalse Gewestexecutieve vertegenwoordigd door de Voorzitter;

5) de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve vertegenwoordigd door de Voorzitter en één van haar leden, die tot de andere taalgroep behoort.

§ 2. Indien echter in toepassing van artikel 1, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de bevoegdheden van de Waalse Gewestexecutieve worden uitgeoefend door de Franse Gemeenschapsexecutieve, wordt deze laatste in het Overlegcomité vertegenwoordigd door haar Voorzitter en door één van haar leden. »

Art. 27. — In hoofdstuk II van Titel II van dezelfde wet wordt een nieuwe afdeling II toegevoegd, luidend als volgt :

« Afdeling II — Interministeriële conferenties

Art. 31bis. — Het Overlegcomité kan, met het oog op het bevorderen van het overleg en de samenwerking tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, gespecialiseerde comités oprichten, « interministeriële conferenties » genoemd en samengesteld uit leden van de Regering en van de Executieven van de Gemeenschappen en de Gewesten. »

Art. 28. — Afdeling II van hoofdstuk II van Titel II van dezelfde wet met als opschrift « Voorkoming en regeling van de belangenconflicten », wordt afdeling III.

Art. 29. — Artikel 32 van dezelfde wet wordt vervangen door de bepaling, luidend als volgt :

« Art. 32. § 1. Indien een Wetgevende Kamer of een Raad oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld dooreen in een andere Raad ingediend ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze

Chambre législative, la Chambre législative ou le Conseil intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours.

Si l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises estime qu'elle peut être gravement lésée par un projet ou une proposition de loi déposé devant une Chambre législative ou par un projet ou une proposition de décret déposé devant un Conseil ou par un amendement à ces projets et propositions, elle peut, à la majorité des voix dans chacun de ses groupes linguistiques, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours.

Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans ce délai, la Chambre des Représentants est saisie du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.

Le troisième alinéa n'est pas applicable lorsque la procédure visée au premier alinéa est mise en œuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

§ 2. Si le Gouvernement, un Exécutif ou le Collège réuni visé à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises estime qu'il peut être gravement lésé par un projet de décision ou une décision du Gouvernement, d'un Exécutif, du Collège réuni ou d'un de leurs membres, le Premier Ministre, le Président de l'Exécutif ou du Collège réuni peut, en vue d'une concertation, saisir le Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours. Dans ce cas, la décision litigieuse ou son exécution est suspendue pendant ce délai.

§ 3. Si le Gouvernement, un Exécutif ou le Collège réuni estime qu'il peut être gravement lésé par l'absence d'une décision du Gouvernement, d'un Exécutif, du Collège réuni ou d'un de leurs membres, le Premier Ministre, le Président de l'Exécutif ou du Collège réuni peut saisir le Comité de concertation visé à l'article 31 en vue d'une concertation.

Lorsque le Gouvernement, un Exécutif, le Collège réuni ou un de leurs membres est tenu de prendre une décision, la procédure visée au premier alinéa du présent paragraphe est applicable, étant entendu que le Comité de concertation rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of Raad, naargelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen.

Indien de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen oordeelt dat ze ernstig kan worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een in een andere Raad ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan zij met meerderheid van de stemmen in elk van haar beide taalgroepen, om schorsing van de procedure vragen met het oog op een overleg. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen.

Indien het overleg binnen deze termijn tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Het derde lid is niet van toepassing wanneer de in het eerste lid bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.

§ 2. Indien de Regering, een Executieve of het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een ontwerp van beslissing of een beslissing van de Regering, van een Executieve, van het Verenigd College of van één hunner leden, kan de Eerste Minister, de Voorzitter van de Executieve of van het Verenigd College de zaak met het oog op overleg aanhangig maken bij het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité, dat binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus beslist. In dit geval wordt de betwiste beslissing of de uitvoering ervan gedurende deze termijn geschorst.

§ 3. Indien de Regering, een Executieve of het Verenigd College of één hunner leden oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door de afwezigheid van een beslissing van de Regering, van een Executieve, van het Verenigd College of van één hunner leden, kan de Eerste Minister, de Voorzitter van de Executieve of van het Verenigd College de zaak aanhangig maken bij het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité met het oog op overleg.

Wanneer de Regering, een Executieve, het Verenigd College of één hunner leden verplicht is een beslissing te nemen, is de in het eerste lid van deze paragraaf bedoelde procedure van toepassing, met dien verstande dat het Overlegcomité binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

§ 4. Le Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut saisir le Comité de concertation, en application des §§ 2 et 3, que d'un conflit d'intérêts relatif à des matières qui ressortissent à la compétence de l'Etat ou des Régions.

En ce qui concerne les matières qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune en vertu de l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, il ne peut, en outre, exercer le même pouvoir qu'à la demande du Collège réuni.

§ 5. Dans l'hypothèse où une procédure relative à un conflit de compétence a été ou est engagée, toute procédure de règlement d'un conflit d'intérêt sur la même matière est suspendue.

§ 6. Le Gouvernement, le Comité de concertation visé à l'article 31, un Exécutif de Communauté ou de Région ou le Collège réuni peut demander à la section de législation du Conseil d'Etat, siégeant dans la composition prescrite par l'article 85bis des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, de donner dans un délai de huit jours un avis motivé sur le point de savoir si le conflit soumis au Comité de concertation en application des §§ 1^{er} à 3 inclus est ou non exempt d'un conflit de compétence.

Lorsque, selon l'avis de la section de législation, il y a conflit de compétence, la procédure devant le Comité de concertation est définitivement clôturée.

§ 7. Les dispositions du § 6 ne sont pas d'application lorsqu'à propos d'un projet ou d'une proposition de décision litigieux, la section de législation du Conseil d'Etat s'est déjà prononcée par avis motivé sur les conflits de compétence invoqués devant le Comité de concertation.

§ 8. Le Comité de coopération visé à l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises ou l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale peut demander à la section de législation du Conseil d'Etat, siégeant dans la composition prescrite par l'article 85bis des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, de donner dans un délai de huit jours un avis motivé sur le point de savoir si l'initiative prise par le Roi en vertu de l'article 45, alinéa 1^{er}, de la loi précitée, ou par le Conseil des Ministres en vertu de l'article 46, alinéa 1^{er}, de la loi précitée est prise conformément à ces dispositions.

Lorsque, selon l'avis de la section de législation, l'initiative n'est pas conforme, selon le cas, à l'article 45 ou à l'article 46 de la loi précitée, la procédure prévue par ces articles est définitivement clôturée.

Art. 30. — L'article 33 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 33. — Le Comité de concertation visé à l'article 31 est saisi par le Premier Ministre, par le

§ 4. De Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve kan, in toepassing van de §§ 2 en 3, een belangenconflict slechts aanhangig maken bij het Overlegcomité als het betrekking heeft op aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Staat of van de Gewesten vallen.

Wat de aangelegenheden betreft die krachtens artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren, kan hij dezelfde bevoegdheid alleen uitoefenen op aanvraag van het Verenigd College.

§ 5. Wanneer een procedure in verband met een bevoegdheidsconflict is of wordt ingeleid, wordt elke procedure tot regeling van een belangenconflict over eenzelfde aangelegenheid geschorst.

§ 6. De Regering, het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité, een Executieve van een Gemeenschap of een Gewest of het Verenigd College kan aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, zitting houdend in de samenstelling voorgeschreven door artikel 85bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verzoeken om binnen een termijn van acht dagen een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het met toepassing van de §§ 1 tot en met 3 aan het Overlegcomité voorgelegde conflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict.

Indien er, volgens het advies van de afdeling wetgeving, een bevoegdheidsconflict is, wordt de procedure in het Overlegcomité definitief afgesloten.

§ 7. De bepalingen van § 6 zijn niet van toepassing wanneer de afdeling wetgeving van de Raad van State over een betwist ontwerp of voorstel van beslissing reeds een gemotiveerd advies heeft uitgebracht wat de bevoegdheidsconflicten betreft, ingeroepen voor het Overlegcomité.

§ 8. De Samenwerkingscommissie bedoeld in artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen of de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve kan aan de afdeling wetgeving van de Raad van State zitting houdend in de samenstelling voorgeschreven door artikel 85bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verzoeken om binnen een termijn van acht dagen een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het initiatief genomen door de Koning krachtens artikel 45, eerste lid, van voornoemde wet of door de Ministerraad krachtens artikel 46, eerste lid, van voornoemde wet overeenkomstig deze bepalingen is genomen.

Indien, volgens het advies van de afdeling wetgeving, het initiatief, naargelang van het geval, niet conform is met artikel 45 of met artikel 46 van voornoemde wet, wordt de door deze artikelen voorziene procedure definitief afgesloten.

Art. 30. — Artikel 33 van dezelfde wet wordt vervangen door de bepaling, luidend als volgt :

« Art. 33. — Bij het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité wordt door de Eerste Minister, de Voorzit-

Président d'un Exécutif ou, dans les cas et selon les modalités prévus à l'article 32, paragraphe 4, par le Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, de tout projet de décision ou décision d'un Ministre, d'un Exécutif, du Collège réuni, ou de l'un de leurs membres, en raison du fait qu'une des parties intéressées n'a pas observé les procédures de concertation, d'association, de transmission d'information, d'avis, d'avis conforme, d'accord, d'accord commun, à l'exception des accords de coopération visés à l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, et de propositions qui concernent les relations entre l'Etat, les Communautés et les Régions et qui sont prévues par ou en vertu des lois prises en exécution des articles 59bis, 59ter, 107quater, 108ter et 115 de la Constitution.

Dans ce cas, et par dérogation à l'article 32, § 6, la décision litigieuse ou son exécution est suspendue jusqu'à ce que le Comité de concertation constate selon la procédure du consensus que les règles de procédure prescrites ont été observées, la suspension ne pouvant cependant excéder un délai de 120 jours.

Art. 31. — Il est inséré dans la même loi, un article 33bis, rédigé comme suit :

« Art. 33bis. — Pour empêcher que le consensus soit atteint dans les cas où le Comité doit, en vertu de la loi, décider selon la procédure du consensus, les deux membres de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale doivent rejeter la proposition soumise au Comité de concertation ».

CHAPITRE VI

Dispositions relatives à l'emploi des langues dans les services de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, des Collèges de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande et du Collège réuni de la Commission communautaire commune

Art. 32. — § 1^{er}. Les services centralisés et décentralisés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale et du Collège réuni utilisent le français et le néerlandais comme langues administratives.

Dans les services visés à l'alinéa 1^{er}, nul ne peut être nommé ou promu à une fonction ou à un emploi s'il n'a une connaissance du français ou du néerlandais constatée conformément à l'article 15, § 1^{er}, alinéa 3, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966.

Les articles 50 et 54, le chapitre V, section 1^{ère}, à l'exception des dispositions relatives à l'emploi de

ter van een Executieve of, in de gevallen en volgens de modaliteiten voorzien in artikel 32, § 4, door de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve elk ontwerp van beslissing of elke beslissing van een Minister, van een Executieve, van het Verenigd College of één hunner leden aanhangig gemaakt wegens het feit dat één der betrokken partijen de procedures van overleg, van betrokkenheid, van het geven van informatie, van advies, van eensluidend advies, van akkoord, van gemeenschappelijk akkoord, de samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen uitgezonderd, en van voorstellen die de betrekkingen tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffen en die voorzien zijn door of krachtens de wetten tot uitvoering van de artikelen 59bis, 59ter, 107quater, 108ter en 115 van de Grondwet.

In dat geval en in afwijking van artikel 32, § 6, wordt de betwiste beslissing of de uitvoering ervan geschorst tot op het ogenblik dat het Overlegcomité volgens de procedure van de consensus vaststelt dat de voorgeschreven procedureregels in acht genomen werden, zonder dat de schorsing een termijn van 120 dagen mag overschrijden. »

Art. 31. — Er wordt in dezelfde wet, een artikel 33bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 33bis. — Om te beletten dat de consensus bereikt wordt, in de gevallen waarin het Overlegcomité krachtens de wet volgens de procedure van de consensus dient te beslissen, dienen de twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve het voorstel te verwerpen dat aan het Overlegcomité voorgelegd werd ».

HOOFDSTUK VI

Bepalingen inzake het gebruik der talen in de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, van de colleges van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie en van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

Art. 32. — § 1. De gecentraliseerde en gedecentraliseerde diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en van het Verenigd College gebruiken het Nederlands en het Frans als bestuurs taal.

In de diensten bedoeld in het eerste lid kan niemand tot een ambt of een betrekking worden benoemd of bevorderd tenzij hij Nederlands of Frans kent, welke kennis wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 15, § 1, derde lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.

De artikelen 50 en 54, hoofdstuk V, eerste afdeling, de bepalingen die het gebruik van het Duits betreffen

l'allemand, et les chapitres VII et VIII, des mêmes lois sont applicables aux services visés à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Sans préjudice de l'application de l'article 55, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, les services de l'Agglomération bruxelloise sont soumis aux dispositions du § 1^{er} du présent article.

Art. 33. — § 1^{er}. Les services institués au sein des services visés à l'article 32 de la présente loi, dont l'activité ne s'étend pas à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, sont soumis aux dispositions prévues au chapitre III, section 3, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966.

§ 2. Les articles 50 et 54, et les chapitres VII et VIII, des mêmes lois sont applicables aux services visés au § 1^{er} du présent article.

Art. 34. — Le Secrétaire permanent au recrutement est seul compétent pour délivrer des certificats en vue d'attester les connaissances linguistiques exigées par les articles 32 et 33 de la présente loi.

Art. 35. — Les services du collège de la Commission communautaire française et les services du collège de la Commission communautaire flamande sont soumis au même régime linguistique que celui qui est applicable aux services locaux d'une commune sans statut linguistique spécial appartenant respectivement à la région de langue française et à la région de langue néerlandaise.

Art. 36

§ 1^{er}. L'article 7, §§ 3 à 9, de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public, est applicable aux organismes d'intérêt public soumis au pouvoir de contrôle de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni de la Commission communautaire commune.

§ 2. Dans les organismes d'intérêt public placés sous l'autorité de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni de la Commission communautaire commune, le directeur général et le directeur général adjoint appartiennent à un rôle linguistique différent.

Sauf les exceptions prévues par l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, toutes les décisions sont signées par le directeur général et par le directeur général adjoint.

Art. 37

§ 1^{er}. Le jour de la reprise par l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du personnel du Ministère de la Région bruxelloise, visée à l'article 40, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, l'article 43bis inséré par la

uitgezonderd, en de hoofdstukken VII en VIII, van dezelfde wetten, zijn van toepassing op de in het eerste lid bedoelde diensten.

§ 2. Onverminderd de toepassing van artikel 55, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zijn de diensten van de Brusselse Agglomeratie onderworpen aan de bepalingen van § 1 van dit artikel.

Art. 33. — § 1. De diensten opgericht binnen de in artikel 32 van deze wet bedoelde diensten, waarvan de werkkring niet het gehele gebied van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt, zijn onderworpen aan de bepalingen van hoofdstuk III, afdeling 3, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.

§ 2. De artikelen 50 en 54, en de hoofdstukken VII en VIII van dezelfde wetten, zijn van toepassing op de diensten bedoeld in § 1 van dit artikel.

Art. 34. — De Vaste Wervingssecretaris alleen is bevoegd om bewijzen omtrent de bij de artikelen 32 en 33 van deze wet vereiste taalkennis uit te reiken.

Art. 35. — De diensten van het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de diensten van het college van de Franse Gemeenschapscommissie vallen onder dezelfde taalregeling als de plaatselijke diensten van een gemeente zonder speciale taalregeling van respectievelijk het Nederlandse en het Franse taalgebied.

Art. 36

§ 1. Artikel 7, §§ 3 tot 9, van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut, is van toepassing op de instellingen van openbaar nut die onder het toezicht staan van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve of van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

§ 2. In de instellingen van openbaar nut die onder het gezag staan van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve of van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren de directeur-generaal en de adjunct-directeur-generaal tot een verschillende taalrol.

Alle beslissingen, behalve degene die door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve worden vastgesteld, worden ondertekend door de directeur-generaal en door de adjunct-directeur-generaal.

Art. 37

§ 1. Op de dag dat de personeelsleden van het Ministerie van het Brusselse Gewest door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve worden overgenomen, zoals voorgeschreven in artikel 40, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de

loi du 9 août 1980 dans les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, est abrogé.

§ 2. L'article 18 de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public est abrogé.

CHAPITRE VII

Dispositions diverses applicables à la Région de Bruxelles-Capitale

Art. 38

§ 1^{er}. — Le contrôle administratif et budgétaire de l'Agglomération bruxelloise et des communes de la Région de Bruxelles-Capitale ayant eu accès au Fonds d'aide au redressement financier des communes, ainsi que des communes de la Région de Bruxelles-Capitale présentant un compte en déficit, se fait à l'intervention d'inspecteurs régionaux.

§ 2. La mission des inspecteurs régionaux est d'intérêt général.

§ 3. L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale règle l'organisation et le fonctionnement de l'Inspection régionale.

Art. 39

Le Titre IV du Code du logement annexé à l'arrêté royal du 10 décembre 1970, confirmé par la loi du 2 juillet 1971, modifié et complété par la loi du 25 mars 1981 contenant des dispositions particulières à la Région bruxelloise, est complété pour la Région de Bruxelles-Capitale par un chapitre X, rédigé comme suit :

« Chapitre X. — Le Fonds du logement des familles de la Région bruxelloise S.C.

Art. 115. — Les dispositions des Titres I et IV du présent Code du logement, à l'exception des articles visés à l'article 97, et les dispositions des lois et arrêtés concernant le Fonds du logement de la Ligue des familles nombreuses de Belgique sont d'application pour le Fonds du logement des familles de la Région bruxelloise S.C. ».

Art. 40

§ 1^{er}. A l'article 27, § 1^{er}, de la loi du 21 août 1987 modifiant la loi organisant les agglomérations et les fédérations de communes et portant des dispositions relatives à la Région bruxelloise, il est inséré entre l'avant-dernier et le dernier alinéa un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

Brusselse instellingen, wordt artikel 43bis in de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1980, opgeheven.

§ 2. Artikel 18 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut wordt opgeheven.

HOOFDSTUK VII

Diverse bepalingen van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

Art. 38

§ 1. De administratieve en begrotingscontrole op de Brusselse Agglomeratie en op de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest die toegang hebben verkregen tot het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten, alsook op de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest waarvan de rekening een deficit vertoont, wordt verricht door toedoen van gewestelijke inspecteurs.

§ 2. De opdracht van de gewestelijke inspecteurs is van algemeen belang.

§ 3. De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve regelt de organisatie en de werking van de Gewestelijke Inspectie.

Art. 39

Titel IV van de Huisvestingscode aangehecht aan het koninklijk besluit van 10 december 1970, bekrachtigd door de wet van 2 juli 1971, gewijzigd en aangevuld door de wet van 25 maart 1981 houdende bijzondere bepalingen voor het Brusselse Gewest, wordt voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest aangevuld met een hoofdstuk X, luidend als volgt :

« Hoofdstuk X. — Het Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest C.V.

Art. 115. — De bepalingen van de Titels I en IV van deze Huisvestingscode, met uitzondering van de artikels bedoeld in artikel 97, en de bepalingen van de wetten en besluiten betreffende het Woningfonds van de Bond der kroostrijke gezinnen van België zijn van toepassing op het Woningfonds van de gezinnen van het Brusselse Gewest C.V. ».

Art. 40

§ 1. In artikel 27, § 1, van de wet van 21 augustus 1987 tot wijziging van de wet houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten en houdende bepalingen betreffende het Brusselse Gewest, wordt tussen het voorlaatste en het laatste lid een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

« Le Centre peut, en outre, être chargé par l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale de toute mission relative à l'informatisation de l'Administration régionale bruxelloise et des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale.

En ce qui concerne l'application de l'informatique au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le Centre agit sur ordre et aux frais du Conseil ».

§ 2. A l'article 27, § 7, de la loi visée au § 1^{er}, les mots « aux organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale » sont insérés entre les mots « locaux » et « en ».

Art. 41

L'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est confirmé, à l'exception de l'article 8.

Art. 42

L'article 1^{er}, A, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, est complété comme suit : « Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement ».

Art. 43. — L'article 3 de l'arrêté royal créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement est complété par un § 4 rédigé comme suit :

« § 4. L'Exécutif peut charger les fonctionnaires de l'Institut des compétences de contrôle que les lois et arrêtés confèrent en matière d'environnement aux fonctionnaires des services de l'Exécutif ».

Art. 44. — Dans la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux de surface contre la pollution il est inséré, au sein du chapitre II, une section 4, rédigée comme suit :

« Section 4 : Dispositions particulières à la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 32^{sexies}. — Les articles 8, 9, 11, 14, 15, 26, 27, 28, 29, 30, 31 et 32 de la présente loi ne sont pas applicables à la Région de Bruxelles-Capitale.

Art. 32^{septies}. — Dans la présente loi les mots « société d'épuration des eaux » sont remplacés, pour la Région de Bruxelles-Capitale, par les mots « Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement ».

Art. 32^{octies}. — L'article 10, § 1^{er}, 1., b) et c), de la présente loi est remplacé, pour la région de Bruxelles-Capitale, par les dispositions suivantes :

« b) d'établir ou de faire établir les projets d'installations nouvelles et de procéder ou de faire procéder à l'exécution de ceux-ci;

c) d'assurer ou de faire assurer l'exploitation et l'entretien de ces installations. »

Art. 45. — L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale est, à l'exclusion de l'intervention de tout

« Het Centrum kan daarenboven door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve worden belast met elke opdracht betreffende de informatica van de Brusselse Gewestelijke Administratie van de instellingen van openbaar nut van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Wat de toepassing van de informatica in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad betreft, treedt het Centrum op in opdracht en op kosten van die Raad ».

§ 2. In artikel 27, § 7, van de in § 1, van de in § 1 bedoelde wet, worden de woorden « aan de instellingen van openbaar nut van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest » toegevoegd tussen de woorden « besturen » en « toekennen ».

Art. 41

Het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wordt bekrachtigd, met uitzondering van het artikel 8.

Art. 42

Artikel 1, A, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wordt aangevuld als volgt : « Brussels Instituut voor Milieubeheer ».

Art. 43. — Artikel 3 van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. De Executieve kan de ambtenaren van het Instituut belasten met de controlebevoegdheden inzake leefmilieu die de wetten en besluiten toekennen aan de ambtenaren van de diensten van de Executieve. ».

Art. 44. — In de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, wordt in hoofdstuk II een afdeling 4 ingevoegd luidend als volgt :

« Afdeling 4 : Bepalingen eigen aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32^{sexies}. — De artikelen 8, 9, 11, 14, 15, 26, 27, 28, 29, 30, 31 en 32 van deze wet zijn niet van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Art. 32^{septies}. — In deze wet wordt voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest het woord « waterzuiveringsmaatschappij » vervangen door de woorden « Brussels Instituut voor Milieubeheer ».

Art. 32^{octies}. — Het artikel 10, § 1, 1., b) en c) van deze wet wordt voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vervangen door de volgende bepalingen :

« b) de plannen voor nieuwe installaties op te maken of te doen opmaken, uit te voeren of te doen uitvoeren;

c) deze installaties te exploiteren of te doen exploiteren, te onderhouden of te doen onderhouden. »

Art. 45. — De Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is, met uitsluiting van de tussenkomst

autre organe, compétent la première fois qu'il est procédé à la nomination aux emplois de directeur général et de directeur général adjoint de l'Office régional bruxellois de l'emploi.

CHAPITRE VIII

Dispositions transitoires et finales

Art. 46. — L'arrêté royal du 22 juillet 1987 relatif aux inspecteurs régionaux auprès de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale est confirmé à la date de son entrée en vigueur.

Art. 47. — Jusqu'à l'installation du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, la déclaration visée à l'article 23bis, § 2, de la loi électorale communale peut également être valablement signée par au moins deux membres des Chambres législatives appartenant au groupe linguistique auquel l'acte de présentation rattache l'intéressé.

Art. 48. — L'appartenance linguistique des candidats aux élections communales du 9 octobre 1988 et des membres du conseil de l'aide sociale élus après ces élections et avant l'entrée en vigueur de la présente loi, est établie par une déclaration écrite signée par :

1) soit au moins 100 électeurs communaux appartenant au groupe linguistique auquel la déclaration rattache l'intéressé;

2) soit au moins deux membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou, jusqu'à l'installation du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, des Chambres législatives, appartenant au groupe linguistique auquel la déclaration rattache l'intéressé.

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 1^o, l'appartenance linguistique des électeurs communaux est déterminée par la langue dans laquelle est rédigée leur carte d'identité ou, lorsque celle-ci est bilingue, par la langue dans laquelle y sont inscrites les mentions spécifiques.

Art. 49. — Si à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, l'élection des membres du conseil de l'aide sociale a déjà eu lieu, les informations visées à l'article 18ter de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale sont communiquées à la députation permanente du conseil provincial dans les 15 jours de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Art. 50. — A titre transitoire, et jusqu'à l'installation des organes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, son Président et ses membres visés par la présente loi s'entendent, respectivement, comme l'Exécutif de la Région bruxelloise, le Président et les membres dudit Exécutif.

van elk ander orgaan, bevoegd wanneer de eerste keer een benoeming wordt gedaan in de betrekkingen van directeur-generaal en van adjunct-directeur-generaal van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling.

HOOFDSTUK VIII

Overgangsbepalingen en slotbepalingen

Art. 46. — Het koninklijk besluit van 22 juli 1987 betreffende de gewestelijke inspecteurs bij de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve wordt bevestigd op datum van zijn inwerkingtreding.

Art. 47. — Tot aan de installatie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad kan de verklaring bedoeld in artikel 23bis, § 2, van de gemeentekieswet, eveneens op geldige wijze worden ondertekend door ten minste twee leden van de Wetgevende Kamers, die behoren tot de taalgroep waar de voordracht de belanghebbende bij indeelt.

Art. 48. — De taalaanhorigheid van de kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1988 en van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, verkozen na deze verkiezingen en vóór de inwerkingtreding van deze wet, wordt vastgesteld door een schriftelijke verklaring, ondertekend door :

1) hetzij ten minste 100 gemeenteraadskiezers, die behoren tot de taalgroep waar de verklaring de belanghebbende bij indeelt;

2) hetzij ten minste twee leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of, tot aan de installatie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, van de Wetgevende Kamers, die behoren tot de taalgroep waar de verklaring de belanghebbende bij indeelt.

Voor de toepassing van het eerste lid, 1^o, wordt de taalaanhorigheid van de gemeenteraadskiezers bepaald door de taal waarin hun identiteitskaart is opgemaakt of, wanneer zij in de twee talen is opgemaakt, door de taal van de specifieke vermeldingen die erop zijn aangebracht.

Art. 49. — Wanneer de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn reeds heeft plaatsgehad op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet, worden de gegevens vermeld in artikel 18ter van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, binnen 15 dagen na de inwerkingtreding van deze wet aan de bestendige deputatie van de provincieraad toegezonden.

Art. 50. — Bij wijze van overgangsmaatregel en tot op het ogenblik van de installatie van de instellingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, moeten de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, haar Voorzitter en haar leden, bedoeld in onderhavige wet, begrepen worden respectievelijk als de Executieve van het Brusselse Gewest, de Voorzitter en de leden van bedoelde Executieve.

Art. 51. — L'article 45 produit ses effets au 1^{er} mars 1989.

Art. 52. — § 1^{er}. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

§ 2. Dans les communes où une réclamation ou un recours relatif à l'élection communale est introduit conformément aux articles 74 à 77 de la loi électorale communale, les dispositions du chapitre I n'entrent toutefois en vigueur que le jour de l'installation du nouveau conseil communal.

§ 3. L'augmentation, prévue à l'article 18, du nombre de membres du Conseil d'Etat, de l'auditorat et du bureau de coordination, entre en vigueur à la date fixée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Donné à Bruxelles, le 8 mai 1989.

BAUDOUIN

PAR LE ROI :

Le Premier Ministre,

W. MARTENS

*Le Ministre de la Région bruxelloise et des
Réformes institutionnelles,*

Ph. MOUREAUX

Le Ministre des Réformes institutionnelles,

J.-L. DEHAENE

Le Ministre de l'Intérieur,

L. TOBBACK

Le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise,

J.-L. THYS

Art. 51. — Artikel 45 heeft uitwerking op 1 maart 1989.

Art. 52. — § 1. Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

§ 2. In de gemeenten waar overeenkomstig de artikelen 74 tot en met 77 van de gemeentekieswet een bezwaar of een beroep is ingediend betreffende de gemeenteraadsverkiezing, treden de bepalingen van hoofdstuk I evenwel slechts in werking de dag van de installatie van de nieuwe gemeenteraad.

§ 3. De bij artikel 18 bepaalde verhoging van het aantal leden van de Raad van State, van het auditoraat en van het coördinatiebureau treedt in werking op de bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit vastgestelde datum.

Gegeven te Brussel, 8 mei 1989.

BOUDEWIJN

VAN KONINGSWEGE :

De Eerste Minister,

W. MARTENS

*De Minister van het Brusselse Gewest en
Institutionele Hervormingen,*

Ph. MOUREAUX

De Minister van Institutionele Hervormingen,

J.-L. DEHAENE

De Minister van Binnenlandse Zaken,

L. TOBBACK

De Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest,

J.-L. THYS

Le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale,

M. SMET

Le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise,

J. VALKENIERS

Le Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles,

J. DUPRE

*De Staatssecretaris voor Maatschappelijke
Emancipatie,*

M. SMET

De Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest,

J. VALKENIERS

*De Staatssecretaris voor Institutionele
Hervormingen,*

J. DUPRE
