

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

14 OKTOBER 1992

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE VERVOLGINGEN (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VAN PARYS**

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij brief van 2 oktober 1992 heeft de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep van Luik de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht om, met betrekking tot drie strafdossiers, de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Van der Biest, volledig op te heffen.

Het verzoek, gericht aan de Kamervoorzitter, was gesteld in de volgende bewoordingen :

« Overeenkomstig artikel 45 van de Grondwet en met het oog op de inwilliging van het verzoek van de onderzoeksrechter van Luik en de onderzoeksrechter

(1) Samenstelling van de Commissie :
Voorzitter : de heer Van Parys.

Leden :

C.V.P. HH. De Clerck (S.), Van Parys.
P.S. H. Eerdekens.
S.P. H. Vande Lanotte.
P.V.V. H. De Groot.
P.R.L. H. Gol.
P.S.C. H. Gehlen.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

14 OCTOBRE 1992

POURSUITES

**à charge d'un membre
de la Chambre des représentants**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES (1)**

**PAR
M. VAN PARYS**

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — SITUATION

Par lettre du 2 octobre 1992, le procureur général près la Cour d'appel de Liège a demandé à la Chambre des représentants de lever entièrement l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Van der Biest, à propos de trois dossiers répressifs.

La demande, adressée au président de la Chambre, était libellée comme suit :

« Dans le respect de l'article 45 de la Constitution et pour faire suite à la demande de Mme le juge d'instruction à Liège et de M. le juge d'instruction à

(1) Composition de la Commission :
Président : M. Van Parys.

Membres :

C.V.P. MM. De Clerck (S.), Van Parys.
P.S. M. Eerdekens.
S.P. M. Vande Lanotte.
P.V.V. M. De Groot.
P.R.L. M. Gol.
P.S.C. M. Gehlen.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

van Neufchâteau, voeg ik bij deze brief volgende bijlagen :

1. het verslag van de onderzoeksrechter van Luik over het beheer van de geldmiddelen op het kabinet van de heer Van der Biest, toen Waals Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en als dusdanig ook belast met de lokale besturen, de gesubsidieerde werken en het waterbeleid;

2. het verslag van de Procureur des Konings te Luik betreffende bepaalde overeenkomsten die Minister Van der Biest uit naam van het Waalse Gewest heeft gesloten.

Beide verslagen vragen de volledige opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokkene, aangezien een bevel tot aanhouding niet langer uit te sluiten is.

3. het verzoek van de onderzoeksrechter van Neufchâteau, in het kader van het dossier met als werktitel « diefstal van effecten », dat onder zijn leiding wordt onderzocht.

Voor zover nog nodig moge ik u eraan herinneren dat in de drie gevallen wordt gevraagd de parlementaire onschendbaarheid van betrokkene volledig op te heffen. »

Er zij op gewezen dat het derde in deze brief vermelde dossier (Diefstal van effecten) reeds het voorwerp uitmaakte van een beslissing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor wat het aspect van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van der Biest betreft.

Op 2 juli 1992 besliste de Kamer zich aan te sluiten bij de besluiten van uw Commissie, waarin werd voorgesteld « de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van der Biest op te heffen om aldus een eventuele strafvervolgung mogelijk te maken als deze zich zou opdringen ». ⁽¹⁾

In het commissieverslag werd evenwel het volgende aangestipt : « Het verzoek van de Procureur-Generaal tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid betreft enkel de strafrechtelijke vervolging.

De Commissie wenst zich, in de huidige stand van het onderzoek, te houden aan de precieze inhoud van het verzoek van de Procureur-Generaal.

De Procureur-Generaal zal desgevallend voor een eventuele aanhouding het verlot van de Kamer dienen te vragen. » ⁽²⁾

Dezelfde houding werd aangenomen inzake het alsdan gelijktijdig behandelde verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van der Biest in het kader van het onderzoek naar de moord op André Cools.

Neufchâteau, j'ai l'honneur de vous prier de bien vouloir trouver en annexe :

1. le rapport de Mme le juge d'instruction à Liège relatif à la gestion des fonds du cabinet de M. Van der Biest, alors Ministre wallon des Affaires intérieures, chargé des pouvoirs locaux, des travaux subsidiés et de l'eau;

2. le rapport de Mme le procureur du Roi à Liège relatif à certaines conventions conclues au nom de la Région wallonne par le Ministre A. Van der Biest.

Ces deux rapports visent à obtenir la levée complète de l'immunité parlementaire, la mise sous mandat d'arrêt ne pouvant plus être exclue.

3. la demande émanant de M. le juge d'instruction de Neufchâteau, dans le dossier communément appelé « vol de titres », dont il assure l'instruction.

Je vous rappelle pour autant que de besoin que ces demandes conjointes visent donc à l'obtention complète de la levée de l'immunité parlementaire. »

Il convient de souligner que le troisième dossier mentionné dans cette lettre (Vol de titres) a déjà fait l'objet d'une décision de la Chambre des représentants en ce qui concerne l'immunité parlementaire de M. Van der Biest.

Le 2 juillet 1992, la Chambre a décidé de se rallier aux décisions de votre Commission qui proposait « la levée de l'immunité parlementaire de M. Van der Biest en vue de permettre, dans la mesure où il s'impose, l'exercice de l'action publique ». ⁽¹⁾

Il a toutefois été souligné dans le rapport de la Commission que « La demande de levée de l'immunité parlementaire, formulée par le procureur général, tend uniquement à permettre l'exercice de l'action publique.

Au stade actuel de l'instruction, la Commission souhaite s'en tenir strictement au contenu de la demande formulée par le procureur général.

Pour pouvoir procéder à une arrestation éventuelle, le procureur général devra demander l'autorisation de la Chambre ». ⁽²⁾

La même position a été adoptée en ce qui concerne la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Van der Biest dans le cadre de l'enquête sur l'assassinat d'André Cools, qui a été examinée simultanément.

⁽¹⁾ Parlementaire Handelingen, Kamer, B.Z. 1991-1992, blz. 1369-1371.

⁽²⁾ Parlementair Stuk, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 563/1, blz. 2.

⁽¹⁾ Annales parlementaires, Chambre, S.E. 1991-1992, pp. 1369-1371.

⁽²⁾ Document parlementaire, Chambre, S.E. 1991-1992, n° 563/1, p. 2.

Van dit laatste dossier is evenwel geen sprake in de brief dd. 2 oktober 1992 van de Procureur-Generaal.

*
* *

Uw Commissie heeft de voorliggende verzoeken besproken tijdens haar vergaderingen van 8, 13 en 14 oktober 1992.

Op zijn verzoek werd de heer Van der Biest op 13 oktober 1992 gehoord, bijgestaan door zijn advocaten, meesters Legros en Magnée.

Uit deze hoorzitting is gebleken dat, wat de eerste twee dossiers betreft, betrokkene voorafgaandelijk de vraag heeft gesteld of artikel 90 van de Grondwet met betrekking tot de inbeschuldigingstelling van ministers, *in casu* geen toepassing vindt.

Ten gronde heeft hij er evenwel geen bezwaar tegen dat zijn parlementaire onschendbaarheid inzake het eerste dossier (beheer van de geldmiddelen op zijn kabinet) wordt opgeheven, althans voor zover het enkel de machtiging tot vervolging betreft. Op die manier kunnen tegensprekelijke elementen aan het dossier worden toegevoegd.

In het tweede dossier (afsluiting van bepaalde overeenkomsten namens het Waalse Gewest) werd door het parket zelfs geen onderzoek geopend, zodat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voorbarig lijkt.

Door betrokkene wordt ten slotte de verwachting uitgedrukt dat de Commissie inzake het derde dossier (diefstal van effecten) de Kamer zal voorstellen haar beslissing van 2 juli ll. te bevestigen.

*
* *

Als repliek doet de Commissie opmerken dat :

1) de specifieke procedure inzake de inbeschuldigingstelling van ministers hier niet toepasselijk is. Deze procedure betreft enkel de nationale ministers en staatssecretarissen (artikelen 90 en 91bis van de Grondwet).

De bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen herneemt de libellering van artikel 90 van de Grondwet niet en maakt geen melding van de toepasselijkheid ervan op de leden van de Executieven.

2) wat het tweede dossier betreft, kan door het parket geen onderzoek geopend worden alvorens de parlementaire onschendbaarheid wordt opgeheven.

De eventueel gestelde daden van onderzoek zouden bij gebreke aan opheffing van de parlementaire immuniteit immers door nietigheid kunnen aangetaast zijn.

La lettre du procureur général du 2 octobre 1992 ne fait toutefois aucune mention à ce dossier.

*
* *

Votre Commission a examiné ces demandes au cours de ses réunions des 8, 13 et 14 octobre 1992.

M. Van der Biest a été entendu à sa demande le 13 octobre 1992, en présence de ses avocats, maîtres Legros et Magnée.

Il est ressorti de cette audition qu'en ce qui concerne les deux premiers dossiers, l'intéressé demande au préalable si l'article 90 de la Constitution relatif à la mise en accusation de ministres, ne s'applique pas en l'espèce.

Sur le fond, il ne voit toutefois aucun inconvénient à ce que son immunité parlementaire soit levée pour ce qui concerne le premier dossier (gestion des fonds à son cabinet), du moins dans la mesure où cette levée ne porte que sur l'autorisation de poursuite. Des éléments contradictoires pourront ainsi être versés au dossier.

Le deuxième dossier (conclusion de certains contrats au nom de la Région wallonne) n'a même pas été mis à l'instruction par le parquet, de sorte qu'il paraît en l'occurrence prématuré de lever l'immunité parlementaire.

L'intéressé espère enfin qu'en ce qui concerne le troisième dossier (vol de titres), la Commission proposera à la Chambre de confirmer sa décision du 2 juillet dernier.

*
* *

La Commission fait observer en guise de réplique :

1) que la procédure spécifique prévue pour la mise en accusation des ministres ne s'applique pas en l'occurrence. Cette procédure ne vise en effet que les ministres et secrétaires d'Etat nationaux (articles 90 et 91bis de la Constitution).

La loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ne reprend pas le libellé de l'article 90 de la Constitution et ne prévoit pas non plus que celui-ci s'applique aux membres des Exécutifs.

2) qu'en ce qui concerne le deuxième dossier, le parquet ne peut mettre le dossier à l'instruction avant la levée de l'immunité parlementaire.

En l'absence de levée de l'immunité parlementaire, les actes d'instruction qui seraient éventuellement posés pourraient en effet être frappés de nullité.

II. — ALGEMENE PRINCIPES

1) *Toepassing van artikel 45 van de Grondwet — Elementen van beoordeling*

Uit een constante rechtspraak van de Kamer blijkt dat de niet-opheffing van de parlementaire onschendbaarheid of een vordering tot schorsing van de vervolgingen tegen een lid veronderstelt dat :

1) ofwel de medegedeelde feiten *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

2) ofwel de feiten het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

3) ofwel het om een misdrijf gaat met duidelijk politieke drijfveren.

Indien een machtiging tot vervolging op grond van deze beoordeling in principe mogelijk zou zijn, dient hoe dan ook de impact van de vervolging op de uitoefening van het mandaat nog ter sprake te komen ⁽³⁾.

2) *Draagwijdte van de beslissingen tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid of tot niet-schorsing van reeds ingezette vervolgingen*

a) De door de Kamer gegeven machtigingen tot vervolgingen zijn limitatief. De machtiging geldt met andere woorden enkel de feiten waarvan sprake in het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid (artikel 45, lid 1 van de Grondwet) of in het aan de Kamer medegedeelde dossier ter kennisgeving van reeds ingezette vervolgingen (artikel 45, lid 3 van de Grondwet) ⁽⁴⁾.

b) Bij een verzoek tot machtiging om te vervolgen dat betrekking heeft op meerdere strafbare feiten, staat het de Kamer vrij om voor het ene dossier wel de machtiging te verlenen en voor het andere dossier niet ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Zie het verslag over de vervolgingen ten laste van de heer Buisseret, Parl. Stuk, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 448/1, blz. 3-4.

⁽⁴⁾ « De machtigingen tot vervolging die door de Kamer worden gegeven, zijn limitatief, dat wil zeggen dat zij de onschendbaarheid slechts opheffen voor de specifieke feiten bedoeld in het verzoek tot machtiging tot vervolging. Wanneer een volksvertegenwoordiger aan het gerecht is overgeleverd, kan hij niet zonder een nieuwe stemming in de Kamer worden vervolgd voor andere bezwarende feiten dan degene die in de machtiging zijn vermeld. » (E. Pierre, *Traité de droit politique électoral et parlementaire*, Parijs, 1989, blz. 1257, n° 1108). (eigen vertaling)

⁽⁵⁾ « In dezelfde gedachtingang kan het voorkomen dat, de aanvraag van het Openbaar Ministerie op van elkaar onderscheiden strafbare feiten gegrond zijnde, de bevoegde Kamer de machtiging tot vervolgen alleen voor zekere feiten verleent, juist omdat, wat de andere feiten betreft, geen bezwaar naar voren wordt gebracht ... »

Een tweede aanvraag tot machtiging kan echter, op grond van nieuwe elementen, ingediend worden (Parl. Stuk, Senaat, 1944-1945, n° 37). » (Hayoit de Termicourt, *De Parlementaire immunité*, R.W., 1955-1956, kol. 64, n° 28 en kol. 74 — voetnoot 160). Zie ook E. Pierre, o.c., blz. 1255, n° 1106.

II. — PRINCIPES GÉNÉRAUX

1) *Application de l'article 45 de la Constitution — Éléments d'appréciation*

Il ressort d'une jurisprudence constante de la Chambre que la non-levée de l'immunité parlementaire ou une requête en suspension des poursuites engagées contre un membre supposent :

1) soit que les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

2) soit que les faits sont la conséquence imprévue d'une action politique;

3) soit qu'il s'agit d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

S'il est en principe possible d'autoriser les poursuites sur la base de cette appréciation, il convient en tout état de cause encore d'examiner l'impact des poursuites sur l'exercice du mandat ⁽³⁾.

2) *Portée des décisions de levée de l'immunité parlementaire ou de non-suspension de poursuites déjà engagées*

a) Les autorisations de poursuites données par la Chambre sont limitatives. En d'autres termes, l'autorisation ne vaut que pour les faits visés dans la demande de levée de l'immunité parlementaire (article 45, premier alinéa, de la Constitution) ou dans le dossier communiqué à la Chambre et faisant mention des poursuites déjà engagées (article 45, troisième alinéa, de la Constitution) ⁽⁴⁾.

b) Lorsqu'une demande d'autorisation de poursuivre porte sur plusieurs faits punissables, il est loisible à la Chambre d'accorder l'autorisation pour l'un des dossiers et de la refuser pour un autre ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Voir le rapport sur les poursuites à charge de M. Buisseret, Document parlementaire, Chambre, S.E. 1991-1992, n° 448/1, pp. 3-4.

⁽⁴⁾ « Les autorisations de poursuites données par la Chambre sont limitatives, c'est-à-dire qu'elles ne suspendent l'inviolabilité qu'à raison des faits particuliers visés dans la demande de poursuites. Une fois livré à la Justice, le député ne pourrait être poursuivi pour d'autres griefs que ceux relevés dans l'autorisation, sans un nouveau vote de la Chambre. » (E. Pierre, *Traité de droit politique électoral et parlementaire*, Paris, 1989, p. 1257, n° 1108).

⁽⁵⁾ « Dans le même ordre d'idées, il peut se produire que, la demande du Ministère public étant fondée sur des faits délictueux distincts, la Chambre compétente limite l'autorisation de poursuivre à certains de ces faits, pour la raison précisément, qu'aucune charge n'est produite quant aux autres. »

Une seconde demande d'autorisation peut cependant être introduite sur la base de nouveaux éléments (Doc. Sénat n° 37, 1944-1945). » (Hayoit de Termicourt, *L'immunité parlementaire*, J.T., 6 novembre 1955, p. 619, n° 28 et note 160). cf. également E. Pierre, o.c., p. 1255, n° 1106.

c) De Kamer heeft ook de mogelijkheid een onderscheid in acht te nemen tussen de machtiging tot vervolging enerzijds en de machtiging tot aanhouding anderzijds ⁽⁶⁾.

Men kan dit afleiden uit de libellering van artikel 45 van de Grondwet zelf :

— lid 1 : « Geen lid van één van beide Kamers kan tijdens de zitting in strafzaken worden *vervolgd of aangehouden* dan met verlof van de Kamer waarvan hij deel uitmaakt, ... »

— lid 3 : « *De hechtenis of de vervolging* van een lid van één van beide Kamers wordt ... geschorst indien de Kamer het vordert. »

Wanneer de Kamer aldus beslist om de machtiging tot vervolging toe te staan, doch de machtiging tot aanhouding ⁽⁷⁾ hierbij uitdrukkelijk uitsluit, impliceert zulks dat *alle* daden van vervolging kunnen worden gesteld, vrijheidsberoving uitgezonderd.

Men kan het betrokken lid onder meer ondervragen, confronteren met andere personen, onderwerpen aan huiszoekingen, onder verdenking stellen, naar de rechtbank verwijzen en tenslotte ook veroordelen voor de in het dossier aangehaalde misdrijven.

Naast bevelen tot aanhouding in het kader van de voorlopige hechtenis of de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf dienen ook bevelen tot medebrenging tegen betrokkene in voorkomend geval te worden uitgesloten. Voor maatregelen met een vrijheidsberovend karakter wordt een nieuwe uitspraak van de Kamer vereist.

3) Redenen tot uitvaardiging van een bevel tot aanhouding in het kader van de voorlopige hechtenis

Artikel 16, § 1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis luidt als volgt :

« Slechts in geval van volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en indien het feit voor de verdachte een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben, kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen.

Deze maatregel mag niet worden getroffen met het oog op onmiddellijke bestraffing, noch met het oog op de uitoefening van enige andere vorm van dwang.

Indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar dwangarbeid niet te boven gaat, mag het bevel slechts worden verleend als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven

c) La Chambre peut également faire une distinction entre l'autorisation de poursuivre et l'autorisation d'arrêter ⁽⁶⁾.

Ce point peut être inféré du libellé même de l'article 45 de la Constitution :

— premier alinéa : « Aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, être poursuivi ni arrêté en matière de répression, qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie, ... »

— troisième alinéa : « *La détention ou la poursuite* d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre est suspendue ... si la Chambre le requiert ».

Si la Chambre décide donc d'accorder l'autorisation de poursuivre, mais refuse explicitement l'autorisation d'arrêter ⁽⁷⁾, cela implique que tous les actes de poursuites peuvent être posés, à l'exclusion de la privation de liberté.

On peut notamment interroger le membre concerné, le confronter avec d'autres personnes, le soumettre à des perquisitions, l'inculper, le déférer au tribunal et, enfin, le condamner pour les infractions figurant au dossier.

Outre les mandats d'arrêt décernés dans le cadre de la détention préventive ou de l'exécution d'une peine d'emprisonnement, les mandats d'amener à l'encontre de l'intéressé doivent être exclus le cas échéant. La Chambre doit se prononcer à nouveau pour que des mesures privatives de liberté puissent être prises.

3) Raisons de décerner un mandat d'arrêt dans le cadre de la détention préventive

L'article 16, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive est libellé comme suit :

« En cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique seulement, et si le fait est de nature à entraîner pour l'inculpé un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus grave, le juge d'instruction peut décerner un mandat d'arrêt.

Cette mesure ne peut être prise dans le but d'exercer une répression immédiate ou toute autre forme de contrainte.

Si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de travaux forcés, le mandat ne peut être décerné que s'il existe de sérieuses raisons de craindre que, s'il était laissé en liberté, l'inculpé commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à

⁽⁶⁾ « Daardoor wordt insgelijks duidelijk dat de Kamer of de Senaat, in dezelfde zaak, een machtiging tot vervolging kunnen verlenen en, integendeel, een machtiging tot aanhouding weigeren, juist omdat, in een bepaald geval, alleen de hechtenis van het betrokken parlementslid een niet-gerechtvaardigde bemoeilijking der parlementaire werkzaamheden zou medebrengen. » (Hayoit de Termicourt, o.c., kol. 66, n° 31).

⁽⁷⁾ Dit kan zowel de voorlopige hechtenis als de tenuitvoerlegging van de straf betreffen (Hayoit de Termicourt, o.c., kol. 74, voetnoot 171 met referenties).

⁽⁶⁾ « Ainsi s'explique aussi que la Chambre ou le Sénat puissent, dans une même cause, accorder l'autorisation de poursuivre, mais refuser une autorisation d'arrestation, précisément parce que, dans ce cas particulier, seule l'arrestation du parlementaire est de nature à constituer une entrave injustifiée à la mission du parlement. » (Hayoit de Termicourt, o.c., p. 620, n° 31).

⁽⁷⁾ Ceci peut se rapporter soit à la détention préventive soit à l'incarcération pour l'exécution de la peine (Hayoit de Termicourt, o.c., p. 620, note 171 et références).

zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden ».

Bevelen tot aanhouding kunnen dus slechts worden afgeleverd :

1) in geval van volstreckte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en

2) indien het feit voor de verdachte een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben.

Er dient nog een onderscheid te worden gemaakt naargelang de voor een feit voorziene straf de 15 jaar dwangarbeid al dan niet te boven gaat. Voor feiten strafbaar met minder dan 15 jaar dwangarbeid, worden immers slechts vier redenen weerhouden waarop een aanhoudingsbevel kan gesteund zijn.

Hierover schrijft prof. Chr. Van den Wijngaert het volgende :

« Het grote verschil is echter hierin gelegen : indien het een « minder ernstig » feit betreft, met name een feit strafbaar met een straf die de 15 jaar dwangarbeid niet overtreft, dan kan de aanhouding slechts worden bevolen wanneer er ernstige redenen zijn om te vrezen voor *recidivegevaar*, *vluchtgevaar*, *verduisteringsgevaar* of *collusiegevaar*. Hierdoor worden de gronden waarop een aanhoudingsbevel kan steunen aanzienlijk beperkt : een aanhoudingsbevel kan voortaan slechts worden uitgevaardigd om een van de vier hierboven vermelde redenen; andere redenen mogen niet meer worden aangehaald. Enkel indien het een zeer ernstig feit betreft, met name een feit waarop een straf is gesteld die de 15 jaar dwangarbeid overtreft, kunnen ook andere gronden worden aangehaald. Het verplichte aanhoudingsbevel, dat vroeger ten aanzien van deze feiten gold, is afgeschaft. Ook voor deze feiten wordt voortaan vereist dat de aanhouding volstrekt noodzakelijk is voor de openbare veiligheid » ⁽⁸⁾.

Bevelen tot aanhouding mogen in geen geval worden uitgevaardigd met het oog op onmiddellijke bestraffing of om enige andere vorm van dwang uit te oefenen.

Indien de Kamer wordt geconfronteerd met het verzoek tot volledige opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van een lid, zodat meer bepaald ook een vrijheidsberoving mogelijk wordt, dient zij :

— na te gaan of het ten laste gelegde feit strafbaar is met een gevangenisstraf die de 15 jaar dwangarbeid al dan niet te boven gaat;

— indien de mogelijke straf de 15 jaar dwangarbeid niet overtreft, te beoordelen of de elementen uit het dossier niet *prima facie* tot de conclusie leiden dat er geen *recidivegevaar*, *vluchtgevaar*, *verduisteringsgevaar* of *collusiegevaar* aanwezig kan zijn ⁽⁹⁾;

l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers. »

Les mandats d'arrêt ne peuvent donc être décernés :

1) qu'en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique et

2) que si le fait est de nature à entraîner pour l'inculpé un emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus grave.

Il convient également d'opérer une distinction selon que la peine qui s'applique à un fait dépasse ou non les 15 ans de travaux forcés. Pour les faits passibles d'une peine inférieure à 15 ans de travaux forcés, quatre raisons seulement peuvent en effet justifier la délivrance d'un mandat d'arrêt.

Le professeur Chr. Van den Wijngaert écrit à ce propos que :

« La grande différence réside toutefois dans le fait que s'il s'agit d'un fait « moins grave », c'est-à-dire d'un fait punissable d'une peine n'excédant pas 15 ans de travaux forcés, l'arrestation ne peut être ordonnée que s'il existe un risque sérieux de *recidive*, de *fuite*, de *détournement* ou de *collusion*. Cela limite considérablement les motifs pour lesquels un mandat d'arrêt peut être décerné, puisque celui-ci ne peut plus être décerné que pour l'une des quatre raisons susvisées. D'autres raisons ne peuvent être invoquées que s'il s'agit d'un fait très grave, c'est-à-dire d'un fait punissable d'une peine excédant 15 ans de travaux forcés. L'obligation de décerner un mandat d'arrêt, qui était auparavant applicable pour de tels faits, est supprimée. Pour ces faits également, il est désormais exigé que l'arrestation soit absolument nécessaire pour sauvegarder la sécurité publique » ⁽⁸⁾.

Les mandats d'arrêt ne peuvent en aucun cas être décernés en vue de l'application immédiate d'une peine ou de l'exercice d'une autre forme de contrainte.

Lorsque la Chambre est ainsi confrontée à une demande de levée totale de l'immunité parlementaire d'un membre, dont le but est de permettre également une privation de liberté, elle est tenue :

— de vérifier si le fait imputé est punissable d'un emprisonnement excédant ou non 15 ans de travaux forcés;

— d'apprécier, si la peine éventuelle ne dépasse pas les 15 ans de travaux forcés, si les éléments du dossier ne mènent pas *prima facie* à la conclusion qu'il ne peut y avoir de risque de *recidive*, de *fuite*, de *détournement* ou de *collusion* ⁽⁹⁾;

⁽⁸⁾ Chr. Van den Wijngaert, *Panopticon*, 1991, blz. 120-121.

⁽⁹⁾ Zie terzake het verslag met betrekking tot de vervolgingen ten laste van de heer Van Rossem, *Parl.St.*, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 14/1, blz. 9-10.

⁽⁸⁾ Chr. Van den Wijngaert, *Panopticon*, 1991, pp. 120-121 (traduction).

⁽⁹⁾ Voir à ce propos le rapport concernant les poursuites à charge de M. Van Rossem, Doc. n° 14/1, S.E. 1991-1992, pp. 9-10.

— indien de mogelijke straf de 15 jaar dwangarbeid overtreft, te beoordelen of de elementen uit het dossier niet *prima facie* tot de conclusie leiden dat noch de vier voornoemde redenen, noch andere redenen aanwezig zijn die de uitvaardiging van een bevel tot aanhouding zouden kunnen rechtvaardigen ⁽¹⁰⁾.

In functie van deze beoordeling en rekening houdend met de noodzaak om zowel de goede werking van de parlementaire instelling te verzekeren, als de toepassing van de wetten mogelijk te maken, zal de Kamer zich over het verzoek uitspreken.

III. — BESLUITEN

1) De eerste twee dossiers

Na onderzoek van het dossier en gelet op de bovenvermelde principes, is de Commissie eenparig van oordeel dat er aanleiding bestaat om de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van der Biest op te heffen, doch enkel wat de vervolgingen betreft.

Het is belangrijk dat deze dossiers zo snel mogelijk worden behandeld en dat het gerechtelijk onderzoek op een efficiënte en degelijke wijze zijn normaal verloop kan kennen.

De Commissie is verder van mening, eveneens met eenparigheid van stemmen, dat de Procureur-Generaal voor een eventuele aanhouding opnieuw het verlot van de Kamer dient te vragen.

2) Het derde dossier (Diefstal van effecten)

Alle leden van de Commissie zijn van mening dat, gelet op de huidige stand van het onderzoek, zoals deze tot uiting komt uit de voorliggende dossiergegevens, en op de afweging tussen de noodzaak om de goede werking van de parlementaire instelling te verzekeren enerzijds, en de noodzaak om de toepassing van de wetten mogelijk te maken anderzijds, de beslissing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 2 juli laatstleden dient te worden bevestigd.

De vervolgingen tegen de heer Van der Biest kunnen bijgevolg worden voortgezet, wat impliceert dat men hem onder meer kan ondervragen, confronteren met andere personen, onderwerpen aan huiszoekingen, onder verdenking stellen, naar de rechtbank verwijzen en zelfs veroordelen voor de feiten waarvoor in het dossier wordt verwezen.

In verband met het verlot om eventueel tot arrestatie over te gaan werden twee standpunten naar voren gebracht :

1^{ste} standpunt

Rekening houdend met enerzijds het uitdrukkelijke onderscheid dat artikel 45 van de Grondwet maakt tussen vervolging en aanhouding en met an-

— si la peine qui peut être appliquée excède les 15 ans de travaux forcés, d'apprécier si les éléments du dossier n'amènent pas *prima facie* à conclure à l'absence des quatre motifs précités ainsi que d'autres motifs qui pourraient justifier la délivrance d'un mandat d'arrêt ⁽¹⁰⁾.

La Chambre se prononcera sur la demande en fonction de cette appréciation et eu égard à la nécessité d'assurer le bon fonctionnement de l'institution parlementaire tout en permettant l'application des lois.

III. — CONCLUSIONS

1) Les deux premiers dossiers

Après avoir examiné le dossier et compte tenu des principes énoncés ci-avant, la Commission estime à l'unanimité qu'il y a lieu de lever l'immunité parlementaire de M. Van der Biest, uniquement cependant pour ce qui concerne les poursuites.

Il importe que ces dossiers soient traités le plus rapidement possible et que l'instruction judiciaire puisse suivre son cours normal et être menée efficacement et convenablement.

Tous les membres de la Commission s'accordent en outre à dire que le procureur général devra redemander l'autorisation de la Chambre pour procéder à une arrestation éventuelle.

2) Le troisième dossier (vol de titres)

L'ensemble des membres estime que, dans l'état actuel de l'instruction, tel qu'il ressort des éléments du dossier, et compte tenu de la nécessité d'assurer le bon fonctionnement de l'institution parlementaire, d'une part, et de la nécessité de permettre l'application des lois, d'autre part, il convient de confirmer la décision prise par la Chambre des représentants le 2 juillet dernier.

Les poursuites engagées contre M. Van der Biest peuvent dès lors être poursuivies, ce qui implique notamment qu'il pourra être interrogé, confronté à d'autres personnes, soumis à des perquisitions, prévenu, déféré au tribunal voire condamné pour les faits mentionnés dans le dossier.

Pour ce qui concerne l'autorisation d'une arrestation éventuelle, deux points de vue se sont exprimés.

1^{er} point de vue

Compte tenu de la distinction expresse opérée par l'article 45 de la Constitution entre la poursuite et l'arrestation d'une part, et compte tenu d'autre part

⁽¹⁰⁾ Voor de zware misdrijven gold vóór de wet van 20 juli 1990 de verplichte aanhouding.

⁽¹⁰⁾ Avant la loi du 20 juillet 1990, l'arrestation était obligatoire pour les infractions graves.

derzijds het feit dat uit het onderzoek *prima facie* van deze zaak niet blijkt dat aan de wettelijke voorwaarden inzake voorlopige hechtenis voor de afgifte van een aanhoudingsbevel is voldaan, zal de Kamer in voorkomend geval opnieuw om verlof daartoe moeten worden verzocht.

2de standpunt

Artikel 45 van de Grondwet voorziet een specifieke procedure om de aanhouding van een parlementslid toe te laten. Daarmee wil de Grondwetgever iedere arbitraire of onnodige inmenging van de rechterlijke macht tegengaan. Wel weze het duidelijk dat een volledige opheffing van de immuniteit geen toelating is tot de aanhouding, maar enkel een toelating om eventueel, volgens de bestaande procedures en met respect voor de bestaande garanties, de vraag tot aanhouding te stellen.

De dossiergegevens wijzen er *prima facie* niet op dat de uitoefening van het parlementair mandaat *in casu* een motief kan zijn om de onderzoeksrechter de mogelijkheid te ontnemen gebruik te maken van de wet op de voorlopige hechtenis.

*
* *

De Commissie heeft eenparig het hiernavolgende standpunt ingenomen om een oplossing aan te reiken die in overeenstemming is met zowel een goede rechtsbedeling als met het naleven van de Grondwet, waarbij de belangen die met beide waarden gepaard gaan, tegen elkaar zijn afgewogen :

In het verlengde van haar beslissing van 2 juli 1992 sluit de Commissie niet meer uit dat het tot een voorlopige hechtenis komt.

Mocht de onderzoeksrechter in dat geval evenwel van oordeel zijn dat de aanhouding noodzakelijk is, dan moet het bevel tot aanhouding volkomen stroken met de door de wet op de voorlopige hechtenis bepaalde voorwaarden.

De eventuele afgifte van een bevel tot aanhouding mag rechtstreeks noch onrechtstreeks ingegeven zijn door de wil om bekentenissen te verkrijgen, noch door de bekommernis om een voorbeeld te stellen.

*
* *

De Commissie betreurt dat met betrekking tot de beslissing die de Kamer op 2 juli 1992 in deze zaak heeft genomen, onduidelijkheid is gerezen. De beslissing tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid was geenszins beperkt tot één bepaalde vorm van vervolging en sloot enkel de aanhouding uit. De Commissie kan niet anders dan vaststellen dat die verkeerde interpretatie van de beslissing van de Kamer, een snelle en correcte afhandeling van het dossier niet heeft bevorderd. Tenslotte betreurt de

du fait que l'examen du dossier *prima facie* ne révèle pas que les conditions de la loi sur la détention préventive pour la délivrance d'un mandat d'arrêt soient réunies, une telle demande d'autorisation devra être, le cas échéant, à nouveau sollicitée de la Chambre.

2^e point de vue

L'article 45 de la Constitution prévoit une procédure spécifique pour l'arrestation d'un parlementaire. Le Constituant a ainsi voulu éviter toute immixtion arbitraire ou inutile du pouvoir judiciaire. Il importe de souligner que la levée complète de l'immunité d'un parlementaire n'autorise pas *pro facto* son arrestation, mais qu'elle permet simplement de demander, le cas échéant et moyennant le respect des procédures et des garanties en vigueur, l'autorisation de procéder à son arrestation.

Les données figurant dans le dossier ne montrent pas, *prima facie*, que l'exercice du mandat parlementaire peut *en l'occurrence*, justifier que l'on ôte au juge d'instruction la possibilité de faire usage de la loi sur la détention préventive.

*
* *

Dans le souci d'apporter une solution conforme à la fois à l'administration d'une bonne justice et au respect de la Constitution et pondérant les intérêts attachés à ces deux valeurs, la Commission a dégagé le point de vue commun suivant :

Dans la logique de sa décision du 2 juillet 1992, la Chambre n'exclut désormais plus l'éventualité d'une détention préventive.

Cependant, dans ce cas, si le juge d'instruction estime qu'une arrestation s'impose, le mandat d'arrêt doit répondre strictement aux conditions fixées par la loi sur la détention préventive.

La délivrance éventuelle d'un mandat d'arrêt ne peut être inspiré ni directement ni indirectement, ni par la volonté d'obtenir des aveux ni par un souci d'exemplarité.

*
* *

La Commission déplore que la décision que la Chambre a prise le 2 juillet 1992 dans cette affaire ait prêté à confusion. La décision de lever l'immunité parlementaire ne se limitait nullement à une forme déterminée de poursuite et excluait uniquement l'arrestation. La Commission ne peut que constater que l'interprétation erronée de la décision de la Chambre n'a certainement pas contribué à permettre un examen rapide et correct du dossier. La Commission déplore enfin que l'on ait remis en cause, de manière

Commissie dat men in het algemeen tot bij de gerechtelijke behandeling van het dossier het grondwettelijk principe zelf van de onschendbaarheid in vraag heeft gesteld.

Het weze duidelijk dat binnen de gestelde machten de beoordeling van de opportuniteit van artikel 45 van de Grondwet exclusief aan de grondwetgever toekomt.

De Voorzitter-rapporteur,

T. VAN PARYS

générale, le principe constitutionnel même de l'immunité lors de l'examen judiciaire du dossier.

Il y a lieu de préciser qu'au sein des pouvoirs constitués, le constituant est le seul à pouvoir statuer sur la pertinence de l'article 45 de la Constitution.

Le Président-rapporteur,

T. VAN PARYS
