

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

1 DECEMBER 1992

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 99, tweede en derde lid, van de Grondwet

AMENDEMENT

N° 1 VAN DE HEER VAN ROSSEM

Enig artikel

1° Paragraaf 1 doen voorafgaan door een § 1 (nieuw), luidend als volgt :

« § 1. Artikel 99, eerste lid, van de Grondwet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De vrederechters en rechters in de rechtbanken worden door de Senaat benoemd uit een lijst van kandidaten voorgelegd door het hof van beroep van hun rechtsgebied. » »

2° In § 1 het woord « Koning » vervangen door het woord « Senaat ».

3° In § 2 de woorden « door de Koning benoemd uit twee lijsten van twee kandidaten, de ene door het Hof van Cassatie, de andere beurtelings door de Kamer van Volksvertegenwoordigers en door de Senaat voorgelegd » vervangen door de woorden « door de Senaat benoemd uit een lijst van vier kandidaten door het Hof van Cassatie voorgelegd. »

4° Paragraaf 3 schrappen.

Zie :

- 734 - 92 / 93 -

— N° 1 : Voorstel van de heer Grafé.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

1^{er} DECEMBRE 1992

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 99, alinéas 2 et 3, de la Constitution

AMENDEMENT

N° 1 DE M. VAN ROSSEM

Article unique

1° Faire précéder le § 1^{er} par un § 1^{er} (nouveau), libellé comme suit :

« § 1^{er}. L'article 99, premier alinéa, de la Constitution est remplacé par la disposition suivante :

« Les juges de paix et les juges des tribunaux sont nommés par le Sénat sur une liste de candidats présentée par la cour d'appel de leur ressort. » »

2° Au § 1^{er}, remplacer le mot « Roi » par le mot « Sénat ».

3° Au § 2, remplacer les mots « par le Roi, sur deux listes doubles, présentées l'une par la Cour de cassation, l'autre alternativement par la Chambre des représentants et par le Sénat » par les mots « par le Sénat, sur une liste de quatre candidats présentée par la Cour de cassation. »

4° Supprimer le § 3.

Voir :

- 734 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de M. Grafé.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

VERANTWOORDING

1. Dat de burger zijn vertrouwen in het politiek korps verliest, is weinig verwonderlijk en getuigt van een gezonde kritische reflex. Inderdaad, als die burger moet constateren hoe de overwinnaars van de recentste parlementsverkiezingen *manu militari* uit hun eigen Parlement worden geweerd, hoe ze, wat de Libertijnen betreft, op diktaat van één man — blijkbaar enkel bekommerd om de zeer relevante hamvraag « wie doet het met wie en op wiens kosten » — uit de dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap worden geweerd, en als diezelfde burger ziet dat de huidige grondwetswijziging voornamelijk het werk is van die politieke partijen die door de kiezer zwaar werden afgestraft, zal het weinig verwondering baren dat het geloof van de burger in het politieke korps behoorlijk is gedaald.

Veel erger evenwel is het wanneer die burger ook zijn vertrouwen verliest in de rechterlijke macht. De politieke dimensie van dossiers als de Bende van Nijvel, de moord op André Cools, de smeerpijp van twee miljard, is uiteraard ook de publieke opinie niet ontgaan. De burger weet dat die hangende dossiers — zeker voor wat de twee eerste gevallen betreft — momenteel worden behandeld door onderzoeksrechters en parketten die krachtens artikel 99, eerste lid, van de Grondwet, uitsluitend bestaan uit politiek benoemde figuren.

2. Teneinde het geschokte vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht broodnodig te herstellen, moet de postmoderne samenleving in de kortste keren kunnen rekenen op rechters die louter op grond van hun deskundigheid werden benoemd, niet op grond van de kleur van hun partijkaart. In die zin is het onverantwoord om bijvoorbeeld juristen tot rechter te benoemen nadat ze een deel van hun carrière op ministeriële kabinetten hebben doorgebracht of om de benoeming nog langer het monopolie te maken van de Koning en Zijn ministers.

3. Nu in het kader van het Sint-Michielsakkoord tussen zeven politieke partijen de participatie geslaagd is in het mirakel dat de huidige senatoren — geheel gelijk met een bende wanhopige pinguïns aan het meest noordelijke gedeelte van de Noordpool — bereid zijn om in een vlaag van geestelijk sado-masochisme collectief zelfmoord te plegen, is het bijzonder heilzaam zich te herbezinnen over de rol die de vernieuwde Senaat zal spelen in het België van morgen.

Indien men (1) het recht op wetgevend initiatief van die hernieuwde Senaat zou beperken tot het maken van voorstellen inzake grondwetswijziging; indien men (2) artikel 56, 3°, van de Grondwet aldus zou wijzigen dat kandidaat-senatoren van Belgische nationaliteit moeten zijn doch de laatste tien jaar op geen enkele manier bindingen meer zouden mogen hebben met politieke partijen;

Indien men (3) artikel 56, 4°, van de Grondwet aldus zou wijzigen dat kandidaat senatoren minstens 40 jaar oud moeten zijn en geslaagd in een voorafgaandelijk door de wet geregeld senaatsexamen; indien dit alles zou zijn gerealiseerd, zou er niet het geringste bezwaar meer zijn om een aldus gereorganiseerd college van verkozen apolitieke senatoren de exclusiviteit van het benoemingsrecht te geven. Vermits de Natie die senatoren verkiest, vermits ze tot geen enkele politieke familie behoren, vermits ze blijken hebben gegeven van hun deskundigheid zou men het holle artikel 25 van de Grondwet kunnen revaloriseren. Men zou dan van die nieuwe senatoren bijvoorbeeld kunnen verlangen dat ze, in samenspraak met de forma-

JUSTIFICATION

1. La perte de confiance du citoyen dans le monde politique n'est guère étonnante et témoigne d'une réaction critique saine. Le citoyen constate en effet que les vainqueurs des dernières élections législatives se voient refuser, *manu militari*, l'accès de leur propre Parlement, qu'ils se voient, en ce qui concerne les Libertins, refuser la participation au dialogue de Communauté à Communauté, et ce, suite au diktat d'un seul homme qui n'est manifestement préoccupé que par le souci de trouver une réponse aux questions très pertinentes de savoir qui s'engage avec qui et qui va payer et constate que l'actuelle révision de la Constitution est essentiellement l'oeuvre des partis politiques lourdement sanctionnés par les électeurs. On ne s'étonnera guère, dès lors, que la foi des citoyens dans le monde politique en ait pris un sérieux coup.

Bien plus grave toutefois est la perte de confiance du citoyen dans le pouvoir judiciaire. La dimension politique de dossiers tels que ceux des « Tueurs du Brabant », de la mort d'André Cools, du scandale du collecteur de deux milliards, n'a évidemment pas non plus échappé à l'opinion publique. Le citoyen sait que ces dossiers — certainement en ce qui concerne les deux premiers — sont actuellement instruits par des juges d'instruction et des parquets qui, en vertu de l'article 99, premier alinéa, de la Constitution, se composent exclusivement de créatures politiques.

2. Afin de rétablir l'indispensable confiance du citoyen dans le pouvoir judiciaire, si ébranlée ces derniers temps, la société postmoderne doit pouvoir compter dans les plus brefs délais sur des magistrats nommés uniquement sur la base de leurs compétences, et non en fonction de la couleur de leur carte de parti. Il est en effet aberrant de nommer à des fonctions de juge, par exemple, des juristes qui ont effectué une partie de leur carrière dans des cabinets ministériels ou de continuer de confier au Roi et à Ses Ministres la compétence exclusive en matière de nomination.

3. A présent que, dans le cadre de l'accord de la Saint-Michel conclu entre sept partis politiques, la participation a réussi la gageure de faire en sorte que les sénateurs, tels une bande de pingouins désespérés du septentrion du Pôle Nord, se livrent à un suicide collectif dans un accès de sado-masochisme intellectuel, il serait particulièrement salutaire de se pencher une nouvelle fois sur le rôle que le Sénat réformé jouera dans la Belgique de demain.

Si (1) on limitait le droit d'initiative législative du nouveau Sénat à la formulation de propositions en matière de révision de la Constitution; si (2) on modifiait l'article 56, 3°, de la Constitution de telle sorte que les candidats sénateurs doivent être de nationalité belge et ne puissent avoir eu aucun lien avec aucun parti politique pendant les dix dernières années;

Si (3) on modifiait l'article 56, 4°, de la Constitution de telle sorte que pour être élu sénateur, il faille être âgé d'au moins quarante ans et avoir réussi l'examen de sénateur organisé par la loi; si tout cela était réalisé, plus rien ne s'opposerait à ce que l'exclusivité du droit de nomination soit accordée à un tel collège réorganisé de sénateurs apolitiques désignés par l'électeur. Puisque c'est la Nation qui élit ces sénateurs et que ceux-ci n'appartiendraient à aucune famille politique et auraient en outre fait la preuve de leurs capacités, on pourrait revaloriser l'article 25 de la Constitution, qui est aujourd'hui vide de sens. Ces nouveaux sénateurs pourraient par exemple nommer, en accord avec le formateur, les différents ministres du Gouver-

teur, de verschillende ministers in een federale Regering of in een Gewest- of Gemeenschapsexecutieve benoemen. Men zou ze tevens kunnen vragen de sleutelposities bij politie, rijkswacht en leger te benoemen, men zou ze ook kunnen vragen vrederechters, rechters, raadsheren bij het hof van beroep of bij het Hof van Cassatie te benoemen.

4. Zodoende zou in één pennetrek het geschokte vertrouwen van de burger in de Staat en zijn instellingen kunnen worden hersteld. De machtsposities binnen de samenleving zouden zodoende onder controle van de burger komen en definitief ontsnappen aan de verpletterende invloed van enerzijds de participatie en anderzijds de machtszuilen. Pas dan zou de constituant met enige fierheid mogen beweren dat ze eindelijk heeft leren luisteren naar de burger, dat ze eindelijk de weg naar de radicale democratische vernieuwing heeft gevonden. Pas dan zou diezelfde burger na de grondwetwijziging ontwaken in een Staat die fundamenteel anders is, in een Staat waar de inspraak van de Natie méér is dan wat holle fraseologie, zoals thans het geval is in het artikel 25 van de Grondwet.

In dezelfde optiek is het wenselijk het benoemingsrecht van de raadsheren in de hoven van beroep en de voorzitters en ondervoorzitters der rechtbanken van eerste aanleg door die Senaat te laten benoemen in plaats van door de Koning die ergens boven de Natie staat.

3° 1. Uit de voorgestelde tekst en de toelichting blijkt onvoldoende wat met « beurtelings » wordt bedoeld. Evenmin blijkt hoe het voorstellen van kandidaten door Kamer en Senaat een ontmoetingsplaats zou kunnen worden tussen de federale regering en de deelgebieden omdat beide politieke assemblys elk om beurt hun kandidaten zouden kunnen voordragen.

2. In het kader van eerder gedane voorstellen n° 384/1, 387/1, 382/1 tot wijziging van de artikelen 55, 56, 4° en 56ter van de Grondwet bestaat de mogelijkheid de Senaat om te vormen tot een apolitieke assembly die om de drie legislaturen compleet wordt vernieuwd.

Indien :

1°) het wetgevend initiatiefrecht van de senatoren beperkt zou blijven tot wijzigingen van de Grondwet;

2°) de Senaat geen beslissingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers kan amenderen of teniet doen;

3°) de Senaat niet zou mogen tussenkomen in de besluitvorming van Gewesten en Gemeenschappen;

4°) de Senaat de exclusiviteit krijgt van een reeks benoemingen die voorheen aan de Koning toekwamen,

dan zou het billijk zijn ook het benoemingsrecht van de raadsheren bij het Hof van Cassatie aan zulke apolitieke assembly toe te vertrouwen.

3. Wil men evenwel beletten dat de aldus hervormde Senaat voorstellen of beslissingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers kan negeren of teniet doen, dan kan men het principe van de twee lijsten met twee kandidaten niet langer handhaven;

4. Uit de toelichting blijkt niet dat de stellers steekhoudende argumenten naar voor kunnen brengen waarom de huidige taakverdeling zou moeten worden behouden. Daarom lijkt het wijselijker de overgangsbepaling te schrappen.

J.-P. VAN ROSSEM

nement fédéral ou des Exécutifs régionaux ou communautaires. On pourrait également leur demander de nommer les personnes occupant une position clé au sein de la police, de la gendarmerie et de l'armée, de même que les juges de paix, les juges et les conseillers à la cour d'appel ou à la Cour de Cassation.

4. On pourrait ainsi rétablir d'un seul coup la confiance du citoyen dans l'Etat et ses institutions. Les personnes occupant les positions clés au sein de notre société seraient ainsi placées sous le contrôle des citoyens et échapperaient définitivement à l'influence écrasante de la participation et des familles politiques. Alors seulement, le constituant pourrait s'enorgueillir à juste titre d'avoir finalement appris à écouter le citoyen et d'avoir finalement trouvé la voie vers le renouveau démocratique radical. Alors seulement, le citoyen s'éveillerait, au lendemain de la révision de la Constitution, dans un Etat fondamentalement différent, dans un Etat où la participation de la Nation aux choix qui la concernent ne serait pas que du verbiage creux, aussi vide de sens que l'actuel article 25 de la Constitution.

Dans la même optique, il est souhaitable que ce soit le Sénat, et non le Roi, qui se trouve au-dessus de la Nation, qui nomme les conseillers des cours d'appel et les présidents et vice-présidents des tribunaux de première instance.

3° 1. Ni le texte proposé, ni les développements ne sont suffisamment explicites quant à la signification à donner au terme « alternativement ». On ne comprend pas davantage comment le fait que la Chambre et le Sénat puissent tour à tour présenter leurs candidats permettrait de créer un lieu de rencontre entre le Gouvernement fédéral et les entités fédérées.

2. L'adoption des propositions n° 384/1, 387/1, 382/1 de révision des articles 55, 56, 4° et 56ter, de la Constitution, qui ont été déposées antérieurement, permettrait de transformer le Sénat en une assembly apolitique qui serait renouvelée toutes les trois legislaturen.

Au cas où :

1°) le droit d'initiative des sénateurs se limiterait à la révision de la Constitution;

2°) le Sénat ne pourrait ni amender, ni annuler des décisions de la Chambre des représentants;

3°) le Sénat ne pourrait intervenir dans le processus décisionnel des Régions et Communautés;

4°) le Sénat se verrait attribuer l'exclusivité d'une série de nominations qui relevaient précédemment du Roi;

il serait équitable que le pouvoir de nommer les conseillers de la cour de cassation soit également attribué à cette assembly apolitique.

3. Si l'on veut éviter que le Sénat ainsi réformé puisse négliger ou annuler des propositions ou décisions de la Chambre des représentants, on ne peut maintenir plus longtemps le principe des deux listes doubles;

4. Il ne ressort pas des développements que les auteurs sont en mesure d'avancer des arguments valables en faveur du maintien de la répartition actuelle des tâches. C'est la raison pour laquelle il paraît plus raisonnable de supprimer la disposition transitoire.