

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

15 MARS 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois sur
les sociétés commerciales
coordonnées le 30 novembre 1935**

AMENDEMENTS

N° 105 DE M. DE CLERCK

Art. 42

**Compléter l'article 190^{ter}, § 3, deuxième ali-
néa proposé, par la phrase suivante :**

*« La société prévient à son tour les porteurs d'ac-
tions nominatives. »*

N° 106 DU GOUVERNEMENT

Art. 50

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 2 de l'arrêté royal du 11 octobre 1991 fixant la date de l'entrée en vigueur des titres VII et VIII de la loi du

Voir :

- 1005 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de loi de Mme Merckx-Van Goye et consorts.

— N°s 2 à 17 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

15 MAART 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetten
op de handelsvennootschappen,
gecoördineerd op 30 november 1935**

AMENDEMENTEN

N° 105 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 42

**Het voorgestelde artikel 190^{ter}, § 3, tweede
lid aanvullen met de volgende zin :**

*« De vennootschap verwittigt op haar beurt de hou-
ders van aandelen op naam. »*

S. DE CLERCK

N° 106 VAN DE REGERING

Art. 50

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het artikel 2 van het koninklijk besluit van 11 oktober 1991 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding

Zie :

- 1005 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Merckx-Van Goye c.s.

— N°s 2 tot 17 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

20 juillet 1991 portant des dispositions sociales et diverses, relatifs aux sociétés coopératives, prévoit que les sociétés coopératives existantes à la date de l'entrée en vigueur précitée doivent rendre leur statuts conformes aux dispositions de la loi au plus tard le 1^{er} novembre 1993.

L'article 50 de la proposition, réglant la forme dans laquelle doit intervenir la mise en concordance de leurs statuts par les sociétés coopératives, est ainsi devenu sans objet.

En effet, depuis le 1^{er} novembre 1993, les sociétés coopératives sont, sans exception, soumises aux dispositions de la loi du 20 juillet 1991. Celle-ci prévoit qu'à peine de nullité, les coopératives à responsabilité limitée sont constituées par acte authentique (article 4 LCSC modifié par la loi du 20 juillet 1991). Par application de l'article 11bis LCSC, toute modification conventionnelle à l'acte constitutif doit être établie en la même forme.

Le Ministre de la Justice,

M. WATHELET

N° 107 DE MME MERCKX-VAN GOEY

(Sous-amendement à l'amendement n° 41, Doc. n° 1005/6)

Art. 28

Dans le texte proposé, supprimer les mots « 3° l'article 63ter ».

JUSTIFICATION

Etant donné que l'article 133bis renvoie à l'article 63ter, il est superflu de prévoir un double renvoi pour ce qui concerne la société coopérative. Nous optons pour l'application aux sociétés coopératives de dispositions analogues à celles qui sont prévues pour les SPRL.

N° 108 DE MM. DE CLERCK ET LANDUYT

Art. 9

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 9. — L'article 60 des mêmes lois coordonnées, modifié par la loi du 18 juillet 1991, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 60. — § 1^{er}. Si un administrateur a, directement ou indirectement, un intérêt personnel et opposé de nature financière à une décision ou à une opération soumise au conseil d'administration, il doit en informer les autres administrateurs avant chaque délibération.

van de titels VII en VIII van de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen met betrekking tot de coöperatieve vennootschappen, bepaalt dat de coöperatieve vennootschappen die bij voormelde inwerkingtreding reeds waren opgericht, hun statuten in overeenstemming moeten brengen met de bepalingen van de wet uiterlijk op 1 november 1993.

Het artikel 50 van het voorstel, dat de vorm voorschrijft waarbij de coöperatieve vennootschappen hun statuten in overeenstemming dienen te brengen, is derwijze zonder voorwerp geworden.

Sinds 1 november 1993 zijn inderdaad alle coöperatieve vennootschappen onderworpen aan de bepalingen van de wet van 20 juli 1991. Deze voorzien dat alle coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid, op straffe van nietigheid, worden opgericht bij authentieke akte (artikel 4 van de vennootschappenwet, gewijzigd bij de wet van 20 juli 1991). Door toepassing van het artikel 11bis van de vennootschappenwet moet elke over-eengekomen wijziging van de oprichtingsakte geschieden in dezelfde vorm.

De Minister van Justitie,

M. WATHELET

N° 107 VAN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

(Subamendement op amendement n° 41, Stuk n° 1005/6)

Art. 28

In de voorgestelde tekst, de woorden « 3° artikel 63ter » schrappen.

VERANTWOORDING

Aangezien artikel 133bis verwijst naar artikel 63ter is het overbodig voor de coöperatieve vennootschap in een dubbele verwijzing te voorzien. Wij opteren voor de coöperatieve vennootschap voor de analogie met de BVBA.

T. MERCKX-VAN GOEY

N° 108 VAN DE HEREN DE CLERCK EN LANDUYT

Art. 9

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Artikel 60 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd door de wet van 18 juli 1991 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 60. — § 1. Indien een bestuurder ten aanzien van een aan de raad van bestuur voorgelegde beslissing of handeling rechtstreeks of onrechtstreeks een persoonlijk en strijdig belang van financiële aard heeft, dient hij voorafgaandelijk aan elke beraadslaging de andere bestuurders hiervan in kennis te stellen.

Dans les sociétés ayant nommé un commissaire-réviseur, le conseil d'administration charge le commissaire-réviseur de procéder à une description et à une évaluation motivée des conséquences financières pour la société de la décision ou de l'opération soumise au conseil d'administration.

Dans les sociétés n'ayant pas nommé de commissaire-réviseur, le conseil d'administration fait, avant toute délibération sur tout autre point inscrit à l'ordre du jour, un rapport spécial décrivant la décision ou l'opération en cause et les conséquences financières pour la société de la décision ou de l'opération soumise au conseil d'administration.

Le conseil d'administration délibère et vote, à la lumière du rapport visé aux deuxième et troisième alinéas et sur la proposition de décision ou d'opération soumise à ce conseil. L'administrateur dans le chef duquel existe l'intérêt opposé ne peut prendre part au vote.

Doivent figurer dans le procès-verbal de la réunion du conseil d'administration, les circonstances justifiant le recours à cette procédure, les conclusions du rapport du commissaire-réviseur ou, en cas d'application du troisième alinéa, les données qui y sont visées, ainsi que la décision du conseil d'administration et ce, avec indication des personnes qui ont participé au vote et des résultats du vote.

Le rapport annuel des sociétés, visé à l'article 77, quatrième alinéa, mentionne : la nature de l'opération visée au premier alinéa du présent paragraphe, la décision du conseil et, si elles sont différentes de la décision du conseil, les conclusions du rapport visé au deuxième alinéa.

§ 2. Lorsqu'il existe dans le chef de tous les membres du conseil d'administration un intérêt tel que visé au § 1^{er}, la décision ou l'opération ne peut être prise ou accomplie que si le commissaire-réviseur ou, à défaut, un réviseur d'entreprises désigné par le conseil d'administration ou un expert-comptable inscrit au tableau des experts-comptables externes de l'Institut des experts-comptables et désigné de la même manière, a constaté que la décision ou l'opération n'est pas de nature à porter un préjudice financier à la société.

§ 3. Si une décision ou une opération soumise au conseil d'administration est accomplie entre sociétés dont l'une au moins est une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne et dont l'une détient un pouvoir de contrôle sur l'autre, ou à l'égard desquelles une troisième société détient un pouvoir de contrôle, les conseils d'administration respectif, chargé deux administrateurs choisis au sein des conseils pour leur indépendance par rapport à la décision ou à l'opération envisagée, ou un établissement financier choisi pour son indépendance par rapport à la décision ou à l'opération envisagée, de procéder à une description et à une évaluation motivées des conséquences financières pour les sociétés de la décision ou

Ten aanzien van de vennootschappen die een commissaris-revisor hebben aangesteld, belast met de raad van bestuur de commissaris-revisor met een beschrijving en een gemotiveerde beoordeling van de financiële gevolgen van de beslissing of de aan de raad van bestuur voorgelegde handeling op de vennootschap.

Ten aanzien van de vennootschappen die geen commissaris-revisor hebben aangesteld, brengt de raad van bestuur, voorafgaand aan de beraadslaging betreffende enig ander punt van de agenda, een bijzonder verslag uit waarin de betrokken beslissing of handeling en de financiële gevolgen van de beslissing of de aan de raad van bestuur voorgelegde handeling op de vennootschap worden beschreven.

In het licht van het verslag bedoeld in het tweede en derde lid beraadslaat en stemt de raad van bestuur over het voorstel van beslissing of van aan de raad voorgelegde handeling. De bestuurder in wiens hoofde het bedoelde strijdige belang ontstaat, mag niet deelnemen aan de stemming.

De omstandigheden die de toepassing van deze procedure rechtvaardigen, de besluiten van het verslag van de commissaris-revisor of, in geval van toepassing van het derde lid, de gegevens die hierin bedoeld worden, evenals het besluit van de raad van bestuur en dit met aanduiding van de bij de stemming aanwezige personen en de uitslag van de stemming, worden vermeld in de notulen van de raad van bestuur.

Het in artikel 77, vierde lid, bedoelde jaarverslag van de vennootschappen vermeldt : de aard van de in het eerste lid van deze paragraaf bedoelde handeling, het besluit van de raad en, indien ze verschillend zijn van het besluit van de raad, de conclusies van het in het tweede lid bedoelde verslag.

§ 2. Indien in hoofde van alle leden van de raad van bestuur een belang bestaat als bedoeld in § 1, kan de beslissing of de handeling slechts worden genomen of gesteld indien de commissaris-revisor of, bij diens ontstentenis, een door de raad aangewezen bedrijfsrevisor of een op dezelfde manier aangewezen accountant die is ingeschreven op het tableau van de externe accountants van het Instituut der Accountants, heeft vastgesteld dat de beslissing of de handeling niet van aard is financiële schade aan de vennootschap toe te brengen.

§ 3. Indien een beslissing of een aan de raad van bestuur voorgelegde handeling wordt verwezenlijkt tussen vennootschappen waarvan minstens één een openbare spaaroproep heeft gedaan of doet en waarvan de ene een controlebevoegdheid bezit over de andere, of ten aanzien waarvan een derde vennootschap een controlebevoegdheid bezit, belasten de respectieve raden van bestuur twee bestuurders gekozen binnen de raden wegens hun onafhankelijkheid ten aanzien van de overwogen beslissing of handeling, of een financiële instelling gekozen wegens haar onafhankelijkheid ten aanzien van de overwogen beslissing of handeling, met een gemotiveerde beschrijving en beoordeling van de financiële gevolgen voor de vennoot-

de l'opération soumises aux différents conseils d'administration.

A la lumière des rapports précités, les conseils d'administration respectifs délibèrent et votent sur la décision ou l'opération proposée.

Le recours à la procédure visée au présent paragraphe est mentionné au procès-verbal de la réunion desdits conseils d'administration.

§ 4. Les administrateurs sont personnellement et solidairement responsables du préjudice subi par la société à la suite des décisions prises ou des opérations accomplies :

- a) en violation du présent article ou
- b) en conformité avec le présent article, si la décision ou l'opération leur a procuré ou a procuré à l'un d'eux un avantage financier manifestement abusif au détriment de la société.

§ 5. Toutes les sociétés visées au § 3 sont responsables du préjudice subi par la société du fait de la décision ou de l'opération qui a été accomplie en violation du § 3, s'il s'avère que la décision ou l'opération a fait subir à une société un préjudice financier manifestement abusif par rapport à l'avantage obtenu par les autres sociétés.

§ 6. La société peut agir en nullité des décisions ou des opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article, si la contrepartie avait connaissance du préjudice visé aux §§ 4 et 5 ou, vu les circonstances, ne pouvait l'ignorer.

§ 7. Les dispositions des §§ 1^{er} à 3 ne sont pas d'application lorsque les décisions du conseil d'administration concernent des opérations habituelles conclues aux conditions et sous les garanties normalement exigées par la société pour des opérations de même nature.

L'intérêt personnel et opposé de nature financière visé au § 1^{er} n'est pas censé exister simplement en raison du fait qu'un administrateur qui n'est pas actionnaire d'une des sociétés concernées est également membre du conseil d'administration d'autres sociétés concernées par la décision.

Le § 3 n'est pas applicable lorsque les décisions ou les opérations soumises au conseil d'administration concernent des décisions ou des opérations conclues entre sociétés dont l'une détient directement ou indirectement 95 % au moins des voix attachées à l'ensemble des titres émis par l'autre ou entre sociétés dont 95 % au moins des voix attachées à l'ensemble des titres émis par chacune d'elles sont détenus par une autre société. »

schappen van de beslissing of de aan de verschillende respectieve raden van bestuur voorgelegde handeling.

In het licht van de bovenvermelde verslagen be-raadslagen en stemmen de respectieve raden van bestuur over de voorgestelde handeling.

De toepassing van de procedure bedoeld in deze paragraaf wordt vermeld in de notulen van de vergadering van de onderscheiden raden van bestuur.

§ 4. De bestuurders zijn persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk voor de schade geleden door de vennootschap ten gevolge van de genomen beslissingen of gestelde handelingen :

- a) zonder naleving van dit artikel of
- b) mits naleving van dit artikel indien de handeling hen, of één van hen, een financieel voordeel heeft bezorgd dat kennelijk overmatig is in verhouding tot het door de vennootschap geleden nadeel.

§ 5. Elk van de vennootschappen bedoeld in § 3 is aansprakelijk voor de schade geleden door de vennootschap ten gevolge van de beslissing of de handeling die verwezenlijkt werd in overtreding van § 3, indien blijkt dat de beslissing of de handeling de ene vennootschap financiële schade heeft berokkend die kennelijk overmatig is in verhouding tot het door de andere vennootschappen ontvangen voordeel.

§ 6. De vennootschap kan de nietigheid vorderen van beslissingen of handelingen verwezenlijkt in overtreding van de in dit artikel bepaalde regels, indien de wederpartij van de in de §§ 4 en 5 bedoelde benadeling op de hoogte is geweest of, gelet op de omstandigheden, hiervan niet onwetend kon zijn.

§ 7. De bepalingen van de §§ 1 tot 3 zijn niet van toepassing, wanneer de besluiten van de raad van bestuur gebruikelijke verrichtingen betreffen die tot stand zijn gebracht onder de voorwaarden en met de waarborgen die de vennootschap normalerwijze voor gelijkaardige handelingen eist.

Het persoonlijk en strijdig financieel belang, bedoeld in § 1, wordt niet geacht aanwezig te zijn louter en alleen wegens het feit dat een bestuurder die geen aandeelhouder is in één van de betrokken vennootschappen, tevens lid is van de raad van bestuur in andere vennootschappen die bij de beslissing betrokken zijn.

Paragraaf 3 is niet van toepassing wanneer de aan de raad van bestuur voorgelegde beslissingen of handelingen betrekking hebben op beslissingen of handelingen tot stand gebracht tussen vennootschappen waarvan de ene rechtstreeks of onrechtstreeks ten minste 95 % bezit van de stemmen verbonden aan het geheel van de door de andere uitgegeven effecten, dan wel tussen vennootschappen waarvan ten minste 95 % van de stemmen verbonden aan het geheel van de door elk van hen uitgegeven effecten in het bezit zijn van een andere vennootschap. »

JUSTIFICATION

Intérêt personnel et opposé

Par le passé, la réglementation relative au conflit d'intérêts a été interprétée en termes d'intérêt personnel. Ainsi, cette réglementation est devenue si étendue qu'elle a mené à des applications dépourvues de sens. La limitation à l'intérêt financier ou patrimonial permet de ne soumettre à la réglementation que les questions les plus préoccupantes.

L'utilisation de la notion d'« intérêt personnel » peut mener à une trop large application. Ainsi, la notion peut être appliquée lorsqu'un administrateur est si fortement associé à un acte accompli par la société que sa carrière au sein de la société en dépend. Le cas de l'administrateur menant des négociations essentielles en est l'illustration la plus évidente. Il en va de même pour l'administrateur qui doit être nommé administrateur auprès de la filiale. Dans cette hypothèse, il y a un intérêt « personnel » à l'accomplissement de l'acte. En termes plus généraux, on peut dire que tous les actes des administrateurs sont inspirés par une motivation similaire. Il est clair que, sous peine d'une immobilisation complète de la vie des sociétés, une disposition légale ne peut mener à une telle application abusive. C'est la raison pour laquelle il est préférable de limiter l'application à des cas où apparaissent des intérêts opposés. Il a donc été jugé opportun, pour les motifs qui précèdent, que la définition du critère à utiliser contienne les termes « personnel et opposé ».

Intérêt personnel parallèle à celui de la société

L'utilisation du critère « intérêt personnel » se justifie sous la législation actuelle, étant donné qu'il y a également lieu d'appliquer l'article 60 à des cas où l'administrateur a un intérêt qui n'est, à vrai dire, pas opposé à celui de la société, mais y est parallèle. On peut citer ici le cas du cautionnement de l'administrateur.

Lors du cautionnement, c'est seulement en apparence qu'il y a intérêt opposé : dès que le créancier s'adressera au garant, il apparaîtra clairement que ce dernier peut avoir intérêt à contester la dette, à invoquer le privilège d'éviction, tandis que sur la base du recours du garant contre le débiteur principal, la société se trouvera opposée au garant. Ici, l'on a affaire à un intérêt opposé différé.

Conflit d'intérêts dans le chef de tous les administrateurs

Dans la pratique actuelle, le cas est renvoyé devant l'assemblée générale, où ce sont éventuellement les mêmes personnes qui prennent la décision, mais alors en qualité d'actionnaires. Pareille procédure a peu de sens et ne donne pas de garanties sur le fond.

La solution proposée permet de prendre la décision, à condition que le commissaire-réviseur constate dans son rapport que l'acte ne portera pas préjudice à la société. Les actes concernés peuvent dès lors être accomplis par le conseil d'administration sans que cela n'entraîne de problèmes quant à la procédure à suivre.

VERANTWOORDING

Persoonlijk en strijdig belang

De regel van het belangenconflict werd voorheen omschreven in termen van persoonlijk belang. Hierdoor werd de regel zo ruim dat hij tot niet meer zinvolle toepassingen leidde. De beperking tot het financiële of vermogensbelang laat toe de meest prangende vragen aan de regeling te onderwerpen.

Het gebruik van het begrip « persoonlijk belang » kan evenzeer leiden tot te ruime toepassing. Aldus kan men dit begrip toepassen op gevallen waarin een bestuurder bij een handeling van de vennootschap zo sterk betrokken is dat zijn loopbaan in de vennootschap er van zou afhangen. Het geval van de bestuurder die een wezenlijke onderhandeling voert is hiervan het duidelijkste voordeel. Hetzelfde geldt voor de bestuurder die moet worden benoemd als bestuurder bij de dochtervennootschap. In dat geval heeft hij een « persoonlijk » belang bij het slagen van de handeling. Verruimend kan men stellen dat elke handeling van de bestuurders door een gelijkaardige motivering is ingegeven. Het is duidelijk dat, op straffe van volledige verlamming van het vennootschapsleven, een wetbepaling niet tot een dergelijke, overmatige toepassing mag leiden. Vandaar dat het verkieslijk is de toepassing te beperken tot gevallen waarin strijdige belangen ontstaan. Om deze motieven wordt de omschrijving « persoonlijk en strijdig » als criterium verkozen.

Persoonlijk belang gelijklopend met dat van de vennootschap

Onder de huidige wetgeving wordt het gebruik van het criterium persoonlijk belang verantwoord vermits ook gevallen dienen onderworpen te worden aan de toepassing van artikel 60 waarin een bestuurder een belang heeft dat weliswaar niet strijdig is met dat van de vennootschap, doch ermee parallel loopt. Het geval van de borgstelling van de bestuurder wordt hierbij vermeld.

Bij de borgstelling is er enkel schijnbaar geen strijdig belang : eens de schuldeiser de borg aanspreekt zal duidelijk worden dat hij er belang kan bij hebben de schuld te betwisten, het voorrecht van uitwinning in te roepen, terwijl op grond van het regres van de borg tegen de hoofdschuldenaar de vennootschap zich tegenover de borg zal bevinden. Men staat hier enkel voor een uitgesteld strijdig belang.

Belangentegenstelling in hoofde van alle bestuurders

Naar huidige praktijk wordt dit geval verwezen naar de algemene vergadering, waar in sommige gevallen dezelfde personen de beslissing nemen, zij het dan in hun hoedanigheid van aandeelhouder. Een dergelijke regeling is weinig zinvol, en verstrekt geen waarborgen ten gronde.

De oplossing die wordt voorgesteld laat toe de beslissing te nemen, mits in het verslag van de commissaris-revisor wordt vastgesteld dat door de handeling geen schade aan de vennootschap wordt toegebracht. Desbetreffende handelingen kunnen bijgevolg toch door de raad van bestuur worden gesteld zonder dat dit probleem met betrekking tot de te volgen procedure met zich brengt.

Réglementation relative aux groupes de sociétés

Le troisième paragraphe règle quelques-uns des cas les plus importants de conflit d'intérêts au niveau des groupes de sociétés. Des actes accomplis entre sociétés mères et filiales ou entre sociétés sœurs impliquent essentiellement une appréciation des intérêts opposés.

Le rôle des administrateurs, souvent désignés par la société mère, est ici d'une importance secondaire. On ne peut attendre de leur part une évaluation objective, étant donné qu'ils sont désignés par la société mère. C'est pourquoi il est prévu que la procédure d'information doit être suivie pour ces actes, ce sans limiter la prise de décision. Par conséquent, tous les administrateurs pourront accomplir l'acte visé, à condition qu'ils respectent les prescriptions en matière d'information. Une réglementation adaptée concernant les responsabilités est exposée ci-après.

Cette réglementation ne s'applique que dans la mesure où les administrateurs en cause ne poursuivent pas également, par l'acte visé, des intérêts personnels opposés. Dans ce cas, on revient à l'hypothèse des §§ 1^{er} et 2.

En matière de réglementation des opérations intra-groupes, l'amendement n° 58 innove et répond à de nouvelles situations.

Il s'inscrit notamment dans le cadre de l'article 5 de l'arrêté n° 64 du 10 novembre 1967 organisant le statut des sociétés à portefeuille, qui n'a certainement pas donné tous les résultats escomptés, et notamment pas permis de protéger les actionnaires minoritaires.

Ce § 3 vise à préciser le champ d'application et la procédure de résolution de conflits au sein du groupe de sociétés. Il se limite donc essentiellement au § 2 de l'amendement n° 58.

Il y a plusieurs modifications par rapport au § 2 de l'amendement n° 58.

Premièrement, à la différence de l'amendement n° 58, le § 2 (*nouveau*) tel que présenté par le sous-amendement prévoit une procédure propre et ne renvoie pas simplement aux mécanismes prévus au § 1^{er}.

L'opération visée au § 1^{er} de l'amendement n° 58 n'est pas identique à l'opération visée au § 2, qui est relatif notamment aux relations à l'intérieur d'un groupe.

Ainsi, lorsqu'il y a une opération conclue entre deux sociétés d'un même groupe dont l'une au moins est une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, les conseils d'administration respectifs chargent deux administrateurs ou un établissement financier de procéder à une évaluation motivée du préjudice né d'un traitement différencié des actionnaires dans le cadre de l'opération envisagée.

Réglementation en matière de responsabilité

La responsabilité de tous les administrateurs est engagée lorsque la procédure légale n'a pas été respectée. En ce sens, cette règle reflète le prescrit de l'article 62, deuxième alinéa.

Par ailleurs, la responsabilité d'un administrateur peut être engagée lorsque celui-ci, même en respectant la procédure légale, a porté un préjudice à la société sans proportion raisonnable avec l'avantage qu'il a obtenu. L'achat d'un bien immobilier par la société à un prix abusif ou sans motivation économique sérieuse en sont des exemples typiques. Le déséquilibre doit être essentiel, « sauter aux yeux » : des différences limitées au niveau de l'équilibre

Concernregeling

De derde paragraaf regelt enkele van de belangrijkste gevallen van belangenconflict in groepsverband. Handelingen gesteld tussen moeder- en dochtervennootschappen, of tussen zustervennootschappen, bevatten wezenlijk een beoordeling van strijdige belangen.

De rol van de bestuurders, dikwijls aangestelden van de moedervennootschap, is hierbij van ondergeschikt belang. Men kan van hen geen onafhankelijke beoordeling verwachten nu zij zijn aangesteld door de moedervennootschap. Vandaar dat wordt gesteld dat voor deze handelingen de informatieprocedure gevolgd dient te worden, zonder dat de beslissingsvorming hierbij wordt beperkt. Derhalve zullen de gezamenlijke bestuurders de handeling mogen stellen, mits zij de informatievoorschriften naleven. Een aangepaste aansprakelijkheidsregeling wordt hierna uiteengezet.

Deze regeling geldt enkel voorzover de bedoelde bestuurders niet ook persoonlijke strijdige belangen nastreven bij de bedoelde handeling. Alsdan valt men terug op de hypothese van de paragrafen 1 en 2.

Inzake de regeling van intragroepsverrichtingen brengt amendement n° 58 vernieuwingen aan en komt het tegemoet aan nieuwe situaties.

Inzonderheid vindt het amendement zijn plaats binnen het kader van artikel 5 van het koninklijk besluit n° 64 van 10 november 1967 tot regeling van het statuut van de portefeuille-maatschappijen, dat zeker niet heeft geleid tot alle verwachte resultaten, inzonderheid de bescherming van de minderheidsaandeelhouders.

De derde paragraaf strekt ertoe het toepassingsgebied en de procedure van de conflictenregeling binnen een vennootschapsgroep te verduidelijken en beperkt zich dus in hoofdzaak tot § 2 van amendement n° 58.

In § 2 van dit amendement n° 58 worden verschillende wijzigingen aangebracht.

In de eerste plaats en anders dan in amendement n° 58 voorziet de nieuwe § 2, zoals voorgesteld in het subamendement in een eigen procedure in plaats van enkel te verwijzen naar de mechanisme van § 1.

De verrichting bedoeld in § 1 van amendement n° 58 is niet dezelfde als de verrichting bedoeld in § 2, die meer bepaald de verhoudingen binnen een groep betreft.

Wanneer aldus een verrichting tot stand komt, gesloten tussen twee vennootschappen van eenzelfde groep waarvan ten minste een een vennootschap is die een openbaar beroep doet of heeft gedaan op de beleggers belasten de respectieve raden van bestuur deskundigen met een gemotiveerde beoordeling van de schade die is ontstaan ten gevolge van de verschillende behandeling van de aandeelhouders in het raam van de beoogde verrichting.

Aansprakelijkheidsregeling

De aansprakelijkheid van alle bestuurders komt in het gedrang wanneer de wettelijke procedure niet werd nageleefd. In die zin weerspiegelt deze regel het voorschrift van artikel 62, lid 2.

Daarnaast treedt aansprakelijkheid in wanneer een bestuurder, zelfs mits eerbiediging van de wettelijke procedure, de vennootschap een nadeel heeft berokkend, dat niet in een redelijk evenwicht staat tot het voordeel dat zij heeft bekomen. De aankoop van een onroerend goed door de vennootschap tegen een schromelijk overdreven prijs, of zonder ernstige economische motivering, zijn hiervan voorbeelden. Het onevenwicht moet wezenlijk zijn, « in het oog

des prestations font partie de la liberté décisionnelle des organes d'administration de la société. Le rapport du réviseur ou du conseil d'administration visé aux §§ 1^{er} et 2 remplira une importante fonction préventive à cet égard : les administrateurs seront avertis d'un risque éventuel de préjudice. Cet avertissement ne doit pas trop limiter leur liberté : si, considérant un contexte plus large, ils maintiennent que les avantages et les inconvénients sont suffisamment en équilibre, l'acte peut être accompli, mais sous leur responsabilité personnelle. En cas de faillite de la société au cours du délai de prescription de cinq ans, le curateur pourra, le cas échéant, se retourner contre eux.

La responsabilité dans un groupe de sociétés doit être réglée séparément : d'une part, les administrateurs des sociétés concernées doivent veiller à l'application du prescrit légal et seront responsables en cas de négligence à cet égard. C'est pourquoi ils tombent sous l'application du § 4, a), proposé.

D'autre part, ce ne sont pas eux, mais les groupes de sociétés qui sont responsables s'il s'installe un déséquilibre abusif à l'occasion d'actes au sein du groupe. C'est pourquoi les dispositions du § 4 doivent être complétées par une réglementation spécifique applicable dans les cas où un sérieux déséquilibre entre les prestations résulterait d'un acte auquel les administrateurs du groupe ont acquiescé sans y avoir d'intérêt personnel. C'est l'objet du § 5, aux termes duquel la responsabilité naît directement dans le chef des sociétés concernées, à l'exclusion de la responsabilité personnelle des administrateurs.

Respect de la réglementation

Il appartient en premier lieu aux administrateurs eux-mêmes de veiller au respect de cette réglementation.

En outre, les organes de surveillance doivent veiller à son application. Cela résulte actuellement des dispositions de l'article 65, étant donné que les commissaires-réviseurs devront constater, d'une part, si le rapport annuel comporte les renseignements requis et, d'autre part, s'ils ont connaissance de violations des lois sur les sociétés commerciales.

Les sociétés qui ne doivent pas désigner de commissaire-réviseur sont toutefois obligées d'établir un rapport annuel (article 77). Sur la base de la modification actuellement proposée de l'article 77, ces sociétés ne seront plus tenues de déposer leur rapport annuel au greffe. Pour cette raison, il y a lieu d'assurer la publicité par un document séparé, annexé aux comptes annuels dont la publication est obligatoire. Cette réglementation correspond aux dispositions de l'article 133, § 3, relatif à la société d'une personne. C'est pourquoi il est ajouté un 8° à l'article 80, deuxième alinéa.

springen » : beperkte verschillen op het vlak van het evenwicht der prestaties behoort tot de beleidsvrijheid van de bestuursorganen van de vennootschap. Het revisoraal of bestuursverslag, bedoeld in de paragrafen 1 en 2 zal hierbij een belangrijke preventieve functie vervullen : bestuurders zullen worden gewaarschuwd betreffende het eventuele gevaar van benadeling. Deze waarschuwing hoeft hun beleidsvrijheid niet overmatig te beperken : blijven zij van oordeel dat gelet op de ruimere samenhang, de balans der voor- en nadelen in voldoende evenwicht is, kan de handeling worden gesteld, doch op hun persoonlijke verantwoordelijkheid. Bij faillissement van de vennootschap binnen de verjaringstermijn van vijf jaar zullen zij desgevallend door de curator kunnen worden aangesproken.

De aansprakelijkheid in concernverband dient afzonderlijk geregeld te worden : enerzijds dienen de bestuurders van de betrokken vennootschappen te waken op de toepassing van het wettelijk voorschrift en zouden zij aansprakelijk zijn indien dit over het hoofd wordt gezien. Daarom vallen zij onder de toepassing van het voorgestelde § 4, a).

Anderzijds zijn niet zij, maar de groepsvennootschappen aansprakelijk indien er overmatige substantieverhuizingen plaatsgrijpen naar aanleiding van intragroepsverrichtingen. Vandaar dat het bepaalde in § 4 moet worden aangevuld met een specifieke regeling voor de gevallen waarin groepsbestuurders, zonder persoonlijk belang, tot een handeling toestemmen waaruit een ernstig onevenwicht van de prestaties zou voortvloeien. Dit is het voorwerp van § 5 op grond waarvan de aansprakelijkheid rechtstreeks in hoofde van de betrokken vennootschappen ontstaat, onder uitsluiting van persoonlijke aansprakelijkheid van de bestuurder.

Handhaving

De handhaving van deze regel is in de eerste plaats de taak van de bestuurders zelf.

Daarnaast dienen de organen van toezicht te waken op de naleving ervan. Zulks vloeit thans reeds voort uit de bepalingen van artikel 65 vermits de commissaris-revisor zal dienen vast te stellen enerzijds of het jaarverslag de vereiste inlichtingen bevat, anderzijds of zij kennis hebben van overtredingen van de vennootschappenwet.

Vennootschappen die geen commissaris-revisor dienen aan te stellen, zijn nochtans verplicht een jaarverslag op te stellen (artikel 77). Evenwel zouden deze vennootschappen, op grond van de thans voorgestelde wijziging van artikel 77, niet meer gehouden zijn hun jaarverslag neer te leggen ter griffie. Om deze reden dient voorzien te worden in de bekendmaking op een afzonderlijk stuk gevoegd in bijlage tot de te publiceren jaarrekening. De regeling sluit aan bij het bepaalde van artikel 133, § 3 betreffende de éénpersoonsvennootschap. Om deze reden wordt in artikel 80, lid 2 een 8° toegevoegd.

S. DE CLERCK
R. LANDUYT

N° 109 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 108)

Art. 9

Dans le texte néerlandais de l'article 60, § 7, **proposé, remplacer les mots** « gebruikelijke verrichtingen betreffen die tot stand gebracht zijn onder de voorwaarden en met de waarborgen die de vennootschap normalerwijze voor gelijkaardige handelingen eist. » **par les mots** « *plaats hebben in het gewone bedrijf van de vennootschap, op de voorwaarden en tegen de zekerheden die zij normaal voor soortgelijke verrichtingen eist.* »

JUSTIFICATION

Il convient d'utiliser la même terminologie qu'à l'article 29quater, § 3.

N° 110 DE M. DE VliegHERE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 93, Doc. n° 1005/12)

Art. 51

Au § 1^{er}, dernier alinéa, **remplacer les mots** « dans un ou plusieurs titres du Code de Commerce » **par les mots** « *dans un Code des sociétés* ».

JUSTIFICATION

Comme il résulte du § 4 du texte proposé par l'amendement n° 93, l'article a pour objet la mise en œuvre d'une codification des dispositions intéressant le droit des sociétés, ladite codification portant l'intitulé « Code des sociétés ».

Il s'indique par conséquent de modifier le dernier alinéa du § 1^{er} proposé dans le même amendement de manière à prévoir expressément que les textes visés sont regroupés dans un tel Code et non dans un ou plusieurs titres du Code de commerce.

N° 109 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

(Subamendement op amendement n° 108)

Art. 9

In het voorgestelde artikel 60, in § 7 de woorden « gebruikelijke verrichtingen betreffen die tot stand zijn gebracht onder de voorwaarden en met de waarborgen die de vennootschap normalerwijze voor gelijkaardige handelingen eist. » **vervangen door de woorden** « *plaats hebben in het gewone bedrijf van de vennootschap, op de voorwaarden en tegen de zekerheden die zij normaal voor soortgelijke verrichtingen eist.* »

VERANTWOORDING

Het past dezelfde terminologie te gebruiken als in artikel 29quater, § 3.

R. LANDUYT
S. DE CLERCK
T. MERCKX-VAN GOEY

N° 110 VAN DE HEER DE VliegHERE c.s.

(Subamendement op amendement n° 93, Stuk n° 1005/12)

Art. 51

In paragraaf 1, in het laatste lid, de woorden « onder een gemeenschappelijke titel van het Wetboek van Koophandel bijeen te brengen » **vervangen door de woorden** « *in een Vennootschappenwetboek onder te brengen* ».

VERANTWOORDING

Zoals blijkt uit § 4 van de voorgestelde tekst van het amendement n° 93 strekt het artikel ertoe de bepalingen aangaande het vennootschapsrecht te codificeren onder de benaming « Vennootschappenwetboek ».

Het is dus bijgevolg aangewezen het laatste lid van de voorgestelde § 1 van hetzelfde amendement te wijzigen zodat duidelijk bepaald wordt dat de bedoelde teksten in een dergelijk wetboek worden ondergebracht en niet onder een gemeenschappelijke titel van het Wetboek van Koophandel.

W. DE VliegHERE
R. LANDUYT
T. MERCKX-VAN GOEY

N° 111 DE M. LANDUYT

(Sous-amendement à l'amendement n° 93, Doc. n° 1005/12)

Art. 51

Dans le texte néerlandais du § 1^{er}, première ligne, remplacer le mot « wettelijke » par le mot « wets- ».

N° 112 DE M. LANDUYT

(Sous-amendement à l'amendement n° 93, Doc. n° 1005/12)

Art. 51

Au § 1^{er}, première et deuxième lignes, remplacer les mots « codifier, mettre en concordance, adapter et simplifier » par les mots « codifier et mettre en concordance ».

N° 113 DE M. LANDUYT

(Sous-amendement à l'amendement n° 93, Doc. n° 1005/12)

Art. 51

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Il est évident qu'il sera tenu compte des dispositions légales en vigueur lors de la codification.

N° 114 DE M. LANDUYT

(Sous-amendement à l'amendement n° 93, Doc. n° 1005/12)

Art. 51

Dans le texte néerlandais du § 3, 3°, remplacer les mots « te wijzigen » par les mots « aan te passen ».

N° 115 DE MME MERCKX-VAN GOEY

Art. 12

Compléter cet article par ce qui suit :

« Au même article, § 3, les mots « §§ 1^{er}, deuxième alinéa, et 2 » sont remplacés par les mots « §§ 1^{er}, troisième alinéa, et 2 ». »

N° 111 VAN DE HEER LANDUYT

(Subamendement op amendement n° 93, Stuk n° 1005/12)

Art. 51

In § 1, eerste regel, het woord « wettelijke » vervangen door het woord « wets- ».

N° 112 VAN DE HEER LANDUYT

(Subamendement op amendement n° 93, Stuk n° 1005/12)

Art. 51

In § 1, vijfde en zesde regels, de woorden « aanpassen en vereenvoudigen » schrappen.

N° 113 VAN DE HEER LANDUYT

(Subamendement op amendement n° 93, Stuk n° 1005/12)

Art. 51

Paragraaf 2 schrappen.

VERANTWOORDING

Het is evident dat bij de modificatie rekening wordt gehouden met het op het dan geldend recht.

N° 114 VAN DE HEER LANDUYT

(Subamendement op amendement n° 93, Stuk n° 1005/12)

Art. 51

In § 3, 3°, de woorden « te wijzigen » vervangen door de woorden « aan te passen ».

R. LANDUYT

N° 115 VAN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

Art. 12

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« In hetzelfde artikel, in § 3, de woorden « §§ 1, tweede lid, en 2 » worden vervangen door de woorden « §§ 1, derde lid, en 2 ». »

T. MERCKX-VAN GOEY

N° 116 DE MME MERCKX-VAN GOEY ET
M. LANDUYT

Art. 17

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 17. — A l'article 133 des mêmes lois coordonnées, modifiées par les lois des 14 juillet 1987 et 20 juillet 1991, sont apportées les modifications suivantes :

A) Le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

« § 1^{er}. Le membre d'un collège de gestion qui a, directement ou indirectement, un intérêt personnel et opposé de nature financière à une décision ou à une opération soumise au collège de gestion est tenu de se conformer à l'article 60 ».

B) Au § 2, les mots « S'il n'y a qu'un gérant et qu'il se trouve placé dans cette dualité d'intérêts » sont remplacés par les mots « S'il n'y a pas de collège de gestion et que le gérant se trouve placé dans cette opposition d'intérêts ».

C) Au § 3, alinéa 1^{er}, les mots « dualité d'intérêts » sont remplacés par les mots « opposition d'intérêts ».

D) Le § 3 est complété par l'alinéa suivant :

« Lorsque le gérant est l'associé unique, les contrats conclus entre lui et la société sont, sauf en ce qui concerne les opérations courantes conclues dans des conditions normales, inscrits au document visé à l'alinéa 1^{er} ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise, en ses points A), B) et C) à mettre en concordance le libellé de l'article 133 avec celui de l'article 60.

Il reprend en son dernier point, le point D) de l'article 17, concernant la transposition de la directive 89/667 CEE du 21 décembre 1989.

N° 117 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 90, Doc. n° 1005/12)

Art. 42

Au point B), compléter l'alinéa proposé par ce qui suit :

« Le juge en détermine le prix dans le mois du dépôt au greffe du rapport définitif des experts. »

N° 116 VAN MEVR. MERCKX-VAN GOEY EN DE
HEER LANDUYT

Art. 17

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 17. — In artikel 133 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij de wetten van 14 juli 1987 en 20 juli 1991, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) Paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt :

« § 1. Het lid van een college van zaakvoerders dat, rechtstreeks of onrechtstreeks, een persoonlijk belang van financiële aard heeft dat tegenstrijdig is met een beslissing of een verrichting die aan het college van zaakvoerders voorgelegd wordt, is gehouden artikel 60 na te komen ».

B) In § 2, worden de woorden « Is er slechts één zaakvoerder en is hij voor die tegenstrijdigheid van belangen geplaatst » vervangen door de woorden « Is er geen college van zaakvoerders en is de zaakvoerder voor die tegenstrijdigheid van belangen geplaatst ».

C) In de Franse tekst van § 3, eerste lid, worden de woorden « dualité d'intérêts » vervangen door de woorden « opposition d'intérêts ».

D) Paragraaf 3 wordt aangevuld met het volgende lid :

« Indien de zaakvoerder de enige vennoot is, worden de tussen hem en de vennootschap gesloten overeenkomsten, tenzij het courante transacties betreft die onder normale omstandigheden plaatsvinden, opgenomen in het stuk bedoeld in het eerste lid ».

VERANTWOORDING

De punten A), B) en C) van dit amendement strekken ertoe de formulering van artikel 133 in overeenstemming te brengen met die van artikel 60.

Het laatste punt van het amendement neemt punt D) over van artikel 17 betreffende de omzetting van richtlijn 89/667 EEG van 21 december 1989.

T. MERCKX-VAN GOEY
R. LANDUYT

N° 117 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n° 90, Stuk n° 1005/12)

Art. 42

In punt B), het voorgestelde lid aanvullen met wat volgt :

« De rechter stelt de prijs vast binnen de maand nadat het definitief deskundigenverslag ter griffie is neergelegd. »

S. DE CLERCK