

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (\*)

20 JULI 1993

### WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 1412 van het  
Gerechtelijk Wetboek om beslag op of  
overdracht van het bestaansminimum  
en het gewaarborgd inkomen voor  
bejaarden onmogelijk te maken**

(Ingediend door de heer Dielens)

### TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Uit de studie « Overzicht van rechtspraak : bestaansminimum (1987-1991) » van mevrouw E. Verbruggen, assistente aan de rechtsfaculteit van de KU Leuven <sup>(1)</sup>, blijkt dat de vraag of het bestaansminimum vatbaar is voor beslag wegens het niet nakomen van onderhoudsverplichtingen, één van de belangrijke twistpunten in onze rechtspraak is.

Een gedeelte van de rechtspraak oordeelt dat op grond van artikel 1412, eerste lid, 1° en artikel 1410 van het Gerechtelijk Wetboek, derdenbeslag in handen van het OCMW op het verschuldigde bestaansminimum mogelijk is tot uitvoering van een onderhoudsverplichting <sup>(2)</sup>.

Het hof van beroep te Brussel <sup>(3)</sup> is daarentegen van oordeel dat het bestaansminimum volstrekt on-

<sup>(1)</sup> verschenen in het *Belgisch Tijdschrift voor Sociale Zekerheid*, jaargang XXXIV, juli-augustus-september 1992, n° 7-8-9, blz. 675-805.

<sup>(2)</sup> Antwerpen, 25 september 1989, *RW*, 1989-1990, 471; beslagrechter Luik, 12 juni 1989, *TBBR*, 1990, 174.

<sup>(3)</sup> Brussel, 30 november 1988, *Soc. Kron.*, 1990, 14.

(\*) Tweede zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (\*)

20 JUILLET 1993

### PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 1412 du Code  
judiciaire en vue d'empêcher la saisie  
ou la cession du minimum de moyens  
d'existence et du revenu garanti  
aux personnes âgées**

(Déposée par M. Dielens)

### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'étude intitulée « Aperçu de la jurisprudence relative au minimum de moyens d'existence (1987-1991) », de Mme E. Verbruggen, assistente à la Faculté de droit de la KU Leuven <sup>(1)</sup>, met en évidence que la question de savoir si le minimum de moyens d'existence peut être saisi pour non-respect d'obligations alimentaires reste un des points les plus litigieux de la jurisprudence.

Une partie de la jurisprudence estime, sur base des articles 1412, premier alinéa, 1°, et 1410 du Code judiciaire, que le CPAS peut faire exécuter une saisie-arrêt sur le minimum de moyens d'existence dû, à titre d'exécution d'une obligation alimentaire <sup>(2)</sup>.

La Cour d'appel de Bruxelles <sup>(3)</sup> estime au contraire que le minimum de moyens d'existence est absolu-

<sup>(1)</sup> publiée dans la *Revue belge de sécurité sociale*, année XXXIV, juillet-août-septembre 1992, n° 7-8-9, pp. 657-789.

<sup>(2)</sup> Anvers, le 25 septembre 1989, *RW*, 1989-1990, 471; juge des saisies Liège, 12 juin 1989, *TBBR*, 1990, 174.

<sup>(3)</sup> Bruxelles, 30 novembre 1988, *Soc. Kron.*, 1990, 14.

(\*) Deuxième session de la 48<sup>e</sup> législature.

beslagbaar is, zelfs voor een alimentatiegerechtigde partij, en dat artikel 1412 van het Gerechtelijk Wetboek enkel van toepassing is op goederen die elders voor beslag vatbaar werden verklaard. Het hof haalt hiervoor enkele duidelijke argumenten aan :

— het is onjuist te stellen dat die interpretatie fraude zou aanmoedigen. Het bestaansminimum wordt immers slechts toegekend aan diegenen die geen voldoende bestaansmiddelen hebben en geen mogelijkheid hebben ze te verschaffen. Het bestaansminimum kan dus geweigerd of ontnomen worden aan diegenen die vrijwillig afstand zouden doen van inkomsten uit arbeid of uit werkloosheidsuitkeringen om aan hun onderhoudsverplichtingen te ontsnappen;

— die logische interpretatie die de tekst van de wet respecteert, stemt bovendien overeen met de intentie van de wetgever die een behoorlijk bestaansminimum heeft willen waarborgen. Zonder dit minimum kan men immers niet aan zijn voornaamste levensbehoeften voldoen. Indien het uit te keren bedrag gedeeltelijk in beslag zou worden genomen, verliezen de wet op het bestaansminimum en het bestaansminimum zelf elke betekenis en dient de bestaansminimum-gerechtigde nog een extra beroep te doen voor steun bij het OCMW.

Dezelfde logica geldt voor het gewaarborgd inkomen voor bejaarden : in die zeldzame gevallen van onderhoudsverplichting (maar die zich in de toekomst wellicht meer zullen voordoen wegens de zogenaamde vergrijzing en de veranderde samenlevingsvormen) moet voorkomen worden dat bejaarden niet langer in hun voornaamste behoeften kunnen voorzien doordat een deel van hun minimuminkomen in beslag genomen wordt.

Het is dan ook onze bedoeling de nodige duidelijkheid en rechtszekerheid te scheppen in de zin van de interpretatie van het Brusselse hof van beroep, door in artikel 1412 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de beperkingen bedoeld in de artikelen 1409, 1409bis en 1410, § 1, § 2, 1° tot 7°, § 3 en § 4 van het Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing verklaart indien het gaat om onderhoudsverplichtingen, een uitzondering te maken voor het bestaansminimum en het gewaarborgd inkomen voor bejaarden.

Het is echter duidelijk dat dit geenszins de onderhoudsverplichting opheft; zodra de onderhoudsplichtige niet langer behoeftig is, zal hij opnieuw zijn onderhoudsverplichtingen moeten nakomen. Het is misschien evenmin overbodig te vermelden dat de begunstigden van een onderhoudsverplichting die door dit verbod van beslag zelf onvoldoende bestaansmiddelen zouden hebben een beroep kunnen doen op het OCMW voor het verkrijgen van het bestaansminimum.

F. DIELENS

ment insaisissable, même pour une partie bénéficiaire d'une pension alimentaire, et que l'article 1412 du Code judiciaire ne s'applique qu'aux biens déclarés saisissables dans un autre domaine. La Cour invoque à l'appui de cette thèse des arguments convaincants :

— il est inexact de soutenir que cette interprétation encouragerait la fraude dès lors que le minimum de moyens d'existence n'est accordé qu'à celui qui ne dispose pas de ressources suffisantes et qui n'est pas en mesure de se les procurer, en sorte que le minimex peut donc être refusé ou retiré à celui qui renoncerait volontairement aux revenus du travail ou aux allocations de chômage pour échapper à ses obligations alimentaires;

— cette interprétation logique, qui respecte le texte de la loi, correspond à l'intention du législateur qui a voulu assurer un minimum décent de ressources, sans lesquelles il ne pourrait plus subvenir à ses besoins essentiels. Si le montant à payer peut être saisi en partie, la loi sur le minimex et le minimum de moyens d'existence même n'ont plus aucun sens et le bénéficiaire du minimum de moyens d'existence devra à nouveau faire appel au soutien financier du CPAS pour assurer sa propre subsistance.

Le même raisonnement vaut pour le revenu garanti aux personnes âgées : dans les rares cas d'obligation alimentaire (mais qui risquent de se multiplier à l'avenir en raison du vieillissement de la population et de l'évolution sociale), il convient d'éviter que des personnes âgées ne puissent plus subvenir à leurs besoins essentiels du fait qu'une partie de leur minimex a été saisie.

La présente proposition de loi vise dès lors à mettre les choses au point et à garantir la sécurité juridique en suivant l'interprétation de la Cour d'appel de Bruxelles, c'est-à-dire en prévoyant à l'article 1412 du Code judiciaire, qui prévoit que les limitations prévues aux articles 1409, 1409bis et 1410, § 1<sup>er</sup>, § 2, 1° à 7, § 3 et § 4 du Code judiciaire ne sont pas applicables s'il s'agit d'obligations alimentaires, une exception en ce qui concerne le minimum de moyens d'existence et le revenu garanti aux personnes âgées.

Il va cependant de soi que cette disposition ne supprime pas l'obligation alimentaire; dès qu'il ne sera plus nécessaire, le débiteur d'aliments devra à nouveau satisfaire à ses obligations alimentaires. Il est également évident que les bénéficiaires d'une pension alimentaire qui ne disposeraient pas de ressources suffisantes en raison de cette interdiction de saisie pourraient faire appel au CPAS en vue d'obtenir le minimum de moyens d'existence.

**WETSVOORSTEL**  

---

**Enig artikel**

In artikel 1412 van het Gerechtelijk Wetboek wordt in de eerste zin van het eerste lid het cijfer « 7° » vervangen door het cijfer « 5° ».

2 juli 1993.

**F. DIELENS**

**PROPOSITION DE LOI**  

---

**Article unique**

A l'article 1412 du Code judiciaire, dans la première phrase du premier alinéa, le chiffre « 7° » est remplacé par le chiffre « 5° ».

2 juillet 1993.