

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

10 SEPTEMBER 1993

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 88bis van het Wetboek van Strafvordering

(Ingediend door de heer Van Rossem)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 88bis van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet van 11 februari 1991 (*Belgisch Staatsblad* van 16 maart 1991) heeft aan de onderzoeksrechter een nieuwe onderzoeksmaatregel toegekend, namelijk het doen opsporen van telefonische mededelingen. Dat het doen opsporen van telefonische mededelingen een inbreuk uitmaakt op het recht op eerbiediging van het privéleven, als bepaald in artikel 8, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, staat niet meer ter discussie (Luik, 21 januari 1985, *Jur. Liège*, 1985, 165; Cass., 2 mei 1990, *JT*, 1990, 469; arrest Klass van 6 september 1978, *Publ. Cour.*, Sér. A, n° 28, § 41; De Nauw, A., « Recente tendenzen in het onderzoek in strafzaken », *Panopticon*, 1988, 237).

Overeenkomstig artikel 8, lid 2, van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, moet een inbreuk op het privéleven bij wet voorzien zijn. Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens betekent dit enerzijds dat de inbreuk een wettelijke basis moet hebben, en anderzijds dat moet worden tegemoetgekomen aan twee kwaliteitseisen, met name de toegankelijkheid evenals de voorzienbaarheid of precisie van de wet.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

10 SEPTEMBRE 1993

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 88bis du Code d'instruction criminelle

(Déposée par M. Van Rossem)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 88bis du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 11 février 1991 (*Moniteur belge* du 16 mars 1991), a mis une nouvelle mesure d'instruction à la disposition du juge d'instruction, à savoir le repérage de communications téléphoniques. Aujourd'hui, plus personne ne conteste que le repérage de communications téléphoniques constitue une atteinte à la vie privée, dont le respect est garanti par l'article 8.1. de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme (Liège, 21 janvier 1985, *Jur. Liège*, 1985, 165; Cass., 2 mai 1990, *JT* 1990, 469; arrêt Klass du 6 septembre 1978, *Publ. Cour.*, Sér. A, n° 28, § 41; arrêt Malone du 2 août 1984, *Publ. Cour.*, Sér. A, n° 82, § 64; De Nauw, A., « Recente tendenzen in het onderzoek in strafzaken », *Panopticon*, 1988, 237).

L'article 8.2. de la Convention européenne précitée prévoit qu'il ne peut y avoir ingérence dans la vie privée que si cette ingérence est prévue dans la loi. Selon la Cour européenne des droits de l'homme, cela signifie que l'ingérence doit avoir une base légale et que la loi doit répondre à deux impératifs, à savoir l'accessibilité ainsi que la prévisibilité et la précision.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Betreffende de aanwezigheid van een wettelijke basis evenals de toegankelijkheid ervan, stelt zich geen enkel probleem. Artikel 88*bis* van het Wetboek van Strafvordering komt evenwel niet tegemoet aan de kwaliteitsseis van de voorzienbaarheid of precisie.

In het arrest Malone oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens namelijk dat de voorzienbaarheid of precisie van de wet veronderstelt dat zij in voldoende bewoordingen moet aangeven in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden de inbreuk op het privé-leven is toegelaten, evenals de draagwijdte en uitvoeringsmodaliteiten ervan (arrest Malone van 2 augustus 1984, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 82, resp. § 67 en § 68).

In de arresten Kruslin (24 april 1990, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 176-A) en Huvig (24 april 1990, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 176-B) oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de Franse wetgeving betreffende het af luisteren van telefoon-gesprekken niet voldoet aan de voorzienbaarheids- of precisievereiste, onder meer op grond van het feit dat « de duur van de maatregel niet werd beperkt ». De voorwaarde van het beperken van de duur van de maatregel kan onverkort worden toegepast op het doen opsporen van telefonische mededelingen.

De onderzoeksmaatregel van artikel 88*bis* van het Wetboek van Strafvordering wordt weliswaar beperkt tot twee maanden, doch het aantal hernieuwingen wordt niet beperkt, wat neerkomt op een principiële onbeperkteid van de maatregel. De draagwijdte van de onderzoeksmaatregel van artikel 88*bis* van het Wetboek van Strafvordering wordt derhalve niet op voldoende duidelijke wijze aangegeven, waardoor aan de precisievereiste niet is voldaan, en artikel 88*bis* van het Wetboek van Strafvordering op dit punt dan ook niet verenigbaar is met artikel 8, lid 2, van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens.

Een wijziging op dit vlak dringt zich dan ook op teneinde de strenge eisen van het Europees Hof voor de rechten van de Mens in te lossen.

J.-P. VAN ROSSEM

L'existence d'une base légale et l'accessibilité de celle-ci ne posent aucun problème. Par contre, l'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle ne remplit pas la condition de prévisibilité ou de précision.

Dans l'arrêt Malone, la Cour européenne des droits de l'homme a estimé que pour respecter la condition de prévisibilité ou de précision, la loi doit indiquer, avec une netteté suffisante, en quelles situations et sous quelles conditions l'autorité peut s'ingérer dans la vie privée, et quelles sont l'étendue et les modalités d'exercice de ce droit d'ingérence (arrêt Malone du 2 août 1984, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 82, §§ 67 et 68).

Dans les arrêts Kruslin (24 avril 1990, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 176-A) et Huvig (24 avril 1990, *Publ. Cour*, Sér. A, n° 176-B), la Cour européenne des droits de l'homme a estimé que la législation française en matière d'écoutes téléphoniques ne respectait pas les impératifs de prévisibilité ou de précision, notamment en raison du fait que la mesure n'a pas une durée limitée. Cette objection peut, sans restriction, s'appliquer au repérage de communications téléphoniques.

Si elle ne peut être maintenue pendant plus de deux mois, la mesure d'instruction prévue à l'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle peut néanmoins être renouvelée à l'infini, de sorte que dans la pratique, sa durée est illimitée. La portée de la mesure d'instruction prévue à l'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle n'est dès lors pas indiquée avec une netteté suffisante, ce qui porte atteinte à l'impératif de précision et rend l'article précité incompatible avec l'article 8.2. de la Convention européenne des droits de l'homme.

Par conséquent, il s'indique de modifier notre législation afin de faire droit aux exigences strictes de la Cour européenne des droits de l'homme.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In artikel 88*bis*, laatste lid, van het Wetboek van Strafvordering worden de woorden « onverminderd een hernieuwing » geschrapt.

Art. 2

Artikel 88*bis* van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« Het bevelschrift kan slechts één keer worden hernieuwd indien nieuwe omstandigheden dit noodzaken. »

30 juli 1993.

J.-P. VAN ROSSEM

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

A l'article 88*bis*, dernier alinéa, du Code d'instruction criminelle, les mots « sans préjudice de renouvellement » sont supprimés.

Art. 2

L'article 88*bis* du même Code est complété par l'alinéa suivant :

« L'ordonnance peut être renouvelée une fois si des circonstances nouvelles le justifient. »

30 juillet 1993.