Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

20 JUIN 1994

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 52 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1)

PAR M. **SWENNEN**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 16 juin 1994.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ylieff.

	A. — **Titulaires :**	B. — **Suppléants :**
C.V.P.	MM. De Clerck, Desmet, Mme Merckx-Van Goey, MM. Vandeurzen, Van Parys.	M. Breyne, Mme Leysen, M. Vandendriessche, N., N., N.
P.S.	MM. Mayeur, Minet, Moureaux, Ylieff.	Mme Burgeon (C.), MM. Canon, Eerdekens, Poty, Walry.
V.L.D.	MM. Berben, Coveliers, Dewael, Verwilghen.	MM. Chevalier, De Groot, Kempinaire, Platteau, Versnick.
S.P.	MM. Landuyt, Swennen, Vande Lanotte.	MM. De Mol, Logist, Peeters (J.), Van der Sande.
P.R.L.	M. Duquesne, Mme Stengers.	MM. De Decker, Reynders, Simonet.
P.S.C.	M. Beaufays, Mme de T'Serclaes.	Mme Corbisier-Hagon, MM. Hollogne, Poncelet.
Ecolo/ Agalev	M. Simons, Mme Vogels.	Mme Aelvoet, MM. Brisart, Dallons.
Vl. Blok	Mme Dillen.	MM. Annemans, Van Overmeire.

Voir :

- 1196 - 93 / 94 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Grimberghs.

(*) Troisième session de la 48e législature.

- 1196 / 2 - 93 / 94

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

20 JUNI 1994

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 52 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **SWENNEN**

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 16 juni 1994.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ylieff.

	A. — **Vaste leden :**	B. — **Plaatsvervangers :**
C.V.P.	HH. De Clerck, Desmet, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Vandeurzen, Van Parys.	H. Breyne, Mevr. Leysen, H. Vandendriessche, N., N., N.
P.S.	HH. Mayeur, Minet, Moureaux, Ylieff.	Mevr. Burgeon (C.), HH. Canon, Eerdekens, Poty, Walry.
V.L.D.	HH. Berben, Coveliers, Dewael, Verwilghen.	HH. Chevalier, De Groot, Kempinaire, Platteau, Versnick.
S.P.	HH. Landuyt, Swennen, Vande Lanotte.	HH. De Mol, Logist, Peeters (J.), Van der Sande.
P.R.L.	H. Duquesne, Mevr. Stengers.	HH. De Decker, Reynders, Simonet.
P.S.C.	H. Beaufays, Mevr. de T'Serclaes.	Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Hollogne, Poncelet.
Ecolo/ Agalev	H. Simons, Mevr. Vogels.	Mevr. Aelvoet, HH. Brisart, Dallons.
Vl. Blok	Mevr. Dillen.	HH. Annemans, Van Overmeire.

Zie :

- 1196 - 93 / 94 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Grimberghs.

(*) Derde zitting van de 48e zittingsperiode.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

La Cour d'Arbitrage, dans son arrêt n° 4/93 du 21 janvier 1993 a annulé l'article 62, § 9, du décret de la Communauté française du 4 mars 1991 relatif à l'aide à la jeunesse.

Cet article abrogeait l'article 52 de la loi du 8 avril 1965 pour les mineurs en danger « en ce compris les enfants de personnes dont la déchéance de l'autorité parentale est poursuivie ».

Le législateur décrétal estimait en effet que les mesures prises à l'égard d'un mineur dans le cadre d'une déchéance prononcée vis-à-vis de ses parents constituent des mesures de protection qui relèvent de la compétence des Communautés. En annulant cette disposition, la Cour d'Arbitrage a créé une situation juridique inextricable dans la mesure où la disposition identique prise par la Communauté flamande n'a quant à elle pas été annulée (article 22, 5° du décret de la Communauté flamande relatif à l'assistance spéciale à la jeunesse).

En conséquence, l'article 52 est abrogé dans la Communauté flamande mais subsiste en ce qui concerne les autres communautés.

La présente proposition tend dès lors à rétablir l'équilibre dans la loi fédérale en prévoyant que les dispositions de l'article 52 ne sont pas applicables aux enfants de personnes dont la déchéance de l'autorité parentale est poursuivie.

II. — DISCUSSION ET VOTE

Le représentant du ministre marque son accord quant à cette proposition de loi.

M. Mayeur se déclare également en faveur de cette proposition.

Suite à la suggestion faite par M. Lelièvre, délégué général aux droits de l'enfant et à l'aide à la jeunesse pour la Communauté française de prévoir le maintien provisoire de l'article 52 tant que la Communauté germanophone et Bruxelles n'auront pris de dispositions en matière de protection des mineurs en danger, M. Mayeur fait part de son opposition à ce maintien provisoire.

L'application de l'article 52 doit être supprimée pour l'ensemble du territoire. Il n'y aura pas de vide juridique vu que les instruments mis en place par la Communauté française (les directeur et conseiller de l'aide à la jeunesse) pourront *de facto* immédiatement agir à Bruxelles dans le cadre des mineurs en danger.

M. Vandeurzen se demande, d'une part, si l'adoption de cette proposition signifie que le décret de la Communauté flamande reçoit une certaine légitimité et, d'autre part, si la Communauté française pour-

I. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

Op 21 januari 1993 heeft het Arbitragehof bij arrest nr 4/93 artikel 62, § 9, van het decreet van de Franse Gemeenschap van 4 maart 1991 inzake hulpverlening aan de jeugd vernietigd.

Dat artikel voorzag in de opheffing van artikel 52 van de wet van 8 april 1965 wat de minderjarigen in gevaar betreft, « met inbegrip van de kinderen van personen wier ontzetting van het ouderlijk gezag wordt vervolgd ».

De decretale wetgever was immers van mening dat de maatregelen die ten aanzien van een minderjarige worden getroffen in het raam van een ten aanzien van zijn ouders uitgesproken ontzetting, beschermende maatregelen zijn die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen ressorteren. Door die bepaling te vernietigen heeft het Arbitragehof een onontwarbaar juridisch kluwen geschapen, aangezien de door de Vlaamse Gemeenschap genomen identieke maatregel niet werd vernietigd (artikel 22, 5°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap op de bijzondere jeugdzorg).

Daaruit volgt dat artikel 52 in de Vlaamse Gemeenschap niettemin wordt opgeheven, maar voor de overige gemeenschappen behouden blijft.

Dit voorstel heeft dan ook tot doel het evenwicht in de federale wet te herstellen door voor te schrijven dat het bepaalde in artikel 52 niet van toepassing is op de kinderen van personen wier ontzetting van het ouderlijk gezag wordt vervolgd.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

De vertegenwoordiger van de minister is het met dit wetsvoorstel eens.

Ook *de heer Mayeur* spreekt zich uit ten gunste van het voorstel.

Ingevolge de suggestie van de heer Lelièvre, *délégué général aux droits de l'enfant et à l'aide à la jeunesse* bij de Franse Gemeenschap om artikel 52 voorlopig te behouden zolang de Duitstalige Gemeenschap en Brussel geen maatregelen hebben getroffen ter bescherming van de minderjarigen in gevaar, kant de heer Mayeur zich tegen dat voorlopige behoud.

De toepassing van artikel 52 moet worden afgeschaft voor het gehele grondgebied. Er zal geen rechtsvacuüm ontstaan aangezien de instrumenten die de Franse Gemeenschap heeft ingesteld (de directeur en adviseur voor de jeugdhulp) *de facto* meteen uitwerking kunnen krijgen in Brussel wat de minderjarigen in gevaar betreft.

De heer Vandeurzen vraagt zich af of de goedkeuring van dit voorstel betekent dat het decreet van de Vlaamse Gemeenschap een zekere legitimiteit krijgt. Voorts wil hij weten of de Franse Gemeenschap even-

rait à nouveau adopter une disposition identique à celle qui a été annulée par la Cour d'Arbitrage.

L'auteur de la proposition précise que son adoption rencontre l'objectif poursuivi par le décret de la Communauté française. Aucune autre disposition décrétale ne doit dès lors être adoptée.

En ce qui concerne le décret pris par la Communauté flamande, celui-ci ne peut plus être annulé par la Cour d'Arbitrage vu l'expiration des délais de recours.

Cela étant, il est logique de considérer que dans le cadre d'une procédure en déchéance, les mesures à prendre à l'égard des enfants sont des mesures de protection sociale et non judiciaires.

*
* *

L'article unique est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur, *Le Président,*

G. SWENNEN Y. YLIEFF

tueel opnieuw een bepaling kan aannemen die identiek is met die welke door het Arbitragehof is vernietigd.

De indiener van het voorstel preciseert dat de goedkeuring ervan beantwoordt aan het doel dat wordt nagestreefd door het decreet van de Franse Gemeenschap. Er behoeft bijgevolg geen andere decretale bepaling te worden aangenomen.

Anderzijds kan het Arbitragehof het decreet van de Vlaamse Gemeenschap niet langer vernietigen aangezien de beroepstermijnen verstreken zijn.

Het is dan ook logisch dat in het raam van een ontzettingsprocedure de ten aanzien van de kinderen te nemen maatregelen beschermende en geen gerechtelijke maatregelen zijn.

*
* *

Het enige artikel wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur, *De Voorzitter,*

G. SWENNEN Y. YLIEFF

Drukk.-Impr. SCHAUBROECK, Nazareth – (09) 389 02 11 - (02) 219 00 41