

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (\*)

30 DÉCEMBRE 1993

### PROPOSITION DE RESOLUTION relative à la vente des participations détenues par la Société nationale d'investissement dans des sociétés du secteur énergétique

#### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE  
L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'EDUCATION ET DES INSTITUTIONS  
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES (1)

PAR  
M. SCHUERMANS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de  
résolution au cours de sa réunion du 21 décembre  
1993.

\*  
\* \*

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ducarme.

#### A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Candries, De Clerck,  
Dupré, Schuermans, Van-  
deurzen.  
P.S. MM. Charlier (G.), Léonard,  
Mme Lizin, M. Minet.  
V.L.D. MM. Deswaene, Platteau,  
Vautmans, Verwilghen.  
S.P. MM. Dielens, Lisabeth,  
Schellens.  
P.R.L. MM. Ducarme, Pierard.  
P.S.C. Mme Corbisier-Hagon,  
M. Thissen.  
Ecolo/  
Agalev  
VI. MM. De Vlieghere, Mrael.  
Blok M. Wymeersch.

#### B. — Suppléants :

MM. Marsoul, Moors, Mme Nelis-  
Van Liedekerke, MM. Pinxten,  
Vandendriessche, Van Looy.  
Mme Burgeon (C.), MM. Collart,  
Gilles, Poty, Santkin.  
MM. Bril, Cortois, Pierco, Taelman,  
Vergote.  
MM. Colla, De Bremaeker, Van der  
Maelen, Van der Sande.  
MM. Bertrand, Knoops, Kubla.  
MM. Detremmerie, Gehlen, Lan-  
gendries.  
MM. Cheron, Defeyt, Geysels.  
M. Caubergs, Mme Dillen.

Voir :

- 1223 - 93 / 94 :

- N° 1 : Proposition de résolution de M. Dielens.
- N° 2 : Amendements.

Voir également :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(\*) Troisième session de la 48<sup>e</sup> législature.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (\*)

30 DECEMBER 1993

### VOORSTEL VAN RESOLUTIE betreffende de verkoop van de deelnemingen aangehouden door de Nationale Investeringsmaatschappij in vennootschappen actief in de energiesector

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,  
HET ONDERWIJS EN DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE  
INSTELLINGEN (1)

UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER SCHUERMANS

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft onderhavig voorstel van re-  
solutie besproken tijdens haar vergadering van  
21 december 1993.

\*  
\* \*

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ducarme.

#### A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Candries, De Clerck,  
Dupré, Schuermans, Van-  
deurzen.  
P.S. HH. Charlier (G.), Léonard,  
Mevr. Lizin, H. Minet.  
V.L.D. HH. Deswaene, Platteau,  
Vautmans, Verwilghen.  
S.P. HH. Dielens, Lisabeth,  
Schellens.  
P.R.L. HH. Ducarme, Pierard.  
P.S.C. Mevr. Corbisier-Hagon, H.  
Thissen.  
Ecolo/  
Agalev  
VI. HH. De Vlieghere, Mrael.  
Blok H. Wymeersch.

#### B. — Plaatsvervangers :

HH. Marsoul, Moors, Mevr. Nelis-  
Van Liedekerke, HH. Pinxten,  
Vandendriessche, Van Looy.  
Mevr. Burgeon (C.), HH. Collart,  
Gilles, Poty, Santkin.  
HH. Bril, Cortois, Pierco, Taelman,  
Vergote.  
HH. Colla, De Bremaeker, Van der  
Maelen, Van der Sande.  
HH. Bertrand, Knoops, Kubla.  
HH. Detremmerie, Gehlen, Langen-  
dries.  
HH. Cheron, Defeyt, Geysels.  
H. Caubergs, Mevr. Dillen.

Zie :

- 1223 - 93 / 94 :

- N° 1 : Voorstel van resolutie van de heer Dielens.
- N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(\*) Derde zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

*L'auteur de la proposition de résolution, M. Dielens, renvoie aux développements de sa proposition (voir Doc. n° 1223/1).*

Il ajoute qu'il ressort de déclarations récentes, faites notamment par le ministre de Finances (par exemple, le 12 novembre 1993 en Commission des Finances) que l'Etat entend maintenir une forme de contrôle public dans un secteur aussi vital. La Commission de l'Economie a en outre adopté très récemment une résolution relative à l'utilisation de combustible MOX et à la stratégie nucléaire à suivre. Le point 9 de cette résolution est à cet égard extrêmement clair, puisqu'il prévoit ce qui suit :

« La Chambre, ..., charge le Gouvernement : ...

9) de prendre les mesures nécessaires dans le cadre de l'éventuelle privatisation de la SNI et de sa filiale Synatom afin d'assurer à l'Etat fédéral un droit de veto pour toute décision contraire à l'intérêt général; » (voir Doc. Chambre n° 541/6, pp. 234 et suivantes).

*Le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Affaires économiques se penche sur la fonction spécifique et le fonctionnement actuel des deux comités concernés. Il déclare, en guise de conclusion, que la proposition de résolution à l'examen vient à son heure, étant donné que le Comité national de l'énergie ne fonctionne plus convenablement (il ne s'est plus réuni depuis 1988) et qu'il s'impose donc de procéder à une évaluation de cet organe. Des discussions sont par ailleurs en cours entre les sept cabinets ministériels (fédéraux et régionaux) concernés, en vue d'étendre la participation des Régions à toutes les Commissions du Comité de contrôle de l'électricité et du gaz.*

Au nom de son groupe, *M. De Clerck* déclare approuver entièrement le Gouvernement dans sa volonté de privatiser la SNI. Il convient toutefois de se prononcer sur les trois points cruciaux suivants :

1. Le contrôle par les pouvoirs publics et le rôle des organes de contrôle.

L'intervenant préfère une situation de concurrence entre les partenaires privés à une situation de monopole. En d'autres termes, il est préférable de privatiser à 100 %, à condition qu'un contrôle externe soit exercé par les pouvoirs publics. Il peut donc souscrire au point 1 de la résolution.

2. A partir de quel moment des « intérêts » sont-ils suffisamment « stratégiques » pour pouvoir intervenir ? (point 2).

3. Il convient d'établir clairement la distinction entre les deux comités cités dans les développements de la proposition de résolution de M. Dielens : si le Comité national de l'énergie relève de la radioscopie des services publics, dans le cas du Comité de Contrôle de l'électricité et du gaz, c'est la participation des Régions qui devra être examinée en détail.

*M. Schuermans* souhaite qu'une nette distinction soit faite entre Distrigaz et Synatom. De plus, il s'agit également de distinguer clairement le CNE (organe de concertation, qui pourrait sans doute être

*De auteur van het voorstel van resolutie, de heer Dielens verwijst naar de toelichting bij zijn voorstel (zie Stuk n° 1223/1).*

Hij voegt hieraan toe dat uit recente verklaringen van onder meer de Minister van Financiën (12 november 1993 in de Commissie voor de Financiën bijvoorbeeld) is gebleken dat de Staat een vorm van overheidscontrole wil behouden in een dermate cruciale sector. Daarnaast heeft de Commissie voor het Bedrijfsleven zeer onlangs een resolutie aangenomen met betrekking tot het gebruik van MOX-brandstof en de te volgen nucleaire strategie. Deze resolutie laat onder punt 9 niets aan duidelijkheid te wensen over :

« De Kamer, ..., draagt de Regering op : ...

9) de nodige maatregelen te treffen in het raam van de eventuele privatisering van de NIM en haar dochteronderneming Synatom, om aan de Federale Staat een vetorecht toe te kennen inzake elke beslissing die strijdig is met het algemeen belang; » (zie Stuk Kamer n° 541/6, blz. 234 en volgende).

*De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Economische Zaken* gaat in op de specifieke functie en de actuele werking van de twee betrokken Comités. Hij besluit dat dit voorstel van resolutie op het goede moment komt, vermits enerzijds het Nationaal Comité voor Energie niet meer goed functioneert (niet meer bijeengekomen sinds 1988) en zich dus een evaluatie van de functie van dit Comité opdringt. Anderzijds vinden momenteel besprekingen plaats tussen de zeven betrokken (federale en regionale) ministeriële kabinetten teneinde de Gewesten toegang te verlenen tot alle Commissies van het Controlecomité voor Gas en Elektriciteit.

*De heer De Clerck* onderschrijft namens zijn fractie ten volle de intentie van de Regering om de NIM te privatiseren. Wel is in dit verband een uitspraak nodig over drie volgende essentiële punten :

1. Het toezicht door de overheid en de rol van de controleorganen.

Spreker verkiest géén monopoliesituaties, maar wel een situatie van concurrentie tussen private partners. Met andere woorden privatisering voor 100 %, mits de organisatie van een « extern » toezicht vanwege de overheid. Hij is dus akkoord met punt 1 van de resolutie.

2. Vanaf wanneer zijn « belangen » « strategisch » genoeg om te interveniëren ? (punt 2).

3. Er dient een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de twee in de toelichting van de heer Dielens vermelde Comités : waar het NCE (Nationaal Comité voor de Energie) valt onder de radioscopie van de openbare diensten, dient in het CC (Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas) vooral de betrokkenheid van de Gewesten nader bekeken.

*De heer Schuermans* wenst dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen Distrigas en Synatom. Daarnaast dient eveneens een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het NCE (overlegorgaan,

intégré au Conseil central de l'économie) et le CC (l'intervenant recommande, à ce propos, que les conventions existantes soient rapidement prolongées, moyennant une contribution accrue des Régions).

*M. Léonard présente un amendement (n° 1) tendant à remplacer le point 3 par ce qui suit :*

« 3° de continuer d'assurer le fonctionnement optimal des organes de contrôle dans le secteur énergétique, d'améliorer leur efficacité de préserver la participation des autorités fédérales, d'organiser de manière significative celle des autorités régionales et de renforcer leur relation avec les institutions parlementaires. ».

Tant les autorités fédérales que les autorités régionales doivent être associées au contrôle du secteur énergétique. Pour le reste, l'intervenant se rallie complètement au texte de M. Dielens, qui est suffisamment général.

*Mme Corbisier-Hagon* souscrit elle aussi, au nom de son groupe, à la privatisation de la SNI, tout en se rendant compte de l'importance des problèmes juridiques soulevés par le fait que la contribution des autorités au secteur énergétique reste de toute façon nécessaire et doit être organisée. Elle se rallie au texte de M. Dielens, mais présente néanmoins un amendement (n° 2) qui tend à compléter le point 1 proposé comme suit : « en continuant d'assurer le fonctionnement optimal du Comité de Contrôle de l'Electricité et du Gaz et en y renforçant la participation des autorités fédérales et régionales, dans le respect de leurs compétences respectives; de redéfinir sa relation avec les institutions parlementaires. ».

Par ailleurs, elle présente un amendement (n° 3) tendant à remplacer le point 3 proposé par ce qui suit : « 3° d'évaluer le rôle et le fonctionnement du Comité national de l'Energie en vue de prendre les mesures d'amélioration de son efficacité ».

Ces deux amendements visent à différencier clairement les traitements réservés aux deux comités concernés (CNE et CC), ce qui correspond au souhait de l'auteur.

*M. Schuermans et consorts* présentent un amendement (n° 4) tendant, dans la phrase liminaire de la résolution, à préciser que le gouvernement devra prendre les mesures demandées « en même temps » que la vente des participations concernées au lieu de le faire avant de procéder à cette vente. Il sera ainsi possible en effet de gagner du temps grâce à une simultanéité parfaite.

*Les mêmes auteurs* présentent ensuite un amendement (n° 5) tendant à remplacer, au 1°, les mots « de protéger les intérêts des consommateurs de gaz et d'électricité face au monopole dont jouissent Distrigaz et Synatom » par les mots « de protéger les intérêts des consommateurs de gaz et d'électricité, en particulier face aux monopoles ».

wellicht is opname van het NCE mogelijk in de schoot van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven) en het CC (spreker is hier voorstander van een spoedige verlenging van de bestaande conventies, mits een verhoogde inbreng van de Gewesten).

*De heer Léonard* dient een amendement n° 1 in dat er toe strekt punt 3 te vervangen door de volgende tekst :

« 3° de optimale werking van de controleorganen in de energiesector te blijven verzekeren, de doelmatigheid ervan te verbeteren, de deelname van de federale overheid te vrijwaren, die van de gewestelijke overheden op betekenisvolle wijze te regelen en hun verhouding tot de parlementaire instellingen te versterken. ».

Zowel de federale als de regionale overheden dienen te worden betrokken bij de controle op de energiesector. Voor de rest kan spreker zich ten volle aansluiten bij de tekst van de heer Dielens, die voldoende algemeen is.

*Ook Mevrouw Corbisier-Hagon* onderschrijft namens haar fractie ten volle de privatisering van de NIM, maar beseft dat grote juridische problemen rijzen doordat in elk geval de inbreng van de overheid in de energiesector nodig blijft en dient te worden georganiseerd. Zij kan zich aansluiten bij de tekst van de heer Dielens, maar dient een amendement n° 2 in. Dit strekt ertoe het voorgestelde punt 1 aan te vullen met volgende tekst : « door de optimale werking van het Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas te blijven verzekeren en door de deelname van de federale en de gewestelijke overheden in dat comité met inachtneming van hun respectieve bevoegdheden te versterken; de verhouding van dit comité tot de parlementaire instellingen opnieuw te definiëren; ».

Daarnaast dient zij een amendement n° 3 in dat het voorgestelde punt 3 vervangt door volgende tekst : « 3° de taak en de werkwijze van het Nationaal Comité voor de Energie te evalueren, ten einde maatregelen te nemen ter verbetering van de doelmatigheid van dit comité ».

Door deze twee amendementen worden de 2 betrokken Comités (NCE en CC) duidelijk verschillend behandeld, hetgeen de wens is van de indienster.

*De heer Schuermans c.s.* dienen een amendement n° 4 in dat ertoe strekt, in de inleidende zin van de resolutie, te stellen dat de Regering de gevraagde maatregelen dient te treffen « tegelijk » met de verkoop van de betrokken participaties in plaats van vooraleer tot deze verkoop over te gaan. Zo kan immers tijd worden gewonnen : het gaat hier over de volledige gelijktijdigheid.

Daarnaast dienen *dezelfde auteurs* een amendement n° 5 in. Dit strekt ertoe, in het 1°, de woorden « ten opzichte van de monopoliepositie van Distrigas en Synatom » te vervangen door de woorden « niet het minst ten aanzien van monopolieposities ».

Synatom et Distrigaz sont en effet trop différents. En outre, cet amendement rend le texte plus général et lui donne une portée plus large.

Enfin, *les mêmes auteurs* présentent un *amendement* (n° 6), tendant à insérer, à la fin du point 2 proposé (« de protéger les intérêts stratégiques de notre pays en matière d'approvisionnement en énergie ») les mots « aux meilleures conditions ». M. Schuermans souhaitait initialement utiliser la formule « aux meilleurs prix ». Il est toutefois apparu, au cours de la discussion, qu'il ne fallait pas nécessairement prendre en considération le (meilleur) prix, mais qu'il fallait également tenir compte d'un certain nombre de critères plus qualitatifs, tels que notamment la sécurité d'approvisionnement. La formulation définitive a dès lors une portée beaucoup plus large.

M. Dielens ne voit aucune objection à l'adoption des amendements n°s 4, 5 et 6.

Le *vice-premier ministre* fait observer qu'il est essentiel de conserver le Comité de contrôle, même sous une forme modifiée (rôle des régions). Un transfert du CNE au Conseil central de l'économie serait éventuellement envisageable (jusqu'en 1973, le Conseil comprenait une « section énergie »). Le membre ne tient toutefois pas à anticiper sur une décision du gouvernement dans ce domaine.

M. Dupré souligne que le CNE a une fonction de « concertation » spécifique et n'est pas en fait un organe de contrôle. L'intervenant émet dès lors certaines réserves à propos de l'amendement n° 3 de Mme Corbisier-Hagon.

Le *vice-premier ministre* estime qu'il faut préciser clairement que le contrôle est effectué par le CC et que le CNE a une autre fonction, qui lui est propre.

M. Léonard propose, à cet égard, de supprimer, dans l'amendement n° 3 de Mme Corbisier-Hagon, les mots « en vue de prendre les mesures d'amélioration de son efficacité ».

Mme Corbisier-Hagon et M. Dupré se rallient à cette proposition. M. Dupré ajoute qu'il doit effectivement être possible, le cas échéant, de supprimer un tel organisme, s'il ressortait de l'évaluation que cette suppression est nécessaire et possible.

M. Dupré demande ce que M. Dielens entend, au point 3 de sa proposition de résolution, par les mots « ... renforcer la participation des autorités fédérales et régionales ... dans les organes de contrôle du secteur énergétique », les unes et les autres y étant déjà représentées.

M. Dielens précise qu'il vise le maintien d'une présence suffisante de toutes les autorités concernées dans la perspective d'une privatisation imminente.

Le *vice-premier ministre* fait observer qu'à l'heure actuelle, les autorités fédérales et régionales qui disposent de compétences propres, exercent leur rôle différemment au sein du Comité de contrôle. Le texte devrait faire apparaître cette nuance.

Synatom et Distrigas zijn immers te verschillend. Bovendien wordt de tekst zodoende algemener en heeft deze een ruimere draagwijdte.

Ten slotte dienen *dezelfde auteurs* een *amendement* n° 6 in. Dit strekt ertoe, in het voorgestelde punt 2 (« de strategische belangen van ons land inzake energiebevoorrading veilig te stellen »), de woorden « tegen de beste voorwaarden » in te voegen tussen « energiebevoorrading » en « veilig ». Oorspronkelijk wenste de heer Schuermans te spreken van « tegen de beste prijs ». Uit de bespreking is echter gebleken dat niet noodzakelijk alleen de (goedkoopste) prijs in aanmerking dient genomen, maar ook een aantal meer kwalitatieve criteria, zoals onder meer de bevoorradingszekerheid. De definitieve formulering is dus veel ruimer.

De heer Dielens heeft geen bezwaar tegen de amendementen n°s 4, 5 en 6.

De *vice-eerste minister* merkt op dat het behoud van het Controlecomité essentieel is, zij het in gewijzigde vorm (rol van de gewesten). Een transfer van het NCE naar de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven is eventueel te overwegen (de Raad had tot in 1973 een « afdeling energie »). Hij wil hierin echter niet vooruitlopen op een beslissing van de regering.

De heer Dupré beklemtoont dat het NCE een eigen specifieke « overleg »-functie heeft en eigenlijk geen controleorgaan is. Hij maakt dan ook bedenkingen bij amendement n° 3 van Mevrouw Corbisier-Hagon.

De *vice-eerste minister* is van mening dat duidelijk dient gesteld dat de controle gebeurt door het CC en dat het NCE een andere, eigen functie heeft.

De heer Léonard stelt daarom voor, in amendement n° 3 van Mevrouw Corbisier, de woorden « ten einde maatregelen te nemen ter verbetering van de doelmatigheid van dit comité » weg te laten.

Mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Dupré zijn het hiermee eens. De heer Dupré voegt hieraan toe dat het inderdaad mogelijk moet zijn om — indien uit de evaluatie zou blijken dat dit nodig en haalbaar zou zijn — een dergelijke instelling desgevallend af te schaffen.

De heer Dupré vraagt wat de heer Dielens, in punt 3 van zijn resolutievoorstel, bedoelt met de woorden « ... in de controleorganen in de energiesector ... de deelname van de federale en gewestelijke overheid te versterken ». Beide zijn immers reeds vertegenwoordigd.

De heer Dielens verduidelijkt dat hij, naar aanleiding van de nakende privatisering, het behoud beoogt van een aanwezigheid van alle betrokken overheden, die voldoende sterk is.

De *vice-eerste minister* merkt op dat de federale en gewestelijke autoriteiten, die over eigen bevoegdheden beschikken, een verschillende rol spelen in het Controlecomité. Deze nuance zou moeten blijken uit de tekst.

M. Dupré estime que le terme « participation » utilisé dans le point 3 proposé par M. Dielens est le plus approprié, ce terme ne recouvrant pas uniquement la présence des autorités dans l'organe de contrôle, mais aussi leur présence dans les entreprises concernées.

Le vice-premier ministre conteste ce point de vue et propose de restreindre la portée du terme « participation » aux organes de contrôle au sens strict, ce qui n'exclut pas une présence des autorités dans les entreprises concernées sous une autre forme (« Golden Share », Commissaire du Gouvernement, ...). Il propose dès lors d'insérer éventuellement les mots « dans ces organes » entre les mots « la participation des autorités fédérales et régionales » et les mots « et de redéfinir leur relation avec les institutions parlementaires ».

M. Dupré propose ensuite, en ce qui concerne le point 3 de la proposition de résolution de M. Dielens, de suivre la proposition du vice-premier ministre et de limiter la portée du terme « participation », dans ce même point, aux organes de contrôle. Il propose cependant de rédiger un point 4 distinct portant uniquement sur la participation des autorités dans le secteur proprement dit, c'est-à-dire dans les entreprises concernées.

Le vice-premier ministre n'y voit pas d'objection pourvu que ce point 4 soit rédigé avec la souplesse nécessaire afin que la privatisation des entreprises concernées demeure suffisamment attrayante pour les acheteurs privés intéressés par les participations en question.

Mme Corbisier-Hagon propose de parler, au 4, de « la présence des pouvoirs publics dans les entreprises concernées ».

M. Schuermans souscrit à cette proposition.

M. Candries propose de parler du « rôle des pouvoirs publics » dans ces entreprises.

M. Dielens fait observer que le terme « rôle » laisse subsister une incertitude quant à la nature de ce rôle.

M. De Clerck propose de parler de « la participation des pouvoirs publics dans les entreprises ». Cette formulation permettrait de ne pas viser seulement une participation dans le capital et de ne pas exclure les différentes autres formules possibles.

MM. Schuermans et Dielens présentent un amendement (n° 7) visant à ajouter un 4° (nouveau), libellé comme suit :

« 4° d'organiser la participation publique dans les entreprises afin de sauvegarder l'intérêt général ».

Mme Corbisier-Hagon et M. Candries présentent un amendement (n° 9) visant à ajouter un 5° (nouveau), libellé comme suit :

« 5° d'évaluer le rôle et le fonctionnement du Comité national de l'énergie ».

De heer Dupré meent dat de term « deelname » in het door de heer Dielens voorgestelde punt 3 de beste formulering is, omdat deze term niet alleen de aanwezigheid van de overheden in de controleorganen omvat, maar eveneens de aanwezigheid van de overheid in de betrokken bedrijven zelf.

De vice-eerste minister is het hiermee niet eens. Hij stelt voor de draagwijdte van de term « deelname » te beperken tot de controleorganen *stricto sensu*, wat de aanwezigheid van de overheid in de betrokken ondernemingen in een andere vorm (« Golden Share », regeringscommissaris ...) niet uitsluit. Hij stelt dan ook voor eventueel de woorden « in die organen » in te voegen na de woorden « de deelname van de federale en gewestelijke overheid te versterken ».

De heer Dupré stelt hierop voor om inderdaad — wat punt 3 van het resolutievoorstel van de heer Dielens betreft — het voorstel van de vice-eerste minister te volgen en de draagwijdte van de term « deelname » in punt 3 te beperken tot de controleorganen. Hij stelt dan echter wel voor om een apart punt 4° te redigeren, dat uitsluitend slaat op de betrokkenheid van de overheid in de sector zelf, dat wil zeggen in de betrokken bedrijven.

De vice-eerste minister heeft geen bezwaar, voorzover de redactie van dit punt 4 soepel genoeg is opdat een privatisering van de betrokken bedrijven voldoende aantrekkelijk blijft voor geïnteresseerde private kopers van de betrokken participaties.

Mevrouw Corbisier-Hagon stelt voor om — in dit punt 4 — te spreken van de « aanwezigheid van de overheid in de betrokken bedrijven ».

De heer Schuermans sluit zich hierbij aan.

De heer Candries stelt voor te spreken van de « rol van de overheid » in deze bedrijven.

De heer Dielens merkt op dat de term « rol » de onzekerheid laat voortbestaan met betrekking tot een concrete invulling van deze rol.

De heer De Clerck stelt voor te spreken van « betrokkenheid van de overheid in de bedrijven ». Aldus wordt niet louter een deelname in het kapitaal geïmagineerd, en blijven de verschillende mogelijke formules beter open.

Hierop dienen de heren Schuermans en Dielens een amendement n° 7 in. Dit strekt ertoe een (nieuw) punt 4 in te voegen luidend als volgt :

« 4° de publieke betrokkenheid bij de bedrijven te organiseren ter vrijwaring van het algemeen belang ».

Mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Candries dienen een amendement n° 9 in. Dit strekt ertoe een (nieuw) punt 5 in te voegen, luidend als volgt :

« 5° de taak en de werkwijze van het Nationaal Comité voor de Energie te evalueren ».



Mme Corbisier-Hagon et M. Candries présentent également un amendement (n° 8) visant à remplacer le 3° proposé par ce qui suit :

« 3° de continuer d'assurer le fonctionnement optimal des organes de contrôle dans le secteur énergétique, notamment du Comité de contrôle de l'électricité et du gaz, d'améliorer leur efficacité, d'y préserver la participation des autorités fédérales, d'y organiser de manière significative celle des autorités régionales, dans le respect de leurs compétences respectives, et de redéfinir leur relation avec les institutions parlementaires. »

#### Votes

L'amendement n° 1 de M. Léonard, ainsi que les amendements n°s 2 et 3 de Mme Corbisier-Hagon, sont retirés.

L'amendement n° 4 de M. Schuermans et consorts, ainsi que la phrase liminaire de la résolution, ainsi modifiée, sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 5 des mêmes auteurs, ainsi que le point 1°, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 6 des mêmes auteurs, ainsi que le point 2°, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 8 de Mme Corbisier-Hagon et M. Candries, qui vise à remplacer le point 3° par un nouveau texte, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 7 de MM. Schuermans et Dielens, qui vise à insérer un point 4° (*nouveau*), est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 9 de Mme Corbisier-Hagon et M. Candries, qui vise à insérer un point 5° (*nouveau*), est adopté à l'unanimité.

\*  
\* \*

Le texte de la proposition de résolution, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*

E. SCHUERMAN

*Le Président a.i.,*

H. CANDRIES

Mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Candries dienen eveneens een amendement n° 8 in, ertoe strekkende het voorgestelde punt 3 te vervangen door de volgende tekst :

« 3° de optimale werking van de controleorganen in de energiesector, onder meer het Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas, te blijven verzekeren, de doelmatigheid ervan te verbeteren, de deelname van de federale overheid in die organen te vrijwaren en die van de gewestelijke overheden op betekenisvolle wijze te regelen, met inachtneming van hun respectieve bevoegdheden, alsmede hun verhouding tot de parlementaire instellingen opnieuw te definiëren ».

#### Stemmingen

Amendement n° 1 van de heer Leonard, evenals de amendementen n°s 2 en 3 van Mevrouw Corbisier-Hagon worden ingetrokken.

Amendement n° 4 van de heer Schuermans c.s., evenals de aldus gewijzigde aanhef van de resolutie, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 5 van dezelfde indieners, evenals het aldus gewijzigde 1°, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 6 van dezelfde indieners, evenals het aldus gewijzigde 2°, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 8 van Mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Candries, dat het 3° vervangt door een nieuwe tekst, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 7 van de heren Schuermans en Dielens, dat een 4° (nieuw) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 9 van Mevrouw Corbisier-Hagon en de heer Candries dat een 5° (nieuw) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

De aldus gewijzigde tekst van het voorstel van resolutie wordt eveneens eenparig aangenomen.

*De Rapporteur,*

E. SCHUERMAN

*De Voorzitter a.i.,*

H. CANDRIES