

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

21 DÉCEMBRE 1993

POURSUITES

**à charge d'un membre de la Chambre
des représentants**

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
POURSUITES (1)**

**PAR
M. Vande LANOTTE**

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — SITUATION

Par lettre du 17 septembre 1993, le premier avocat général près la cour d'appel d'Anvers a fait parvenir au président de la Chambre une copie de l'arrêt prononcé le 14 septembre 1993 par la Chambre des

Conformément à l'article 22.1 du Règlement, la Commission s'est réunie à huis clos.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Parys.

Membres :

C.V.P. MM. De Clerck, Van Parys.
P.S. M. Eerdeken.
V.L.D. M. De Groot.
S.P. M. Vande Lanotte.
P.R.L. M. Gol.
P.S.C. M. Gehlen.

Voir :

- 14 - 91 / 92 (S.E.) :

— N° 1 : Rapport.

— N° 2 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

21 DECEMBER 1993

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

AANVULLEND VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VERVOLGINGEN (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Vande LANOTTE**

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij brief van 17 september 1993 zond de Eerste Advocaat-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen de Kamervoorzitter een kopie toe van het arrest d.d. 14 september 1993 van de Kamer van inbeschul-

Overeenkomstig artikel 22.1 van het Reglement vergaderde de Commissie met gesloten deuren.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

Leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Van Parys.
P.S. H. Eerdeken.
V.L.D. H. De Groot.
S.P. H. Vande Lanotte.
P.R.L. H. Gol.
P.S.C. H. Gehlen.

Zie :

- 14 - 91 / 92 (B.Z.) :

— N° 1 : Verslag.

— N° 2 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

mises en accusation de la Cour à charge de notre collègue, M. Van Rossem.

Le premier avocat général précise, au nom du procureur général, que l'arrêt précité est en tout point conforme à la requête de son ministère et que la partie Van Rossem a été déboutée.

La lettre signale également que :

« Le procureur du Roi à Anvers fixera l'affaire quant au fond le plus rapidement possible et compte tenu du fait que M. Van Rossem doit être en mesure de prendre part aux séances plénières et aux réunions des commissions de la Chambre et du Conseil, sans préjudice d'un éventuel pourvoi en cassation pouvant encore être introduit par la partie Van Rossem et/ou la partie civile déboutée BVBA Publimax. »

Le dossier concernait des poursuites à charge de M. Van Rossem, dont la Chambre des représentants n'a pas demandé la suspension, le 23 décembre 1991 (Voir également le rapport du 20 décembre 1991 fait au nom de la Commission des poursuites, Doc. n° 14/1).

La séance plénière a transmis la lettre précitée à la Commission des poursuites le 12 octobre 1993.

Le procureur général avait à plusieurs reprises déjà — la dernière fois par lettre du 27 mai 1993 adressée au président de la Chambre — attiré l'attention sur les difficultés rencontrées pour s'entretenir avec M. Van Rossem dans le cadre de l'instruction judiciaire, ce dernier invoquant systématiquement ses travaux parlementaires.

Eu égard à ces constatations et compte tenu de la réponse donnée par le président de la Chambre au procureur général le 10 juin 1993, la Commission a prié le rapporteur d'examiner ces problèmes de plus près. La note à ce sujet (voir *infra*) a été envoyée, le 8 octobre 1993, au président de la Commission, qui l'a transmise, ainsi que ses annexes, à tous les membres de la Commission.

Les deux éléments du dossier — la lettre de l'avocat général du 17 septembre 1993 et la note de votre rapporteur — ont été examinés par la Commission au cours de ses réunions des 10 novembre et 9 décembre 1993.

M. Van Rossem a été entendu, à sa demande, en présence de son conseil, Me Callebaut, le 9 décembre 1993.

II. — NOTE DU RAPPORTEUR

La note du 8 octobre 1993 (dont les annexes ne sont pas reproduites dans le présent rapport) était libellé comme suit :

« Au cours de la dernière réunion de la Commission des Poursuites en date du 8 juillet 1993, la Commission m'a demandé d'examiner plus avant les problèmes qui se poseraient éventuellement dans le cadre de

digingstelling van het Hof, inzake onze collega, de heer Van Rossem.

De Eerste Advocaat-generaal, optredend namens de Procureur-generaal, verduidelijkte dat de vordering van zijn ambt door het voormelde arrest volledig werd bijgetreden en de partij Van Rossem werd afgevoerd.

De brief was verder in onder meer de volgende bewoordingen gesteld :

« De Procureur des Konings te Antwerpen zal de zaak thans zo spoedig mogelijk en steeds rekening houdende met het feit dat de heer Van Rossem moet kunnen deelnemen aan de Plenum- en Commissievergaderingen van de Kamer én de Raad, ten gronde vaststellen, niettegenstaande een eventueel nog tussen te komen cassatieberoep van de partij Van Rossem en/of de afgewezen burgerlijke partij BVBA Publimax. »

Het dossier in kwestie had betrekking op vervolgingen lastens de heer Van Rossem, waarvan de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 23 december 1991 de schorsing niet had gevorderd (Zie ook het verslag d.d. 20 december 1991 uitgebracht namens de Commissie voor de Vervolgingen, Stuk n° 14/1).

Voormeld schrijven werd op 12 oktober 1993 door de plenaire vergadering verzonden naar de Commissie voor de Vervolgingen.

Eerder had de Procureur-generaal echter reeds meerdere malen — laatst bij brief van 27 mei 1993 gericht aan de Kamervoorzitter — de aandacht gevestigd op de gerezen moeilijkheden om, in het kader van het gerechtelijk onderzoek, afspraken te maken met de heer Van Rossem die zich hierbij steeds op zijn parlementaire werkzaamheden beriep.

Geconfronteerd met deze bevindingen en gelet op het door de Kamervoorzitter op 10 juni 1993 aan de Procureur-generaal verstrekte antwoord, vroeg de Commissie aan uw rapporteur deze problemen nader te onderzoeken. De nota dienaangaande (zie *infra*) werd op 8 oktober 1993 toegezonden aan de Commissievoorzitter; deze bezorgde de nota — met bijlagen — nadien aan alle commissieleden.

De beide elementen van het dossier — de brief van 17 september 1993 van de Eerste Advocaat-generaal en de nota van uw rapporteur — kwamen ter sprake tijdens de commissievergaderingen van 10 november en 9 december 1993.

Op zijn verzoek werd de heer Van Rossem op 9 december 1993 gehoord, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Callebaut.

II. — NOTA VAN DE RAPPORTEUR

De nota d.d. 8 oktober 1993 (waarvan de bijlagen hier niet werden hernomen) luidde als volgt :

« Op de vorige vergadering van de Commissie voor de Vervolgingen d.d. 8 juli 1993 heeft de Commissie mij gevraagd de problemen die zich eventueel stellen bij het voeren van het gerechtelijk onderzoek tegen

l'instruction judiciaire ouverte contre notre collègue J.-P. Van Rossem. Je crois pouvoir faire, en l'occurrence, les constatations suivantes.

Le 20 décembre 1991, la Commission des Poursuites fait rapport sur le dossier ouvert à charge de M. Van Rossem par le procureur général d'Anvers. La conclusion de la Commission était libellée comme suit :

« Considérant que la Chambre doit veiller à établir un équilibre constitutionnellement acceptable entre le droit de la Nation d'être représentée conformément à la volonté du suffrage populaire et la nécessité d'empêcher que qui que ce soit puisse échapper — fût-ce partiellement — de manière définitive à l'autorité des lois,

la Commission propose à l'unanimité :

1. de ne pas requérir la suspension des poursuites à l'égard de M. Van Rossem, en veillant à ce que l'exercice du mandat parlementaire de l'intéressé ne soit pas entravé par des interrogatoires ou d'autres actes de poursuite qui requerraient la présence du membre pendant les jours et heures réservés à l'exercice du mandat parlementaire;

2. pour autant que les autorités judiciaires compétentes confirment le mandat d'arrêt, de requérir la suspension de la détention de M. Van Rossem pour la durée de la session, à compter du 6 janvier 1992, conformément à l'article 45, alinéa 3, de la Constitution. » (Rapport du 20 décembre 1991, p. 11).

Au cours de la séance plénière du 23 décembre 1991, la Chambre des représentants se rallie aux conclusions de la Commission.

Le 15 janvier 1992, le procureur général Van Camp demande à être chaque fois informé dans les plus brefs délais des jours et heures visés dans la décision de la Chambre (annexe 1).

Le président de la Chambre répond à cette lettre le 27 janvier 1992. L'interprétation du président, qui se fonde sur des rapports antérieurs, est claire : l'intéressé doit avoir la possibilité d'assister aux séances plénières et aux réunions de Commission de la Chambre des représentants et du Conseil flamand (annexe 2).

Dès le 28 février 1992, le Premier avocat général fait savoir, au nom du procureur général, que M. Van Rossem se soustrait systématiquement à toute autre audition, invoquant pour cela toutes sortes de motifs réels ou inventés (annexe 3).

Ayant été invité le 21 septembre 1993 à fournir de plus amples informations à ce sujet, le procureur général adresse un certain nombre de procès-verbaux à la Commission le 24 septembre 1993 (annexe 4).

over collega J.-P. Van Rossem, nader te ontleden. Ter zake meen ik de volgende vaststellingen te kunnen doen.

Op 20 december 1991 brengt de Commissie voor de Vervolgingen verslag uit over het door de Procureur-Generaal te Antwerpen aanhangig gemaakte dossier lastens de heer Van Rossem. Het besluit van de Commissie luidt als volgt :

« Overwegende dat de Kamer erover moet waken een grondwettelijk aanvaardbaar evenwicht na te streven tussen het recht van de Natie overeenkomstig de wil van het volk vertegenwoordigd te worden en de noodzaak te verhinderen dat wie dan ook — zij het gedeeltelijk — aan de toepassing van de wetten definitief zou kunnen ontsnappen,

stelt de Commissie eenparig voor :

1. de schorsing van de vervolging tegen de heer Van Rossem niet te vorderen, met dien verstande dat de uitoefening van het parlementair mandaat van het betrokken lid niet belemmerd wordt door verhoren of andere handelingen met betrekking tot de vervolging waarbij het lid dient aanwezig te zijn, op dagen en uren voorbehouden voor de uitoefening van het parlementair mandaat;

2. voor zover de bevoegde gerechtelijke overheden het aanhoudingsmandaat bevestigen, de schorsing van de hechtenis van de heer Van Rossem te vorderen voor de duur van de zitting, met ingang van 6 januari 1992, overeenkomstig artikel 45, lid 3 van de Grondwet. » (Verslag d.d. 20 december 1991, blz. 11).

In de openbare zitting van 23 december 1991 sluit de Kamer van Volksvertegenwoordigers zich bij de besluiten van de Commissie aan.

Op 15 januari 1992 vraagt Procureur-Generaal Van Camp telkens zo vlug als mogelijk in kennis te worden gesteld van de dagen en uren die bedoeld zijn in de beslissing van de Kamer (bijlage 1).

Op 27 januari 1992 antwoordt de Kamervoorzitter op deze brief. De interpretatie van de voorzitter, gebaseerd op eerdere verslagen, is duidelijk : de betrokkene moet de mogelijkheid geboden worden om aanwezig te zijn tijdens de plenaire vergaderingen en de commissievergaderingen, zowel van de Kamer van Volksvertegenwoordigers als van de Vlaamse Raad (bijlage 2).

Al op 28 februari 1992 meldt de eerste Advokaat-generaal in naam van de Procureur-generaal dat de heer Van Rossem « zich, wegens allerlei echte of geveinsde motieven, systematisch onttrekt aan verdere verhoren » (bijlage 3).

Hierover op 21 september 1993 om nadere informatie gevraagd, stuurt de Procureur-generaal op 24 september 1993 de Commissie een aantal processen-verbalen toe (bijlage 4).

Il s'agit chronologiquement des documents suivants :

a) 7 février 1992 : PV Marc Van Achter.

1. Le rendez-vous du 7 février est annulé le 4 février.

Motif : réunion de la Commission de la Justice.

Observation : Vérification faite, il s'avère qu'il n'a pas été convoqué de Commission de la Justice le 7 février 1992. Il y a cependant eu ce jour-là une réunion de la Commission de la Défense nationale, mais M. Van Rossem n'y a pas assisté.

2. Impossibilité d'organiser une audition le soir (conférences).

« M. Van Rossem a fait savoir à ce sujet qu'il n'est pas en mesure de se présenter le soir dans nos bureaux pour une audition étant donné qu'il donne des conférences chaque soir. »

3. Impossibilité de fixer des rendez-vous le samedi (réunion de parti, conférences dans des clubs de jeunes, disc-jockey dans les dancings).

« Nous proposons ensuite de fixer un rendez-vous le samedi. M. Van Rossem réplique que cela ne lui convient pas non plus, étant donné qu'il se réunit tous les samedis matin avec les représentants d'arrondissement de son parti, qu'il donne des conférences dans des clubs de jeunes tous les samedis après-midi et enfin qu'il fait le disc-jockey dans des dancings tous les samedis soir (et nous citons ici littéralement l'intéressé). »

Observation : Il faut noter que les exceptions sont formulées de manière très absolue (chaque samedi, réunions; chaque soir, conférences; chaque samedi, activités déterminées, etc. ...) et qu'elles n'ont en outre aucun rapport avec les réunions de commissions ni avec les séances plénières.

b) 17 février 1992 : fax de J.-P. Van Rossem à Marc Van Achter.

Le rendez-vous du 17 février ne peut pas avoir lieu « parce qu'il y a des Commissions au Parlement ».

Remarque : il s'avère que M. Van Rossem n'a assisté à aucune réunion de Commission le 17 février 1992, que ce soit à la Chambre des représentants ou au Conseil flamand. Aucune réunion n'avait d'ailleurs été prévue au Conseil flamand. Seule la Commission des Relations extérieures s'est réunie à la Chambre des représentants.

c) 27 février 1992 : fax de J.-P. Van Rossem : « ne peux me rendre aux rendez-vous pris, parce que je dois préparer le débat sur la prochaine déclaration gouvernementale ».

Remarque : Ces rendez-vous ne sont pas annulés en raison de séances plénières ou de réunions de Commission, mais pour préparer une intervention.

Chronologisch gaat het om volgende stukken :

a) 7 februari 1992 : PV Marc Van Achter.

1. Afspraak 7 februari wordt op 4 februari afgezegd.

Reden : extra vergadering Commissie voor de Justitie.

Opmerking : Nazicht leert dat er op 7 februari 1992 geen Commissie voor de Justitie gepland geweest is. Wel vergaderde de Commissie voor de Landsverdediging, doch de heer Van Rossem was daar niet aanwezig.

2. Onmogelijkheid 's avonds verhoor te organiseren (lezingen).

« Hierop deelde Van Rossem mede dat hij niet in staat is om 's avonds naar onze burelen te komen voor verhoor gezien hij elke avond te velde is om lezingen te geven. »

3. Onmogelijkheid om op zaterdag afspraken te beleggen (partijvergadering, lezingen in jeugdclubs, optreden als disc jockey).

« Vervolgens stellen wij voor om een afspraak op een zaterdag te beleggen. Hierop stelt Van Rossem dat dit evenmin gaat, gezien hij iedere zaterdagvoormiddag vergadering heeft met de arrondissementsvertegenwoordigers van zijn partij, dat hij iedere zaterdagmiddag lezingen geeft in jeugdclubs en tenslotte stelt hij dat hij iedere zaterdagavond (en hier citeren wij betrokkene letterlijk) « disc jockey speelt in dancings ». »

Opmerking : Het is belangrijk op te merken dat de uitzonderingen zeer absoluut worden gesteld (iedere zaterdag vergadering, iedere dag avondlezingen, iedere zaterdag bepaalde activiteiten, enz.) en bovendien geen betrekking hebben op commissievergaderingen of plenaire vergaderingen.

b) 17 februari 1992 : Fax J.-P. Van Rossem aan Marc Van Achter.

Afspraak 17 februari kan niet doorgaan « omdat er Commissies in het Parlement zijn ».

Opmerking : de heer Van Rossem blijkt op 17 februari 1992 niet op Commissievergaderingen aanwezig te zijn geweest, noch in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, noch in de Vlaamse Raad. In de Vlaamse Raad waren overigens geen vergaderingen gepland. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers vergaderde enkel de Commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

c) 27 februari 1992 : Fax J.-P. Van Rossem : « kan (de) eerder gemaakte afspraken niet naleven omdat ik de debatten naar aanleiding van de aanstaande regeringsverklaring moet voorbereiden ».

Opmerking : Ook hier wordt niet omwille van openbare vergaderingen of commissies afgezegd, doch wel vanwege voorbereidingen.

d) 5 avril 1992 : PV de Marc Van Achter : Refus de principe d'être entendu mais disponibilité.

« Il attire cependant notre attention sur le fait qu'il ne peut être entendu et renvoie à cet égard à :

1. un arrêt — selon lui récent — de la Cour d'appel de Gand, selon lequel, il ne peut être poursuivi;

2. selon Van Rossem, la Chambre a précisé à l'époque qu'il pouvait être poursuivi jusqu'à ce qu'il prête serment, et non ultérieurement. Selon lui, il conviendrait d'abord qu'une demande de levée de son immunité soit introduite.

Van Rossem souligne qu'il ne peut donc être entendu mais qu'il est disposé à l'être. Il ne demande pas mieux que l'enquête soit clôturée et que l'affaire soit portée à bref délai devant les tribunaux, sans quoi il ne pourra jamais récupérer son argent. »

Le 27 mai 1993, le procureur général signale un fait nouveau.

A l'époque, la Chambre des mises en accusation est saisie de l'affaire Van Rossem. Le lundi 17 mai, l'affaire est prorogée au lundi 24 mai 1993. Le 24 mai, le parquet est prévenu par écrit que M. Van Rossem ne pourra être présent parce qu'il lui faut absolument assister à la réunion de la Commission du Logement, de l'Aménagement du territoire et de l'Aménagement rural du Conseil flamand.

J.-P. Van Rossem écrit textuellement ce qui suit au procureur général :

« En ce qui concerne la semaine prochaine, j'attire dès lors votre attention sur le fait que ce n'est qu'aujourd'hui que j'ai appris que des Commissions du Conseil flamand se réuniront le 24 mai 1993 à 10 heures et à 14 heures — réunions au cours desquelles je dois intervenir. Je considérerais donc que si vous permettiez à la Chambre des mises en accusations de siéger au sujet de mon affaire à un de ces moments, cela porterait directement atteinte à mon droit à la défense » (annexe 5).

Remarque : une telle réunion a effectivement eu lieu le 24 mai. J.-P. Van Rossem n'y a toutefois pas assisté (voir lettre du président du Conseil flamand — annexe 6).

Le président de la Chambre confirme l'interprétation qui prévaut dans une lettre du 10 juin 1993 adressée au procureur général et transmet une copie de cette lettre à la Commission des Poursuites. Le président écrit en substance qu'à l'avenir, dans d'autres dossiers, il est possible que la Commission des Poursuites donne une interprétation différente en ce qui concerne la présence des députés au sein de Commissions dont ils ne sont pas membres (annexe 7).

*
* *

d) 5 april 1992 : PV Marc Van Achter : principiële afwijzing mogelijkheid tot verhoor, wel bereidheid.

« Hij maakt er ons echter opmerkzaam op dat hij niet kan gehoord worden en verwijst terzake naar :

1. een volgens hem recent arrest van het Hof van Beroep te Gent waarin gesteld wordt dat hij niet kan vervolgd worden;

2. volgens Van Rossem heeft de Kamer destijds gesteld dat hij kan vervolgd worden tot de eedaflegging, en niet langer. Thans dient volgens hem eerst een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid te volgen.

Van Rossem vestigt er de aandacht op dat verhoor dus volgens hem niet kan, maar dat hij wel wil. Hij stelt namelijk niets liever te hebben dan dat het onderzoek afgeraakt en de zaak zo vlug mogelijk voor de Rechtbank komt, gezien hij anders nooit zijn geld zal kunnen recupereren. »

Op 27 mei 1993 meldt de Procureur-Generaal een nieuw feit.

Op dat ogenblik is de zaak Van Rossem aanhangig voor de Kamer van inbeschuldigingstelling (KIB). Op maandag 17 mei is de zaak in voortzetting gesteld op maandag 24 mei 1993. Op 24 mei wordt het parket er schriftelijk van verwittigd dat de heer Van Rossem niet aanwezig kan zijn omdat hij absoluut aanwezig dient te zijn op de geplande commissievergadering van Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting van de Vlaamse Raad.

J.-P. Van Rossem schrijft letterlijk het volgende aan de Procureur-generaal :

« Met betrekking tot de komende week vestig ik er dan ook uw aandacht op dat ik pas heden verneem dat er op maandag 24 mei 1993 om 10 uur 's morgens en 14 uur 's namiddags zittingen zijn van commissies van de Vlaamse Raad, — zittingen waar ik dien tussen te komen. Ik zou het dan ook als een directe aantasting van mijn recht op verdediging aanzien, indien u op één van deze tijdstippen de KIB in mijn zaak zou laten zetelen. » (bijlage 5).

Opmerking : op 24 mei was er inderdaad een dergelijke vergadering. J.-P. Van Rossem was er echter niet aanwezig (zie brief van de Voorzitter van de Vlaamse Raad — bijlage 6).

Op 10 juni 1993 bevestigt de Kamervoorzitter in een brief aan de Procureur-Generaal de geldende interpretatie en zendt een copie hiervan aan de Commissie voor de Vervolgingen. « Wellicht » zo schrijft de Voorzitter, « kan de Commissie voor de Vervolgingen in het vervolg voor andere dossiers een andere interpretatie geven wat betreft de aanwezigheid van Kamerleden in Commissies waarvan zij geen lid zijn » (bijlage 7).

*
* *

Toutes les données factuelles dont il est fait état ci-dessus dénotent invariablement une volonté de contrecarrer l'instruction judiciaire en abusant du mandat parlementaire et de l'immunité qui s'y attache.

Je m'explique.

Le régime de l'immunité parlementaire a une finalité bien précise, que la Commission des Poursuites a définie comme suit :

« L'article 45 de la Constitution règle le régime de l'immunité parlementaire.

Il importe de souligner que ce principe est double. Il vise tout d'abord à empêcher toute immixtion indésirable du pouvoir judiciaire dans l'exercice du pouvoir législatif. C'est la raison pour laquelle, pendant la durée de la session, un membre ne peut faire l'objet de poursuites ou d'une arrestation (judiciaire) que si la Chambre dont il fait partie donne son autorisation.

L'article 45, et plus particulièrement son dernier alinéa, a toutefois également un effet inverse, dans la mesure où il vise à empêcher que la qualité de membre de la Chambre ne puisse être utilisée pour contrecarrer le cours normal de la justice. C'est pourquoi ce dernier alinéa prévoit que la poursuite ou la détention d'un membre ne peut, lorsqu'elle a été engagée avant la session, être suspendue que si la Chambre le requiert.

Ainsi que l'ont souligné certains membres de la Commission spéciale en 1976, « ... la possibilité pour les Chambres législatives de requérir la suspension des poursuites intentées à leurs membres ne peut avoir pour effet de soustraire ces derniers au fonctionnement normal de la justice, ce qui créerait un privilège abusif en faveur des parlementaires. De telles pratiques seraient condamnées à juste titre par l'opinion publique et tel n'a certes pas été l'objectif de l'article 45 de la Constitution. » ⁽¹⁾

La Commission estime qu'il importe d'attirer également l'attention sur cette deuxième approche de l'article 45. »

(Rapport du 20 décembre 1991, pp. 7 et 8).

Il s'agit dès lors de trouver un équilibre délicat entre le Parlement et le pouvoir judiciaire, équilibre qui suppose que les deux parties soient prêtes à collaborer et se témoignent impérativement un respect mutuel. Les faits invoqués montrent clairement que ce n'est pas le cas en l'occurrence.

La Commission ne peut laisser perdurer cette situation. Il s'impose dès lors d'adopter une nouvelle méthode de travail. J'estime qu'il serait souhaitable que les Présidents des assemblées concernées conviennent préalablement avec les instances judiciaires de quelques dates pour organiser des auditions ou éventuellement pour procéder. Ces jours (qui devraient

Het overzicht van deze feitelijke gegevens wijst telkens in één richting, namelijk deze van een doelbewust dwarsbomen van het gerechtelijk onderzoek op basis van misbruik van het parlementair mandaat en de daarbij horende immunititeit.

Ik verklaar mij nader.

Het stelsel van de parlementaire onschendbaarheid heeft een duidelijke finaliteit. De Commissie voor de Vervolgingen heeft deze finaliteit als volgt omschreven :

« Artikel 45 van de Grondwet regelt het stelsel van de parlementaire onschendbaarheid.

Het is belangrijk er op te wijzen dat dit principe tweeledig is. In de eerste plaats verhindert het iedere ongewenste inmenging van de rechterlijke macht in de uitoefening van de wetgevende macht. Daarom is tijdens de zitting een vervolging of (gerechtelijke) aanhouding enkel mogelijk als de Kamer waartoe het betrokken lid behoort, vooraf toestemming gaf.

Artikel 45 en meer specifiek het laatste lid werkt echter ook in omgekeerde zin, waar het wil vermijden dat het lidmaatschap van de volksvertegenwoordiging gebruikt wordt om de normale werking van het gerecht te verhinderen. Daarom bepaalt dit laatste lid dat de vervolging of hechtenis van een lid, die vóór de zitting werd ingezet, alleen geschorst kan worden als de Kamer dit vordert.

Zoals een aantal leden van de bijzondere Commissie in 1976 het stelden : « Andere leden oordelen dat de mogelijkheid voor de Wetgevende Kamers om de schorsing te vorderen van de vervolgingen ingesteld tegen haar leden niet tot gevolg mag hebben ze te onttrekken aan de normale werking van het gerecht, want aldus zou op onrechtmatige wijze een privilege in het leven worden geroepen ten gunste van de parlementsleden. De publieke opinie zou zulks terecht veroordelen en bovendien is dit zeker niet de bedoeling geweest van het instituut gehuldigd bij artikel 45 van de Grondwet. » ⁽¹⁾.

De Commissie acht het noodzakelijk ook deze tweedimensionale dimensie van artikel 45 te benadrukken. »

(Verslag dd. 20 december 1991, blz. 7 en 8).

Het gaat dus om een moeizaam evenwicht tussen parlement en rechterlijke macht, waarbij een bereidheid tot samenwerking en een wederzijds respect primordiaal zijn. De aangehaalde feiten geven duidelijk aan dat dit in deze niet het geval is.

De Commissie kan deze situatie niet laten voortduren. Een nieuwe werkwijze dringt zich derhalve op. Naar mijn oordeel is het wenselijk dat enige tijd op voorhand tussen de voorzitters van de betrokken assemblees en de gerechtelijke instanties enkele data worden afgesproken waarop verhoren of een eventueel proces kunnen worden gevoerd. Die dagen (in de eer-

⁽¹⁾ Doc. Chambre n° 947/3, 1975-1976, p. 3. La séance plénière a suivi ce raisonnement.

⁽¹⁾ Parl. St. Kamer n° 947/3, 1975-1976, blz. 3. De plenaire vergadering volgde deze redenering.

par exemple être essentiellement des lundis ou des vendredis) seront fixés et il en sera tenu compte dans la mesure du possible pour fixer l'ordre du jour des Commissions, par exemple, en ne terminant pas le même jour des éventuelles discussions qui auraient lieu ces mêmes jours en Commission.

Dans une situation normale, de telles conventions ne devraient pas être nécessaires pour régler le bon déroulement des travaux : il suffirait de faire preuve d'un peu de bonne volonté. Etant donné que celle-ci fait manifestement défaut, il convient de trouver, en l'espèce, un modus vivendi qui concilie, faut-il le rappeler, l'exercice du mandat parlementaire et le bon fonctionnement de la justice.

Une solution plus radicale consisterait à prévoir uniquement que l'exercice de l'action publique par les instances judiciaires (auditions, procès, ...) ne peut ôter au membre concerné la possibilité d'assister aux séances plénières de la Chambre des Représentants.

Je me permets dès lors de vous demander, Monsieur le Président, de bien vouloir transmettre aux membres de la Commission des Poursuites la présente note en vue d'une discussion à ce sujet et éventuellement d'un rapport complémentaire. »

III. — AUDITION

Au cours de l'audition du 9 décembre 1993, M. Van Rossem, assisté par son conseil, a fait valoir les éléments suivants.

1. Il affirme tout d'abord n'avoir invoqué qu'un nombre très limité de fois l'exercice de son mandat parlementaire pour différer un rendez-vous dans le cadre de l'instruction judiciaire. C'est ainsi qu'au total, il aurait été soumis à 198 interrogatoires, alors que le nombre d'« infractions » peut être ramené à quatre. L'intéressé fait état, à cet égard, d'une information sélective de la Chambre des Représentants par le procureur général à la Cour d'appel d'Anvers.

2. Il s'avère qu'il y a une contestation de fait sur l'interprétation qu'il convient de donner à l'absence de M. Van Rossem à la réunion de la Commission du Logement, de l'Aménagement du territoire et de l'Aménagement rural du Conseil flamand qui s'est tenue le 24 mai 1993 à 14 heures.

M. Van Rossem affirme que son absence à cette réunion était due au fait qu'il se trouvait à ce moment à la Cour d'appel d'Anvers, où la Chambre des mises en accusation devait examiner son dossier en dépit de la demande de remise qu'il avait introduite précédemment.

Finalement, son affaire ne fut pas examinée ce jour-là, à la suite de l'arrêt interlocutoire rendu par la chambre des mises en accusation en réponse aux conclusions déposées par ses avocats avec la demande de remise.

ste plaats een aantal maandagen en vrijdagen bijvoorbeeld) worden vastgelegd en bij de werkzaamheden van de commissies wordt daarmee in de mate van het mogelijke rekening gehouden, bijvoorbeeld door eventuele discussies die op de betrokken dagen in commissies doorgaan, niet op de dag zelf af te ronden.

In een normale situatie zouden dergelijke werkafspraken niet nodig moeten zijn. Gewoon wat goede wil zou moeten volstaan. Gezien deze manifest ontbreekt, dringt zich in deze wel een regeling op die, het weze herhaald, de uitoefening van het parlementair mandaat en de werking van het gerecht moet verzoenen.

Een verdergaande oplossing zou er in bestaan enkel te bepalen dat de uitoefening van de vervolging door gerechtelijke instanties (verhoren, proces, ...), het betrokken lid de mogelijkheid niet mag ontnemen aanwezig te zijn tijdens de plenaire vergaderingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Mag ik vragen, geachte heer Voorzitter, deze nota aan de leden van de Commissie voor de Vervolgingen te verzenden met het oog op een discussie terzake en eventueel een aanvullend verslag. »

III. — HOORZITTING

Tijdens de hoorzitting op 9 december 1993 worden door de heer Van Rossem, bijgestaan door zijn raadsman, de volgende elementen naar voren gebracht :

1. Hij stelt eerst en vooral zich slechts een zeer beperkt aantal keren beroepen te hebben op de uitoefening van zijn parlementair mandaat om een afspraak in het kader van het gerechtelijk onderzoek uit te stellen. Meer in het bijzonder zou hij in het totaal aan 198 verhoren onderworpen zijn geweest, terwijl de zogenaamde « inbreuken » tot een viertal kunnen worden herleid. In dit verband spreekt betrokkene van een selectieve voorlichting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers door de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

2. Er blijkt een feitelijke betwisting te bestaan over de interpretatie die men moet geven aan de niet-aanwezigheid, op 24 mei 1993 om 14u, van de heer Van Rossem tijdens de commissievergadering voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting van de Vlaamse Raad.

Volgens de heer J.-P. Van Rossem was zijn afwezigheid aldaar te wijten aan het feit dat hij op dat moment in het Hof van Beroep te Antwerpen vertoefde, waar de Kamer van inbeschuldigingstelling, ondanks zijn eerder verzoek om uitstel, in zijn zaak zou zetelen.

Uiteindelijk ging de zaak op die dag toch niet door ingevolge een door de KIB geveld tussenarrest als antwoord op de door zijn advocaten neergelegde conclusies met het verzoek om uitstel.

Il en résulta que, le 24 mai 1993, il arriva trop tard à Bruxelles et que la réunion de la Commission était terminée.

3. M. Van Rossem met la Commission en garde contre une interprétation trop restrictive de la notion d'« activités parlementaires ». Il estime que ce terme recouvre davantage que la simple présence aux séances plénières et aux réunions des commissions d'une Assemblée.

4. Enfin, M. Van Rossem déclare qu'il est disposé à se tenir à la disposition de la justice les jours où la Chambre des représentants n'a prévu aucune séance plénière ni aucune réunion de commission à laquelle il porte un intérêt particulier, telle qu'une réunion de la commission des Finances ou de la Défense nationale.

IV. — QUANT AU FOND

La Commission souligne l'importance du préambule de la décision de la Chambre des représentants du 23 décembre 1991, qui précisait « que la Chambre doit veiller à établir un équilibre constitutionnellement acceptable entre le droit de la Nation d'être représentée conformément à la volonté du suffrage populaire et la nécessité d'empêcher que qui que ce soit puisse échapper — fût-ce partiellement — de manière définitive à l'autorité des lois ».

Ainsi qu'il est précisé dans la note préparatoire, la réalisation de cet équilibre entre l'exercice du mandat parlementaire et le fonctionnement de la justice ne devrait, moyennant un peu de bonne volonté, poser aucun problème spécifique.

Il ressort toutefois de l'analyse du dossier à l'examen que cet équilibre n'a pas été atteint au moins à quelques reprises. En se prévalant de l'exercice de son mandat parlementaire et en interprétant cette notion d'une manière très extensive, M. Van Rossem a hypothéqué à certains moments le bon fonctionnement de la justice.

Il n'appartient pas à la Commission de statuer en l'occurrence sur l'interprétation de la notion de travaux parlementaires, mais bien sur l'usage que l'intéressé fait de la définition très large de cette notion dans le cadre de l'enquête en cours. La Commission n'a donc pas à adopter de position de principe. Elle estime toutefois qu'il conviendrait que la Chambre des représentants tente, ainsi qu'elle le lui suggère, de rétablir l'équilibre qui a été rompu.

La Commission estime cependant qu'il faut tenir compte, à cet égard, de la déclaration du membre concerné selon laquelle « il est disposé à se tenir à la disposition de la justice les jours où aucune séance plénière ni aucune réunion de commission présentant pour lui un intérêt particulier n'est prévue à la Chambre des représentants ».

Gevolg van dit alles was dat hij op 24 mei 1993 te laat in Brussel aankwam en de commissievergadering inmiddels was beëindigd.

3. De heer Van Rossem waarschuwt tegen een al te beperkende interpretatie van het begrip « parlementaire activiteiten ». Volgens hem omvat deze term meer dan de loutere aanwezigheid op plenaire en commissievergaderingen van een Assemblée.

4. Ten slotte verklaart de heer Van Rossem dat hij bereid is zich ter beschikking te houden van het gerecht op dagen dat er geen plenaire vergaderingen en geen commissievergaderingen die zijn speciale belangstelling wegdragen — zoals bijvoorbeeld de commissies voor de Financiën en voor de Landsverdediging — in de Kamer van Volksvertegenwoordigers gepland zijn.

IV. — TEN GRONDE

De Commissie wijst op het belang van de préambule van de beslissing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers dd. 23 december 1991, met name « dat de Kamer erover moet waken een grondwettelijk aanvaardbaar evenwicht na te streven tussen het recht van de Natie overeenkomstig de wil van het volk vertegenwoordigd te worden en de noodzaak te verhinderen dat wie dan ook — zij het gedeeltelijk — aan de toepassing van de wetten definitief zou kunnen ontsnappen. »

Het bereiken van dit evenwicht tussen de uitoefening van het parlementair mandaat en de werking van het gerecht zou, zoals gesteld in de voorbereidende nota, mits enige goede wil geen specifieke problemen mogen stellen.

Uit het onderzoek van het voorliggende dossier blijkt evenwel dat dit evenwicht minstens enkele malen niet werd bereikt. Door zich te beroepen op de uitoefening van zijn parlementair mandaat en aan dit begrip tevens een zeer extensieve interpretatie te geven, heeft de heer Van Rossem op bepaalde momenten de goede werking van het gerecht gehypothecerd.

Daarbij heeft de Commissie zich uiteraard geen oordeel te vormen over de interpretatie van de term « parlementaire werkzaamheden » op zich, wel over het gebruik dat door betrokkene van de zeer ruime definitie van dit begrip wordt gemaakt in het kader van het gevoerde onderzoek. Dit houdt ook in dat hier geen principiële stelling wordt ingenomen, wel dat de commissie meent dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers, op haar voorstel, moet trachten *in casu* dit verbroken evenwicht te herstellen.

Hierbij meent de Commissie dat wel rekening moet worden gehouden met de verklaring van het betrokken lid « dat hij bereid is zich ter beschikking van het gerecht te houden op dagen dat er geen plenaire vergaderingen en geen commissievergaderingen die zijn speciale belangstelling wegdragen in de Kamer van Volksvertegenwoordigers gepland zijn ».

Il ressort des statistiques qu'au cours de la session 1992-1993 de la Chambre, l'intéressé, qui n'est membre d'aucune commission, a témoigné le plus d'intérêt pour les réunions de la commission des Finances (3 présences), de la commission de la Défense nationale (4 présences) et de la commission de Révision de la Constitution, des Réformes institutionnelles et du Règlement des conflits (11 présences).

Il n'a donc en fait assisté qu'à un faible nombre de réunions. La Commission estime dès lors qu'il n'y a pas lieu de prévoir une exception pour les réunions de commission.

La commission estime que M. Van Rossem a, en tout état de cause, le droit d'assister à toutes les séances plénières et à toutes les réunions de la commission centrale de la Chambre des représentants (articles 27, § 2, et 68 du Règlement). La commission centrale doit en effet être considérée comme un prolongement de l'assemblée plénière.

V. — CONCLUSION

Attendu qu'il appartient à la Chambre de veiller, lors de la poursuite d'un parlementaire, à concilier au maximum l'exercice du mandat parlementaire et le cours normal de la justice;

Vu l'examen de l'application du principe précité dans le cadre du présent dossier;

la Commission propose, à l'unanimité, de confirmer la décision du 23 décembre 1991 relative aux poursuites à charge de M. Van Rossem, étant entendu qu'en l'occurrence les jours et heures réservés à l'exercice du mandat parlementaire sont considérés comme les jours et heures au cours desquels ont lieu les séances plénières et les réunions de la commission centrale de la Chambre des représentants.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

J. VANDE LANOTTE

Le Président,

T. VAN PARYS

Uit de statistische gegevens blijkt evenwel dat betrokkene — die geen lid is van de commissies — tijdens de zitting 1992-1993 in de Kamer het meest belangstelling heeft betoond voor de vergaderingen van de Commissie voor de Financiën (3 aanwezigheden), de Commissie voor de Landsverdediging (4 aanwezigheden) en de Commissie voor de Herziening van de Grondwet, voor de Institutionele Hervormingen en voor de Regeling van Conflicten (11 aanwezigheden).

Al bij al gaat het dus om een gering aantal vergaderingen. Voor de commissievergaderingen acht de Commissie het dan ook niet opportuun een uitzondering te maken.

De Commissie is anderzijds van oordeel dat de heer Van Rossem hoe dan ook het recht heeft aanwezig te zijn op alle plenaire vergaderingen en alle vergaderingen van de centrale commissie (artikelen 27, § 2 en 68 van het Reglement) van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De centrale commissie moet inderdaad als een rechtstreeks verlengstuk van de plenaire vergadering worden beschouwd.

V. — BESLUIT

Overwegende dat het de Kamer toekomt erop toe te zien dat, bij de vervolg van een parlamentslid, de uitoefening van het parlementair mandaat en de werking van het gerecht in de praktijk maximaal met elkaar verzoend worden;

Gelet op de toetsing in concreto van dit dossier aan het voormelde principe;

stelt de Commissie eenparig voor de beslissing van 23 december 1991 met betrekking tot de vervolgingen lastens de heer Van Rossem te bevestigen met dien verstande dat *in casu* de dagen en uren voorbehouden voor de uitoefening van het parlementair mandaat moeten begrepen worden als de dagen en uren waarop de plenaire vergaderingen en de vergaderingen van de centrale commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers plaatsvinden.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,

J. VANDE LANOTTE

De Voorzitter,

T. VAN PARYS