

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 11 JULI 1907.

Wetsvoorstel tot het toekennen van eene vergoeding aan de ambtenaren van politie die het ambt van Openbaar Ministerie bij de rechtbanken van enkele politie waarnemen (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER STANDAERT.

MIJNE HEEREN,

Ter zitting van 3 Mei 1906 werd door den heer Maenhaut een wetsvoorstel ingediend, strekkende om, ten laste van de Openbare Schatkist, eene bijzondere vergoeding toe te kennen aan de ambtenaren van politie die het ambt van openbaar ministerie waarnemen bij de politierechtbanken.

Deze vergoeding zou voor elk jaar bepaald zijn als volgt :

Rechtbanken van 1 ^e klasse	fr. 1,000
— 2 ^e —	800
— 3 ^e —	600
— 4 ^e —	400 (3)

I.

Het aannemen van dit voorstel, door de Wetgeving, zou aan de Openbare Schatkist een *jaarlijksche uitgaaf opleggen van 105,600 franken*, aangezien er in het land 207 politierechtbanken bestaan, waaronder 11 der 1^e klasse, 14 der 2^e klasse en 53 der 3^e klasse.

In de verschillende Afdeelingen der Kamer gaf dit voorstel aanleiding tot talrijke aanmerkingen. En bij de stemming werden de stemmen uitgebracht als volgt : ja, 19 stemmen; neen, 21 stemmen; onthoudingen, 15.

(1) Wetsvoorstel, n° 178.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Nerinx, was samengesteld uit de heeren de Ghellinck d'Elseghem, Lefebvre, Cambier, Ouverleaux, Hubert en Standaert.

(3) Van dit cijfer dienen echter te worden afgetrokken de hoofdplaatsen van kantons waar geen commissaris van politie is aangesteld.

II.

Wij behoeven ons niet te ontveinzen dat het wetsvoorstel van den achtbaren heer Maenhaut inbreuk maakt op het beginsel van eene regeling die zoo oud is als onze wetboeken, en de Schatkist een eerste aderlating zou doen onderstaan, die door talrijke andere zou kunnen gevolgd worden.

De rechtsbedeeling is van openbaar belang en daarom kan men staande houden dat de Staat haar geheel moet bekostigen.

Vanouds af, nochtans, werden in onze bestuursregeling de kosten der rechtsbedeeling gedragen door Staat, provinciën en gemeenten.

Reeds, tijdens de intermediaire wetgeving, werd de beteugeling in zake van politie toevertrouwd aan de gemeentelijke overheid; het Wetboek van Strafvordering, van 1808, schreef het beginsel voor, dat het ambt van openbaar ministerie bij de politierechtbanken ten laste van de gemeente is; zóó ook luidt de wet op de rechterlijke inrichting, van 18 Juni 1869.

De verklarende wet van 15 Juni 1887 bekrachtigde uitdrukkelijk de verplichting die aan de gemeenten is opgelegd, de kosten te dragen van het waarnemen van het ambt van openbaar ministerie; zij verplicht haar zelfs het loon te betalen van de bedienden die de commissarissen van politie in dit ambt ter zijde staan.

Ook een wet van 19 April 1892 past denzelfden regel toe, ditmaal met het oog op de provinciën.

De gemeenschappelijke bijdrage van die verschillende machten in de kosten der rechtsbedeeling schijnt te steunen op eene logische opvatting: het belang dat zij hebben bij de degelijke werking der rechtbanken. Vooral voor de gemeenten zijn de kantongerechten de best passende en vaardigste rechtbank tot beteugeling van de talrijke overtredingen der plaatselijke reglementen. Uit de statistiek blijkt, dat de politierechters een vierde van hunnen tijd moeten besteden aan de overtredingen der gemeentereglementen. Daardoor wordt wellicht verklaard hoe het komt dat dit gemeenschappelijk bijdragen tot de gerechtskosten zoo oud is als de moderne inrichting van het gerecht zelve en door den wetgever steeds onveranderd werd gehandhaafd.

De vraag is dus, of de Kamers willen afwijken van het beginsel en de harmonie van het stelsel storen.

Verschillende verzoekschriften, bij de Middenafdeeling ingekomen, doen de echte beteekenis van het voorstel Maenhaut kennen: *allen strekken uitdrukkelijk tot de ontlasting der gemeenten, hoofdplaatsen van kantons, van al de kosten die het bestaan van een vredegerecht veroorzaakt.*

Voorzeker moet eene regeling niet in stand gehouden worden, enkel omdat zij oud is, doch om haar te wijzigen moeten er geldige redenen zijn.

Reeds antwoordden wij op het gezegde, dat de rechtsbedeeling van algemeen belang zijn zou; er wordt nu ook gezegd: « De Staat heeft de opbrengst der politieboeten ontnomen aan de gemeenten; het is bijgevolg niet billijk, dat de last van het openbaar ministerie bij de politierechtbanken worde opgelegd aan de gemeenten. »

Dat is geen afdoende reden.

Toen het Strafwetboek de opbrengst der politieboeten ontnam aan de gemeenten, werden zij tevens ontslagen van de aanzienlijke kosten veroorzaakt door het opsluiten van de door de politierechtbanken veroordeelden tot eene gevangenisstraf, als hoofdstraf en als bijstraf. Buitendien kwam, onder het vroegere Strafwetboek, de opbrengst der boeten niet ten goede aan de gemeente waar de rechtbank gevestigd werd, maar wel aan de gemeente waar de overtreding werd begaan.

Er bestond dus geen betrekking tusschen de opbrengst der boeten en de kosten van den dienst van het openbaar ministerie.

Overigens, dit zijn veeleer bijzaken. Men moet zich op een hooger standpunt plaatsen en niet uit het oog verliezen dat de verschillende takken van de bestuurlijke macht bestendig moeten samenwerken, zoo men wil dat het land goed bestuurd en de geregelde gang der zaken verzekerd worde.

Dagelijks wordt de gemeenteoverheid geroepen tot medewerking, kosteloos als 't ware, aan werken van algemeen belang; er zijn weinig gemeentebedienden die niet een deel van hunnen dagelijkschen arbeid besteden aan zaken welke het hooger bestuur des lands betreffen.

Als voorbeeld gelden : de gerechtelijke informaties door den veldwachter op aanvraag van het parket; het opmaken van de kiezerslijsten voor Senaat, Kamer, Provincie, werkrechtbanken, handelsrechtbanken, nijverheids- en arbeidsraad; het opmaken van de lijst der gezworenen; de vreemdelingenpolitie, de briefwisseling met de openbare veiligheid; de loting, de militieraad; de vrijwillige dienstdieningen bij het leger; de burgerwacht, de burgerlijke herzieningsraad; de dienst der landverhuizing; de landbouwopneming; de gezondheidspolitie van het vee; de ouderdomspensioenen; de groote wegen en de rooijingen; de statistieken : bevolking, openbare bibliotheken, werkstakingen, enz.; de stoffelijke regeling der algemeené, provinciale en andere verkiezingen; de diensten der gevangenen; het uitbetalen van de pensioenen, enz., enz.

Zullen weldra al de Gemeentebedienden, die zich meer bijzonder bezighouden met zaken van algemeen belang, een vergoeding komen vragen aan de Openbare Schatkist?

Zullen, op hare beurt, de gemeenten aan de wetgeving de ontlasting komen vragen van elk werk dat niet uitsluitend van gemeentelijk belang is?

Maar dan zullen ook de provinciebesturen ons komen zeggen : Met welk recht verplicht gij ons bij te dragen tot de kosten van lokalen en meubelen voor assisenhoven, rechtbanken van eersten aanleg en rechtbanken van koophandel? Betreffen dezelfde uitgaven voor hoven en rechtbanken, vrederechten en politierechtbanken het belang der provincie?

De vraag dient dus wel te worden overwogen : is eens het beginsel van het tusschenbeide komen van den Staat ten voordeele van politiecommissarissen gehuldigd, waar zal men dan uitscheiden en om welke redenen?

Overigens, zijn al die redenen van billijkheid, die men aanhaalt ten bate der kantons hoofdplaatsen, wel gegrond?

Men vindt den last zwaar, maar men verliest uit het oog dat het oprichten van een politierechtbank in de gemeente brengt : een vrederechter, een griffier, bedienden, deurwaarder, notaris, gendarmerie, registratie-

kantoor, en tal van bewoners die zich tot deze verschillende diensten moeten wenden. Men mag aannemen dat geen enkele gemeente, die nu klaagt, er zou in toestemmen de hoofdplaats van het kanton elders te laten overbrengen; men kan trouwens niet loochenen dat de opofferingen, die men zich eensdeels getroost, vergelding vinden in de voordeelen die anderdeels geoogst worden.

Ten slotte, is het onbetwistbaar dat het ambt van openbaar ministerie bij het kantongerecht deel uitmaakt van de bezigheden, door de wet aan de politiecommissarissen opgedragen, en dat bijgevolg hun arbeid uit dien hoofde door hunne jaarwedde vergoed wordt. Men kan niet ernstig staande houden — toch werd het beweerd — dat de politiecommissarissen *kosteloos* het ambt van openbaar ministerie waarnemen.

Deze verschillende beschouwingen leiden ons tot het besluit, dat in het wetsvoorstel van den achtbaren heer Maenhaut de kiem ligt van eene stoornis der harmonie in eene Staatsinstelling die even redematig is als oud, en dat dit voorstel, logisch doorgedreven, de openbare Schatkist op onrustbarende wijze bedreigt.

III.

Indien wij nu, *in feite*, de gevolgen nagaan, die het wetsvoorstel hebben kan voor dezen tot wier voordeel het werd neergelegd, dan komen wij tot het besluit, dat de billijkheid, door den heer Maenhaut bedoeld, geenszins wordt bereikt.

Het voorstel houdt geen rekening met het belang der gemeenten; het vermindert hare lasten niet; het verleent enkel eene bijzondere vergoeding aan al de ambtenaren van politie des lands, die het ambt van openbaar ministerie waarnemen bij de kantongerechten.

Vereischt de rechtvaardigheid waarlijk zulk een maatregel?

Laten wij de gerechtelijke statistiek van België raadplegen.

In heel het Rijk zijn 207 rechtbanken van enkele politie. Onder die 207 rechtbanken, zijn er 141 die slechts kennis nemen van 54 tot 400 zaken per jaar, daaronder begrepen de vervolgingen wegens landlooperij en bedelarij, en wegens kiesverzuim.

Men mag in deze een leek zijn, toch kan men gerust zeggen dat het onderzoek van drie- of vierhonderd politiezaken per jaar slechts een zeer klein gedeelte is van de talrijke bezigheden die het werk van een ambtenaar uitmaken. Het is zeer gewoon, in bevolkte plaatsen, 50 of meer zaken te zien afhandelen in ééne politiezitting — van 8 uur 's morgens tot 's middags — dat maakt, voor vierhonderd zaken, acht zittingen per jaar (1).

En 68 t. h. van de rechtbanken van enkele politie nemen kennis van te nauwernood 400 zaken in één jaar!

Voor het minste moet men dan aannemen, dat het voorstel Maenhaut voor

(1) Te Brugge worden, op elke terechtzitting van de politierechtbank, gemiddeld 75 zaken afgehandeld.

68 t. h. der gevallen die hij bedoelt, niet te rechtvaardigen is; het is noch redelijk, noch billijk.

Indien wij nu het wetsvoorstel aanpassen op de twee uitersten door de statistiek aangegeven, dan blijkt nog klaarder, hoe weinig logisch of billijk de bepalingen van het voorstel zijn.

Nemen wij de cijfers voor het jaar 1903.

De politierechtbank te Ferrières behandelde 43 zaken; die van Brussel 26,000 zaken. De ambtenaar van het openbaar ministerie te Ferrières zou een rente ontvangen van fr. 9.30 voor elke politiezaak (1), terwijl de politiecommissaris te Brussel slechts 3 centiem voor elke zaak zou bekomen.

Is zulks aan te nemen?

Laten wij aanmerken dat de groote helft der politierechtbanken — wij mogen zeggen 60 t. h. — geen kennis nemen van ééne politiezaak per dag, vijftien rechtbanken behandelen minder dan honderd zaken, en zes en zestig minder dan twee honderd zaken in het jaar.

In het arrondissement Gent — de stad uitgezonderd — hebben de vrederechters, volgens de laatste statistiek, tusschen de 76 en de 334 eigenlijke politiezaken te vonnissen gehad (2).

Men ziet dus de mogelijkheid niet in, onder die omstandigheden, eene bijzondere vergoeding te rechtvaardigen voor de politieofficiëren van de hoofdplaatsen der kantons van het arrondissement Gent, waarin ongetwijfeld de achtbare onderteekenaar van het wetsvoorstel bijzonder belang stelt.

Er kunnen voorzeker bijzondere gevallen voorkomen, waarin een bepaalde toestand van een politiecommissaris zulken gunstmaatregel, door de billijkheid vereischt, zou wettigen.

De Middenafdeeling erkent dit volgaarne en geeft tot voorbeeld zeker kanton waarin de gemeenten elkander verstaan om eene bijzondere vergoeding aan den politiecommissaris der hoofdplaats te verzekeren. Dat is een meldenswaardige wenk, die overigens ingegeven wordt door de bestaande wetgeving over de werkrechtersraden en de ware oplossing kan geven, daar waar eene bijzondere inmenging billijk zou zijn.

Dit is echter niet meer het voorstel Maenhaut, waarbij de Middenafdeeling zich niet aansluiten kan om de hierboven aangehaalde redenen.

Met 4 stemmen tegen 2 werd het voorstel door de Middenafdeeling verworpen.

De Verslaggever,
STANDAERT.

De Voorzitter,
NERINCX.

(1) Dat is ook de toestand voor Ardoye.

(2) Er dient nochtans te worden aangemerkt, dat de vrederechter van Nevele, buiten 203 politiezaken, 708 zaken van bedelarij en landlooperij gevonnist heeft... Zóó ten minste geven de gerechtelijke statistieken het op.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 11 JUILLET 1907.

Proposition de loi accordant une indemnité aux officiers de police faisant fonctions de ministère public auprès des tribunaux de simple police (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. STANDAERT.

MESSIEURS,

En séance du 3 mai 1906, l'honorable M. Maenhout déposait un projet de loi ayant pour but d'allouer, à charge du Trésor public, une indemnité spéciale aux officiers de police faisant fonction de ministère public près des tribunaux de simple police.

Cette indemnité annuelle serait fixée comme suit :

Tribunaux de 1 ^{re} classe		fr.	1,000
— 2 ^e —			800
— 3 ^e —			600
— 4 ^e —			400 (3).

I.

L'adoption de ce projet de loi, par la Législature, entrainerait pour le Trésor public, une *dépense annuelle de 105,600 francs*, étant donné qu'il existe, dans le pays, 207 tribunaux de police, dont 11 de 1^{re} classe, 14 de 2^e classe et 82 de 3^e classe.

Cette proposition de loi a donné lieu, dans les diverses sections de la

(1) Proposition de loi, n° 178.

(2) La section centrale, présidée par M. Nerinx, était composée de MM. de Ghellinck d'Elseghem, Lefebvre, Cambier, Ouverleaux, Hubert et Standaert.

(3) Il y aurait lieu toutefois de défalquer de ce chiffre les chefs-lieux de canton n'ayant pas de commissaire de police.

Chambre, à de nombreuses observations. Et, aux votes, les voix se sont réparties de la manière suivante :

19 voix, oui.
21 voix, non.
13 abstentions.

II.

Il ne faut pas se dissimuler que la proposition de loi de l'honorable M. Maenhout porte atteinte au principe d'une organisation aussi ancienne que nos codes et entraînerait pour le Trésor public une première saignée qui pourrait être suivie de beaucoup d'autres.

Le fonctionnement de la justice est d'intérêt général, et, à ce titre, on peut soutenir que l'État en doit supporter tous les frais.

Cependant, depuis toujours, dans notre organisation administrative, les frais afférents au fonctionnement de la justice sont répartis entre l'État, les provinces et les communes.

Déjà, sous la législation intermédiaire, la répression en matière de police était confiée aux corps municipaux, le Code d'instruction criminelle de 1808 édictait le principe que les fonctions du ministère public près des tribunaux de police sont à la charge de la commune, de même la loi sur l'organisation judiciaire du 18 juin 1869.

La loi interprétative du 15 juin 1887 a, d'une manière expresse, consacré l'obligation, pour les communes, d'assumer les frais afférents à l'exercice des fonctions du ministère public en mettant même à leur charge la rémunération des employés qui doivent aider les commissaires de police dans les dites fonctions.

Une loi du 19 avril 1892 contient toujours l'application de la même règle, cette fois vis-à-vis des provinces.

L'intervention collective de ces divers pouvoirs dans les frais afférents à l'administration de la justice semble dériver d'une conception logique : l'intérêt qu'ils ont dans le bon fonctionnement des tribunaux. Les communes surtout trouvent dans l'existence des tribunaux de cantons la juridiction la mieux appropriée et la plus expéditive pour la répression des nombreuses infractions aux règlements locaux. Les statistiques établissent que les contraventions aux règlements des communes absorbent le quart de l'activité des juridictions de police. Cela explique, sans doute, comment cette contribution collective dans les frais de justice remonte à l'origine même de l'organisation moderne de la justice et comment le législateur en a, invariablement, consacré le maintien.

La question se pose donc de savoir si les Chambres entendent déroger au principe et rompre l'harmonie du système.

Diverses pétitions parvenues à la section centrale donnent d'ailleurs à la proposition Maenhout sa véritable portée : *Elles tendent expressément à décharger les communes chefs-lieux de canton de tous frais inhérents au fonctionnement des justices de paix.*

Certes, on ne doit pas maintenir une organisation parce que ancienne, mais encore faut-il pour l'entamer des raisons plausibles.

Nous avons répondu déjà à l'argument tiré de ce que l'organisation de la justice est d'intérêt général, en voici un autre : « l'État a enlevé aux communes le produit des amendes de police, il n'est pas équitable, dès lors, de » laisser aux communes la charge de ministère public près des tribunaux de » police. »

L'argument n'est pas concluant.

Lorsque le Code pénal enleva aux communes le produit des amendes de police, il les déchargea, en même temps, des frais d'emprisonnement principal et subsidiaire des condamnés en simple police, frais qui étaient considérables. D'ailleurs, sous le régime de l'ancien Code pénal, le produit des amendes ne revenait pas à la commune siège du tribunal, mais à la commune sur le territoire de laquelle la contravention avait été commise.

Il n'y avait donc aucune corrélation possible entre le produit des amendes et les frais qu'entraîne le service du ministère public.

Au surplus, ce sont là des considérations plutôt secondaires. Il faut voir les choses de haut et se dire que la bonne organisation d'un pays exige, pour la marche régulière des affaires, une collaboration constante des diverses branches du pouvoir administratif.

Tous les jours, le pouvoir communal est appelé à collaborer « gratuitement » si l'on peut dire, à des travaux d'intérêt général; il est peu d'employés communaux qui ne consacrent une partie de leur activité quotidienne à des choses qui concernent l'administration supérieure.

Signalons à titre d'exemple : les informations judiciaires faites par les gardes-champêtres à la demande du parquet; la confection des listes électorales pour le Sénat, la Chambre, la province, les prud'hommes, les tribunaux de commerce, le conseil de l'industrie et du travail; formation de la liste des jurés; police des étrangers, correspondance avec la sûreté publique; tirage au sort; conseil de milice; engagements militaires; garde civique, conseil civique de revision; service de l'émigration; recensement agricole, police sanitaire des animaux; pensions de vieillesse; grande voirie et alignement; les statistiques : population, bibliothèques publiques, grèves, etc.; organisation matérielle des élections générales, provinciales et autres; services des détenus; liquidation des pensions, etc., etc.

Verrons-nous désormais tous les Employés communaux qui s'occupent plus spécialement de questions d'intérêt général réclamer une indemnité à charge du Trésor public?

Les communes, à leur tour, viendront-elles demander, à la législature, l'exonération de tous devoirs qui ne concernent pas, rigoureusement, l'administration locale?

Mais alors les administrations provinciales, elles aussi, vous diront : de quel droit devons-nous intervenir dans les frais afférents aux locaux et mobiliers des cours d'assises, des tribunaux de 1^{re} instance et des tribunaux de commerce? Est-ce que les mêmes dépenses des cours et tribunaux, des justices de paix et des juridictions de simple police concernent les intérêts provinciaux?

Il faut donc bien poser la question : le jour où le principe de l'intervention du Trésor public sera consacré pour les commissaires de police, où s'arrêtera-t-on et par quels arguments ?

D'ailleurs certaines raisons d'équité qu'on invoque en faveur des communes chefs-lieux de canton sont-elles justifiées ?

On trouve la charge onéreuse, mais on perd de vue que la création d'un tribunal de police amène dans la commune : juge de paix, greffier, employés, huissier, notaire, poste de gendarmerie, bureau d'enregistrement et aussi de nombreux habitants des communes voisines obligés de recourir à ces divers services. Il est permis de croire qu'aucune des communes qui se plaignent ne consentirait à laisser transporter ailleurs le chef-lieu du canton, tant il est vrai de dire que les sacrifices imposés d'une part trouvent leur compensation dans les bénéfices recueillis d'autre part.

Enfin, on ne saurait contester que les fonctions du ministère public près du tribunal de canton font partie des attributions assignées par la loi aux commissaires de police, que, partant, ils sont indemnisés, par leur traitement, du travail qu'ils fournissent de ce chef. On ne peut soutenir sérieusement — comme on l'a fait néanmoins — que les commissaires de police exercent *gratuitement* les fonctions du ministère public.

Ces différentes considérations nous amènent à conclure que le projet de loi de l'honorable M. Maenhout contient, en germe, de quoi briser l'harmonie d'une organisation aussi ancienne que rationnelle et que ce projet, avec ses conséquences logiques, menace le Trésor public dans des proportions inquiétantes.

III

Si maintenant nous considérons, *en fait*, les conséquences que peut avoir le projet de loi pour ceux qui en seraient les bénéficiaires, nous arrivons à cette conclusion que le but d'équité poursuivi par l'honorable M. Maenhout ne serait nullement atteint.

Le projet fait abstraction de l'intérêt des communes ; il n'allège en rien leurs charges, il se borne à faire jouir d'une gratification spéciale tous les officiers de police du royaume qui exercent les fonctions de ministère public près des tribunaux de cantons.

Est-ce que vraiment l'équité réclame semblable mesure ?

Consultons la statistique judiciaire de la Belgique.

Nous y trouvons que le pays compte 207 tribunaux de simple police.

Or, de ces 207 tribunaux, il en est 141 qui ne jugent que de 54 à 400 affaires par an, y comprises les poursuites pour vagabondage et mendicité et du chef d'absences aux élections.

On ne doit pas être grand clerc dans la matière pour dire que l'instruction de trois à quatre cents affaires de police par an n'est qu'un infiniment petit dans la somme d'occupations qui doit absorber l'activité d'un fonctionnaire. Il est courant, dans les centres peuplés, de voir juger 50 affaires et plus en

une audience de police — entre 8 heures du matin et midi — cela fait, pour 400 affaires, huit audiences de police par an. (1)

Et 68 p. c. des tribunaux de simple police du pays, ne jugent pas 400 affaires en une année !

Il faut donc admettre, tout au moins, que le projet Maenhout ne peut se justifier ni en raison, ni en équité, dans 68 p. c. des cas qu'il vise.

Si maintenant nous adaptons le projet de loi aux deux situations extrêmes que nous fournissent les statistiques, nous voyons plus clairement encore combien les dispositions du projet sont peu logiques ou équitables.

Prenons les chiffres de l'année 1903.

Le tribunal de police de Ferrières a jugé 43 affaires.

Le tribunal de police de Bruxelles a jugé 26,000 affaires.

Voici l'officier du ministère public de Ferrières qui serait doté d'une rente de fr. 9.30 par affaire de police, tandis que le commissaire de police de Bruxelles ne toucherait que 3 centimes par affaire.

Est-ce admissible ?

Notons que la très grande moitié des tribunaux de police — nous pouvons dire 60 p. c. — n'ont pas à connaître d'une affaire de police par jour, quinze tribunaux jugent moins de cent affaires et soixante-six moins de deux cents affaires par an.

Dans l'arrondissement de Gand — cette ville exceptée — les juges de paix ont jugé, en un an, d'après la dernière statistique, entre 76 et 334 affaires de police proprement dites (2).

On ne voit pas comment il soit possible de justifier dans ces conditions une indemnité spéciale en faveur des officiers de police des chefs-lieux de canton de l'arrondissement de Gand, auxquels sans doute l'honorable auteur du projet de loi s'intéresse particulièrement.

Certes, il peut y avoir des cas spéciaux où la situation déterminée d'un commissaire de police justifierait telle mesure de faveur commandée par l'équité.

La section centrale est loin de le méconnaître et elle se plaît à signaler l'exemple de tel canton où les communes s'entendent pour assurer une rémunération spéciale au commissaire de police du chef-lieu. Il y a là une indication précieuse qui s'inspire d'ailleurs de la législation en vigueur pour la juridiction des prud'hommes et qui peut donner la véritable solution, là où l'équité commande une intervention spéciale.

Mais ceci n'est plus le projet de loi de l'honorable M. Maenhout, auquel, pour les motifs ci-dessus développés, la section centrale ne peut se rallier.

C'est par 4 voix contre 2, que le projet de loi a été rejeté par la section centrale.

Le Rapporteur,
EUG. STANDAERT,

Le Président,
NERINCX.

(1) A Bruges, la moyenne des affaires jugées est de 78 par audience de simple police.

(2) La même situation se présente pour Ardoye.

(3) Il y a lieu de remarquer, cependant, que le juge de paix de Nevele a jugé outre 205 affaires de police 708 affaires de mendicité et vagabondage... du moins d'après les statistiques judiciaires (1906).