

(4)
(N° 205)

Chambre des Représentants.

SESSION 1919-1920.

Projet de loi relatif à la cession des bateaux d'intérieur (1).

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION (2) PAR M. MARCK.

MESSIEURS,

En vertu d'un arrêté royal du 26 janvier 1916, pris en exécution de la loi du 4 août 1914 concernant les mesures urgentes nécessitées par les éventualités de la guerre, les dispositions de l'arrêté royal du 23 février 1915 relatif à la vente des navires ont été rendues applicables à tous les bateaux d'intérieur belges sans distinction ; en d'autres termes, la vente de bateaux d'intérieur belges à des étrangers ou à des sociétés étrangères était soumise, pendant toute la durée de la guerre, à l'autorisation préalable du Gouvernement.

Cette mesure se justifiait par la nécessité d'empêcher que la vente des bateaux d'intérieur à des étrangers ne nuise aux besoins éventuels de l'armée ou ne favorise le trafic de l'ennemi.

Toutefois, ces dispositions ont cessé d'être exécutoires depuis que la guerre a pris fin.

Les conditions économiques, dans lesquelles se trouve notre pays, semblent néanmoins imposer le maintien de cette interdiction.

Pour assurer le relèvement de notre activité commerciale et industrielle, ainsi que la reconstitution de nos régions dévastées, nous devons avoir à notre disposition un matériel de chemin de fer puissant et un matériel fluvial considérable.

La Hollande, où nous pouvions avant la guerre acquérir de nombreux navires, interdit même l'exportation de bateaux d'intérieur en vertu de la loi du 18 mars 1916. Cette loi interdit non seulement la vente, mais même

(1) Projet de loi, n° 92.

(2) La Commission, présidée par M. Helleputte, était composée de MM. Bologne, Buyl, Eeckelers, Helleputte et Marck.

l'affrètement en time-charter de navires naviguant sous pavillon hollandais.

En Allemagne, semblable interdiction existe en vertu d'une décision prise par le Conseil Fédéral allemand conformément à l'article 3 de la loi du 4 août 1914, autorisant des mesures économiques.

En France, les chantiers sont surchargés de travaux de réparation aux bateaux d'intérieur et le coût de ces bateaux y dépasse le coût en Belgique, dans des proportions telles que d'ici longtemps ce pays ne pourra nous fournir du matériel fluvial. On constate au contraire que de nombreux bateaux et remorqueurs belges vont en France et ne reprennent plus notre pavillon.

Le projet de loi, dont nous sommes saisis, a pour but d'empêcher cet exode, quel que soit le lieu de destination.

Les faits que nous venons d'exposer répondent suffisamment à la question qu'un membre de la Commission a formulée dans les termes suivants : « N'est-il pas à craindre que la France et la Hollande ne prennent à l'égard de la Belgique les mesures qui sont l'objet du présent projet de loi ? »

Un autre membre de la Commission demanda « si l'Etat était autorisé à » disposer ainsi de la propriété privée. »

On peut lui répondre que le présent projet de loi ne constitue qu'une restriction du droit absolu de libre disposition des biens privés, restriction que l'intérêt général impose et qui se justifie d'ailleurs au même titre que toutes les mesures tendant à restreindre le droit de libre disposition de la propriété privée, telles que l'expropriation, la réquisition, les réserves en matière testamentaire, etc., etc.

Après mûre délibération, la Commission a décidé de proposer à la Chambre d'adopter sans modifications le projet de loi qui lui est soumis.

Le Rapporteur,

II. MARCK.

Le Président,

HELLEPUTTE.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1919-1920.

Wetsontwerp

betreffende de overdracht van binnenschepen ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER MARCK.

MIJNE HEEREN,

Het koninklijk besluit van 26 Januari 1916, genomen krachtens de wet van 4 Augustus 1914 betreffende de dringende maatregelen noodzakelijk gemaakt door de oorlogsvoorvallen, heeft de bepalingen van het koninklijk besluit van 23 Februari 1915, betreffende den verkoop van zeeschepen, toegepast op al de Belgische binnenvaartuigen, van welken aard zij ook zijn, 't is te zeggen, dat het den verkoop aan vreemdelingen of aan vreemde vennootschappen van alle Belgische binnenschepen heeft onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring der Regeering, gedurende den ganschen oorlogstijd.

Deze maatregel was gewettigd door dien het noodzakelijk was te beletten dat de verkoop van binnenvaartschepen aan vreemdelingen de gebeurlijke behoeften van het leger zou benadeeld of den handel van den vijand zou bevoordeeld hebben.

Door het eindigen van den oorlog zijn echter gemelde bepalingen niet langer uitvoerbaar gebleven.

Nochtans schijnen de economische omstandigheden, waarin ons land zich bevindt, dergelijk verbod op dit oogenblik nog te eischen.

Om de versterking van ons handels- en nijverheidsleven en den heropbouw van onze geteisterde gewesten te kunnen verzekeren, moeten wij kunnen beschikken over een zeer machtig spoorwegmateriaal en eene aanzienlijke vloot van binnenvaartuigen.

(1) Wetsontwerp, n^o 92.

(2) De Commissie, voorgezeten door den heer Helleputte, bestond uit de heeren Bologne, Buyl, Eeckelers, Helleputte en Marck.

Wij zien dat Holland, waar wij vóór den oorlog eene belangrijke bron voor het aankopen van schepen vonden, zelfs den uitvoer van binnenschepen verbiedt bij toepassing van de wet van 18 Maart 1916. Deze wet verbiedt niet alleenlijk den verkoop, doch zelfs de bevrachting in time-charter van schepen varende onder Hollandsche vlag.

In Duitschland vinden wij hetzelfde verbod in eene beslissing, door den Deutschen Federalen Raad genomen krachtens artikel 3 der wet van 4 Augustus 1914, die toelaat economische maatregelen te treffen.

In Frankrijk zijn de scheepstimmerwerven zoo overlast met herstellingswerken aan binnenschepen en staan de prijzen dezer schepen zoo veel hooger dan de Belgische prijzen, dat dit land, voor langen tijd, ons geen riviermaterieel zal kunnen leveren. Er wordt integendeel vastgesteld, dat vele Belgische schepen en sleepboten naar Frankrijk varen om onder onze vlag niet meer weder te keeren.

Het onderhavig wetsontwerp wil dien uittocht verhinderen, welke ook zijne bestemmingsplaats weze.

Wat hierboven staat, mag ook als eenvoldoend antwoord aangezien worden op de volgende vraag, door een lid der Commissie gesteld : « Moet er niet gevreesd worden dat Frankrijk en Holland tegenover België de maatregelen nemen, welke het voorwerp uitmaken van het onderhavig wetsontwerp? »

« Maar mag de Staat aldus over den bijzonderen eigendom beschikken? » vroeg een ander lid der Commissie.

Hierop kan geantwoord worden dat het onderhavig wetsontwerp slechts eene beperking is van het volkomen recht van vrije beschikking over de private goederen, beperking die opgelegd wordt door het algemeen belang en daarenboven gewettigd kan worden op dezelfde wijze als alle maatregelen die het recht van vrije beschikking over bijzonderen eigendom inkrimpen : onteigening, opvordering, voorbehoudingen in zake van testamenten, enz.

De Commissie, na rijpelijke beraadslaging, heeft beslist de Kamer te verzoeken, het voorgelegd wetsontwerp ongewijzigd aan te nemen.

De Verslaggever,

H. MARCK.

De Voorzitter,

J. HELLEPUTTE.
