

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 18 JANVIER 1923.

Projet de loi interprétative, concernant la procédure en cassation en matière civile.

EXPOSÉ DES MOTIFS.

MESSIEURS,

L'arrêté du 13 mars 1815, contenant règlement organique de la procédure en cassation, dispose dans son article 60 que dans tous les cas non prévus, on suivra les lois en vigueur à l'époque de l'occupation de la Belgique.

La Cour de cassation en a conclu que les articles 17, titre I, 2^e partie et 29, titre IV, 2^e partie de l'ordonnance du 28 juin 1738 devaient continuer à recevoir leur application.

Aux termes de l'article 17, les avocats sont tenus de signer les originaux et les copies de tous les actes, requêtes ou procédures qui seront signifiés pendant le cours des instances, et ce, à peine de nullité de la signification.

De son côté, l'article 29 porte que « les copies signifiées des requêtes comme » aussi les autres actes et procédures d'instruction seront écrites lisiblement et » correctement, en petite demi grosse seulement et seront les dites copies conformes aux originaux, de quoi l'avocat demeurera responsable en son propre » et privé nom ».

Un arrêt rendu par la Cour de cassation le 21 décembre 1922 précisant le rigorisme de ces textes, décide non seulement que la copie du pourvoi doit être signée par l'avocat du demandeur, mais que l'acte de signification doit, à peine de nullité, constater l'accomplissement de cette formalité.

Le maintien de cette jurisprudence aurait pour conséquence l'annulation de la plupart des procédures pendantes devant la Cour de cassation.

En effet, dans la pratique suivie jusqu'ici, l'huissier instrumentant signifie les pièces certifiées conformes par l'avocat de la partie, mais ne répète pas dans son exploit de signification que les pièces signifiées ont été revêtues de la signature de l'avocat de cassation.

Cette manière de faire n'a donné lieu à aucun inconvénient et il serait regrettable de laisser compromettre des intérêts légitimes par une nullité de procédure basée sur une législation vieille de près de deux siècles.

L'ordonnance du 28 juin 1738 s'inspire d'ailleurs d'un sentiment de méfiance vis-à-vis des huissiers et des greffiers dont l'affirmation n'a pas paru suffisante pour garantir la fidélité des copies à transmettre au cours de la procédure.

Cette suspicion explicable peut-être par des abus constatés sous l'ancien régime, ne se justifie plus aujourd'hui.

Les huissiers sont actuellement des officiers ministériels dont la nomination et l'activité sont contrôlées.

Lorsqu'ils agissent dans le cercle de leurs attributions, ils donnent à leurs actes un caractère d'authenticité, signe indiscutable de la valeur attachée à leur affirmation.

Nos lois les chargent de missions importantes. Dans des séries de cas, ils délivrent des copies dont ils affirment la conformité avec l'original. Il en est ainsi pour toutes les significations. En matière d'expropriation forcée, en tête du commandement, l'huissier donne copie entière du titre de la créance si ce titre n'a pas déjà été signifié antérieurement.

Il n'y a pas de motif de maintenir des règles exceptionnelles pour la signification des actes de la procédure en cassation.

Il est nécessaire, mais il suffit que l'huissier instrumentant affirme sous sa responsabilité et en sa qualité d'officier ministériel, qu'il a signifié et laissé copie à la partie notifiée, d'une copie conforme à l'original.

L'adoption du projet qui est soumis à vos délibérations revêt un caractère d'extrême urgence : il a spécialement pour objet de valider les pourvois qui sont déjà signifiés et qui, suivant la jurisprudence actuelle de la Cour de cassation, sont entachés de nullité.

Le Ministre de la Justice,

F. MASSON.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 18 JANUARI 1923.

Ontwerp van verklarende wet betreffende de rechtspleging in cassatie in burgerlijke zaken.

MEMORIE VAN TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Bij artikel 60 van het besluit van 15 Maart 1815 houdende reglement tot inrichting van de rechtspleging in cassatie, wordt bepaald, dat men zich, in al de niet-voorzienne gevallen, zal gedragen naar de wetten in werking ten tijde van de bezetting van België.

Het Hof van Cassatie heeft daaruit besloten dat de artikelen 17, titel I, tweede deel, en 29, titel IV, tweede deel van de verordening van 28 Juni 1738, verder van toepassing moesten zijn.

Luidens artikel 17, zijn de advocaten verplicht het origineel en de afschriften te onderteekenen van al de akten, verzoekschriften of stukken der rechtspleging, welke in den loop van het geding worden beteekend, en wel op straffe van nietigheid van de beteekening.

Anderzijds wordt in artikel 29 bepaald dat « de beteekende afschriften van de verzoekschriften, evenals de andere akten en stukken der rechtspleging leesbaar en nauwkeurig moeten geschreven zijn, in kleine halve grosse slechts en dat bedoelde afschriften eensluidend met het origineel moeten zijn, waarvoor de advocaat in eigen en privaten naam aansprakelijk zal blijven.

Bij een arrest d.d. 21 December 1922, van het Hof van Cassatie dat deze reeds zoo strenge teksten nader bepaalt, wordt beschikt niet alleen dat het afschrift van het beroep in cassatie door den advocaat van den eischer moet onderteekend zijn, maar dat de beteekeningsakte, op straffe van nietigheid, moet vaststellen dat aan deze formaliteit werd voldaan.

Moest deze rechtspraak worden gehandhaafd, dan zouden de meeste bij het Hof van cassatie hangende rechtsvorderingen nietig worden verklaard.

Inderdaad, in de tot nog toe gevolgde practijk, worden de door den advocaat van partij eensluidend verklaarde stukken door den instrumenteerenden

deurwaarder beteekend, doch deze herhaalt niet in zijn beteekeningsexploit dat de beteekende stukken bekleed waren met de handteekening van den advocaat van cassatie.

Deze handelwijze heeft tot geen enkel bezwaar aanleiding gegeven en het ware te betreuren moesten rechtmatige belangen in gevaar worden gebracht door eene nietigverklaring wegens rechtspleging, op grond van eene regeling welke thans bijna twee eeuwen oud is.

De verordening van 28 Juni 1738 berust trouwens op een zeker wantrouwen tegenover de deurwaarders en griffiers, wier bevestiging niet voldoende is gebleken om de getrouwheid der afschriften, welke in den loop eener rechtspleging dienden overgelegd, te waarborgen.

Deze achterdocht, die misschien te verklaren was door onder het oud regiem vastgestelde misbruiken, is thans niet meer te rechtvaardigen. De deurwaarders zijn thans ministerieele ambtenaren wier benoeming en bedrijvigheid aan controle onderworpen zijn.

Waar zij binnen hun amtskring handelen, geven zij aan hunne akten een karakter van echtheid, hetgeen een onbetwistbaar blijk is van de waarde welke aan hunne bevestiging wordt gehecht.

Zij worden door onze wetten met gewichtige opdrachten belast. In vele gevallen, leveren zij afschriften af waarvan zij de eensluidendheid met het origineel bevestigen. Dit geldt voor al de beteekeningen. In zake gedwongen onteigening, geeft de deurwaarder, hovenaan het bevel, het volledige afschrift van den titel der schuldvordering, indien deze titel reeds vroeger niet werd beteekend.

Daar is geen reden om uitzonderingsvoorschriften te behouden voor het beteekenen van de akten der rechtspleging in cassatie.

Het is noodig, maar ook voldoende, dat de instrumenteerende deurwaarder onder zijne verantwoordelijkheid en in zijne hoedanigheid van ministerieel ambtenaar bevestige dat hij aan de beteekende partij een met het origineel eensluidend afschrift beteekend en gelaten heeft.

Het ontwerp dat u ter behandeling wordt voorgelegd dient onverwijld aangenomen : het heeft inzonderheid ten doel de vorderingen tot cassatie geldig te maken, welke reeds beteekend zijn en, ingevolge de bestaande rechtspraak van het Hof van cassatie, voor nietigverklaring vatbaar zijn.

De Minister van Justitie,

F. MASSON.



**PROJET DE LOI
INTERPRÉTATIVE**

**concernant la procédure en cassation
en matière civile.**

Albert,

ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir, Salut :

Sur la proposition de Notre Ministre
de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice est
chargé de présenter en Notre Nom,
aux Chambres législatives, le projet
de loi interprétative dont la teneur
suit :

ARTICLE UNIQUE.

Les actes de signification prévus par
l'arrêté du 15 mars 1815, contenant
règlement organique de la procédure
en cassation, ne doivent pas men-
tionner, à peine de nullité, que les
copies des pièces dont signification
est faite, ont été signées ou paraphées
par l'avocat de la partie requérante.

La présente loi est applicable aux
affaires introduites devant la Cour de
cassation, mais non encore jugées.

La présente loi entrera en vigueur
le jour même de sa publication.

Donné à Bruxelles, le 17 janvier
1923.

ALBERT.

Le Ministre de la Justice,

F. MASSON.

**ONTWERP
VAN VERKLARENDE WET**

**betreffende de rechtspleging
in cassatie in burgerlijke zaken.**

Albert,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen, tegenwoordigen en toeko-
menden, Heil:*

Op voorstel van Onzen Minister van
Justitie,

**WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BE-
SLUITEN :**

Onze Minister van Justitie is gelast,
in Onzen Naam, bij de Wetgevende
Kamers, het wetsontwerp aan te bie-
den, waarvan de inhoud volgt :

EENIG ARTIKEL.

De beteekeningsakten, voorzien bij
besluit van 15 Maart 1815, houdende
reglement tot inrichting van de rechts-
pleging in cassatie, moeten niet ver-
melden, op straffe van nietigheid,
dat de afschriften van de stukken
waarvan beteekening werd gedaan,
door den advocaat van den eischer
onderteekend of geparafeerd zijn ge-
worden.

Deze wet is van toepassing op de
zaken die bij het Hof van Cassatie
werden ingeleid, maar nog niet wer-
den gevonnist.

Deze wet treedt in werking op den
dag harer bekendmaking.

Gegeven te Brussel, den 17ⁿ Ja-
nuari 1923.

De Minister van Justitie,