

(N° 318)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 19 JUIN 1924.

**Projet de loi modifiant la procédure en matière de divorce
et de séparation de corps. (Titre IV du Livre 1^{er} du Code Civil (1)).**

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. **PIERCO**.

MESSIEURS,

Le projet de loi que votre Section centrale a été appelée à examiner a été transmis à la Chambre par le Sénat, après que celui-ci l'eut adopté par 81 voix contre 24 et 4 abstentions.

Le projet de loi, s'inspirant des nécessités des temps présents, simplifie, dans une certaine mesure, la procédure en vigueur en matière de divorce, dont l'expérience a mis en lumière les inconvénients.

Le rapport du Conseil de législation et celui de la Commission de la Justice du Sénat, exposent très clairement les deux phases, nettement distinctes, de la procédure en matière de divorce.

La première phase est celle qui est antérieure à la demande en divorce proprement dite et au cours de laquelle ont lieu les comparutions personnelles devant le Président du Tribunal, qui tente de concilier les époux. Ces formalités doivent être maintenues, car elles sont nécessaires pour permettre de s'assurer de la persistance de la volonté du demandeur et pour donner au magistrat l'occasion d'intervenir dans le but d'amener un rapprochement entre les époux. Aussi le projet n'y apporte-t-il qu'une modification, qui consiste dans la faculté donnée au Tribunal de supprimer, dans certains cas exceptionnels, le délai de six mois, prévu par l'article 240 du Code civil, la pratique ayant démontré que le respect de ce délai pouvait présenter de sérieux inconvénients.

(1) Projet de loi, transmis par le Sénat, n° 168.

(2) La Section centrale, présidée par M. TIRBAUT, était composée de MM. PIERCO, PONCELET, PEPIN, STANDAERT, MANSART et FRANCK.

Les dispositions nouvelles ne s'appliquent en réalité qu'à la seconde phase de l'instance qui ne commence qu'après l'accomplissement des formalités exposées ci-dessus.

Cette seconde partie de la procédure apparaît comme étant inutilement compliquée et les différentes obligations auxquelles elle astreint le demandeur ont généralement pour conséquence d'accentuer encore les sentiments d'animosité et de haine qu'on fait naître en lui les incidents qui servent de base à son action en divorce.

L'Exposé des motifs, les rapports du Conseil de législation et de la Commission sénatoriale de la Justice, ainsi que la discussion qui a eu lieu au Sénat, nous permettent de ne pas développer davantage notre rapport, qui a été adopté par la majorité de votre Section centrale.

Le Rapporteur,

J. PIERCO.

Le Président,

ÉM. TIBBAUT.

(4)
(N° 318)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 19 JUNI 1924.

Wetsontwerp tot wijziging van de rechtspleging in zake echtscheiding en scheiding van tafel en bed (Titel VI van het Boek I van het Burgerlijk Wetboek ⁽¹⁾).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **PIERCO**.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp, dat uwe Middenafdeeling gelast was te onderzoeken, werd door den Senaat aan de Kamer overgemaakt, nadat het in de eerste Kamer was aangenomen geworden door 81 stemmen tegen 24 en 4 onthoudingen.

Het wetsontwerp, dat ingegeven werd door de noodwendigheden van het oogenblik, vereenvoudigt in een zekere mate de gevolgde rechtspleging in zake echtscheiding, waarvan de bezwaren door de ervaring werden in het licht gesteld.

Het verslag van den Raad voor Wetgeving en dat van de Senatoriale Commissie voor de Justitie, betoogen zeer klaar de beide zeer onderscheidene stadia van de rechtspleging in zake echtscheiding.

Het eerste stadium is datgene welk de eigenlijk gezegde aanvraag in echtscheiding voorafgaat en gedurende hetwelk de echtgenooten in persoon verschijnen voor den Voorzitter der Rechtbank die hen tracht met elkander te verzoenen. Die formaliteiten moeten behouden worden, want ze zijn noodzakelijk om zich te kunnen vergewissen over de wilstaaiheid van den eischer en om aan den magistraat de gelegenheid te geven tusschenbeide te komen met het doel een toenadering tusschen de echtgenooten te bewerken. Ook brengt het ontwerp slechts een wijziging toe die bestaat in de vrijheid aan de Rechtbank gegeven

(1) Wetsontwerp door den Senaat overgemaakt, n° 168.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer TIBBAUT, bestond uit de heeren **PIERCO, PONCELET, PEPIN, STANDAERT, MANSANT** en **FRANCK**.

om, in zekere uitzonderlijke gevallen, den termijn van zes maanden, voorzien bij artikel 240 van het Burgerlijk Wetboek, af te schaffen, daar de practijk heeft bewezen dat het nalaten van dien termijn ernstige bezwaren zou kunnen aanbieden.

De nieuwe bepalingen zijn in werkelijkheid enkel toepasselijk op het tweede stadium van het rechtsgeding, dat slechts aanvangt na de vervulling der hierboven uiteengezette formaliteiten.

Dit tweede gedeelte der rechtspleging schijnt onnoodig verwickeld te zijn en de onderscheidene verplichtingen waartoe het den eischer dwingt, hebben over het algemeen tot gevolg de gevoelens van vijandigheid en van haat te verscherpen, die de incidenten in hem hebben doen ontstaan, welke tot grondslag dienen van zijne vordering tot echtscheiding.

De Memorie van Toelichting, de verslagen van den Raad voor Wetgeving en de Senatoriale Commissie voor de Justicie, alsmede de behandeling die in den Senaat heeft plaats gehad, laten ons toe ons verslag, dat door de meerderheid van uwe Middenafdeeling is goedgekeurd geworden, niet verder uit te breiden.

De Verslaggever,

J. PIERCO.

De Voorzitter,

EM. THIBBAUT.