

(N° 128)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 13 JANVIER 1926.

Projet de loi relatif à l'emploi de la céruse et autres pigments blancs de plomb (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. RAMAEKERS.

MESSIEURS,

Le projet de loi adopté par le Sénat, le 25 novembre 1925, par 95 voix et 1 abstention sur 96 membres présents, règle la vente aux particuliers, de la céruse et autres pigments blancs de plomb.

Ce projet de loi fut transmis à la Chambre des Représentants le 26 novembre 1925.

Le 10 décembre dernier, les Sections se réunirent pour examiner le dit projet. La très grande majorité de leurs membres en approuvèrent le texte sans modification.

Dans une des Sections un membre demanda pourquoi le Sénat avait rejeté un amendement à l'article 1, admis par la majorité de la Commission spéciale.

Voici le texte de l'article tel qu'il fut adopté et celui de l'amendement proposé :

ARTICLE PREMIER DU PROJET.

« La vente aux particuliers et l'achat obtenu frauduleusement par ceux-ci, de céruse et autres pigments blancs de plomb, ainsi que des couleurs prêtes à l'emploi contenant ces pigments, sont interdits. »

(1) Projet de loi transmis par le Sénat, n° 27.

(2) La Section centrale, présidée par M. Tibbaut, était composée de MM. Ramaekers, Vergels, Piérard, Blavier, Mampaey et Melckmans.

Amendement proposé par la Commission du Sénat :

ARTICLE PREMIER.

Ajouter le texte ci-après :

« Toutefois, des dérogations peuvent être accordées par le Ministre de l'Industrie, du Travail et de la Prévoyance sociale, pour l'achat de couleurs prêtes à l'emploi, sans que la quantité annuelle de ces couleurs puisse dépasser 10 kilogrammes. Un arrêté royal réglera les conditions et les autres formalités pour l'octroi de ces dérogations. ».

Votre Section centrale, en sa séance du 16 décembre 1925, approuva le projet, sans modification et à l'unanimité.

Un membre proposa de reprendre l'amendement reproduit plus haut, non admis par le Sénat.

La Section centrale estima qu'il convenait de ne pas aller à l'encontre d'un vote émis à une aussi impressionnante majorité par le Sénat.

Elle fut d'autre part unanimement d'accord pour déclarer que le rapport si remarquable et si complet, présenté par le R. P. Rutten, au nom de la Commission spéciale du Sénat, reflétait entièrement ses vues en la matière.

Dans ce rapport, l'auteur insiste à plusieurs reprises sur la sévérité absolument nécessaire avec laquelle il y a lieu de contrôler l'application des dispositions de la loi qui n'a d'autre but que de protéger et de garantir la santé et la vie des ouvriers.

Il va de soi que dans les cas où la chose est possible, sans qu'il soit porté atteinte aux intérêts privés ou à la liberté jusqu'à présent illimitée du trafic commercial, il convient de formuler les dispositions légales en termes larges, dans toute la mesure compatible avec le but essentiel visé par le législateur. Toutefois, tout ce qui écarte ce but essentiel, ou énerve ou affaiblit les dispositions qui y tendent, doit être éliminé de la loi.

Ce sont des considérations de l'espèce qui ont déterminé le vote négatif du Sénat.

Les mêmes considérations ont aussi entraîné l'adhésion de la Section centrale au projet tel qu'il fut transmis par le Sénat.

Le Rapporteur,
J. RAMAEKERS.

Le Président,
E. TIBBAUT.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 13 JANUARI 1926.

WETSONTWERP OP HET GEBRUIK VAN LOODWIT EN ANDERE LOODWITVERVEN (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER RAMAEEKERS.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp door den Senaat, op 25 November 1925, aangenomen met 95 stemmen en 1 onthouding op 96 aanwezige leden regelt den verkoop aan particulieren van loodwit en andere loodwitverven.

Dit wetsontwerp werd op 26 November 1925 aan de Kamer der Volksvertegenwoordigers overgemaakt.

Op 10 December l. l., vergaderden de Afdeelingen om het ontwerp te onderzoeken. Met overwegend groote meerderheid, hebben zij den tekst ongewijzigd goedgekeurd.

Wel werd in eene der Afdeelingen door een lid de vraag gesteld, waarom in den Senaat het amendement bij artikel 1 werd verworpen, dat door de meerderheid der Commissie was aangenomen geworden.

Hier volgen den tekst van het gestemde artikel en dien van het voorgestelde amendement :

EERSTE ARTIKEL.

« Het verkoopen aan particulieren en het bedrieglijk aankooopen door dezen van loodwit en andere loodwitverven, alsook van gansch toebereide verven die loodwithoudende kleuren bevatten, zijn verboden. »

(1) Wetsontwerp, door den Senaat overgemaakt, n° 27.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Tibbaut, bestond uit de heeren Ramaekers, Vergels, Piérard, Blavier, Mampay en Melckmans.

Amendement door de Senaatcommissie voorgesteld :

EERSTE ARTIKEL.

Den volgende tekst toe te voegen :

« Door den Minister van Nijverheid, Arbeid en Sociale Voorzorg kunnen er evenwel afwijkingen worden toegestaan voor het aankopen van gansch toebe-reide verfstoffen, zonder dat de jaarlijkshe hoeveelheid dezer verfstoffen 10 kilogram moge overschrijden. Een Koninklijk besluit zal de voorwaarden en de overige formaliteiten voor het verleen van dezer afwijkingen vereischt, regelen. »

Uwe Middenafdeeling heeft op 16 December 1925, eenparig het wetsontwerp aangenomen.

Een lid der Middenafdeeling stelde voor het hierboven staand en door den Senaat afgewezen amendement opnieuw in te dienen.

De Middenafdeeling was van gevoelen dat eene stemming die in den Senaat met eene zoo overwegende meerderheid was uitgebracht niet mocht tegen-sproken worden.

Zij was het, anderzijds, totaal eens om te verklaren dat het zóó merkwaardigs en volledig verslag door den E. P. Rutten, namens de Bijzondere Senaats-commissie uitgebracht, volkomen hare eigene inzichten weërgaf.

In voormeld verslag wordt herhaaldelijk nadruk gelegd op de hoogst noodzakelijke gestrengheid waarmede dient toezicht te worden gehouden op de toepassing van de bepalingen der wet welke geen ander doel heeft dan de gezondheid, ja het leven van de arbeiders te beschermen en te vrijwaren.

Het spreekt van zelf dat, waar zulks geschieden kan zonder private belangen te schaden, of inbreuk te maken op tot dusver onbeperkte vrijheid bij han-delsverkeer, de wetsbepalingen in zulke breede termen dienen te worden vervat als met het beoogde hoofddoel verenigbaar is. Al wat echter het bereiken van dit hoofddoel verhindert, ontzenuwt of verzwakt moet uit de wet worden geweerd.

Het zijn overwegingen van dezen aard die den Senaat hebben bewogen het amendement af te stemmen.

Dezelfde beschouwingen hebben uwe Middenafdeeling doen besluiten tot het aannemen van het ontwerp zooals het door den Senaat werd overgezonden.

De Verslaggever,
JAN RAMAEKERS.

De Voorzitter,
EM. TIBBAUT.