

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 1927.

Ontwerp van wet betreffende het in werking treden van de bepaling, waarbij het bedrag der bezoldigingen, waarboven de bedienden aan de rechtspraak der Werkrechtersraden niet meer zijn onderworpen, op 24,000 frank wordt gebracht ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE ⁽²⁾, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **SOVERHAUSEN**.

MIJNE HEEREN,

Op 30 Juli 1926 werd de nieuwe wet tot regeling van de werkrechtersraden van kracht, in zooverre zij bevoegdheid verleent aan de rechtspraak der werkrechtersraden om uitspraak te doen over de geschillen tusschen werkgevers en werknemers, wanneer de bezoldiging dezer laatsten niet 24,000 frank overtreft.

Vroeger was dit bedrag 6,000 frank.

Bij het gedeeltelijk van kracht worden der nieuwe wet waren er talrijke processen aanhangig tusschen werkgevers en werknemers die tussche 6,000 tot 24,000 frank 's jaars verdienden.

Welk lot was aan die processen beschoren? De wet sprak er niet over. De heer Van Dievoet, verslaggever, antwoordde weliswaar op eene vraag van den heer Poncelet : « Deze vraag is eenvoudig, en is, meen ik, onbetwistbaar. In zake van bevoegdheid hebben de nieuwe wetten geen terugwerkende kracht, met dien verstande dat de regelmatig aanhangig gemaakte gedingen hun loop volgen. Het geregeld onderzoek van eene vordering voor een bevoegden rechter is voor den verdediger een verworven recht, en de nieuwe wet ontnemt hem dit recht niet. Daar er te dien aanzien geene bepaling voorkomt in den tekst dien wij bespreken, is het de algemeene rechtsleer die moet gevolgd worden. »

De kwestie scheen opgelost. Daar was niets van, want de achtbare verslaggever, in plaats van eenvoudig te antwoorden : « De wet heeft geene terugwerkende kracht » beging de groote onvoorzichtigheid de twijfelachtige woorden te gebruiken : « Ik meen » en zijn antwoord te steunen op beschouwingen van beginselen. (H. R. Brussel, 24 November 1926, *J. C. B.*, 1927, blz. 10.)

Hieruit besluit men dat de heer Van Dievoet, niet als verslaggever, doch als rechtskundige, een advies had gegeven. Bovendien worden de algemeene beschouwingen waarop de heer Van Dievoet zijn advies gegrond had, ten zeerste betwist.

⁽¹⁾ Wetsontwerp, n° 79.

⁽²⁾ De Commissie bestond uit de heeren Fieullien, voorzitter, Debacker, Drion, Jennissen, Meysmans, Sinzot, Somerhausen en Soudan.

De strijd werd dus hervat en de rechtskundige wereld is in twee kampen verdeeld. De uitspraken aangaande het vraagstuk volgen elkander op doch verschillen zeer. Talrijke theoretische studiën vindt men in de tijdschriften voor rechtswetenschap. De strijd zal op al de trappen van de rechtspleging voortgezet worden tot het Hof van Cassatie het vraagstuk in eenen of anderen zin zal opgelost hebben.

Weldenkende lieden beweren dat de Wetgevende Macht in den strijd niet moet tusschenkomen. Dat men hem late voortduren en de juridische waarheid zal uit dien strijd voor het recht geboren worden. Er zijn duizend en een twistvragen. Er bestaat slechts aanleiding tot interpretatie voor de Wetgevende Macht, wanneer er verschil van meening is tusschen het Hof van Cassatie eenerzijds en de hoven en rechtbanken anderzijds.

Uwe Commissie was echter van gevoelen dat het noodzakelijk was in te grijpen. Het schijnt inderdaad onwaarschijnlijk dat het vraagstuk voor het Hof van Cassatie gebracht worde. Want, zoo de rechtsgedingen waarvan sprake is, talrijk zijn, toch zijn de betwiste bedragen niet belangrijk genoeg opdat de pleiters tot de kostelijke procedure tot cassatie zouden overgaan.

* .

Het wetsontwerp gewaagt enkel van de aan den gang zijnde gedingen bij het in werking treden van de wet in zooverre deze op 24,000 frank brengt het bedrag der bezoldiging boven dewelke de bedienden niet meer onderworpen zijn aan de rechtspraak der werkrechtshraden.

Nu, dezelfde betwistingen zullen oprijzen, wanneer de andere bepalingen der wet in werking zullen treden. Men zou dus moeten verklaren dat zullen bevoegd blijven de rechtbanken waarvoor de gedingen regelmatig waren aangebracht op het oogenblik dat deze wet in werking treedt krachtens het Koninklijk besluit voorzien bij artikel 124 der organieke wet.

* .

Het kan gebeuren dat tusschen den 20 Juli 1926 en den datum van het in werking treden dezer wet, sommige beslissingen kracht van gewijsde hebben verkregen of voorgoed werden geregeld door overeenkomst van partijen. Deze wet kan deze rechtspleging die voorgoed afgesloten is, niet weder openstellen.

Uwe Commissie stelt U dus voor den hieronder gewijzigden tekst aan te nemen.

EERSTE ARTIKEL.

De rechtsoverdrachten die bij het in werking treden van de verschillende bepalingen der wet van 9 Juli 1926 tot regeling van de Werkrechtshraden, hangende zijn voor de bevoegde rechtbanken krachtens de vorige wet, blijven, wat de bevoegdheid betreft, onderworpen aan deze wetgeving, zelfs zoo slechts een gedeelte van de verweerders, vóór het in werking treden van voormelde bepaling, werden gedaagd.

ART. 2.

Deze wet treedt in werking den dag harer afkondiging.

De Verslaggever,
SOMERHAUSEN.

De Voorzitter,
FIEULLIEN.

Chambre des Représentants.

SEANCE DU 22 FÉVRIER 1927.

Projet de loi relatif à l'entrée en vigueur de la disposition qui élève à 24.000 francs le taux d'appointements au-delà duquel les employés ne sont pas justiciables des Conseils de prud'hommes ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION ⁽²⁾, PAR M. **SOMERHAUSEN**.

MESSIEURS,

Le 30 juillet 1926 entra en vigueur la nouvelle loi organique des Conseils de prud'hommes, en tant qu'elle donne compétence aux juridictions prud'hommales pour juger les différends entre employeurs et employés, lorsque la rémunération de ces derniers n'est pas supérieure à 24,000 francs.

Antérieurement le taux était de 6,000 francs.

Lors de cette mise en vigueur partielle de la nouvelle loi, de nombreux procès étaient en cours, entre employeurs et employés gagnant de 6,000 à 24,000 francs par an.

Quel était le sort réservé à ces procès? La loi n'en disait mot. Il est vrai que sur une question de l'honorable M. Poncelet, M. Van Dievoet, rapporteur, répondit : « Cette question est simple et, je crois, indiscutable. En matière de compétence, les lois nouvelles n'ont pas d'effet rétroactif, en ce sens que les affaires régulièrement introduites suivent leur cours. L'instruction régulière d'une demande devant un juge compétent constitue pour le plaideur un droit acquis, et la loi nouvelle ne lui enlève pas ce droit. Comme il n'existe, à cet égard, aucune disposition dans le texte que nous discutons, c'est la doctrine générale qui devra être suivie. »

La question semblait tranchée. Il n'en fut rien. Car, l'honorable rapporteur, au lieu de répondre simplement : « La loi n'a pas d'effet rétroactif », commit la redoutable imprudence d'employer la formule dubitative : « Je crois » et de fonder sa réponse sur des considérations de principes. (Com. Brux. 24 novembre 1926, *J. C. B.*, 1927, p. 10.)

On en conclut que M. Van Dievoet n'avait pas parlé en tant que rapporteur, mais qu'il avait donné un avis en tant que jurisconsulte. Au surplus, les consi-

(1) Projet de loi, n° 79.

(2) La Commission, était composée de MM. Fieullien, président; Debacker, Drion, Jennissen, Meysmans, Sinzot, Somerhausen et Soudan.

dérations générales sur lesquelles M. Van Dievoet basait son avis sont fort controversées.

La controverse fut donc rouverte et voici le monde juridique divisé en deux camps. Les jugements se suivent sur la question, mais ne se ressemblent pas. Les études doctrinales foisonnent dans les revues de droit. Le débat continuera à tous les degrés de la juridiction jusqu'au jour où la Cour de Cassation aura résolu la question dans un sens ou dans l'autre.

De bons esprits soutiennent que le pouvoir législatif doit rester impassible en présence de cette controverse. Qu'on la laisse continuer. La vérité juridique sortira de cette lutte pour le droit. Il existe mille et une controverses. Il n'y a lieu à interprétation de la loi par le pouvoir législatif qu'en cas de dissentiment entre la Cour de Cassation, d'une part, et les cours et tribunaux, d'autre part.

Votre Commission a néanmoins estimé qu'il était nécessaire d'intervenir en l'occurrence. Il semble, en effet, peu probable que la Cour de Cassation soit saisie de la question. Car si les procès dont s'agit sont nombreux, les sommes litigieuses ne sont pas assez importantes pour que les plaideurs recourent à l'onéreuse procédure en cassation.

* *

Le projet de loi se borne à régler le sort des procès en cours lors de l'entrée en vigueur de la loi en tant qu'elle porte à 24,000 francs le taux de la rémunération au delà de laquelle les employés ne sont pas justiciables des Conseils de prud'hommes.

Or, la même controverse renaîtra de ses cendres lorsqu'entreront en vigueur les autres dispositions de la loi. Il y a donc lieu de proclamer que, resteront compétents, les tribunaux régulièrement saisis lorsque l'arrêté royal prévu à l'article 124 de la loi organique mettra celle-ci en vigueur.

* *

Entre le 20 juillet 1926 et la date de l'entrée en vigueur du présent projet, des décisions pourront avoir acquis l'autorité de la chose jugée ou être devenues définitives par l'acquiescement des parties. Le projet de loi ne saurait avoir pour effet de rouvrir ces procédures définitivement terminées.

Votre Commission vous propose, en conséquence, le texte amendé ci-dessous.

ARTICLE PREMIER.

Les actions pendantes lors de l'entrée en vigueur des diverses dispositions de la loi du 9 juillet 1926, organique des Conseils de prud'hommes, devant les juridictions compétentes en vertu de la législation antérieure restent régies, quant à la compétence, par cette législation, même si une partie seulement des défendeurs ont été assignés avant l'entrée en vigueur de la disposition précitée.

ART. 2.

La présente loi entrera en vigueur le jour de sa publication.

Le Président,
FIEULLIEN.

Le Rapporteur,
SOMERHAUSEN.