

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 6 MARS 1928.

Proposition de loi relative aux cessions et aux délégations de créances sur l'Etat belge en matière de travaux effectués pour compte de l'État ou de fournitures destinées à l'armée ou à la marine ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION PERMANENTE DE LA JUSTICE
ET DE LA LÉGISLATION CIVILE ET CRIMINELLE ⁽²⁾, PAR M. HALLET.

MESSIEURS,

La Commission propose à la Chambre l'adoption de la proposition de loi.

Celle-ci tend à mettre fin à une situation abusive qui fait le plus grand tort aux entrepreneurs des travaux publics. Elle ne compromet d'ailleurs en rien les intérêts de l'État. Celui-ci ne peut en tout état de cause que payer le reliquat utile qui revient à l'entrepreneur. La proposition a pour but de rendre valables les cessions et délégations de créances sur l'État, consenties par les entrepreneurs des travaux effectués pour compte de l'État, ou des fournitures destinées au service de la défense nationale.

La situation des entrepreneurs est en ce moment régie par le décret du 26 pluviôse an II qui interdit *provisoirement* aux créanciers particuliers de pratiquer des saisies-arrêts sur les fonds destinés aux entrepreneurs de travaux publics, à l'exception des créances pour salaires et fournitures de matériaux servant à la construction des ouvrages.

Un autre décret du 12 décembre 1806, le décret de Posen, interdit aux créanciers, sauf aux sous-traitants, de saisir les sommes dues pour fournitures destinées aux services de la guerre ou de la marine militaire.

Malgré le caractère *provisoire* du décret de pluviôse, la Cour de cassation a décidé qu'il était toujours en vigueur. D'autre part la jurisprudence a étendu l'application des deux décrets aux cessions de créances. Cette manière de voir, inspirée par l'idée de protéger l'emprunteur contre les abus du crédit, est des plus désavantageuses pour les petits entrepreneurs : ceux-ci, en effet, n'ont d'autres

(1) Proposition de loi, n° 82 (Session de 1925-1926).

(2) La Commission présidée par M. Brunet, est composée de MM. Brutsaert, Colleaux, Desaegher, De Winde, Hallet, Jennissen, Marteaux, Meysmans, Poncelet, Sinzot, Somerhausen, Soudan, Standaert, Van Dievoet et Van Severen.

garanties à offrir aux banques que la cession ou la délégation de leur créance sur l'État.

Un membre de la Commission fait observer qu'au fait, l'État admettrait la validité des cessions et des délégations. Ces cas doivent être extrêmement rares, car d'autres membres les ont vu contester en maintes occasions.

D'ailleurs l'État reconnaîtrait-il la validité de pareilles opérations, les tribunaux les annulent quand d'autres créanciers de l'entrepreneur les contestent ou quand l'entrepreneur tombe en faillite.

Dès lors, le banquier ou le prêteur se voit frustré. Le gage sur lequel il a compté lui échappe: il est maître d'une simple créance chirographaire au lieu d'être créancier gagiste privilégié.

Le banquier instruit par l'expérience n'avance plus de fonds sur une garantie aussi illusoire et l'entrepreneur se voit privé d'un instrument légitime du crédit.

Quant à dire, comme certain membre de la Commission, qu'il n'est pas désirable d'accroître le nombre des entrepreneurs aptes à soumissionner pour l'État, c'est évidemment conforme aux intérêts des gros entrepreneurs; mais ne faut-il pas se soucier des petits entrepreneurs? ne faut-il pas les aider à s'élever échelon par échelon? Il est pour cela indispensable de supprimer l'entrave légale qui les empêche de se procurer, dans de bonnes conditions, le crédit qui leur est nécessaire pour leur permettre de travailler.

C'est ce à quoi la Commission vous convie.

Le Rapporteur,
MAX HALLET.

Le Président,
Em. BRUNET.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 6 MAART 1928.

Wetsvoorstel betreffende den afstand en de overzetting van schuldvorderingen op den Belgischen Staat, in zake van werken gedaan voor rekening van den Staat of van leveringen bestemd voor het leger of voor de marine (1).

VERSLAG

NAMENS DE BESTENDIGE COMMISSIE VAN DE JUSTITIE,
EN DE BURGERLIJKE EN STRAFRECHTELIJKE WETGEVING (2)
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER HALLET.

MIJNE HEEREN,

De Commissie stelt aan de Kamer voor het wetsvoorstel goed te keuren.

Het heeft voor doel een einde te stellen aan een verkeerden toestand die het grootste nadeel veroorzaakt aan de ondernemers van openbare werken.

Het brengt, trouwens, de belangen van den Staat geenszins in gevaar. In alle geval, kan deze slechts het aan den aannemer toekomend nuttig overschot, uitkeeren. Het voorstel strekt er toe, afstand en overzetting van schuldvorderingen op den Staat, bewilligd door de aannemers van werken voor rekening van den Staat uitgevoerd, of voor leveringen voor den dienst van den oorlog of voor de militaire marine bestemd, geldig te maken.

De toestand van de aannemers is thans beheerscht door het decreet van 26 pluviôse jaar II waarbij, *voorloopig*, aan de bijzondere schuldeischers verboden wordt derdenbeslag te leggen op de fondsen bestemd voor de aannemers van openbare werken, behalve de schuldvorderingen van dagloonen en leveringen van materialen dienende voor den bouw der werken.

Een ander decreet, in dato 12 December 1806, het « decreet van Posen », ontzegt aan de schuldeischers, behalve aan de onderaannemers, beslag te leggen op de sommen verschuldigd voor leveringen bestemd voor de diensten van den oorlog of voor de militaire marine.

Ondanks dezen *voorloopigen* aard van het decreet van pluviôse, heeft het Verbrekingshof beslist dat het steeds van kracht is. Anderzijds, heeft de recht-

(1) Wetsvoorstel, n° 82 (1925-1926).

(2) De *Commissie*, voorgezeten door den heer Brunet, bestaat uit de heeren Brutsaert, Colleaux, Desaegher, De Winde, Hallet, Jennissen, Marteaux, Meysmans, Poncelet, Sinzot, Somerhausen, Soudan, Standaert, Van Dievoet, Van Severen.

spraak de toepassing van beide decreten uitgebreid tot den afstand van schuld-vorderingen. Deze zienswijze welke is ingegeven door de bezorgdheid om den aannemer te beschermen tegen de misbruiken van het krediet, is uiterst nadeelig voor de kleine aannemers : dezen, inderdaad, hebben geen andere waarborgen tegenover de banken, dan de afstand of de overzetting van hun schuldvorderingen op den Staat.

Een lid van de Commissie heeft doen aanmerken dat, feitelijk, de Staat de geldigheid van afstand en overzetting zou aannemen. Deze gevallen moeten zich uiterst zelden voordoen, want andere leden hebben ze meermalen weten betwist worden.

Trouwens, zelfs indien de Staat de geldigheid van dergelijke verrichtingen zou erkennen, worden deze door de rechtbanken ongedaan gemaakt wanneer andere schuldeischers van den aannemer dezelve betwisten of wanneer de aannemer failliet gaat.

Van dit oogenblik af, wordt den bankier of den leener te kort gedaan. Het pand waarop hij gerekend heeft, ontgaat hem ; hij is meester van een eenvoudige onderhandsche schuldvordering in stede van bevoorrecht pandhebbend schuldeischer te zijn.

De door ervaring geleerde bankier zal geen fondsen meer voorschieten op een zoo denkbeeldigen waarborg, en de aannemer mist alzoo een billijk krediet-middel.

Moet men zeggen, zooals een lid van de Commissie, dat het niet wenschelijk is het getal van de aannemers te vergrooten, die voor den Staat kunnen werken aannemen? Zulke gedachte strookt wellicht met de persoonlijke belangen van de groote aannemers, doch zijn de belangen der kleinen te verwaarloozen? Moet men dezen niet helpen zich van sport tot sport op de sociale ladder te verheffen? Daartoe is het onontbeerlijk den wettelijken slagboom weg te ruimen die hen verhindert, binnen behoorlijke voorwaarden, zich het krediet te verschaffen dat zij noodig hebben om te kunnen werken.

Daartoe is het, dat uwe Commissie U uitnodigt.

De Verslaggever,

MAX HALLET.

De Voorzitter,

EMILE BRUNET.
