

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1928-1929	N° 137		Zittingsjaar 1928-1929
	SÉANCE du 7 Mars 1929	VERGADERING van 7 Maart 1929	

PROPOSITION DE LOI
relative à la détention préventive.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La liberté individuelle est chose sacrée. Sa consécration marque l'aurore des démocraties. On peut même affirmer que le degré de civilisation d'une nation se mesure aux garanties qu'elle offre à la liberté individuelle.

Nulle peine ne peut être appliquée qu'en vertu d'un jugement. Or, il est incontestable que l'emprisonnement est une peine et tout citoyen d'un pays libre ne devrait jamais être emprisonné qu'en suite d'un jugement de condamnation.

Les nécessités de l'ordre social ont fait admettre cependant, presque dans tous les pays, une exception à cette règle. Lorsqu'il s'agit d'un individu contre lequel se dressent des charges sérieuses, et qu'il y a lieu de le croire un danger social, on concède qu'il soit arrêté et détenu préventivement. Mais toujours le législateur n'a toléré cette dérogation qu'à titre exceptionnel.

Notre loi du 20 avril 1874 consacre ces principes et peut servir de modèle. Le juge d'instruction peut, après avoir interrogé l'accusé, décerner un mandat d'arrêt si le fait lui paraît passible d'un emprisonnement d'au moins trois mois, mais lorsque l'inculpé a sa résidence en Belgique, cette faculté n'est concédée qu'à condition d'indiquer les circonstances graves et exceptionnelles qui réclament la mesure dans l'intérêt de la sécurité publique.

Dans les cas les plus graves (travaux forcés de 15 à 20 ans), le juge ne peut laisser l'inculpé en liberté que de l'avis conforme du Procureur du Roi (article premier). Le mandat d'arrêt doit spécifier les circonstances graves et exceptionnelles motivant l'arrestation (art. 2). Il doit être validé dans les cinq jours par la Chambre du Conseil (art. 4). L'avis de la Chambre du Conseil ne vaut que pour un mois (art. 5).

WETSVOORSTEL
betreffende de voorloopige hechtenis.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

De individueele vrijheid is een heilige zaak. Dezelve bekrachtigen, is een teken dat de tijd der democratie is aangebroken. Men mag zelfs beweren dat de graad van beschaving, bij eene natie, de maat aangeeft van de waarborgen die zij voor de individueele vrijheid biedt.

Slechts op grond van een vonnis, kan straf worden toegepast. Welnu, het is ontegensprekelijk dat de gevangenneming een straf is, en geen burger uit een vrij land zou ooit mogen gevangen worden gezet dan op grond van een vonnis van veroordeeling.

Nochtans, hebben de behoeften van de maatschappelijke orde, in omtrent al de landen, een uitzondering aan dezen regel doen aannemen. Wanneer het een persoon betreft, tegen wien ernstige dingen worden aangevoerd en er aanleiding bestaat om een maatschappelijk gevaar te duchten, kan men aannemen dat hij aangehouden wordt en voorloopig in hechtenis wordt gehouden. De wetgever, nochtans, heeft slechts die afwijking geduld bij wijze van uitzondering.

Onze wet van 20 April 1874 huldigt deze principes en kan tot model dienen. De onderzoeksrechter kan, na den betichte te hebben onderhoord, een aanhoudingsmandaat afleveren indien het feit, naar zijn oordeel, strafbaar is met een gevangenisstraf van ten minste drie maanden; doch wanneer de beklaagde zijn verblijf heeft in België, wordt die bevoegdheid slechts toegestaan, onder voorwaarde de gewichtige en uitzonderlijke omstandigheden te vermelden, welke dien maatregel eischen in het belang van de openbare veiligheid.

In de meest ernstige gevallen (dwangarbeid van 15 tot 20 jaar), mag de rechter den verdachte slechts in vrijheid laten, mits eensluidend advies van den Procureur des Konings (eerste artikel). Het aanhoudingsmandaat moet de gewichtige en uitzonderlijke omstandigheden vermelden, die de aanhouding wettigen (art. 2). Het moet voor geldig worden verklaard, binnen vijf dagen, door de Raadkamer (art. 4). Het advies van de Raadkamer geldt slechts voor een maand (art. 5).

On voit quel soin le législateur a pris pour éviter tout abus; et, si la loi avait été appliquée selon son esprit, elle serait irréprochable.

Malheureusement, il n'en a pas toujours été ainsi. Certains juges d'instruction, suivis par les Chambres du Conseil, ont inséré dans leurs mandats d'arrêt, au lieu de l'indication de circonstances graves et exceptionnelles, des clauses banales qui sont devenues de style, qui pourraient être imprimées, et s'appliquer à toutes les affaires : telles qu'il est à craindre que l'inculpé laissé en liberté ne commette à nouveau les actes dont il est accusé, ou d'autres analogues, qu'il est à craindre que l'inculpé, laissé en liberté, ne se soustraie par la fuite à l'action du Ministère public, ou encore : qu'il ne profite de sa liberté pour influencer les témoignages, et ainsi de suite.

On reconnaît que pendant les cinq jours qui s'écoulent entre la délivrance du mandat d'arrêt et la comparution en Chambre du Conseil, un juge d'instruction diligent a tout le temps de réunir des éléments lui permettant de motiver avec plus de précision et de sérieux, les raisons d'une décision aussi grave qu'une détention préventive.

Il paraît évident que des motifs qui peuvent s'invoquer dans toutes les affaires, et où l'on aperçoit plus les commodités de l'instruction que l'intérêt social, ne sont pas des motifs exceptionnels, à supposer même qu'ils soient graves.

Il en résulte que la volonté du législateur de 1874 n'est pas respectée et que ce relâchement dans l'observation de la loi menace de s'étendre de plus en plus jusqu'à son oubli total.

Il nous paraît donc indispensable de rappeler sans équivoque la portée de la loi de 1874.

A quoi bon? me dira-t-on. La Cour de cassation n'est-elle pas là, vigilante gardienne de nos lois et de leur esprit, pour les rappeler aux juges qui prendraient avec elles trop de liberté?

Précisément, cette haute surveillance de la Cour suprême est ici en défaut. Par deux arrêts récents, elle s'est désintéressée du problème, proclamant que la question de savoir si une circonstance était exceptionnelle, était une considération de fait laissée à l'appréciation souveraine des magistrats.

(Cassation 14 mai 1928, présidence de M. Masy, *Revue du Droit pénal*, p. 558.)

(Cassation 4 juin 1928, présidence de M. Masy, *Revue du Droit pénal*, p. 685.)

Men ziet welke zorg de wetgever heeft genomen om ieder misbruik te weren; en, indien de wet volgens haar geest was toegepast geworden, ware ze onberispelijk.

Ongelukkiglijk, was dit niet steeds het geval. Sommige onderzoeksrechters, door de Raadkamers gevolgd, hebben in hun aanhoudingsmandaten, in stede van de vermelding der gewichtige en *uitzonderlijke* omstandigheden, banale bedingen gelascht welke gestereotypeerd mogen heeten en konden gedrukt worden en toegepast op alle zaken, zoo bijvoorbeeld : dat het te vreezen is, dat de in vrijheid gelaten verdachte opnieuw de daden zal plegen waarvan hij beschuldigd wordt, of andere dergelijke, — dat het te vreezen is, dat de in vrijheid gelaten verdachte zich, door ontvluchting, aan de vervolging van het openbaar ministerie onttrekke, — of nog : dat hij zijn vrijheid slechts zal gebruiken om de getuigen te beïnvloeden, en zoo meer.

Men zal toegeven dat, gedurende de vijf dagen die verlopen tusschen de aflevering van het aanhoudingsmandaat en de verschijning voor de Raadkamer, een naarstig onderzoeksrechter al den tijd heeft om gegevens te verzamelen welke hem zullen toelaten om, met meer juistheid en ernst, de beweegredenen te wettigen van een besluit dat van zulk een gewichtigen aard is als een vóórarrest.

Het is klaar, dat beweegredenen welke voor alle zaken kunnen ingeroepen worden, en die meer doen blijken van gemakzucht bij het onderzoek dan van maatschappelijke belangstelling, geen *uitzonderlijke* omstandigheden zijn, in de veronderstelling zelfs dat zij van gewichtigen aard zijn.

Daaruit volgt, dat de wil van den wetgever van 1874 niet geëerbiedigd wordt en dat die verslapping bij het naleven der wet meer en meer uitbreiding dreigt te nemen, tot zij heel en al in den vergeethoek zal geraken.

Het schijnt ons derhalve onontbeerlijk toe, op ondubbelzinnige wijze, de draagkracht van de wet van 1874 in herinnering te brengen.

Waartoe zal het dienen? roept men mij toe. Is het Hof van Cassatie er niet, waakzame behoeder van onze wetten en van hun geest, om dezelve te herinneren aan de rechters die er al te vrij zouden mede omspringen?

Welnu, het is juist dit hoog toezicht vanwege het Opperste Gerechtshof, dat hier in gebreke is. Bij twee onlangs genomen arresten, heeft het zich met het problema niet ingelaten, verklarende dat de vraag te weten of een omstandigheid als *uitzonderlijk* kan betiteld worden, een feitelijke beschouwing was welke, zonder appèl, aan het oordeel der magistraten is overgelaten.

(Cassatie 14 Mei 1928, voorzitter de heer Masy, *Revue du Droit pénal*, blz. 558.)

(Cassatie 4 Juni 1928, voorzitter de heer Masy, *Revue du Droit pénal*, blz. 685.)

C'est à notre sens, abdiquer sa haute mission de contrôle, ouvrir la porte à tous les abus et affaiblir la rigueur de la loi de 1874.

J. DESTRÉE.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'alinéa suivant est ajouté à l'article 2 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive :

« Les circonstances qui peuvent s'invoquer dans toutes les affaires ou dans une série d'affaires n'ont pas le caractère exceptionnel exigé par l'alinéa précédent. »

J. DESTRÉE,
EUGÈNE SOUDAN,
JULES PONCELET,
PHILIP VAN ISACKER,
JENNISSEN,
JOSEPH PIERCO.

Naar onze meening, beteekent dit afstand doen van zijne hooge zending van contrôle, de deur openen voor alle misbruiken en de gestrengheid verzwakken van de wet van 1874.

J. DESTRÉE.

WETSVOORSTEL

EENIG ARTIKEL.

De volgende alinea wordt toegevoegd aan artikel 2 der wet van 20 April 1874 betreffende de voorloopige hechtenis :

« De omstandigheden welke in al de zaken of in eene reeks van zaken kunnen ingeroepen worden, hebben niet het uitzonderlijk kenmerk dat bij de vorige alinea wordt vereischt. »

J. DESTRÉE,
EUGÈNE SOUDAN,
JULES PONCELET,
PHILIP VAN ISACKER,
JENNISSEN,
JOSEPH PIERCO.