

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1928-1929	N° 151		Zittingsjaar 1928-1929
PROJET DE LOI, N° 145	SÉANCE du 14 Mars 1929	VERGADERING van 14 Maart 1929	WETSONTWERP, N° 145

PROJET DE LOI

apportant
des modifications à l'organisation judiciaire.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
ET DE LA LEGISLATION CIVILE ET CRIMINELLE (1),
PAR M. **STANDAERT**.

MESSIEURS,

Le projet de loi dont il s'agit renferme d'excellentes dispositions qui n'ont donné lieu dans leur ensemble, sous réserve des observations qui suivent, à aucune critique. Aussi bien ce projet a-t-il, tout comme au Sénat, rencontré l'approbation de l'unanimité de la Commission.

Il a été signalé lors de la discussion que le tribunal de Commerce de Gand ayant été, par le projet, élevé à la première classe, il n'existe plus actuellement aucun tribunal de Commerce du pays qui soit rangé en la deuxième classe.

Or la législation existante créant trois classes, il est dans le vœu de la loi qu'il y ait des tribunaux de Commerce de deuxième classe aussi bien que de première et de troisième. Il y a là une anomalie que la Commission signale à l'attention du Gouvernement et d'où il résulte qu'il faut ou bien supprimer purement et simplement la troisième classe pour ranger tous les tribunaux de Commerce du pays dans la seconde ou bien détacher de la troisième classe les sièges les plus importants, notamment des chefs-lieux de province, pour leur attribuer la deuxième classe.

*
**

Le projet consacre aussi le maintien du ministère public aux audiences civiles des Cours d'appel. Le nombre de ses représentants est, en effet, augmenté. Pourtant l'utilité de la présence d'un avocat général, chargé de donner son avis dans les affaires dites communicables, est contestée.

(1) La Commission était composée de MM. Meysmans, président; Brutsaert, Colleaux, Desagheer, De Winde, Hallet, Jennissen, Marteaux, Meysmans, Poncelet, Sinzot, Somerhausen, Soudan, Standaert, Van Dievoet et VanSeveren.

WETSONTWERP

houdende wijzigingen aan de rechterlijke inrichting.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE EN DE
BURGERLIJKE EN STRAFRECHTELIJKE WETGE-
VING (1), UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **STAN-
DAERT**.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp waarvan sprake is, bevat uitstekende bepalingen die, over het algemeen, mits voorbehoud van de hierna volgende opmerkingen, geene aanleiding gaven tot kritiek. Dit ontwerp heeft dan ook, evenals in den Senaat, de goedkeuring weggedragen van al de leden der Commissie.

Er werd, bij de bespreking, in het licht gesteld dat de Rechtbank van Koophandel te Gent, krachtens het ontwerp, in de eerste klasse opgenomen werd en dat er thans geene enkele Rechtbank van Koophandel in het land nog in de tweede klasse gerangschikt wordt.

Aangezien de bestaande wetgeving drie klassen tot stand brengt, ligt daarin de wensch dat er Rechtbanken van Koophandel zouden bestaan die zoowel tot de tweede als tot de eerste en de derde klasse behoreen. Het geldt hier een abnormalen toestand waarop de Commissie de aandacht van de Regeering vestigt en waaruit blijkt dat men ofwel de derde klasse zonder meer moet afschaffen, om al de Rechtbanken van Koophandel van het land, in de tweede klasse te rangschikken, ofwel de meest belangrijke Rechtbanken der derde klasse, namelijk der hoofdplaatsen van provincie, in de tweede klasse doen overgaan.

*
**

Dit ontwerp bekrachtigt ook het behoud van het Openbaar Ministerie bij de burgerlijke terechtzittingen der Hoven van Beroep; het getal zijner vertegenwoordigers is inderdaad vermeerderd. Nochtans wordt het nut van de aanwezigheid van een advocaat-generaal, die gelast is zijn advies te geven in de zoogenaamde mededeelbare zaken, zeer betwist.

(1) De Commissie bestond uit de heeren Meysmans, voorzitter; Brutsaert, Colleaux, Desagheer, De Winde, Hallet, Jennissen, Marteaux, Meysmans, Poncelet, Sinzot, Somerhausen, Soudan, Standaert, Van Dievoet en VanSeveren.

Les rares procès, dans lesquels l'avocat général doit donner son avis, exigent son immobilisation durant l'entièreté des audiences de l'année, à toutes les Chambres civiles. Lorsque des intérêts civils ont déjà été débattus en première instance par des avocats et par le Ministère public, lorsqu'un jugement examine et résout les questions soulevées, ne peut-il donc suffire que, sans un avis nouveau de l'avocat général, les magistrats expérimentés, siégeant à la Cour, délibèrent entr'eux et statuent?

De bons esprits répondent affirmativement. Une sérieuse économie pourrait ainsi être réalisée et il n'eût pas été nécessaire d'augmenter le nombre des avocats généraux et des substitués.

Quoiqu'il en soit, la Commission n'a pas entendu résoudre le problème, mais estime utile d'appeler sur lui l'attention du Ministre de la Justice.

Le Rapporteur.
EUG. STANDAERT.

Le Président,
L. MEYSMANS.

De zeldzame gedingen waarin de advocaat-generaal zijn advies moet geven, maken zijne aanwezigheid bij die rechtbank noodzakelijk voor al de terechtzittingen van een geheel jaar, in al de Burgerlijke Kamers. Wanneer de burgerlijke belangen reeds verhandeld worden in eersten aanleg, door de advocaten en door het Openbare Ministerie, wanneer een vonnis de opgeworpen vraagstukken onderzoekt en oplost, is het dan niet voldoende dat, zonder een nieuw advies van den advocaat-generaal, de ervaren magistraten van het Hof, onder elkander beraadslagen en beslissen?

Oordeelkundige lieden beantwoorden deze vraag bevestigend. Men zou eene ernstige bezuiniging kunnen verwezenlijken en het ware niet nodig geweest het getal advocaten-generaal en substituten te vermeerderen.

Wat er van zij, de Commissie heeft er niet aan gedacht het vraagstuk op te lossen; doch zij acht het nuttig er de aandacht van den Minister van Justitie op te vestigen.

De Verslaggever,
EUG. STANDAERT.

De Voorzitter,
L. MEYSMANS.