

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1936-1937	N° 225		Zittingsjaar 1936-1937
N° 98 (S. E. 1936): PROJET DE LOI N° 130 (1936-37): AMENDEMENTS	SEANCE du 21 avril 1937	VERGADERING van 21 April 1937	WETSONTWERP N° 98 (B. Z. 1936) AMENDEMENTEN N° 130 (1936-37)

PROJET DE LOI

modifiant, notamment, en ce qui concerne le statut des chargés de cours et des professeurs, la loi du 15 juillet 1849, organique des universités de l'Etat.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE (1)
PAR M. PIÉRARD.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi fut introduit devant la Chambre le 12 février 1935 par M. Hiernaux. Le 8 avril 1936, M. Bovesse proposait une première série d'amendements au texte de ce projet, lequel était présenté à nouveau le 28 octobre suivant par le ministre actuel, M. Hoste. Celui-ci faisait siens les amendements de M. Bovesse. Il proposait, en outre, de modifier l'article 23 de la loi organique qui fixe les dates des vacances universitaires et de dire désormais simplement à ce sujet : « Le Roi fixe l'époque des vacances universitaires ». Enfin, M. Hoste a déposé une nouvelle série d'amendements (Document n° 130), qui ont pour portée de créer dans le corps professoral de notre enseignement supérieur, trois catégories bien distinctes : les *chargés de cours*, les *professeurs ordinaires* qui seraient les professeurs de facultés et les *professeurs*, c'est-à-dire ceux qui enseignent dans les instituts et écoles spéciales annexés aux universités de l'Etat.

Des trois appellations aujourd'hui en usage : chargés de cours, professeurs ordinaires et professeurs extraordinaires, la dernière viendra à disparaître.

*
**

Tel qu'il se présente avec ces multiples amendements,

(1) La Commission était composée de MM. Mundeeler, président; Bohy, Eekelers, Gris, Harmegnies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, du Bus de Warnaffe, Fieullien, Heyman, Mampaey, Van Hoeck. — Amelot, Maistriau. — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

WETSONTWERP

waarbij, o. m. wat betreft het statuut der docenten en der hoogleeraars, de wet van 15 Juli 1849, tot inrichting der Rijksuniversiteiten, wordt gewijzigd.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET OPENBAAR ONDERWIJS (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER PIÉRARD.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Dit wetsontwerp werd op 12 Februari 1935 door den heer Hiernaux bij de Kamer ingediend. Op 8 April 1936, stelde de heer Bovesse een eerste reeks amendementen voor op den tekst van dit ontwerp, hetwelk op 28 October daaropvolgend opnieuw werd ingediend door den huidige minister, den heer Hoste. Deze nam de amendementen van den heer Bovesse over. Hij stelde daarenboven voor, artikel 23 van de wet tot inrichting te wijzigen, waarin de datums van de universitaire vacaties worden bepaald en voortaan dienaangaande slechts te zeggen : « De Koning bepaalt den tijd van de universitaire vacaties ». Ten slotte, heeft de heer Hoste een nieuwe reeks amendementen ingediend (Document n° 130), welke er toe strekken bij ons hooger onderwijs, drie goed afgebakende categorieën in te voeren : de *docenten*, de *gewone hoogleeraren* welke de hoogleeraars der faculteiten zouden zijn en de *hoogleeraars*, namelijk zij die onderricht geven in de instituten en bijzondere scholen, aan de Rijksuniversiteiten verbonden.

Van de drie thans in gebruik zijnde benamingen, te weten : docenten, gewone hoogleeraars en *buitengewone hoogleeraars* zal de laatste verdwijnen.

*
**

Zooals het voorkomt met zijne talrijke amendementen,

(1) De Commissie bestond uit de HH. Mundeeler, voorzitter; Bohy, Eekelers, Gris, Harmegnies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, du Bus de Warnaffe, Fieullien, Heyman, Mampaey, Van Hoeck. — Amelot, Maistriau. — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

projet de loi touche assez sensiblement à la loi organique. Il modifie l'article premier, les art. 9 à 16 et l'art. 17 de cette loi organique.

L'article 2 du texte qui nous est soumis donne au nouveau barème de traitements un effet rétroactif à partir du 1^{er} octobre 1936 et respecte les situations acquises par les professeurs qui ne sont pas *full-time*, c'est-à-dire qui exercent une profession en dehors de leur charge universitaire.

**

La disposition essentielle du projet de loi est celle qui tend à définir à nouveau le statut des chargés de cours en leur donnant des chances d'avancement qu'ils n'ont pas à l'heure actuelle. Pour tout dire, le projet tend à la suppression de la limitation du nombre de toges dans les universités de l'Etat, limitation qui a disparu dans les universités libres. Bruxelles et Louvain ont plus de professeurs que Gand et Liège.

Au cours de ces dernières années, le nombre des chargés de cours a augmenté sensiblement dans les universités, à raison du développement de certaines disciplines et de l'accroissement du nombre de cours à option. Or, dans le régime actuel, peu de chargés de cours ont la perspective de devenir professeurs. Cela est de nature à semer parmi eux le découragement et peut-être même de susciter des compétitions ou des déchainements d'appétits qui ne seraient pas compatibles avec la dignité de l'enseignement supérieur.

Actuellement, à la Faculté de philosophie et lettres de l'Université de Liège, pour un nombre maximum de 3 professeurs, il y a douze chargés de cours qui attendent. Dans le régime actuel, cela fait beaucoup d'appelés pour peu d'élus.

A Gand, à la même Faculté, le nombre maximum est de 26 par suite du déboulement qui a précédé la flamanisation intégrale. C'est ainsi que dans cette université, des nominations de professeurs furent faites à la Faculté de philosophie et lettres. Aucune à Liège.

La situation est donc particulièrement défavorable à la Faculté de philosophie et lettres de l'Université de Liège où une douzaine de chargés de cours attendent en vain, depuis plusieurs années, une nomination de professeur. Or, il est à noter que leurs charges, leurs responsabilités, leurs obligations sont en tous points identiques à celles de leurs collègues professeurs.

Si le projet actuel n'était pas voté, le douzième de ces chargés de cours n'obtiendrait pas d'avancement avant une vingtaine d'années. Il continueraient, pendant tout ce temps, à gagner tout juste autant qu'un professeur d'athlétisme et beaucoup moins qu'un préfet.

Sous le régime actuel, c'est le hasard seul qui détermine l'avancement du chargé de cours.

A noter qu'à la Faculté de philosophie et lettres de Liège, le supplément de dépenses résultant de la suppression de la limitation du nombre de toges ne serait que de 28,000 francs, d'ailleurs compensé par l'économie à faire sur les traitements des professeurs qui exercent une autre profession.

**

brengt het ontwerp tamelijk voelbare wijzigingen aan de organieke wet. Het wijzigt het eerste artikel, de artikelen 9 tot 16 en artikel 23 van die wet tot inrichting.

Artikel 2 van den ons voorgelegden tekst geeft aan de nieuwe weddenschaal een terugwerkende kracht tot op 1 October 1936 en eerbiedigt de toestanden verworven door de hoogleeraaren die niet *full-time* zijn gebezigd, dit is, die een beroep uitoefenen buiten hun universitaire bezigheden.

**

De essentiële bepaling van het wetsontwerp is die welke opnieuw het statuut van de docenten tracht te bepalen, door hun kansen op bevordering te verleenen, welke zij thans niet bezitten. Om volledig te zijn, het ontwerp beoogt de afschaffing van de beperking van het aantal toga's in de Rijksuniversiteiten, beperking welke niet meer bestaat in de vrije universiteiten. Brussel en Leuven bezitten meer hoogleeraars dan Gent en Luik.

In den loop der laatste jaren, is het aantal docenten op voelbare wijze vermeerderd in de universiteiten, uit hoofde van de uitbreiding van sommige wetenschappen en den aangroei van het aantal leergangen naar keuze. Onder het huidig stelsel, hebben weinig docenten het vooruitzicht eens hoogleeraar te worden. Dit is van aard om onder hen ontmoediging te doen ontstaan of begeerten te verwekken, welke niet vereenigbaar zouden zijn met de waardigheid van het hooger onderwijs.

Thans bevinden zich in de Faculteit van Wijsbegeerte en Letteren van de Universiteit te Luik, voor een maximum-getal van 18 hoogleeraren, twaalf docenten die moeten wachten. Onder het huidig stelsel, zijn er aldus veel geroepen voor weinig uitverkorenen.

Te Gent, is dit maximum-cijfer in dezelfde Faculteit 26, ten gevolge van de ontdubbeling die voorafging aan de geheele vervlaamsching. Aldus werden aan die universiteit 7 benoemingen van hoogleeraren gedaan aan de Faculteit van Letteren en Wijsbegeerte. Te Luik, geen enkele.

De toestand is dus bijzonder ongunstig in de Faculteit van Letteren en Wijsbegeerte van de Universiteit te Luik, waar een twaalfstal docenten, sedert vele jaren, vruchteloos een benoeming tot hoogleeraar afwachten. Er dient nochtans aangestipt dat hun bezigheden, hun verantwoordelijkheden, hun verplichtingen in alle opzichten dezelfde zijn als voor hunne collega's, de hoogleeraars.

Indien het huidig ontwerp niet werd goedgekeurd, dan zou de twaalfde docent geen bevordering bekomen vóór een twintigtal jaren. Gedurende gansch dien tijd, zou hij voortgaan juist zooveel te ontvangen als een atheneumleeraar, en veel minder dan een prefect.

Met de huidige regeling, wordt de bevordering der docenten alleen door het toeval bepaald.

Aan te stippen valt, dat in de Faculteit van Letteren en Wijsbegeerte, te Luik, de afschaffing van de beperking van het aantal toga's slechts 28,000 frank zou bedragen, trouwens gecompenseerd door de besparing welke kan worden verwezenlijkt op de wedden der hoogleeraren die een andere bezigheid uitoefenen.

**

Le monde universitaire voit, dans ses grandes lignes, le projet actuel d'un bon œil. Mais d'aucuns insistent sur la nécessité de n'admettre que les professeurs ordinaires dans les conseils académiques, écartant de la sorte les professeurs des écoles ou instituts annexés aux universités. Le texte qui nous est soumis propose pourtant dans son article 16 de les y admettre. *A la Chambre de décider.*

Le projet de M. Hiernaux créait une faculté technique à la seule université de Liège.

Le texte nouveau propose de dire : « Chaque université peut comprendre une faculté technique ou des sciences appliquées ».

..

S'il est vrai que les professeurs de faculté ne contestent pas la nécessité d'améliorer le statut des chargés de cours et de leur donner une meilleure chance, il en est parmi les professeurs qui croient voir dans les nouveaux barèmes proposés une tentative de nivellement par le bas. On propose, en effet, de fixer à 50,000 fr. le traitement initial des professeurs *full-time*. C'est le traitement initial actuel des professeurs extraordinaires (catégorie désormais supprimée). Le traitement initial des professeurs ordinaires est aujourd'hui de 60,000 francs. (Il était de 9,000 francs or avant la guerre).

Nous avons soumis au département les doléances que nous avons entendues dans certains milieux universitaires au sujet de la réforme projetée, au point de vue des barèmes.

Il nous a été répondu par la note suivante :

I.

Le barème proposé, dans son ensemble, pourrait paraître moins favorable que le barème actuel.

Rappelons quel est celui-ci, en ne nous occupant que des professeurs dits « *full-time* ». Le chargé de cours débute à 40,000 francs; de deux ans en deux ans, il reçoit quatre augmentations de 4,000 francs et arrive ainsi, après huit années de grade, à 56,000 francs. Il ne peut être promu professeur que si une toge est disponible. Trois cas sont possibles :

1° La chance le favorise; il est nommé professeur très tôt, soit, pour fixer les idées, après quatre ans. Dans ce cas, il est nommé *professeur extraordinaire* à 50,000 francs; suivant la règle, il restera pendant trois ans au grade de professeur extraordinaire et sera, à l'expiration de ce délai, promu professeur ordinaire au traitement de 60,000 francs. De trois en trois ans, il recevra trois augmentations de 5,000 francs. Mais si l'intéressé était resté chargé de cours, il aurait vu, deux après son accession

De universitaire wereld aanziet het huidige ontwerp, met een gunstig oog, wat de algemeene lijnen er van betrefl. Doch sommigen drukken op de noodzakelijkheid, slechts gewone hoogleeraars op te nemen in de academische raden, zoodat zij op die wijze de hoogleeraars der aan de universiteiten toegevoegde scholen of instituten laten wegvallen. De ons voorgelegde tekst stelt nochtans, in artikel 16, voor ze er toegang toe te verleenen. *De Kamer dient hierover te beslissen.*

Het ontwerp van den heer Hiernaux voorzag de oprichting van een technische faculteit bij de Universiteit te Luik alleen.

De nieuwe tekst stelt voor te zeggen :

« Elke universiteit mag daarenboven een technische » faculteit of een faculteit van de toegepaste wetenschappen bevatten. »

..

Zoo het waar is dat de hoogleeraren der faculteiten de noodzakelijkheid niet betwisten, het statuut van de docenten te verbeteren en hun een betere kans te geven, zijn er nochtans onder die hoogleeraars die in de voorgestelde nieuwe barema's een poging meenen te zien van gelijkmaking naar onder. Er wordt inderdaad voorgesteld, de aanvangswedde der *full-time*-hoogleeraars op 50,000 frank te brengen. Dit is de huidige aanvangswedde der buitengewone hoogleeraars (categorie welke voortaan niet meer zal bestaan). De aanvangstwedde der gewone hoogleeraars bedraagt thans 60,000 frank. (Zij bedroeg 9,000 frank in goud vóór den oorlog.)

Wij hebben aan het departement de klachten overgemaakt welke wij in sommige universitaire middelen hebben gehoord nopens de ontworpen hervorming, in het opzicht der weddenschalen.

De volgende nota behelst het ons gegeven antwoord.

I.

Over het geheel genomen, zou de voorgestelde weddeschaal minder gunstig kunnen schijnen dan het huidige barema.

Laten wij in herinnering brengen waarin dit bestaat, alleen onze aandacht vestigende op de zoogenaamde « *full-time* » hoogleeraars. De docent bekomt aanvankelijk 40,000 frank; om de twee jaar, ontvangt hij vier weddeverhoogen van 4,000 frank en komt aldus, na acht jaren graad, tot 56,000 frank. Hij kan slechts tot hoogleeraar worden bevorderd indien er een toga beschikbaar is. Drie gevallen zijn mogelijk :

1° Hij wordt door het geluk begunstigd; hij wordt zeer vroeg tot hoogleeraar benoemd, hetzij, om duidelijker te zijn, na vier jaar. In dit geval, wordt hij tot *buitengewoon hoogleeraar* benoemd aan 50,000 frank; volgens de geldende regeling, zal hij gedurende drie jaar den graad van buitengewoon hoogleeraar behouden en zal, na het verstrijken van dien termijn, tot gewoon hoogleeraar worden bevorderd met een wedde van 60,000 frank. Om de drie jaar, zal hij drie verhoogen van 5,000 frank bekomen.

au rang de professeur extraordinaire (50,000 fr.), son traitement comme chargé de cours porté à 52,000 francs. Pendant un an, il serait donc désavantagé; pour l'éviter, on lui accorde l'augmentation triennale prévue pour les professeurs extraordinaires, soit 5,000 francs; l'année suivante, il est promu professeur ordinaire à 60,000 francs. Ce cas est celui de la colonne A du tableau ci-dessous;

2° Le hasard n'est pas favorable au chargé de cours promu professeur. Il a dû rester chargé de cours pendant dix ans; sa promotion ne lui est accordée qu'alors qu'il jouit depuis deux ans — c'est fréquemment le cas — du maximum des chargés de cours, soit 56,000 francs. Dans ce cas, on le nomme d'emblée *professeur ordinaire*, au traitement de 60,000 francs. De trois en trois ans, il reçoit ensuite les trois augmentations réglementaires de 5,000 francs. Le cas est envisagé dans la colonne B du tableau;

3° Choisissons un cas plus normal, mais encore relativement favorable; le chargé de cours est nommé professeur après six ans de grade, c'est-à-dire au moment où il allait recevoir, comme chargé de cours, un traitement de 56,000 francs. Dans ce cas, il sera nommé d'emblée professeur *ordinaire* au traitement de 60,000 francs. C'est l'hypothèse envisagée dans la colonne C du tableau.

Dans la colonne D nous avons indiqué le barème proposé dans le projet. Les colonnes A, C et D reproduisent respectivement les colonnes A, B et C de l'exposé des motifs; la colonne B est nouvelle. Comme dans l'exposé des motifs, la première colonne indique le début de l'année d'ancienneté. Le tableau indique, en outre, dans chaque colonne, la moyenne du traitement annuel des vingt premières années.

	A	B	C	D
1	40,000	40,000	40,000	40,000
2	40,000	40,000	40,000	40,000
3	44,000	44,000	44,000	44,000
4	44,000	44,000	44,000	44,000
5	50,000	48,000	48,000	50,000
6	50,000	48,000	48,000	50,000
7	55,000	52,000	52,000	55,000
8	60,000	52,000	52,000	55,000
9	60,000	56,000	60,000	60,000
10	60,000	56,000	60,000	60,000
11	65,000	60,000	60,000	60,000
12	65,000	60,000	65,000	65,000
13	65,000	60,000	65,000	65,000
14	70,000	65,000	65,000	65,000
15	70,000	65,000	70,000	70,000
16	70,000	65,000	70,000	70,000
17	75,000	70,000	70,000	70,000
18	75,000	70,000	75,000	75,000
19	75,000	70,000	75,000	75,000
20	75,000	75,000	75,000	75,000
	60,400	57,000	58,900	59,400

Doch, indien belanghebbende docent ware gebleven, zou twee jaar na zijn overgang tot den rang van buitengewoon hoogleeraar (50,000 fr.), zijn wedde als docent worden gebracht op 52,000 frank. Gedurende een jaar, zou hij dus benadeeld zijn; om dit te voorkomen, wordt hem de driejaarlijksche verhooging verleend, voorzien voor de buitengewone hoogleeraars, hetzij 5,000 fr.; het jaar daarna, wordt hij tot gewoon hoogleeraar bevorderd aan 60,000 frank. Dit is het geval vermeld in kolom A van onderstaande tabel;

2° Het toeval is niet gunstig voor den docent bevorderd tot hoogleeraar. Hij is gedurende tien jaar docent moeten blijven; zijn bevordering wordt hem slechts verleend wanneer hij sedert twee jaar — dit is dikwijls het geval — de maximumwedde der docenten geniet, hetzij 56,000 frank. In dit geval, wordt hij rechtstreeks tot *gewoon* hoogleeraar benoemd aan de wedde van 60,000 frank. Om de drie jaren, ontvangt hij vervolgens de drie reglementaire verhoogingen van 5,000 frank. Dit geval is voorzien in kolom B van de tabel;

3° Laat ons een meer normaal geval, doch noch betrekkelijk gunstig, voorzien: de docent wordt tot hoogleeraar benoemd na 6 jaar graad, namelijk op het oogenblik dat hij, als docent, een wedde van 56,000 frank ging ontvangen. In dit geval, zal hij rechtstreeks tot *gewoon* hoogleeraar worden benoemd aan de wedde van 60,000 frank. Dit is de stelling beoogd in kolom C van de tabel.

In kolom D, hebben wij de schaal vermeld, voorgesteld in het ontwerp. De kolommen A, C en D nemen respectievelijk de kolommen A, B en C van de Memorie van Toelichting over; de kolom B is nieuw. Zooals in de Memorie van Toelichting, duidt de eerste kolom den aanvang aan van het ancienniteitsjaar. De tabel vermeldt daarenboven, in elke kolom, de gemiddelde jaarlijksche wedde der eerste twintig jaren.

	A	B	C	D
1	40,000	40,000	40,000	40,000
2	40,000	40,000	40,000	40,000
3	44,000	44,000	44,000	44,000
4	44,000	44,000	44,000	44,000
5	50,000	48,000	48,000	50,000
6	50,000	48,000	48,000	50,000
7	55,000	52,000	52,000	55,000
8	60,000	52,000	52,000	55,000
9	60,000	56,000	60,000	60,000
10	60,000	56,000	60,000	60,000
11	65,000	60,000	60,000	60,000
12	65,000	60,000	65,000	65,000
13	65,000	60,000	65,000	65,000
14	70,000	65,000	65,000	65,000
15	70,000	65,000	70,000	70,000
16	70,000	65,000	70,000	70,000
17	75,000	70,000	70,000	70,000
18	75,000	70,000	75,000	75,000
19	75,000	70,000	75,000	75,000
20	75,000	75,000	75,000	75,000
	60,400	57,000	58,900	59,400

On voit immédiatement que le barème proposé D est une moyenne plutôt avantageuse entre le cas A (le plus favorable) et le cas C (peu favorable mais encore fréquent). Je doute beaucoup, étant donné que le projet ne peut provoquer aucune charge financière nouvelle et ne peut avoir aucune répercussion sur les autres barèmes, que l'on puisse faire mieux.

II.

La question posée peut s'expliquer par le fait que, dans le projet *amendé*, le professeur *ordinaire* débute à 50,000 francs, tandis que dans la loi actuelle, le traitement minimum du professeur *ordinaire* est fixé à 60,000 francs.

Mais il n'y a là qu'un décalage apparent. Le projet primitif, non amendé, supprime la distinction entre professeurs *ordinaires* et professeurs *extraordinaires*. Il n'y a plus que des *professeurs*. Ceux-ci débutent normalement à 50,000 francs; si, pour occuper une chaire universitaire, ils abandonnent une fonction où leur traitement était plus élevé, il va de soi — et le projet le prévoit expressément — qu'ils pourront recevoir un traitement supérieur à ce minimum, c'est-à-dire le traitement du barème égal ou immédiatement supérieur au traitement abandonné.

Mais on a demandé que les professeurs des *facultés* soient dénommés *professeurs ordinaires* et que les professeurs des écoles ou instituts annexés soient appelés *professeurs*. Nous avons accueilli cette suggestion et avons amendé le projet en conséquence. Il doit bien être entendu qu'en ce faisant nous n'avons pas imaginé que les professeurs de faculté, après quatre ans au grade de chargé de cours, passeraient directement de 44,000 francs à 60,000 francs. Il s'agissait simplement d'une modification dans la dénomination des intéressés. Je suis persuadé que ce fut aussi la pensée de ceux qui ont fait la proposition. Ceci me paraît tellement évident que je ne crois pas que là soit le malentendu.

III.

Il est possible que les chargés de cours qui ont actuellement plus de 50,000 francs de traitement pensent que, lorsqu'ils seront promus professeurs, leur traitement sera ramené à 50,000 francs. Il est de toute évidence qu'il n'en est rien. Le chargé de cours qui a 52,000 francs verra porter son traitement à 55,000 francs et deux ans après que, comme chargé de cours, son traitement eût été fixé à 52,000 francs, il recevra 60,000 francs.

**

Nous ne savons si ces explications sont de nature à dissiper tout malentendu et à rassurer les intéressés.

Une observation encore au point de vue des traitements. Pourquoi ceux-ci ne sont-ils pas fixés par la loi dans les écoles spéciales comme dans les facultés ? (art. 11.).

**

Reste une question délicate : celle des professeurs qui

Men ziet onmiddellijk dat de voorgestelde schaal D eerder een voordeelig gemiddeld getal oplevert tusschen het geval A (het meest gunstige) en het geval C (weinig gunstig doch nog veel voorkomend). Ik betwijfel zeer, gezien het ontwerp geen weerslag mag hebben op de andere barema's, dat men iets beters zou kunnen doen.

II.

De gestelde vraag kan worden begrepen door het feit dat, in het *gewijzigd* ontwerp, de *gewone* hoogleeraar de aanvangswedde van 50,000 frank ontvangt, terwijl in de huidige wet de minimumwedde van den *gewonen* hoogleeraar bepaald is op 60,000 frank.

Doch daar bestaat slechts een in 't oog vallende verschuiving. Het oorspronkelijk, ongewijzigd ontwerp, voorziet de afschaffing van het onderscheid tusschen *gewone* hoogleeraars en *buitengewone* hoogleeraars. Er blijven geen andere meer dan *hoogleeraars*. Dezen beginnen normaal aan 50,000 frank; zoo zij, om een universitaire leerstoel te bezetten, een functie moeten prijsgeven, waarvan de wedde hooger was, ligt het voor de hand — en dit wordt in het ontwerp uitdrukkelijk voorzien — dat zij een wedde zullen kunnen bekomen, grooter dan dit minimum, namelijk de wedde van het barema, die overeenstemt of onmiddellijk hooger is dan de prijsgegeven wedde.

Men heeft echter gevraagd dat de hoogleeraren van de *Faculteiten*, *gewone hoogleeraren* zouden genoemd worden en dat de leeraars der aangehechte Scholen of Instituten *hoogleeraren* zouden genoemd worden. Wij zijn op dezen wenk ingegaan en hebben het ontwerp in dezen zin gewijzigd. Het is echter wel verstaan dat wij aldus niet de bedoeling hebben, dat de faculteitsprofessoren, na gedurende vier jaar den graad van docent gevoerd te hebben, dadelijk van 44,000 naar 60,000 frank zouden overgaan. Het ging eenvoudig over een wijziging in de benaming der belanghebbenden. Ik ben er van overtuigd, dat zulks ook de meening was van dezen die het voorstel ingediend hebben. Zulks schijnt zoo klaar, dat ik niet geloof dat daar het misverstand ligt.

III.

Het is mogelijk dat de docenten die thans een wedde van meer dan 50,000 frank ontvangen, meenen dat hun wedde bij hun benoeming tot hoogleeraar op 50,000 frank zal teruggebracht worden. Het is klaarblijkend dat zulks niet het geval is. De docent die een wedde van 52,000 frank ontvangt, zal zijn wedde op 55,000 frank zien brengen en twee jaar nadat zijn wedde als docent op 52,000 frank bepaald werd, zal hij 60,000 frank ontvangen.

**

Wij weten niet of deze uitleggingen van aard zijn, alle misverstand uit den weg te ruimen en de belanghebbenden gerust te stellen.

Nog een opmerking over de wedden. Waarom worden deze niet in de bijzondere scholen even als in de faculteiten door de wet bepaald (art. 11) ?

**

Verder is er nog een kiesche kwestie, te weten deze van

ont une activité professionnelle en dehors de leur charge universitaire. C'est le cas du grand avocat d'affaires qui enseigne le droit civil, du grand médecin qui professe dans une école de médecine. Leur titre universitaire, dit-on, leur assure une nombreuse et brillante clientèle. Un mauvais plaisant pourrait même ajouter que, au lieu de toucher un traitement de l'Etat, certains avocats ou médecins en renom devraient payer celui-ci pour pouvoir enseigner à Gand ou à Liège.

A quoi, on nous objecte ceci :

« Si le législateur de 1846 a admis une activité extra universitaire moyennant autorisation, c'est que pour un grand nombre de branches de droit, de médecine, de science, le contact de la vie pratique est utile, voire indispensable à l'enseignement lui-même.

Pour citer des cas concrets :

A l'Université de Gand, les professeurs de clinique chirurgicale et ceux de clinique médicale ne disposent que de vingt à vingt-cinq lits.

Le professeur d'obstétrique a à faire cinquante à soixante-quinze accouchements par an.

Le professeur de médecine légale, qui ne peut rester étranger à aucun domaine de la médecine, reçoit en moyenne, par an, cinquante à soixante-quinze requi-sitoires.

A ces titulaires, la pratique extra universitaire seule permettra de tenir leur enseignement au niveau requis. »

On fait encore les objections suivantes au projet :

« 1) Le projet est désastreux au point de vue du recrutement.

Avant d'être nommé aux fonctions de professeur extraordinaire à la faculté de médecine (30,000 fr.), on exige un stage de quinze à vingt années comme assistant, chef de travaux, chargé de cours, alors qu'à Gand un jeune médecin au sortir de l'université trouve des situations de trente mille francs comme médecin d'une mutualité.

Le traitement d'un professeur d'université doit être suffisant pour attirer vers la carrière l'élite intellectuelle du pays.

Soutiendra-t-on que la perspective d'un traitement de 30,000 francs après de nombreuses années de stage, attirera beaucoup de jeunes savants à l'université ? La fixation d'un traitement égal à celui d'un substitut de 2^e classe, de surveillant d'athénée, inférieur à celui d'un greffier en chef d'un tribunal de 3^e classe, contrarie absolument les préoccupations actuelles de développement de la science et des savants, dont la création du Fonds national de Recherches scientifiques est la dernière manifestation ;

» 2) Le projet divise les professeurs d'université en deux catégories, qui fatalement deviendront rivales. Il introduit la zizanie au sein des facultés, alors qu'il est souhaitable

de hoogleeraars die, buiten hun universitaire bezigheden, nog een ander beroep uitoefenen. Zulks is het geval met den advocaat van groote zaken die burgerlijk recht doceert, met den befaamden dokter die hoogleeraar is in een school voor geneeskunde. Dank zij hun universitaire titel, zegt men, hebben zij een talrijke en schitterende clientèle. Een flauwe grappenmaker zou er zelfs kunnen bijvoegen, dat sommige befaamde advocaten of dokters, in plaats van een wedde van den Staat te ontvangen, liever aan den Staat wat zouden betalen om te Gent of te Luik te mogen doceeren.

Hierteen brengt men het volgende in :

« Indien de wetgever van 1846 er geen bezwaar tegen maakte dat, mits toelating, ook buiten de universiteit een werkring gezocht werd, was zulks omdat hij voor een groot aantal vakken van het recht, van de geneeskunde en van de wetenschap, voeling met het practisch leven nuttig, zelfs onmisbaar oordeelde voor het onderwijs zelf.

Hierna eenige concrete gevallen :

In de Universiteit te Gent, beschikken de hoogleeraars in heelkundige en dezen in geneeskundige kliniek slechts over twintig à vijf en twintig bedden.

De hoogleeraar in verloskunde heeft slechts vijftig à vijf en zeventig bevallingen per jaar te verzorgen.

De hoogleeraar in wettelijke geneeskunde, die met elk onderdeel van de geneeskunde vertrouwd zijn moet, ontvangt jaarlijks gemiddeld vijftig à vijf en zeventig verzoeken.

Deze titularissen kunnen slechts door practijk buiten de universiteit hun onderwijs op het vereischte peil houden. »

Nog de volgende opwerpen worden tegen het ontwerp aangevoerd :

« 1) Het ontwerp is noodlottig in het opzicht van de aanwerving.

Vooraleer benoemd te worden tot de functie van buitengewoon hoogleeraar in de faculteit voor geneeskunde (30,000 fr.), wordt een proeftijd vereischt van vijftien à twintig jaren als amanuensis, werkleider, docent, terwijl te Gent een jong dokter bij het verlaten van de universiteit betrekkingen van dertig duizend frank vindt als dokter van een mutualiteit.

De wedde van een universiteitsprofessor moet voldoende zijn, opdat de intellectuele elite van het land zich tot deze loopbaan aangevrokken gevoele.

Wie zal beweren dat het vooruitzicht van een wedde van 30,000 frank, na vele jaren proeftijd, talrijke jonge geleerden naar de universiteit lekken zal ? Een wedde gelijk aan deze van een substitoot van 2^e klasse, van een athenaeumsurveillant, minder dan deze van een hoofdgriffier bij een rechtbank van 3^e klasse, is hoegenaamd niet overeen te brengen met het huidige streven naar ontwikkeling van de wetenschap en van de geleerden, waarvan de stichting van het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek de jongste uiting is ;

» 2) Het ontwerp deelt de universiteitsprofessoren in twee categorieën in, welke onvermijdelijk naijverig zullen worden. Het zaait verdeeldheid in de faculteiten, ofschoon men

que l'accord le plus complet règne dans le corps académique.

L'innovation est inutile :

a) L'économie qui résulterait de son adoption serait extrêmement minime.

Les professeurs d'université sont peu nombreux et la réduction ne s'appliquerait qu'à la minorité d'entre eux ;

b) Si l'exercice d'une autre profession est préjudiciable à l'enseignement et donne lieu à des abus, le Gouvernement est armé.

Il peut accorder, refuser ou retirer l'autorisation.

Il peut subordonner cette autorisation à telle condition qu'il lui plaît ;

c) Appliqué rigoureusement le texte interdit aux professeurs, l'exercice de toute occupation lucrative quelconque : avocat ou médecin exclusivement consultant, chargé de cours dans des établissements libres ou officiels, etc. Cette application rigoureuse est impossible. Dès lors où s'arrêtera-t-on ? On va tout droit à l'arbitraire, à la partialité. »

Nous faisons observer en tout cas que les droits acquis seront respectés et qu'il n'est pas question de priver nos deux universités de l'Etat de la collaboration de savants éminents qui, avec l'approbation de la loi et de l'administration, exercent actuellement une profession en même temps qu'ils enseignent.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Louis PIERARD.

Le Président,

Léo MUNDELEER.

slechts wensen kan dat de grootste verstandhouding heersche in het academisch korps.

De nieuwigheid is overbodig :

a) De besparing welke uit zijn aanneming voortvloeien zou, ware bespottelijk klein.

Men telt slechts weinig universiteitsprofessoren en de inkrimping zou slechts de minderheid onder hen treffen ;

b) Indien de uitoefening van een ander beroep schadelijk is voor het onderwijs en aanleiding geeft tot misbruiken, dan is de Regeering gewapend.

Zij mag de toelating toestaan, weigeren of intrekken.

Zij kan voor het verleen van deze toelating de voorwaarden stellen welke zij verkiest ;

c) Indien men den tekst letterlijk toepast, dan is aan de professors alle winstgevende betrekking onzegd, zoo van adviseerend advocaat of van dokter die alleen thuis te spreken is, van docent in de vrije of officieele inrichtingen, enz. Deze stipte toepassing is onmogelijk. Waar zal men dan ophouden ? Men gaat regelrecht naar willekeur, naar partijdigheid. »

Wij merken in ieder geval op, dat aan de verworven rechten geen afbreuk zal gedaan worden en dat er geen sprake van is onze beide Rijksuniversiteiten te berooven van de medewerking van vooraanstaande geleerden die, met de goedkeuring van de wet en van het bestuur, voor het oogeblik buiten de universiteit een beroep uitoefenen.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

Louis PIERARD.

De Voorzitter,

Léo MUNDELEER.