

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1936-1937	N° 278		ZITTINGSJAAR 1936-1937.
N° 22 (S. E. 1936) : PROPOSITION DE LOI N° 24 (S. E. 1936) : PROPOSITION DE LOI N° 109 (S. E. 1936) : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 12 Mai 1937	VERGADERING van 12 Mei 1937	WETSVOORSTEL : N° 22 (B. Z. 1936). WETSVOORSTEL : N° 24 (B. Z. 1936). WETSONTWERP : N° 109 (B. Z. 1936).

1. — PROJET DE LOI

amnistiant certains crimes et délits commis entre
le 4 août 1914 et le 4 août 1919.

2. — PROPOSITION DE LOI

tendant à l'octroi d'une amnistie générale pour
les infractions politiques commises avant le
30 septembre 1919.

3. — PROPOSITION DE LOI

en vue d'accorder l'amnistie pour certaines
infractions commises, entre le 4 août 1914 et
le 4 août 1919.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1),
PAR M. BOHY.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission spéciale instituée par la Chambre pour résoudre les problèmes posés par l'amnistie politique, militaire et fiscale, a estimé pouvoir confier à un seul rapporteur l'examen du projet et des deux propositions de loi déposés devant la Chambre et visant tous trois l'amnistie politique.

Le présent rapport a donc pour objet :

1° Le projet de loi déposé le 4 novembre 1936 par le Gouvernement d'après les ordres du Roi et sur proposition de M. le Ministre de la Justice, amnistiant certains crimes et délits commis entre le 4 août 1914 et le 4 août 1919 (2° Session Extraordinaire 1936, n° 109).

(1) Composition de la Commission : Président : M. Mundeleer,

1° Les membres désignés par les Sections : MM. Van den Eynde, Eekelers, Bohy, De Bruyn (P.);

2° Les membres désignés par le Bureau : MM. Balthazar, Hossey, Piérard, Van Acker, Blavier (E.), Delwaide, du Bus de Warnaffe, Desmidt, Legros, Borginon, Relecom.

1. — WETSONTWERP

waarbij amnestie wordt verleend voor sommige
tusschen 4 Augustus 1914 en 4 Augustus 1919
gepleegde misdaden en wanbedrijven.

2. — WETSVOORSTEL

strekkende tot het verleenen van algemeene
amnestie voor Staat misdrijven gepleegd vóór
30 September 1919.

3. — WETSVOORSTEL

strekkende tot het verleenen van amnestie voor sommige misdrijven gepleegd tusschen 4 Augustus 1914 en 4 Augustus 1919.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER BOHY.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN;

De bijzondere Commissie, door de Kamer ingesteld om de vraagstukken op te lossen, die gesteld worden door de politieke, de militaire en de fiskale amnestie, heeft gemeend het onderzoek van het wetsontwerp en van beide wetsvoorstellen die bij de Kamer werden ingediend en die alle drie betrekking hebben op de politieke amnestie, aan denzelfden verslaggever te mogen opdragen.

Dit verslag heeft dus tot voorwerp :

1° Het wetsontwerp op 4 November 1936 ingediend door de Regeering naar 's Konings bevelen en op voorstel van den heer Minister van Justitie, waarbij amnestie wordt verleend voor sommige tusschen 4 Augustus 1914 en 4 Augustus 1919 gepleegde misdaden en wanbedrijven (Tweede buitengewone zitting 1936, n° 109);

(1) Samenstelling van de Commissie : Voorzitter : de heer Mundeleer;

1° De leden door de Afdelingen aangeduid : de heeren Van den Eynde, Eekelers, Bohy, De Bruyn (P.);

2° De leden door het Bureau aangeduid : de heeren Balthazar, Hossey, Piérard, Van Acker, Blavier (E.), Delwaide, du Bus de Warnaffe, Desmidt, Legros, Borginon, Relecom.

2° La proposition de loi déposée le 30 juin 1936, par MM. Delwaide et consorts, en vue d'accorder l'amnistie pour certaines infractions commises entre le 4 août 1914 et le 4 août 1919 (1^{re} Session Extraordinaire 1936, n° 24).

3° La proposition de loi déposée le 30 juin 1936 (donc à la même date) par MM. Romsée et consorts, tendant à l'octroi d'une amnistie générale pour les infractions politiques commises avant le 30 septembre 1919 (Id. n° 22).

I. — PORTEE DE L'AMNISTIE

Les circonstances historiques qui ont réuni au sein d'un même Etat deux peuples profondément différents par les caractères raciques, la tradition culturelle et la langue ne sont plus à mettre aujourd'hui en question. Plus d'un siècle de vie commune dans l'indépendance de l'étranger, succédant à toute une série d'unifications sous des dominations variées, ont créé entre ces deux peuples des communautés d'intérêt qui font qu'on ne saurait aujourd'hui, sans un risque égal d'appauvrissement pour chacun, souhaiter leur séparation. Même ceux qui font bon marché de notre sentiment d'attachement à une Patrie Belge et à ses institutions, ne peuvent nier une solidarité économique de fait, et aussi les réalités d'un statut international qui font du maintien de l'Unité de l'Etat une nécessité acceptée par l'immense majorité des Belges et souhaitée par le plus grand nombre d'entre eux.

Cette dualité de peuples, dont le signe le plus apparent est la langue, crée d'inévitables difficultés.

Elles furent accrues encore par l'erreur commise au cours des trois premiers quarts de siècle de notre indépendance. Certains de nos gouvernants, et notamment Rogier, soucieux à juste titre de raffermir l'unité, et entraînés par l'anti-orangisme que devait naturellement accentuer la Révolution de 1830, crurent trouver un renforcement de cette unité dans l'unilinguisme. Le Français fit figure de langue nationale. Parlée par la bourgeoisie des Flandres aussi parfaitement que par celle de Wallonie, elle ne devait pas rencontrer d'hostilité dans les classes dirigeantes de ce pays en un temps où le peuple des usines et des champs n'avait pas pouvoir de se faire entendre. Les conquêtes démocratiques, en rendant possible le passage d'éléments sortis des couches sociales les plus modestes à des situations jusque-là considérées comme bourgeoises, allaient révéler au peuple flamand l'injustice dont il était victime.

Il n'est personne, tant soit peu averti des réalités politiques qui contestera cette injustice, ni les résul-

2° Het op 30 Juni 1936 door de heeren Delwaide en consoorten ingediend wetsvoorstel, strekkende tot het verleenen van amnestie voor sommige misdrijven gepleegd tusschen 4 Augustus 1914 en 4 Augustus 1919 (Eerste buitengewone zitting 1936, n° 24);

3° Het op 30 Juni 1936 (dus op denzelfden dag) door de heeren Romsée en consoorten ingediend wetsvoorstel, strekkende tot het verleenen van algemeene amnestie voor Staatsmisdrijven gepleegd vóór 30 September 1919 (Eerste buitengewone zitting 1936, n° 22).

I. — BETEKENIS VAN DE AMNESTIE

De geschiedkundige omstandigheden waardoor de vereeniging werd verwezenlijkt, in den schoot van een zelfden Staat, van twee volken met diepgaand verschil wat de kenmerken van het ras betreft, de cultureele overlevering en de taal, dienen thans niet meer in oogenschouw genomen. Een gemeenschappelijk leven van meer dan een eeuw, onafhankelijk van den vreemde, volgend op een reeks unificaties onder afwisselende overheerschingen, hebben tusschen deze twee volken zulke gemeenschappelijke belangen in het leven geroepen, dat men thans, zonder gevaar voor heider verarming, eene scheiding niet zou kunnen wenschen. Zij zelfs die weinig over hebben voor onze verknochtheid aan het Belgisch Vaderland en aan zijn instellingen, kunnen het feitelijk bestaan van een economische solidariteit niet ontkennen, evenmin als de werkelijkheden van een internationaal statuut, die van het behoud van de eenheid van den Staat een noodzakelijkheid maken, aanvaard door de overgrootste meerderheid der Belgen en gewenscht door de meesten onder hen.

Deze volksdualiteit, waarvan het meest opvallend kenmerk de taal is, geeft aanleiding tot onvermijdelijke moeilijkheden.

Deze werden nog aangedikt door den misslag begaan tijdens de eerste drie kwart-eeuw onzer onafhankelijkheid. Sommige onzer regeeringsleiders, en inzonderheid Rogier, terecht bezorgd om de eenheid te verstevigen, en meegesleept door het anti-orangisme hetwelk natuurlijk door de Omwenteling van 1830 werd verscherpt, dachten een versterking dezer eenheid in de centaligheid te vinden. Het Fransch werd beschouwd als nationale taal. Gebezigd door de Vlaamsche burgerij op zulke volmaakte wijze als door die van Wallonië, ontmoette het geen tegenkanting bij de leidende kringen van dit land, in een tijdperk dat het fabrieks- en buitenvolk geen medezeggenschap had. De democratische overwinningen, waardoor de overgang mogelijk werd gemaakt van elementen gesproken uit de meest bescheiden maatschappelijke standen tot posities welke als burgerlijke werden beschouwd, ontsluierten aan het Vlaamsche volk het onrecht dat hem werd aangedaan.

Niemand die eenigszins ingewijd is in de politieke werkelijkheden zal dit onrecht tegenspreken, noch

tats déplorables auxquels elle devait conduire, notamment de priver le peuple flamand de tout contact avec son élite, par la différenciation des langues parlées dans les diverses couches sociales.

Les résistances maladroites, venues d'une ignorance réelle du problème, d'une sorte de surprise naïve des classes dirigeantes devant des revendications dont le sens démocratique leur échappait, firent que d'aucuns crurent à une volonté systématique d'oppression des masses flamandes par les francophones.

Pareille croyance, pour erronée qu'elle fût, devait provoquer une mystique. La mystique est une force; mais c'est une force dangereuse, car elle abolit le sens de la mesure et la rectitude du jugement. Aussi, lorsqu'en 1915, l'autorité occupante, remarquablement informée de ces circonstances, décida d'exploiter le sentiment flamand au profit de sa propre politique, nombreux furent ceux qui se laissèrent entraîner à accepter l'aide trop intéressée qu'on offrait à la réalisation de leur idéal.

*
**

Quand les pouvoirs publics nationaux furent réinstallés, la répression fut dure. L'opinion publique, exaspérée par quatre ans et demi de privations, de souffrances, de danger acceptés pour la sauvegarde de l'Etat, confondait dans une même colère les trafiquants, les affameurs et ceux qui avaient servi la séparation administrative et compromis l'unité belge. Les juges, étant hommes, n'échappèrent pas à l'opinion publique. Les peines prononcées ne devaient pas seulement la satisfaire. Elles étaient la marque du prix qu'on attache au dévouement et à la fidélité. Elles devaient fortifier les uns dans leurs sentiments patriotiques, écarter les autres de la communauté nationale, et retenir les hésitants au bord de la tentation.

La raison de leur sévérité était, avant tout, l'unité du pays.

Le moment est venu de vérifier si, en laissant subsister les conséquences de ces condamnations, on sert encore le but qu'on s'était proposé. Autrement dit, l'unité du pays n'a-t-elle pas plus à gagner à la disparition des dernières traces laissées par ces condamnations, qu'à leur maintien?

*
**

Il serait vain de se dissimuler la gravité actuelle du problème linguistique.

de betreurenswaardige gevolgen waartoe het moest leiden, namelijk het Vlaamsche volk berooven van alle contact met zijne elite, door de invoering van een verschil tusschen de in de maatschappelijke kringen gesproken talen.

De onhandige tegenstand, voortspruitende uit een werkelijke onwetendheid van het vraagstuk, een soort kinderachtige verbazing vanwege de leidende standen ten opzichte van de eischen waarvan de democratische geest aan hunne aandacht ontsnapte, had voor gevolg dat sommigen begonnen te denken aan het bestaan van een systematischen wil tot verdrukking van de Vlaamsche massa's door de Franschsprekenden.

Dergelijke opvatting, hoe verkeerd ook, moest aanleiding geven tot het ontstaan eener mystiek. De mystiek is een kracht, doch het is een gevaarlijke kracht, daar zij den gematigdheidszin en de juistheid van beoordeeling doet verdwijnen. Toen dan ook, in 1915, de bezettende overheid, merkwaardig ingelicht over deze toestanden, het besluit nam het Vlaamsch gevoelen ten gunste harer eigen politiek uit te buiten, waren er velen die zich lieten overhalen om de te zeer baatzuchtige hulp te aanvaarden, die werd aangeboden voor de verwezenlijking van hun ideaal.

*
**

Toen de nationale openbare machten opnieuw hun plaats hadden ingenomen, was de beteugeling zeer zwaar. De openbare opinie, tot wanhoop gedreven door vier en half jaren van onthoring, lijden en gevaar, getroetseerd voor de vrijwaring van den Staat, omvalte in een zelfde opwelling van toorn de smokkelaars, de uithongeraars en zij die de administratieve scheiding in de hand hadden gewerkt en de Belgische eenheid in gevaar hadden gebracht. De rechters, die ook mensch zijn, ontsnapten niet aan den invloed der algemeene opvatting. De uitgesproken straffen moesten niet alleen de openbare opinie voldoening geven. Zij droegen den stempel van den prijs gehecht aan de toewijding en aan de getrouwheid. Zij moesten dienen om de eenen te versterken in hun vaderlandsche gevoelens, de anderen uit de nationale gemeenschap te weren, en om weifelaars op den boord der verzoeking tegen te houden.

De reden van hun strengheid was vooral de eenheid van het land.

Het oogenblik is thans gekomen om na te gaan of men, door de gevolgen van die veroordeelingen te behouden, het doel nog dient, dat men zich had voorgesteld. Met andere woorden, is de eenheid van het land niet beter gediend met de verdwijning van de laatste sporen van deze veroordeelingen, dan met hun behoud?

*
**

Het ware vergeefs zich thans den ernst van het taalvraagstuk te willen ontveinen.

Ce n'est pas le lieu d'en exposer les aspects. Mais personne ne niera plus qu'il ne peut trouver sa solution que dans une parfaite égalité culturelle, politique et économique des deux peuples, et que cette égalité ne peut être atteinte que par un effort réciproque de compréhension, de bonne volonté et d'apaisement. Il n'est rien de plus contraire à pareil esprit que le sentiment qu'une cause n'a pu trouver justice que par le martyre, et que ceux qui ont souffert pour elle continuent à porter les stigmates. C'est pourquoi, nous indiquons dès à présent que notre désir est d'aller aussi loin dans l'effacement des peines que l'équité, les circonstances politiques et les considérations juridiques ci-après développées le permettront.

Nous le voulons, nous l'avons dit, dans ce que nous croyons être l'intérêt du pays. A ceux qui, ayant conservé vivant le souvenir des heures noires de la guerre, seraient tentés comme ils l'ont fait en 1929, de considérer cette clémence comme une injustice pour ceux qui ont accepté la mort pour mieux servir, nous voulons rappeler cette phrase de Kipling : « Une des beautés de la loi de la Jungle, c'est que la punition règle tous les comptes. C'en est fini après, de toute rancune ».

La loi des hommes est moins douce. Les suites sociales de la condamnation sont souvent plus dures que la peine elle-même. Si on peut souvent le déplorer en droit commun, en voyant les obstacles accumulés sur la voie du relèvement des délinquants, on peut le blâmer davantage lorsqu'il s'agit de faits politiques.

La Commission ne sollicite pas des membres de la Chambre qu'ils approuvent une action qu'elle même repousse avec force. Mais elle souhaite leur voir comprendre que nombre d'activistes agissent avec désintéressement, dans la conviction de ne contrevenir aux lois que pour servir une cause. Elle leur demande dès lors s'ils n'estiment point qu'en avoir porté le poids pendant 17 ans est le châtiment suffisant de leur erreur, si lourde qu'elle ait pu être.

II. — CARACTÈRE POLITIQUE DE L'AMNISTIE

C'est ici que se place la première limite au champ d'application de la loi. Seuls les délits désintéressés doivent être amnistiés. Avant que d'entrer dans le détail du projet et des propositions en présence, nous vous demandons dès à présent, et sous réserve de ce que pourra être le reste du texte adopté par vous, d'accepter le contenu du 2° de l'article 1^{er} du projet gouvernemental. Ce texte prévoit que les infractions punies sur la base des articles 115, 117 et 121 du Code pénal ne seront amnistiées que pour autant qu'elles aient été commises en concours avec des infractions dont le caractère politique soit indubitablement établi.

Het is hier de plaats niet om er de verschillende uitzichten van te ontwikkelen. Doch niemand zal nog ontkennen dat het slechts kan worden opgelost in een volledige kultureele, politieke en economische gelijkheid van beide volken, en dat deze gelijkheid slechts kan bereikt worden door een wederzijdsche poging van begrijpen, van goeden wil en van bevrediging. Niets is meer in strijd met dergelijke geestesgesteldheid dan het gevoel dat een zaak slechts door het martelaarschap tot haar recht is gekomen, en dat degenen die er voor geleden hebben daar nu nog de gevolgen van dragen. Wij zeggen dan ook onmiddellijk dat wij wenschen zoover te gaan in de uitwisseling der straffen als de billijkheid, de politieke omstandigheden en de hieronder ontwikkelde juridische beschouwingen het toelaten.

Wij willen dit, zooals wij zegden, met het oog op wat wij meenen te zijn het belang van het land. Aan degenen die de herinnering aan de donkere oorlogsjaren levendig bewaard hebben en geneigd zouden zijn, zooals zij het deden in 1929, deze goedertierenheid te aanzien als een onrechtvaardigheid voor hen die den dood aanvaard hebben om beter te dienen, willen wij dezen zin van Kipling in herinnering brengen : « Een van de mooie kanten der Junglewet, is dat door de straf alle rekeningen vereffend zijn. Er blijft daarna geen wrok meer over. »

De wet der menschen is zoo zacht niet. De maatschappelijke gevolgen van de veroordeeling zijn dikwijls zwaarder dan de straf zelf. Indien men dit dikwijls kan betreuren in het gemeen recht, wanneer men de hinderpalen ziet die het terug opstaan der misdadigers in den weg slaan, kan men het nog meer afkeuren wanneer het politieke feiten betreft.

De Commissie vraagt aan de Kamerleden niet dat zij een handeling zouden goedkeuren die zij zelf krachtadig verworpt. Doch zij wenscht dat zij zouden begrijpen dat talrijke activisten onbaatzuchtig gehandeld hebben, in de overtuiging dat zij de wetten slechts overtreden hebben om een zaak te dienen. En zij vraagt hun dan of zij niet meenen dat, na er gedurende zeventien jaar het gewicht van te hebben gedragen, de straf voor hun vergissing, zij moge nog zoo erg geweest zijn, niet zwaar genoeg is.

II. — POLITIEK KARAKTER VAN DE AMNESTIE

Hier komt de eerste beperking van het toepassingsveld der wet. Alleen voor de onbaatzuchtige misdrijven moet er amnestie worden verleend. Vooraleer het wetsontwerp en de wetsvoorstellen verder te ontleden, vragen wij U onmiddellijk, en onder voorbehoud van wat van het overige van den tekst dien gij zult aannemen zal geworden, het 2° te aanvaarden van het eerste artikel van het Regeeringsontwerp. Door dezen tekst wordt voorzien dat, voor de op grond van de artikels 115, 117 en 121 van het Strafwetboek gestrafte misdrijven, slechts amnestie wordt verleend voor zoover zij gepleegd zijn in samenloop met misdrijven waarvan het politiek karakter absoluut vaststaat.

L'article 115 du Code pénal dit :

» Sera puni de mort :

» Celui qui aura facilité aux ennemis de l'Etat l'entrée sur le territoire du Royaume;

» Celui qui leur aura livré des villes, forteresses, places, postes, ports, magasins, arsenaux, vaisseaux ou bâtiments appartenant à la Belgique;

» Celui qui leur aura fourni des secours en soldats, hommes, argent, vivres, armes ou munitions;

» Celui qui aura secondé le progrès de leurs armes sur le territoire du Royaume. »

L'article 117 stipule que la même peine sera appliquée aux mêmes crimes commis envers un allié en guerre de la Belgique.

L'article 121bis dit :

« Sera puni d'un emprisonnement de 6 mois à 5 ans ou d'une amende de 500 à 5,000 francs, whichever aura méchamment, par dénonciation d'un fait réel ou imaginaire, exposé une personne quelconque aux recherches, poursuites ou rigueurs de l'ennemi. »

L'activisme n'étant né qu'après l'occupation, il ne saurait y avoir lieu à condamnation du fait d'avoir facilité l'entrée de l'Etat à l'ennemi. La livraison de villes, places ou forteresses ne saurait, pour le même motif être imputé à des civils de la Belgique occupée. Il n'y a pas, à la connaissance de votre rapporteur de fait de fourniture à l'ennemi qui soit en concours avec les infractions de caractère politique.

Il s'agit là d'actes injustifiables, qui n'ont été engendrés que par le plus bas esprit de lucre. Nous ne croyons pas qu'il y ait lieu de les amnistier. A supposer que d'aucuns ne partagent point notre avis sur ce point, nous leur faisons remarquer que si le but du texte auquel nous nous efforçons actuellement d'aboutir est d'enlever aux activistes la flétrissure dont ils se plaignent, il importe d'autant plus de ne pas les confondre dans un même texte avec des mercantis sans scrupule.

Il reste donc, de l'article 115, le paragraphe visant le fait de favoriser les progrès de l'ennemi en ébranlant la fidélité des citoyens envers l'Etat, et, d'autre part, la dénonciation à l'ennemi visée par l'article 121.

Le Gouvernement souhaite, et nous souhaitons avec lui, que tous les actes de cette sorte accomplis dans le seul but de nuire méchamment, d'assouvir une rancune personnelle, ou de recevoir le denier du délateur, soient écartés du bénéfice de la présente loi. Si au contraire, les dits faits ne sont que l'accèssoire incidentel et connexe de l'action activiste, s'ils n'ont été commis qu'avec un bénéfice certain pour l'activisme et sans bénéfice matériel pour leur auteur,

Artikel 115 van het Strafwetboek luidt als volgt :

« Wordt met den dood gestraft :

» Hij die den toegang op het grondgebied van het Koninkrijk voor de vijanden van den Staat vergemakkelijkt heeft;

» Hij die hun steden, vestingen, plaatsen, posten, havens, magazijnen, arsenaal, schepen of gebouwen, aan België toebehoorend, heeft overgeleverd;

» Hij die hun hulp verschaft heeft in soldaten, mannen, geld, levensmiddelen, wapens of munitie;

» Hij die heeft bijgedragen tot de vordering hunner wapens op het grondgebied van het Koninkrijk. »

Artikel 117 bepaalt dat dezelfde straffen worden toegepast voor dezelfde misdaden gepleegd ten opzichte van een bondgenoot van België die oorlog voert.

Artikel 121bis luidt :

« Wordt gestraft met gevangenzetting van zes maanden tot vijf jaren en met geldboete van 500 fr. tot 5,000 frank, alwie, met een kwaad opzet, door het aanklagen van een werkelijk of ingebeeld feit, welken persoon ook heeft blootgesteld aan opzoekingen, vervolgingen of gestrengheden vanwege den vijand. »

Daar het activisme slechts na de bezetting ontstaan is, kan er geen aanleiding geweest zijn tot veroordeeling wegens het vergemakkelijken van den toegang tot den Staat voor den vijand. Het overleveren van steden, plaatsen of vestingen zou evenmin aan burgers van het bezette België kunnen aangewreven worden. Bij weten van Uw verslaggever, is er geen feit van levering aan den vijand, in samenloop met de misdrijven van politieke aard.

Het betreft hier niet te rechtvaardigen handelingen die slechts werden ingegeven door het laagste winstbejag. Wij meenen niet dat voor hen amnestie moet worden verleend. In de veronderstelling dat sommigen hieromtrent onze meening niet deelden, doen wij opmerken dat, indien het doel van den tekst dien wij trachten te bekomen is, van de activisten de smet weg te nemen waarover zij klagen, zij des te meer moeten vermijden in een zelfden tekst te worden vernoemd met schacheraars zonder geweten.

Van artikel 115 blijft dus de paragraaf over, die doelt op het bijdragen tot de vordering van den vijand, door de getrouwheid der burgers jegens den Staat aan het wankelen te brengen, en anderzijds het aanklagen bij den vijand, bedoeld door artikel 121.

De Regeering wenscht, en wij met haar, dat alle dergelijke handelingen die enkel gepleegd werden om kwaadwillig schade te berokkenen, om een persoonlijken wrok te koelen of om den penning te krijgen, van den verklikker, van het voordeel der wet zouden worden uitgesloten. Indien deze feiten daarentegen slechts een toevallig onderdeel zijn van het activisme, indien zij slechts gepleegd werden met een stellig voordeel voor het activisme en zonder male-

ils procèdent du délit ou du crime politique et doivent recueillir le bénéfice de l'amnistie.

En un mot, le crime ou le délit peut être, juridiquement, de droit commun et être amnistié; mais encore faudra-t-il qu'il soit, moralement, politique. Ce point de vue paraît devoir être d'autant plus facilement admis que la proposition Romsée, qui est sans contredit la plus radicale, dit textuellement dans son article 1^{er} : « Amnistie complète et inconditionnelle est accordée aux condamnés pour agissements d'ordre politique commis en relation avec la situation de guerre ».

La difficulté est évidemment de tracer l'exacte frontière entre le délit de droit commun et le délit amnistiable en raison du mobile ou de l'occasion politique. Certains membres de la Commission eussent souhaité que les cas intéressants ou douteux fussent nominativement indiqués. C'était risquer d'exclure du bénéfice de l'amnistie les inconnus, c'est-à-dire les plus obscurs, les plus résignés des condamnés. D'autres eussent souhaité une énumération de cas types, en indiquant qu'elle était exemplative et non limitative. C'est ignorer combien le libellé de la prévention laisse souvent mal apercevoir la nature exacte des faits poursuivis. D'autres encore proposèrent la constitution d'une Commission pareille à celle instituée par la loi de 1929. Mais on reproche précisément à ladite Commission d'avoir écarté des cas dignes d'intérêt, par une interprétation trop étroite de ce qu'il faut entendre par délit politique.

Il est à signaler en passant que depuis 1886, l'évolution de la jurisprudence s'est dessinée dans le sens d'une restriction constante et d'ailleurs déplorable du champ du délit politique. Le délit politique n'est au surplus pas organisé par notre Code. Les articles 96 et 98 de la Constitution en font mention sans le définir. Ni le décret du 19 juillet 1831, qui rétablit le jury en matière de délits politiques et de presse, ni le décret du 20 juillet 1833, qui traite de matières connexes, ni la loi du 1^{er} octobre 1833 dont l'article 6 interdit l'extradition en matière de délit politique; ni la loi du 22 mars 1856, qui exclut des délits politiques l'assassinat de souverains étrangers et soumet ces crimes à l'extradition; ni la loi du 12 mars 1858 qui concerne les crimes et délits qui portent atteinte aux relations internationales, ne définissent le délit politique. Et cela devient tout à fait surprenant quand on sait que les règlements des prisons prescrivent un régime politique. C'est d'ailleurs pour réagir contre l'évolution très réactionnaire de la jurisprudence, qui tendait à exclure le délit politique de la pratique judiciaire, que M. Vandervelde, alors ministre de la Justice, prit soin de désigner, dans une énumération exemplative, les genres de condamnations dont il consi-

rieel avantage pour den dader, maken zij een politiek misdrijf of misdaad uit en moeten zij het voordeel der amnestie genieten.

Met een woord, de misdaad of het misdrijf kunnen, juridisch gesproken, van gemeen recht zijn en toch amnestie krijgen; doch dan moeten zij, zedelijk gesproken, politiek zijn. Dit standpunt kan des te gemakkelijker worden aanvaard, daar het voorstel Romsée, dat ontegensprekelijk het radikaalste is, in zijn eerste artikel tekstueel het volgende zegt : « Volledige en onvoorwaardelijke amnestie wordt verleend aan alle veroordeelden wegens handelingen van politieke aard, gepleegd in verband met den oorlogstoestand. »

De moeilijkheid is natuurlijk het afbakenen der juiste grens tusschen het misdrijf van gemeen recht en het misdrijf waarvoor amnestie kan verleend worden wegens de politieke beweegreden of de politieke gelegenheid. Sommige leden van de Commissie hadden gewenscht dat de belangwekkende of twijfelachtige gevallen bij naam zouden worden aangeduid. Doch men liep aldus het gevaar de onbekenden, dit is de onaanzienlijkste en meest gelaten veroordeelden van het voordeel der amnestie uit te sluiten. Anderen hadden een opsomming gewenscht van typische gevallen, mits er bij te voegen dat ze aanwijzend en niet beperkend was. Maar men weet toch hoe slecht de opstelling van de te lastlegging soms den waren aard der vervolgde handelingen laat zien. Anderen nog stelden de oprichting voor van een Commissie gelijk aan deze die werd ingesteld door de wet van 1929. Doch men verwijt deze Commissie juist dat zij belangwekkende gevallen heeft opzij geschoven, door een te enge interpretatie van wat door politiek misdrijf moet begrepen worden.

Wij kunnen er terloops op wijzen dat, sedert 1886, de evolutie van de rechtspraak gegaan is in de richting van een voortdurende en trouwens betreuwenswaardige beperking van het veld van het politiek misdrijf. Het politiek misdrijf is overigens in ons Wetboek niet georganiseerd. Door de artikelen 96 en 98 der Grondwet wordt het genoemd, doch er wordt geen bepaling van gegeven. Noch het decreet van 19 Juli 1831, waardoor de jury opnieuw wordt ingesteld voor politieke- en persmisdrijven, noch het decreet van 20 Juli 1833, dat aanverwante zaken regelt, noch de wet van 1 October 1833, waarvan artikel 6 de uitlevering verbiedt voor politieke misdrijven; noch de wet van 22 Maart 1856, waardoor de moord op vreemde vorsten uit de politieke misdrijven wordt gesloten en deze misdaden aan de uitlevering worden onderworpen; noch de wet van 12 Maart 1858 die betrekking heeft op de misdaden en misdrijven die inbreuk maken op de internationale betrekkingen, geven de bepaling van het politiek misdrijf. En dit is nog verrassender, als men weet dat de gevangenisreglementen een politiek regime voorschrijven. Om te reageeren trouwens tegen de reactionaire evolutie van de rechtspraak, die er toe strekte het politiek misdrijf uit de rechtspraak te

dérait qu'elles devaient être subies au régime politique.

Devant cette difficulté, la Commission entend indiquer clairement dans ce rapport, qu'elle veut donner au terme « politique » son interprétation la plus large. Dans son esprit, dès l'instant où il apparaît que, à un quelconque moment de l'infraction commise, la préoccupation politique est apparue, le délit doit être amnistié.

Elle craint si fort que les interprétations restreignent la portée de la présente loi, qu'elle considère comme devant être la liquidation de l'activisme de guerre, qu'elle n'hésite pas à déclarer qu'elle préférerait voir cette interprétation amener l'amnistie d'un délinquant de droit commun plutôt que la non-amnistie d'un délinquant politique : et cela, malgré son désir à nouveau exprimé de ne pas gâcher la cause qu'elle défend en la confondant avec celle des trafiquants et autres délinquants intéressés. Elle compte que c'est dans cet esprit que la loi sera interprétée par le pouvoir compétent ou ses délégués.

Telle est la portée de l'amendement apporté au projet gouvernemental par la Commission.

III. — ANALYSE SUCCINCTE DES TROIS PROJETS ET DE LEURS DIFFÉRENCES

Les deux propositions de loi, celles de M. Romsée et consorts, d'une part, celle de M. Delwaide et consorts, d'autre part, ont été déposées à la même date.

Constatons d'abord qu'alors que la proposition Delwaide se limite aux infractions commises avant le 4 août 1919 (ainsi du reste que le projet gouvernemental), celle de M. Romsée étend ses effets aux infractions commises jusqu'au 30 septembre 1919.

La Commission ne discerne pas la raison de cette différence de date; elle propose donc de s'en tenir à la date du 4 août 1919.

Le projet de M. Delwaide comprend deux articles, dont le second ne fait que fixer la date de mise en application.

Le premier seul détermine l'économie du projet. Celle-ci est simple.

M. Delwaide reprend l'énumération des crimes et délits faite par l'article premier de la loi du 19 janvier 1929 sur l'extinction des poursuites répressives et des peines relatives aux faits d'activisme en temps de guerre.

À l'extinction des poursuites et des peines, ils substitue l'amnistie. Comme c'est là au fond l'objet essentiel tant de deux propositions de loi que du projet gouvernemental, il n'est pas inutile de s'y arrêter.

sluiten, heeft de heer Vandervelde, toen Minister van Justitie, er prijs op gesteld in een aanwijzende opsomming, de soorten veroordeelingen aan te duiden, die volgens hem aan het politiek regime moesten onderworpen worden.

Ten overstaan van deze moeilijkheid, wenscht de Commissie in dit verslag duidelijk te verklaren dat zij aan het woord « politiek » de ruimst mogelijke interpretatie wil geven. In haar geest moet, van zodra in het misdrijf de politieke beweegreden te voorschijn komt, voor het delict amnestie worden verleend.

Zij vreest zoozeer dat de interpretaties de draagkracht van deze wet zouden beperken, die zij beschouwt als de likwidatie van het oorlogsactivisme, dat zij niet aarzelt te verklaren dat zij liever door deze interpretatie amnestie zag verleen aan een gemeenschappelijk misdadiger dan geen amnestie aan een politiek misdadiger : en dit spijs haar herhaalden wensch om de zaak die zij voorstaat niet te bederven, door ze te mengen met deze der schacheraars en andere baatzuchtige misdadigers. Zij rekent er op dat de wet in dezen geest zal worden geïnterpreteerd door de bevoegde overheid of haar afgevaardigden.

Dit is de draagwijdte van het amendement van de Commissie op het Regeeringsontwerp.

III. — BEKNOPTE SAMENVATTING VAN DE DRIE ONTWERPEN EN VAN DE PUNTEN WAAROP ZIJ VAN ELKAAR AFWIJKEN

De twee wetsvoorstellen, dit van den heer Romsée en consoorten, eenerzijds, en dit van den heer Delwaide en consoorten, anderzijds, werden gelijktijdig ingediend.

Merken wij eerst op dat, terwijl het voorstel Delwaide slechts de misdrijven beoogt, welke vóór 4 Augustus 1919 gepleegd werden (wat ook het geval is met het regeeringsontwerp), dit van den heer Romsée zijn gevolgen uitstrekt tot de misdrijven gepleegd tot 30 September 1919.

De Commissie beseft niet om welke reden er een verschil van datum is; zij stelt dus voor zich te houden aan den datum van 4 Augustus 1919.

Het voorstel van den heer Delwaide behelst twee artikelen, waarvan het tweede slechts den datum van de inwerkingtreding bepaalt.

Alleen het eerste geeft de draagwijdte van het voorstel. Het is niet ingewikkeld.

De heer Delwaide neemt de opsomming over van de misdaden en wanbedrijven uit het eerste artikel der wet van 19 Januari 1929 over het verval van de vervolging tot straf en van de straffen betreffende handelingen van activisme in oorlogstijd.

In de plaats van de uitdooving der vervolgingen en straffen, stelt hij de amnestie. Daar dit eigenlijk het wezen is zoowel van beide wetsvoorstellen als van het ontwerp der Regeering, is het niet overbodig er bij stil te staan.

La loi de 1929, en prononçant, dans des conditions déterminées, l'extinction des peines, ajoutait, en son article 3 :

« Ne sont pas restitués aux condamnés les titres, grades, fonctions, emplois et offices publics dont ils ont été destitués en vertu de l'article 19 du Code Pénal ⁽¹⁾ ».

« Les incapacités prononcées par les juges et les déchéances attachées par la loi à la condamnation subsistent. »

En reprenant purement et simplement de la loi de 1929 l'énumération des peines visées, et en substituant, à l'exclusion de toute considération ou restriction, l'amnistie totale et inconditionnelle, le projet Delwaide atteint deux buts :

1° Supprimer toutes les incapacités civiles et politiques découlant de la condamnation;

2° Rétablir ceux qui occupaient, dans les emplois et offices publics, un poste, grade ou fonction, dans leurs prérogatives.

Le projet Romsée, en son article 1^{er}, contient tout le projet Delwaide, mais en étend quelque peu le champ d'application.

Aux articles 104, 109, 118bis, visés par la loi du 19 janvier 1929, et par le projet Delwaide, le projet Romsée ajoute les articles 105 et 110. Extension de pure forme d'ailleurs : l'article 104 réprime « l'attentat dont le but sera, soit de détruire, soit de changer la forme du Gouvernement ou l'ordre de successibilité au trône, soit de faire prendre les armes aux citoyens contre l'autorité royale ou les Chambres législatives »; l'article 109 vise le complot formé en vue dudit attentat; l'article 105 étend l'application à la tentative et l'article 110 détermine ce qu'il faut entendre par complot.

Quant à l'article 118bis, repris par tous deux, il punit « quiconque aura méchamment servi la politique ou les desseins de l'ennemi, participé à la transformation par l'ennemi d'institutions légales, ébranlé en temps de guerre la fidélité des citoyens ».

Aux articles 115, 117 et 121bis de la loi de 1929 et du projet Delwaide que nous avons analysés plus haut, M. Romsée ajoute les articles 116, 118 et 119.

(¹) Article 19 du Code Pénal : « Tous arrêts de condamnation à la peine de mort, des travaux forcés, de la détention perpétuelle ou extraordinaire et de la réclusion prononceront, contre les condamnés, la destitution des titres, grades, fonctions, emplois et offices publics dont ils sont revêtus. La Cour d'Assises pourra prononcer cette destitution contre les condamnés à la détention ordinaire ».

De wet van 1929 sonde op in welke voorwaarden de straffen uitgedoofd werden en voegde er in artikel 3 het volgende aan toe :

« De titels, graden, openbare ambten, bedieningen en diensten waarvan de veroordeelden ontzet werden krachtens artikel 19 van het Strafwetboek, worden hun niet teruggegeven.

« De onbekwaamheden, door den rechter uitgesproken, en de vervallenverklaringen, door de wet aan de veroordeelingen verbonden, blijven bestaan » (¹).

Door uit de wet van 1929 de opsomming van de beoogde straffen over te nemen en door er met uitsluiting van alle overweging of beperking de algehele en onvoorwaardelijke amnestie voor in de plaats te stellen, bereikt het voorstel Delwaide twee oogmerken :

1° Al de burgerlijke en politieke onbekwaamheden wegnemen, welke uit de veroordeeling voortvloeien;

2° Dezen die in openbare betrekkingen en diensten een post, graad of ambt bekleeden, in hun rechten herstellen.

Het eerste artikel van het voorstel Romsée behelst gansch het voorstel Delwaide maar zet de grenzen er van wat verder uit.

Aan de artikelen 104, 109, 118bis, bedoeld bij de wet van 19 Januari 1929 en door het voorstel Delwaide, voegt het voorstel Romsée de artikelen 105 en 110 toe. Deze uitbreiding geldt, overigens, alleen den vorm : artikel 104 straft « den aanslag waarvan het doel is hetzij den Regeeringsvorm of de orde van troonopvolging te vernietigen of te veranderen, hetzij de burgers of de inwoners de wapens te doen opnemen tegen het Koninklijk gezag, de Wetgevende Kamers »; artikel 109 beoogt de samenspanning welke gesmeed wordt met het oog op bedoelden aanslag; artikel 105 breidt de toepassing uit tot de poging en artikel 110 bepaalt wat men onder samenzwering verstaan moet.

Wat artikel 118bis betreft, dat door beiden overgenomen wordt, straft het « al wie met een kwaad opzet 's vijands politiek of plannen in de hand heeft gewerkt, heeft deelgenomen aan het vervormen door den vijand van wettelijke instellingen of inrichtingen, de getrouwheid der burgers aan het wankelen heeft gebracht ».

Aan de artikelen 115, 117 en 121bis der wet van 1929 en van het voorstel Delwaide dat wij hooger samengevat hebben, voegt de heer Romsée de artikelen 116, 118 en 119 toe.

(¹) Artikel 19 van het Strafwetboek : « Alle arresten van veroordeeling tot doodstraf, tot dwangarbeid, tot levenslange of buitengewone hechtenis en tot opsluiting spreken tegen de veroordeelden de afzetting van de titels, graden, openbare ambten, bedieningen en diensten uit, waarmede zij bekleed zijn. Het Hof van Assisen kan die afzetting uitspreken tegen de veroordeelden tot gewone hechtenis ».

Ces trois derniers articles visent la communication à l'ennemi de plans, écrits, documents ou renseignements intéressant la défense du territoire ou la sûreté de l'Etat. Cette adjonction nous paraît, elle aussi, de pure forme, à moins que M. Romsée ne nous indique des cas d'espèce qui rendraient pareille énumération nécessaire.

Enfin, alors que le projet Delwaide reprend à la loi de 1929 l'idée que les mêmes infractions, commises par des militaires dans un même esprit politique doivent être l'objet d'une identique clémence, ainsi que les mutilations volontaires, le projet Romsée étend ses effets à toutes les infractions prévues par les chapitres II, III, IV et VI du Code pénal militaire, pour autant qu'elles soient commises concurremment avec une des infractions reprises plus haut. Les dits chapitres du Code pénal militaire visent : la trahison et l'espionnage, la capitulation volontaire, l'abandon de poste, l'offense au Roi ou aux corps constitués, l'insubordination, la révolte et la désertion.

Les articles 2 et 3 du projet Romsée postulent la suppression des déchéances et incapacités encourues et la restitution des titres, grades, fonctions, emplois et offices enlevés.

Si, en le stipulant, le projet Romsée a le mérite de plus de clarté, le projet Delwaide nous paraît impliquer tacitement les mêmes avantages en faveur des amnistiés.

Ici s'arrête le parallèle entre les projets Romsée et Delwaide.

On peut, pour plus de clarté, diviser le reste du projet Romsée en trois parties.

La première comporte le seul article 4.

On sait que les condamnations visées ont entraîné, pour ceux qui en étaient l'objet, des peines disciplinaires. Bien plus, certains qui n'avaient pas été condamnés, ont, pour des faits ayant rapport aux infractions faisant l'objet du projet, été frappés de peines disciplinaires. Ce fut le cas de certains fonctionnaires, et aussi de membres de professions libérales assujettis à des organisations professionnelles ayant pouvoir disciplinaire, comme les avocats, avoués, huissiers et notaires. Le projet Romsée prévoit le rétablissement des droits professionnels de ceux qui furent ainsi frappés.

La deuxième partie : vise les condamnations aux confiscations, restitutions, dommages et intérêts et frais de justice du chef d'infractions amnistiées.

Les articles 5, 6, 7, 8, 9 visent la restitution des biens confisqués ou le paiement par l'Etat d'une indemnité de remploi, et restitution des sommes avec intérêts.

Deze laatste drie artikelen bedoelen de mededeeling aan den vijand van plans, schriften, bescheiden of berichten die de verdediging van het grondgebied of de veiligheid van den Staat aanbelangen. Deze toevoeging lijkt ons, eveneens, alleen den vorm te gelden, tenzij de heer Romsée ons de speciale gevallen aanduidt, welke dergelijke opsomming noodig maken.

Ten slotte, terwijl het voorstel Delwaide uit de wet van 1929 het denkbeeld overneemt dat tegenover dezelfde misdrijven door militairen met dezelfde politieke bedoeling gepleegd dezelfde goedertierenheid moet betoond worden, alsmede tegenover de vrijwillige verminkingen, breidt het voorstel Romsée zijn gevolgen uit tot al de misdrijven voorzien in de hoofdstukken II, III, IV en VI van het Militair Strafwetboek, in zoover deze gepleegd werden gelijktijdig met een van de hooger aangehaalde misdrijven. Hoogerbedoelde hoofdstukken van het Militair Strafwetboek beoogen : verraad en bespieding, vrijwillige overgave, verlating van post, belediging van den Koning of van de gestelde lichamen, weerspannigheid, muiterij en desertie.

De artikelen 2 en 3 van het voorstel Romsée doen de afschaffing onderstellen van de opgelopen vervallenverklaringen en onbekwaamheden en de teruggave van de titels, graden, openbare ambten, bedieningen en diensten waaruit de belanghebbenden ontzet werden.

Indien het voorstel Romsée aldus de verdienste heeft van klaarder te zijn, schijnt het voorstel Delwaide stilzwijgend dezelfde voordeelen ten gunste van de geamnestieerden te behelzen.

Hier houdt de vergelijking op tusschen de voorstellen Romsée en Delwaide.

Het overige van het ontwerp Romsée kan, om meer duidelijk te zijn, in drie deelen worden ingedeeld.

Het eerste behelst alleen artikel 4.

Men weet dat de beoogde veroordeelingen, voor hen die er het voorwerp van waren, tuchtstraffen voor gevolg hebben gehad. Meer nog, sommigen die geen veroordeeling opliepen, hebben, wegens feiten in verband met de inbreuken waarvan sprake in het ontwerp, tuchtstraffen bekomen. Dit was het geval voor sommige ambtenaars, en ook voor leden van vrije beroepen onderworpen aan heroepsinrichtingen beschikkende over een disciplinaire macht, zooals de advocaten, pleitbezorgers, deurwaarders en notarissen. In het ontwerp Romsée, wordt de herstelling van de professionele rechten voorzien, van degenen die aldus werden getroffen.

Het tweede deel : beoogt de veroordeelingen tot verbeurdverklaring, teruggave, schadevergoeding, geldboeten en gerechtskosten uit hoofde van de geamnestieerde misdrijven.

De artikelen 5, 6, 7, 8, 9 voorzien de teruggave van de verbeurd verklaarde goederen of de betaling, door den Staat, van een vergoeding tot wederbelegging en de terugstorting van de geldsommen met interesten.

La troisième partie : comporte l'article 10 qui règle le droit à la pension de l'amnistié, et la lui attribue telle qu'elle serait s'il n'avait pas été destitué.

Enfin, le projet Romsée prévoit la suppression, pour les amnistiés, de ce que nous appellerions volontiers le casier administratif.

*
**

Dès lors que ces deux propositions existaient, on serait tenté de considérer comme superflu le projet que quatre mois après le Gouvernement déposait, si on n'était immédiatement amené à conclure de ce dépôt deux choses :

1° Que le Gouvernement estime, lui aussi, que l'heure est venue d'effacer, dans toute la mesure du possible, les traces des procès d'activisme.

2° Que le Gouvernement a cru devoir indiquer les limites des concessions qu'il lui paraissait possible de faire dans cette voie.

*
**

Le projet gouvernemental, comme le projet Delwaide, reprend l'énumération de l'article 4 de la loi du 19 janvier 1929.

Si l'on écarte les mutilations volontaires, les récalcitrants et les réfractaires, ce n'est pas qu'il prétende leur refuser l'amnistie, mais parce que leur cas est repris au projet du 5 novembre 1936 (n° 116) visant l'amnistie militaire.

L'article 2 stipule qu'« en aucun cas l'amnistie ne peut être opposée aux droits de l'Etat ». Et pour qu'aucun doute ne subsiste sur la portée de cette stipulation, le projet ajoute : « En conséquence, sont maintenus les droits de l'Etat aux confiscations prononcées, aux dommages-intérêts et aux restitutions. Les amendes et frais de justice qui ont été payés ne sont pas restitués ».

Enfin, l'article 3 stipule que ne seront pas restitués aux condamnés, les titres, grades, fonctions, emplois et offices publics dont ils ont été destitués en vertu de l'article 19 du Code Pénal.

IV. — LA RESTITUTION DES DROITS POLITIQUES

Dès à présent, nous pouvons tirer de l'examen auquel nous avons procédé quelques conclusions :

1° L'amnistie actuelle n'aura pour effet ni de faire sortir un homme de prison, ni d'empêcher qu'un homme y entre. Cette tâche a été terminée par la loi du 19 janvier 1929. La portée actuelle de l'amnistie est de libérer le condamné politique de certaines

Het derde deel : behelst artikel 10 waarbij het recht op pensioen wordt geregeld van den geamnestieerde, en waarbij hem dit wordt toegekend alsof hij niet uit zijn dienst werd ontheven.

Ten slotte, wordt in het ontwerp Romsée voor de geamnestieerden de tenietdoening voorzien van hetgeen wij geneigd zouden zijn te noemen het administratief strafregister.

*
**

Ten overstaan van die twee voorstellen, zou men het ontwerp dat vier maanden daarna door de Regeering werd ingediend als overbodig gaan beschouwen, indien men niet onmiddellijk uit die indiening twee gevolgtrekkingen kon afleiden :

1° Dat de Regeering insgelijks van oordeel is dat het uur is aangebroken om, in de mate van het mogelijke, de sporen uit te wischen van de activistenprocessen.

2° Dat de Regeering de grenzen meende te moeten bepalen van de toegevingen welke zij in dien zin mogelijk achtte.

*
**

In het Regeeringontwerp, evenals in het ontwerp Delwaide, wordt de opsomming van artikel 4 van de wet van 19 Januari 1929 opnieuw overgenomen.

Zoo er de vrijwillige verminkingen, de wederspanningen en de dienstweigeraars niet in voorkomen, komt dit niet doordat aan dezen de amnestie zou worden geweigerd, doch doordat hun geval voorkomt in het ontwerp van 5 November 1936 (n° 116) betreffende de militaire amnestie.

In artikel 2 wordt bepaald dat « in geen enkel geval de amnestie aan de rechten van den Staat kan worden tegengesteld ». En opdat er geen twijfel zou blijven bestaan nopens de beteekenis van die bepaling, wordt in het ontwerp nog gezegd : « Bijgevolg blijven de rechten van den Staat op de uitgesproken verbeurdverklaringen, schadevergoedingen en teruggaven bestaan. De geldboeten en de gerechtskosten, die betaald zijn geworden, worden niet terugbetaald. »

Ten slotte, wordt in artikel 3 bepaald dat de titels, graden, openbare ambten, bedieningen en diensten, waarvan de veroordeelden krachtens artikel 19 van het Wetboek van Strafrecht werden ontzet, hun niet worden teruggegeven.

IV. — TERUGGAVE DER POLITIEKE RECHTEN

Van nu reeds af, kunnen wij uit het onderzoek waartoe wij zijn overgegaan enkele gevolgtrekkingen afleiden :

1° De huidige amnestie zal noch voor gevolg hebben een man uit het gevang te brengen noch te voorkomen dat iemand er in kome. Die taak werd door de wet van 19 Januari 1929 afgedaan. De draagwijdte van de huidige amnestie is de uitwissching voor den

incapacités ou flétrissures. Il a un casier judiciaire. Il n'est plus électeur. Il n'est plus éligible.

Les trois projets qui vous sont soumis tendent tous trois à laver son casier judiciaire, à lui restituer son bulletin de vote, et lui rendre l'éligibilité.

2° Les projets Delwaide et Romsée semblent devoir aboutir à lui restituer en outre les titres, grades, fonctions, emplois et offices publics qui lui ont été enlevés par la voie de destitution.

Le projet gouvernemental, en son article 3, le lui refuse expressément.

3° Le projet Romsée ajoute d'autres revendications:

a) Pour le fonctionnaire amnistié, le droit à la pension, telle qu'elle serait s'il avait normalement poursuivi sa carrière.

b) Pour le fonctionnaire ou le travailleur indépendant soumis à une discipline professionnelle, la suppression de mesures disciplinaires prises contre lui à l'occasion de son activisme.

c) Pour tous les condamnés, la restitution des confiscations, amendes et frais de justice.

La Commission a cru pouvoir délimiter plus haut, parce que les trois textes correspondaient sur ce point, le caractère purement politique de l'amnistie envisagée, à l'exclusion des délits ou crimes purement mercantiles.

Elle croit pouvoir aussi, d'après les consultations auxquelles elle a pris sur elle de se livrer, affirmer que la radiation de la condamnation pour activisme du casier judiciaire, et la restitution du droit d'électeur au condamné rencontreront le consentement de la très grosse majorité de la Chambre.

C'est la raison pour laquelle elle a cru devoir écarter l'amendement présenté par l'honorable M. Mundeleer, lequel disposait que: « Toutefois, les droits politiques ne seront pas restitués aux bénéficiaires de la présente amnistie ».

Mais la Commission a manifesté l'opinion que la restitution inconditionnelle du droit d'éligibilité ne saurait être admise.

M. Desmidt eût souhaité qu'on amendât la loi par adjonction de la formule suivante: « Toutefois, le droit d'éligibilité ne sera pas restitué aux bénéficiaires de la présente amnistie. » Comme l'amendement Mundeleer, l'amendement Desmidt avait l'inconvénient d'être trop absolu, de fermer définitivement la communauté belge même à ceux qui auraient témoigné de leur plus vif désir d'y rentrer. Il fut repoussé par 9 voix contre 4.

veroordeelde van zekere onbekwaamheden of schandvlekken. Hij bezit een strafregister. Hij is geen kiezer meer. Hij is niet meer verkiesbaar.

De drie ontwerpen welke U zijn voorgelegd strekken er toe zijn strafregister uit te wisschen, hem zijn stembiljet terug te bezorgen, en hem het recht van verkiesbaarheid terug te schenken.

2° De ontwerpen Delwaide en Romsée lijken er te moeten toe strekken hem, daarenboven, de titels, grades, openbare ambten, bedieningen en diensten terug te bezorgen, welke hem werden ontnomen bij wijze van ontzetting.

Het Regeeringsontwerp weigert dit op stellige wijze, in artikel 3.

3° Het ontwerp Romsée voegt er nog andere eischen aan toe:

a) Voor den geamnestieerden ambtenaar, het recht op pensioen, zooals dit zou zijn geweest indien hij zijn normale loopbaan had vervolgd;

b) Voor den ambtenaar of den onafhankelijken werker die aan een beroepstucht is onderworpen, de intrekking van de tegen hem getroffen tuchtsstraffen, in verband met door hem gepleegde feiten van activisme;

c) Voor alle veroordeelden, de teruggave van het verbeurdverklaarde, de geldboeten en de gerechtskosten.

De Commissie heeft gemeend, hierboven, het louter politiek uitzicht van de beoogde amnestie te mogen afbakenen, daar de drie teksten nopens dit punt overeenstemden, met uitsluiting van de louter om geld gepleegde wanbedrijven en misdaden.

Zij meent insgelijk, naar hetgeen zij heeft kunnen nagaan, te mogen bevestigen dat de schrapping van de veroordeelingen wegens activisme in het strafregister en de terugschenking van het recht van kiezer aan den veroordeelde de instemming zullen ontmoeien van de zeer groote meerderheid van de Kamer.

Dit is de reden waarom zij heeft gemeend het amendement, ingediend door den heer Mundeleer, van de hand te moeten wijzen waarin werd bepaald: « De politieke rechten zullen evenwel niet worden terugschonken aan de begunstigten dezer amnestie. »

Doch de Commissie gaf de meening te kennen, dat de onvoorwaardelijke terugschenking van het recht van verkiesbaarheid niet zou kunnen worden aanvaard.

De heer Desmidt wenschte dat de wet zou worden geamendeerd door toevoeging van volgende formule: « Het recht van verkiesbaarheid zal echter aan de begunstigten dezer amnestie niet worden terugschonken. » Evenals het amendement Mundeleer, leverde het amendement Desmidt het bezwaar op te absoluut te zijn, en dat het voorgoed den toegang zou afsluiten tot de Belgische gemeenschap, zelfs voor hen die blijk zouden hebben gegeven van den vurigen wensch er terug in opgenomen te worden. Het werd met 9 stemmen tegen 4 van de hand gewezen.

La Commission s'orienta vers la recherche d'une solution qui s'inspirât des principes suivants :

1° Obligation, pour celui qui veut retrouver le droit à l'éligibilité, de le demander.

2° Obligation, pour celui qui demande à être à nouveau intégré dans la communauté nationale, de reconnaître cette communauté.

Divers amendements furent proposés dans ce sens.

MM. De Bruyn et Mundeleer proposèrent l'amendement suivant :

« Toutefois, le bénéfice de l'éligibilité ne sera accordé qu'à ceux qui, par une déclaration solennelle faite dans les 6 mois de la mise en vigueur de la loi devant le Gouverneur de la Province, auront affirmé leur fidélité à la Constitution Belge.

» La formule du serment sera réglée par arrêté royal.

» Les effets de l'amnistie ne se produiront dans chaque cas qu'à partir du jour de la publication au *Moniteur* d'une attestation délivrée par M. le Ministre de la Justice, constatant que l'intéressé a satisfait à la déclaration visée à l'alinéa précédent. »

Un amendement de M. Van Acker était ainsi libellé :

« Toutefois, le droit d'éligibilité n'est obtenu que lorsque l'intéressé en fait la demande à S. M. le Roi dans les six mois de la date de la promulgation de la présente loi.

» La requête doit mentionner, de façon formelle, la reconnaissance de la Constitution par l'intéressé. »

M. Balthazar proposait :

« Le droit d'éligibilité peut être sollicité du Gouvernement, dans les six mois de la date de la promulgation de la présente loi.

» La formule de cette demande sera déterminée par arrêté royal. »

Un amendement de M. du Bus de Warnaffe proposait ce qui suit :

« Toutefois, le bénéficiaire de l'amnistie ne peut recouvrer le droit d'éligibilité que pour autant que, dans le délai de six mois à dater de la promulgation de la présente loi, il sollicite du Roi le recouvrement de ce (ou ces) droit (s), et qu'il prête un serment de fidélité au Roi et à la Constitution, dont la formule et les modalités seront déterminées par arrêté royal.

» Cette disposition ne produira ses effets qu'à partir du jour etc... »

De Commissie zag dan uit naar een oplossing steunende op de volgende beginselen :

1° Verplichting voor hem die het recht tot verkiesbaarheid wil herkrijgen, dit aan te vragen;

2° Verplichting voor hem die vraagt om opnieuw opgenomen te worden in de nationale gemeenschap, deze gemeenschap te willen erkennen.

Onderscheidene amendementen werden in dien zin voorgesteld.

Door de heeren De Bruyn en Mundeleer werd volgend amendement voorgesteld :

« Evenwel, zal het voorrecht der verkiesbaarheid slechts worden verleend aan hen die, door eene plechtige verklaring, afgelegd vóór den Gouverneur der Provincie, binnen den termijn van zes maanden na het van kracht worden van de wet, hunne getrouwheid aan de Belgische Grondwet zullen hebben bevestigd.

» Het formulier van den eed zal bij Koninklijk besluit worden geregeld.

» De uitwerkselen van de amnestie zullen zich in elk geval slechts voordoen, van den dag af van de bekendmaking in den *Moniteur* van een getuigschrift afgeleverd door den heer Minister van Justitie, vaststellende dat belanghebbende heeft voldaan aan de bij voorgaande alinea bedoelde verklaring. »

Een amendement van den heer Van Acker luidde als volgt :

« Het recht van verkiesbaarheid wordt slechts verkregen, wanneer dit door den belanghebbende aan Z. M. den Koning binnen de zes maanden volgende op de afkondiging van onderhavige wet aangevraagd wordt.

» Het rekwest moet op uitdrukkelijke wijze de erkenning der Grondwet, door den belanghebbende vermelden. »

De heer Balthazar stelde voor :

« Het recht van verkiesbaarheid kan aangevraagd worden aan de Regeering, binnen zes maanden volgende op de afkondiging van deze wet.

» De formule van deze aanvraag zal bepaald worden bij Koninklijk besluit.

Een amendement van den heer du Bus de Warnaffe hield volgend voorstel in :

« De amnestieverkrijgende kan echter slechts het recht van verkiesbaarheid bekomen zoo hij, binnen den termijn van zes maanden, ingaande op den datum van de afkondiging dezer wet, van den Koning de terugbekoming van dit recht of van die rechten verzoekt, en hij een eed van getrouwheid aan den Koning en aan de Grondwet aflegt, waarvan het formulier en de modaliteiten bij Koninklijk besluit zullen worden bepaald.

» Die bepaling zal slechts van kracht worden van den dag af... (enz.). »

Enfin, M. Eckelers libellait ainsi son amendement :

« Le droit d'éligibilité peut être demandé au Ministre de la Justice, dans les six mois de la promulgation de la présente loi.

» Cette demande fera l'objet d'une décision du Conseil des Ministres. »

Aucun de ces divers amendements ne rencontra l'agrément de la Commission. Aussi furent-ils respectivement repoussés par 8 voix contre 4 et une abstention, 6 voix contre 5 et 2 abstentions, et 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

MM. Balthazar, du Bus de Warnaffe et Desmidt s'inspirant des éléments communs aux cinq amendements ci-dessus repris et des observations qui avaient justifié les votes de rejet, présentèrent alors un texte commun, qui fut admis par 4 voix contre 3 et 3 abstentions, et qui est libellé comme suit :

« Toutefois, le bénéficiaire de l'amnistie ne peut obtenir le droit d'éligibilité que pour autant que, dans le délai de six mois à dater de la promulgation de la présente loi, il sollicite du Roi la restitution de ce droit, et ce dans les termes suivants :

» Je soussigné sollicite du Roi, conformément à la loi, le recouvrement de mon droit d'éligibilité. J'affirme mon obéissance au Roi et ma fidélité à la Constitution et aux lois du peuple belge. »

La Commission dans sa majorité, a estimé que le refus pur et simple du droit d'éligibilité était de nature à compromettre l'apaisement poursuivi par la présente loi.

Elle a estimé d'autre part que cet apaisement serait de nul effet s'il devait avoir pour contre-partie une effervescence déplorable d'une autre partie de l'opinion publique.

Enfin, la Commission estime que, si soucieux qu'un Etat puisse être d'effacer les traces des heures déchirantes de l'activisme de guerre, si sûr qu'il puisse être aussi de ce que sa force présente lui permette la clémence, le Parlement manquerait à ses devoirs envers le Pays s'il ne défendait celui-ci contre le retour d'une action dirigée contre son unité et sa sécurité.

V. — AMENDES, FRAIS DE JUSTICE ET CONFISCATIONS

Le problème est posé par M. Romsée dans les articles 5 à 9 de son projet.

M. Romsée entend faire procéder à la restitution des confiscations, dommages-intérêts et frais de jus-

Ten slotte luidde het amendement van den heer Eckelers als volgt :

« Het recht van verkiesbaarheid kan aangevraagd worden, aan den Minister van Justitie, binnen zes maanden na afkondiging van deze wet.

» Over deze aanvragen zal beslist worden door den Ministerraad. »

De Commissie kon geen vrede nemen met geen dezer amendementen. Zij werden dan ook respectievelijk van de hand gewezen met 8 stemmen tegen 4 en één onthouding, 6 stemmen tegen 5 en 2 onthoudingen, 8 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Rekening houdende met de gemeenschappelijke bestanddeelen der hooger vermelde amendementen en met de opmerkingen die aanleiding gaven tot de verwerping er van, werd dan door de heeren Balthazar, du Bus de Warnaffe en Desmidt een gemeenschappelijke tekst ingediend, die werd aangenomen met 4 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen, en die luidt als volgt :

« Echter, zal de amnestieverkrijgende het recht van verkiesbaarheid slechts bekomen, in zoo verre hij, binnen den termijn van zes maanden, te rekenen van de afkondiging dezer wet, aan den Koning de terugschenking van dit recht aanvraagt, en dit in de volgende bewoordingen :

« Ik ondergeteekende, verzoek van den Koning, naar luid van de wet, de terugbekoming van mijn recht van verkiesbaarheid. Ik bevestig mijn gehoorzaamheid aan den Koning en mijn getrouwheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgisch volk. »

De meerderheid van de Commissie was van oordeel dat de eenvoudige weigering van het recht van verkiesbaarheid van aard was de door deze wet nagestreefde bevrediging in gevaar te brengen.

Anderzijds, heeft zij geoordeeld dat die bevrediging zonder uitslag zou zijn, indien zij een betreurenswaardige opwinding moest teweegbrengen bij een ander gedeelte der openbare opinie.

Ten slotte, is de Commissie de meening toegedaan, dat hoe bezorgd een Staat ook moge zijn om de sporen uit te wischen van de verdeeldheid door het oorlogsactivisme gezaaid, hoe verzekerd hij ook moge zijn, dat zijn huidige macht hem zou toelaten grootmoedigheid te betoonen, het Parlement tekort zou komen aan zijn plichten ten opzichte van het Land, moest het dit niet verdedigen tegen terugkeer van een tegen zijn eenheid en zijn veiligheid gerichte actie.

V. — GELDBOETEN, GERECHTSKOSTEN EN VERBEURDVERKLARINGEN

De heer Romsée stelt de quaestie in de artikelen 5 en 9 van zijn voorstel.

Het is de bedoeling van den heer Romsée om te doen overgaan tot de teruggave van de verbeurdver-

lice prononcés au profit de l'Etat du chef des infractions amnistiées.

Il les majore en outre d'un intérêt de 5 % à partir du 1^{er} janvier suivant la date où le profit en résultant est né pour l'Etat.

Il rouvre en outre, au profit des amnistiés, le droit à l'indemnité pour dommages de guerre dont ils avaient été écartés par l'article 9 de la loi du 10 mai 1919.

Il leur accorde, en prolongeant de quinze ans la prescription légale, le bénéfice du décret du 10 Vendémiaire An IV au sujet de la responsabilité civile des communes.

Enfin, il leur donne le droit de poursuivre la réparation complète du dommage matériel et moral éprouvé du fait des poursuites intentées et des condamnations prononcées contre eux.

Nous rappellerons d'abord que le projet gouvernemental stipule expressément en son article 2 :

« Dans aucun cas, l'amnistie ne peut être opposée aux droits de l'Etat. En conséquence, sont maintenus les droits de l'Etat aux confiscations prononcées, aux dommages et intérêts et aux restitutions. Les amendes et frais de justice qui ont été payés ne sont pas restitués. »

Aussi bien, le projet de M. Romsée est-il, sur ce point, radicalement opposé aux principes généraux du droit.

Mais on comprend, dès lors qu'on lit ces articles, pourquoi les développements de la proposition Romsée s'attachent à l'article 212 du Traité de Versailles.

Il est regrettable que M. Romsée, en ne précisant pas davantage sa pensée, nous oblige à la conjecturer. Mais nous supposons que le raisonnement de l'honorable membre doit être à peu près celui-ci :

Le 9 novembre 1918, la délégation allemande, dans ses observations aux conditions de l'armistice, est d'avis que celles-ci doivent être complétées par une disposition d'amnistie.

Le 11 novembre 1918, l'armistice est signé. Il contient la clause suivante :

« VI. — Dans tous les territoires évacués par l'ennemi, toute évacuation des habitants sera interdite; il ne sera apporté aucun dommage ou préjudice à la personne ou à la propriété des habitants. Personne ne sera poursuivi pour délit de participation à des mesures de guerre antérieures à la signature de l'armistice. »

Le 28 juin 1919, le traité de paix est signé à Versailles. Il contient, à l'article 212, la stipulation suivante :

« Les dispositions suivantes de l'armistice du 11 novembre 1918, savoir : l'article VI, etc..., restent

klaringen, schadevergoedingen en gerechtskosten ten voordeele van den Staat uitgesproken uit hoofde van de geamnestieerde misdrijven.

Bovendien, vermeerderd hij ze met een interest van 5 t. h. met ingang van 1 Januari volgende op den datum waarop de daaruit voortvloeiende bate voor den Staat ontstaan is.

Hij stelt, daarenboven de geamnestieerden in de gelegenheid hun aanspraken op vergoeding voor oorlogsschade te doen gelden, waarvan zij uitgesloten werden door artikel 9 der wet van 10 Mei 1919.

Hij verleent hun verder, door de wettige verjaring met vijftien jaar te verlengen, het genot van het decreet van 10 Vendémiaire, jaar IV op de aansprakelijkheid der gemeenten.

Ten slotte, verleent hij hun het recht de volkomen herstelling te vervolgen van de stoffelijke en zedelijke schade geleden door de tegen hen gevoerde vervolgingen en uitgesproken veroordelingen.

Wij zullen er vooreerst aan herinneren dat artikel 2 van het ontwerp der Regeering uitdrukkelijk bepaalt :

« In geen enkel geval kan de amnestie aan de rechten van den Staat worden tegengesteld. Bijgevolg blijven de rechten van den Staat op de uitgesproken verbeurdverklaringen, schadevergoedingen en terug-gaven bestaan. De geldboeten en de gerechtskosten, die betaald zijn geworden, worden niet terugbetaald. »

Op dit stuk gaat het voorstel van den heer Romsée dan ook regelrecht in tegen de algemeene rechtsbeginselen.

Maar, bij het lezen dezer artikelen, begrijpt men waarom de toelichting van het voorstel Romsée steunt op artikel 212 van het Vredesverdrag.

Het is jammer dat de heer Romsée, door zijn bedoeling niet nader uit te drukken, ons verplicht naar deze te raden. Maar wij veronderstellen dat de redeneering van het achtbaar lid zoowat hierop neerkomt :

Op 9 November 1918, geeft de Deutsche afvaardiging in haar opmerkingen over de wapenstilstandsvoorwaarden de meening te kennen dat deze moeten aangevuld worden met een amnestiebepaling.

Op 11 November 1918, wordt de wapenstilstand geteekend. Hij behelst de volgende bepaling :

« VI. — In al de door den vijand ontruimde gebieden is alle ontruiming van de inwoners verboden; er zal geen schade of nadeel berokkend worden aan den persoon of den eigendom der inwoners. Niemand zal vervolgd worden wegens het misdrijf deel te hebben genomen aan oorlogsmaatregelen welke de ondertekening van den wapenstilstand voorafgingen. »

Op 28 Juni 1919 wordt het vredesverdrag te Versailles ondertekend. Het behelst onder artikel 212, de volgende bepaling :

« Volgende bepalingen van den Wapenstilstand van 11 November 1918, namelijk: artikel VI, enz., blijven

en vigueur tant que ces dispositions ne sont pas contraires aux stipulations qui précèdent. »

Le traité est approuvé par la Chambre le 8 et par le Sénat le 26 août 1919. La loi d'approbation est promulguée par le Roi le 15 septembre 1919.

Dès lors, semble estimer l'honorable M. Romsée, les condamnations prononcées par les Tribunaux Belges pour faits d'activisme sont contraires aux stipulations du traité sanctionné par la loi du 15 septembre 1919. Elles sont donc illégales. C'est dans cette illégalité que se trouvent le fondement juridique du droit à « réparations » que libelle l'honorable membre dans sa proposition.

Cette thèse n'est pas neuve. Elle est soutenue notamment dans une brochure bilingue et non datée parue à la maison d'édition Excelsior, à Bruges, dans une brochure également non datée, mais certainement postérieure, au vu des notes marginales, à 1932, du professeur Joneckx, et publiée par les éditions hollandaises Zonneveld, et dans un important article du professeur Wolgast, de Wurzburg, paru dans le n° 1 de 1936 de la *Revue de Droit international*.

Avant que d'aborder les considérations juridiques que pose ce problème, l'attention se porte immédiatement sur une difficulté. En vertu du principe de non-rétroactivité des lois, l'appareil juridique rappelé plus haut ne pourrait sortir ses effets que pour les affaires non jugées définitivement au 15 septembre 1919. Il en résulterait que selon la date à laquelle ils auraient été jugés, des activistes bénéficieraient de la mesure, cependant que d'autres y échapperaient : car il ne serait pas possible de dire qu'une condamnation prononcée en juillet 1919 est illégale en vertu d'une loi promulguée le 15 septembre de la même année. Personne parmi nous n'accepterait une pareille inégalité, due uniquement au hasard d'une procédure plus ou moins rapide.

La Commission indique, d'autre part, à la Chambre, tout ce qui sépare le texte tel qu'il est libellé de ce que les commentateurs précités voudraient lui faire dire :

Le texte du § 6 de l'armistice, repris par l'article 212 du Traité stipule que « nul ne sera poursuivi pour délit de participation à des mesures de guerre ».

Peut-on marquer tout de suite, à ceux qui ont le vif désir de voir intervenir une mesure d'amnistie, combien en interprétant ce texte comme se rapportant aux activistes, ils desservent leur cause? Car précisément la thèse de ceux qui souhaitent l'amnistie, est que les activistes ont voulu, non pas servir l'ennemi, mais servir la Flandre ou la Wallonie; que leur action n'est pas une participation à des mesures de guerre de l'occupant, mais un effort de libération

van kracht in zooverre die beschikkingen niet tegenstrijdig zijn met voorafgaande bepalingen. »

Het verdrag wordt op 8 Augustus 1919 door de Kamer en op 26 Augustus 1919 door den Senaat goedgekeurd. De goedkeuringswet wordt op 15 September 1919 door den Koning afgekondigd.

De heer Romsée is dan ook blijikbaar van oordeel dat de veroordeelingen welke door de Belgische rechtbanken uitgesproken werden wegens activisme, tegenstrijdig zijn met de bepalingen van het verdrag dat bekrachtigd werd door de wet van 15 September 1919. Zij zijn dus onwettig. In deze onwettigheid zou de rechtsgrond te vinden zijn van het recht op « schade-loosstelling » dat het achtbaar lid in zijn voorstel doet gelden.

Deze stelling is niet nieuw. Zij wordt o.m. voorgestaan in een tweetalig vlugschrift, zonder datum, verschenen bij de uitgeverij Excelsior, te Brugge, in een vlugschrift, eveneens zonder datum, maar, te oordeelen naar de aantekeningen in den rand, van lateren datum dan 1932, van professor Joneckx en uitgegeven door de Nederlandsche uitgeverijfirma Zonneveld, en in een belangrijke bijdrage van professor Wolgast, uit Wurzburg, verschenen in n° 1 van 1936 van de *Revue de Droit international*.

Alvorens de juridische beschouwingen van het vraagstuk na te gaan, wordt de aandacht onmiddellijk op eene moeilijkheid gevestigd. Krachtens het beginsel van de non-retroactiviteit der wetten, zou de hooger aangehaalde juridische maatregel niet van toepassing kunnen zijn dan voor de zaken die niet definitief waren gewezen vóór 15 September 1919. Daaruit zou voortvloeien dat, volgens den datum waarop zij werden gevonnist, activisten het genot van den maatregel zouden bekomen, terwijl anderen er zouden buiten vallen : want het zou niet mogelijk zijn te beweren dat een in Juli 1919 uitgesproken veroordeeling onwettig is krachtens een op 15 September van hetzelfde jaar afgekondigde wet. Niemand van ons zou dergelijke ongelijke behandeling aanvaarden, uitsluitend te wijten aan een min of meer snelle procedure.

De Commissie vestigt anderzijds de aandacht van de Kamer op het breed verschil dat er gelegen is tusschen de letter van den tekst en den zin die de verklaarders er zoeken aan te geven :

De tekst van § 6 van den wapenstilstand, overgenomen in artikel 212 van het Verdrag bepaalt dat « niemand zal worden vervolgd wegens delict van deelneming aan oorlogsmaatregelen ».

Mag men onmiddellijk degenen die den vurigen wensch koesteren een amnestie-maatregel te zien tusschenkomen, er attent op maken hoe zeer zij hun zaak tegenwerken door dien tekst uit te leggen als hebbende betrekking op de activisten? Want het standpunt van degenen die de amnestie wenschen, is dat de activisten niet den vijand hebben willen dienen doch wel ten dienste staan van Vlaanderen of Wallonië; dat hunne actie niet geldt als een deel-

de leur peuple en vue duquel ils se sont servis des circonstances politiques du moment.

S'ils n'ont fait que participer à des mesures de guerre, rien ne subsiste des raisons qui nous dictent à tous le désir d'amnistier. Si les résultats favorables pour l'Allemagne de leur action ne sont que l'accessoire, l'inévitable conséquence d'actes dont le but est étranger à la guerre, et se place sur un terrain purement national flamand ou national wallon, alors l'amnistie se justifie.

Pour le surplus, les arguments exposés dans les trois brochures et articles auxquels il est fait allusion plus haut ne sont, juridiquement, nullement convainquants, et ce, pour les raisons suivantes :

1° Le projet allemand de rédaction portait : « pour avoir participé, de n'importe quelle manière, à des mesures de guerre ».

Le texte devient : « pour délits de participation à des mesures de guerre ».

A supposer que la première rédaction ait prétendu englober les faits d'activisme, la seconde vise visiblement à restreindre le champ d'application.

2° Quand la Commission interalliée pour l'Armistice a dû, dans la période du 11 novembre 1918 au 24 juin 1919, interpréter cette clause, les seuls cas d'application invoqués devant elle furent des cas d'enlèvement de machines. Il est assez curieux d'autre part que ni l'autorité allemande, ni les activistes n'aient fait appel à elle pour vérifier l'applicabilité du § 6 de l'Armistice aux poursuites dès alors intentées.

Ceci nous confirme dans la pensée que le § 6 visait dans l'esprit de tous, des faits matériels portant volontairement aide à l'occupant dans le seul but de favoriser son action militaire.

3° Dans les traités de Saint-Germain-en-Laye, pour l'Autriche (art. 92), de Neuilly-sur-Seine pour la Hongrie (art. 61a), de Trianon, pour la Hongrie (art. 76), de Sèvres pour la Turquie (art. 138), il est chaque fois expressément stipulé :

« Aucun des habitants... ne pourra être inquiété ou molesté en raison de son attitude politique depuis le 28 juillet 1914. »

Ainsi, chaque fois qu'on a voulu une amnistie politique, on l'a stipulée clairement, expressément. Chaque fois qu'un Etat a renoncé à l'action judiciaire qu'aux termes des lois il aurait eu le droit d'exercer, cette renonciation a été définie en termes exprès et non équivoques. On peut, par analogie,

neming aan oorlogsmaatregelen van den bezetter, doch als eene poging tot bevrijding van hun volk waarvoor zij zich hebben bediend van de politieke omstandigheden van het oogenblik.

Zoo zij slechts deel hebben genomen aan oorlogsmaatregelen, blijft er niets over van de redenen om dewelke wij allen geneigd zijn een amnestie te verleenen. Indien de voor Duitschland gunstige uitslagen hunner werking slechts van bijkomenden aard zijn, als het onvermijdelijk gevolg van daden waarvan het doel vreemd is aan den oorlog en zich op een zuiver Vlaamsch nationaal of Waalsch nationaal terrein stelt, dan is de amnestie te rechtvaardigen.

Daarenboven, zijn de argumenten uiteengezet in de drie vlugschriften en artikels waarvan hooger sprake, in juridisch opzicht geenszins van overtuigenden aard; en dit om volgende redenen :

1° Het Duitsch ontwerp van tekst luidde : « om, op welke wijze ook deel te hebben genomen aan oorlogsmaatregelen ».

De tekst is geworden : « wegens delicten van deelneming aan oorlogsmaatregelen ».

Zoo men wil veronderstellen dat in den eerst ontworpen tekst de feiten wegens activisme ook werden voorzien, is het nochtans duidelijk om zien dat de tweede tekst den toepassingskring beoogt te beperken.

2° Wanneer de Intergeallieerde Commissie voor den Wapenstilstand, tijdens de periode van 11 November 1918 tot 24 Juni 1919, van deze clausule eene interpretatie heeft moeten geven, bestonden de eenige voor haar aangevoerde gevallen van toepassing in feiten die betrekking hadden op het weg nemen van machines. Anderzijds, is het nogal verwonderlijk dat noch de Duitse overheid, noch de activisten zich tot haar hebben gewend om de toepasbaarheid van § 6 van den Wapenstilstand na te gaan, in verband met de van toen reeds ingestelde vervolgingen.

Dit versterkt onze meening dat § 6, volgens eenieders opvatting, de materiele feiten beoogde, strekkende tot het vrijwillig verleenen van hulp aan den bezetter, met als enig doel, zijn militaire actie te begunstigen.

3° In de verdragen van Saint-Germain-en-Laye, voor Oostenrijk (art. 92), van Neuilly-sur-Seine, voor Bulgarije (art. 61a), van Trianon voor Hongarije (art. 76), van Sèvres voor Turkije (art. 138), wordt telkens uitdrukkelijk bepaald :

« Geen enkel inwoner... mag lastig gevallen of verontrust worden wegens zijn politieke houding sedert 28 Juli 1914 ».

Dus, telkens men een politieke amnestie heeft willen verleenen, werd dit duidelijk, uitdrukkelijk verklaard. Telkens een Staat afgezien heeft van de rechtsvordering die hij krachtens de wet had mogen uitoefenen, werd dit afzien uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerd. Men kan op deze publiekrechtelijke

appliquer en cette matière de droit public, la règle du droit civil, que la renonciation doit être expresse et ne saurait se présumer.

Cette clause expresse est libellée pour la première fois dans le traité de Sèvres, deux mois après Versailles. Il apparaît donc bien que cette différence de libellé est nettement voulue, et cela d'autant plus qu'on la retrouve ensuite dans les autres traités les 10 septembre (Saint-Germain), 27 novembre 1919 (Neuilly) et 4 juin 1920 (Trianon).

L'explication de cette différence est d'ailleurs simple.

Les autres traités prévoient des remaniements territoriaux importants, le démembrement de l'Autriche-Hongrie, le règlement des vieilles querelles balkaniques. En Belgique et en France, exception faite d'Eupen-Malmédy et du retour de l'Alsace-Lorraine à la France, il y avait simplement restauration du pouvoir légitime refoulé par l'occupation. La solution est différente parce que le problème est différent.

4° Quand le Prof^r Wolgast déclare injuste de poursuivre des hommes parce qu'ils ont obéi aux lois de l'occupant, on aime à croire qu'il plaisante. Personne en Belgique n'a été poursuivi pour simple soumission aux arrêtés allemands. Le fait d'avoir fait partie du Raad van Vlaanderen ou d'avoir enseigné à l'université de Gand n'est pas un acte de soumission, c'est un acte volontaire, une initiative à laquelle nul ne pouvait être contraint.

5° Est-il permis d'ajouter qu'au moment de la signature du Traité de Versailles, les poursuites contre les activistes étaient intentées, et que des condamnations avaient été prononcées. Berlin en était certainement informé. S'il avait fait fond sur le paragraphe VI de la convention d'armistice, il n'eût pas manqué :

a) De protester auprès de la Commission interalliée pour l'Armistice;

b) D'attirer l'attention des plénipotentiaires allemands à Versailles sur la nécessité de préciser l'interprétation de cette clause.

Rien n'en a été fait.

On ne saurait donc croire que cette clause ait eu pareille portée.

*
**

Le second motif d'ordre juridique invoqué, semble-t-il, par le projet Romsée, est que certains des articles sur lesquels les condamnations furent basées ont été modifiés, pendant la guerre, par des arrêtés-lois pris pendant la guerre, par le Gouvernement du Havre, notamment les 11 octobre 1916 et 8 avril 1917.

lijke stof bij analogie den regel toepassen van het burgerlijk recht, dat de verzaking uitdrukkelijk moet zijn en niet mag vermoed worden.

Deze uitdrukkelijke clausule vindt men voor het eerst in het Verdrag van Sèvres, twee maanden na Versailles. Het schijnt dus wel dat dit verschil van opstelling gewild is, en dit des te meer, daar men het vervolgens terugvindt in de andere verdragen, op 10 September (Saint-Germain), 27 November 1919 (Neuilly), en 4 Juni 1920 (Trianon).

Dit verschil is trouwens gemakkelijk uit te leggen.

Door de andere verdragen worden belangrijke territoriale omwerkingen voorzien, de verbroekeling van Oostenrijk-Hongarije, de regeling van de oude twisten in den Balkan. In België en Frankrijk, behalve voor Eupen-Malmedy en de terugkeer tot Frankrijk van Elzas-Lotharingen, had men enkel het herstel van het door de bezetting verdrongen wettig gezag. De oplossing is anders, omdat het vraagstuk verschilt.

4° Wanneer professor Wolgast verklaart dat het onrechtvaardig is menschen te vervolgen omdat zij gehoorzaamd hebben aan de wetten van den bezetter, zou men willen gelooven dat hij schertst. Niemand werd in België vervolgd alleen omdat hij zich onderworpen heeft aan de Deutsche besluiten. Deel hebben uitgemaakt van den Raad van Vlaanderen of college gegeven hebben aan de Gentsche Universiteit is geen daad van onderwerping, doch een vrijwillige daad, een initiatief waar niemand kon toe verplicht worden.

5° Mag hierbij nog worden gevoegd dat, op het oogenblik van de ondertekening van het Verdrag van Versailles, de vervolgingen reeds waren ingesteld tegen de activisten en dat veroordeelingen reeds waren uitgesproken? Berlijn was hierover zeker ingelicht. Indien het zich had gesteund op § VI van het Wapenstilstandsverdrag, zou het niet hebben nagelaten :

a) Protest aan te tekenen bij de Intergeallieerde Commissie voor den Wapenstilstand;

b) De aandacht van de Deutsche gevolmachtigden te Versailles te vestigen op de noodzakelijkheid de interpretatie dezer clausule nader te bepalen.

Niets werd in dien zin gedaan.

Men zou dus niet kunnen aannemen dat de betekenis van die clausule zoo ver strekte.

*
**

De tweede reden van juridischen aard welke in het ontwerp Romsée lijkt aangehaald, is het feit dat sommige artikelen waarop de veroordeelingen waren gesteund, tijdens den oorlog werden gewijzigd door besluitwetten genomen tijdens den oorlog door de Regeering van Le Havre, namelijk op 11 October 1916 en 8 April 1917.

Or, M. Romsée semble contester la légalité de ces arrêtés. On a, en effet, souvent soutenu que pour avoir force légale, les arrêtés du Havre eussent dû, la guerre finie, être sanctionnés par le Parlement. Cette question a été tranchée par divers arrêts de la Cour de Cassation, notamment des 11 février et 4 juin 1919.

Se basant sur une interprétation d'ailleurs hardie de l'article 26 de la Constitution, ces arrêts repoussent le recours à l'antérinement par les Chambres législatives des arrêtés-lois du Havre et les déclarent légaux par leur seule force. Il ne paraît donc plus possible aujourd'hui de soutenir valablement la thèse de l'illégalité.

La Commission croit, au surplus, devoir attirer l'attention de la Chambre sur l'inconvénient de pareil argument. Il aboutirait, s'il devait être admis, à ce que les activistes condamnés sur le pied des articles 104 et suivants ne bénéficieraient d'aucune restitution, alors que ceux condamnés sur la base des articles 115 et suivants en auraient l'avantage. Ces dispositions si différentes auraient pour effet, non pas d'amener l'apaisement que nous souhaitons, mais de faire naître dans certains milieux une véritable effervescence : d'autant plus que le peuple, avec son sens aigu de la justice, n'aurait cure de subtilités juridiques qui lui paraîtraient incompréhensibles.

La Commission pense donc que les bases juridiques font défaut à cette partie de la proposition Romsée.

A quoi les signataires de la proposition répondent que les arguments qu'ils entendent invoquer sont bien plus moraux que juridiques. « Aux yeux d'une part importante de l'opinion flamande, proclament-ils, les activistes ont été injustement condamnés. Ils sont considérés comme s'étant dévoués pour une cause juste, et leurs condamnations apparaissent comme contraires à l'équité. »

Messieurs, nombreux sont ceux qui, depuis un siècle, ont siégé sur les bancs de cette Chambre après avoir connu les désagréments de la prison politique. Ils peuvent avoir considéré comme exécrable le régime qui les condamnait et souhaité la réforme des lois invoquées par les jugements et arrêts rendus contre eux. Mais tous ont dû se rendre compte que si on peut trouver une loi injuste, on ne saurait trouver injuste le jugement qui l'applique. Si comme nos honorables collègues l'affirment, pareil sentiment existe, il importe, non d'y aider, mais de le réformer. Il ne saurait y avoir rien de plus dangereux pour l'ordre et la légalité, dans quelque régime que ce soit, que de laisser s'accréditer pareil sentiment. Cette attitude n'est pas nécessairement dictée par un souci de

Doch de heer Romsée lijkt de wettelijkheid dezer besluiten te betwisten. Er werd inderdaad herhaaldelijk beweerd dat, om bindende kracht te hebben, de besluiten van Le Havre, eens den oorlog gedaan, door het Parlement hadden moeten worden bekrachtigd. Deze kwestie werd in 't klare getrokken door verschillende arresten van het Hof van Verbreking, namelijk dit van 11 Februari en van 4 Juni 1919.

Steunende op een trouwens gewaagde interpretatie van artikel 26 der Grondwet, wordt in die arresten de noodzakelijke toevlucht tot de bekrachtiging door de Wetgevende Kamers van de besluitwetten van Le Havre van de hand gewezen, terwijl deze uit eigen kracht als wettig werden verklaard. Het lijkt dus thans niet meer mogelijk, het standpunt der onwettelijkheid met geldende redenen te blijven verdedigen.

De Commissie meent trouwens de aandacht van de Kamer te moeten vestigen op het bezwaar van dergelijke bewijsvoering. Indien zij ingang vond, zou zij er aanleiding toe geven dat de activisten die veroordeeld werden op grond van artikel 104 en volgende geen enkele teruggave zouden bekomen, terwijl de veroordeelden op grond van artikelen 115 en volgende er het voordeel zouden van bekomen. Deze bepalingen, van zulken verschillenden aard, zouden niet voor gevolg hebben de door ons gewenschte bevrediging aan te brengen, doch zouden in sommige middelen een ware beroering verwekken : dit des te meer, daar het volk, met zijn ingeworteld rechtvaardigheidsbegrip, geenszins vrede zou nemen met de juridische subtiliteiten welke het onbegrijpelijk zouden voorkomen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat dit gedeelte van het ontwerp Romsée geen juridischen grondslag bezit.

Hierop antwoorden de ondertekenaars van het voorstel dat de argumenten door hen aangehaald meer van moreelen dan van juridischen aard zijn. « In de oogen van een belangrijk gedeelte der Vlaamsche bevolking, zeggen zij, werden de activisten ten onrechte veroordeeld. Zij worden beschouwd als hebbende hunne toewijding verleend aan een rechtvaardige zaak, en hunne veroordeelingen doen zich voor als zijnde in strijd met de billijkheid. »

Mijne Heeren, talrijk zijn zij die, sedert een eeuw, op de banken dezer Kamer hebben gezeteld na de onaangenaamheden te hebben gekend van de politieke gevangenis. Zij kunnen als verfoeilijk hebben beschouwd het regime waardoor zij werden veroordeeld en de hervorming hebben gewenscht van de wetten ingeroepen in de vonnissen en arresten tegen hen uitgesproken. Doch, allen hebben moeten inzien dat indien men een wet onrechtvaardig kan vinden, men nochtans het vonnis waarbij zij wordt toegepast niet als onrechtvaardig kan beschouwen. Indien, zooals onze achtbare collega's zulks bevestigen, dergelijke meening moest bestaan, dan dient deze niet aangewakkerd, doch hervormd. Niets ware gevaarlijker voor de orde en de wettelijk-

conservation du régime actuel. Elle l'est par le souci de la force nécessaire de l'Etat en n'importe quel régime présent ou à venir : car pareille faute serait lourdement payée dès demain, par n'importe quel gouvernement, sous n'importe quel régime, si différent du nôtre qu'il pourrait être, et dans quelque sens que soit orientée sa politique.

Aussi bien s'agit-il avant tout des condamnations aux amendes et frais de justice. La restitution de celles-ci est expressément exclue par la loi, tant en cas de grâce que d'amnistie.

Quant aux confiscations, celles-ci ont été acquises en vertu de constitutions de partie civile. On sait assez que là aussi, la grâce comme l'amnistie sont sans effet.

Quant à l'indemnité pour emprisonnement, qui existe dans certains droits étrangers, c'est une notion entièrement étrangère au droit belge.

La Commission souhaiterait, Messieurs, ajouter un autre argument d'ordre moral. On peut aujourd'hui juger objectivement de l'exaltation nationale des années 1919 et 1920. Mais cette exaltation se nourrissait pour beaucoup de sacrifices consentis à une cause qu'ils estimaient grande, noble et juste. Il y avait ceux qui pleuraient un fils, un époux ou un frère, il y avait ceux qui revenaient mutilés, aveugles, défigurés, finis; il eut été trop dur pour eux de vivre encore, s'ils n'avaient pas imaginé avoir souffert pour quelque chose de sacré. Il y avait ceux qui, pour ne point plier devant l'occupant, avaient connu, des années durant, les plus affreuses privations, et n'atteignaient à la paix qu'avec une santé définitivement ruinée.

Il y avait ceux qui ont connu la déportation et l'emprisonnement par l'occupant, avec toutes les souffrances morales et toutes les misères physiques que ces souffrances engendrent.

Beaucoup d'entre eux à l'heure qu'il est, vivent encore. Ne pensez-vous pas que leurs sentiments, eux aussi, ont droit à quelques égards?

Apaiser certaine partie de l'opinion, tel est le but de notre effort. Il ne servirait à rien s'il devait, par contre-coup, exaspérer une autre partie de l'opinion, fondée sur un idéalisme et un désintéressement de qualité au moins égale.

La Commission ne veut même pas envisager les conséquences financières que cela pourrait avoir pour le Trésor public. Elle croit que l'Etat des finances publiques est tel que la question, sans être négligeable, ne saurait à l'heure actuelle, être réellement importante. Elle estime qu'un problème de cet ordre ne saurait, en ce qui concerne le Gouverne-

ment, onder eender welk regime, dan dergelijke opvatting ingang te laten vinden. Deze honding is niet noodzakelijk ingegeven door een bezorgdheid om het behoud van het huidig regime. Zij is het door de noodzakelijkheid den Staat de noodige macht te verleenen onder eender welk regime, zoo tegenwoordig als toekomstig : want dergelijke fout zou van morgen af reeds duur worden betaald, door elke regering, onder welkdanig regime ook, hoe verschillend het van het onze mocht zijn, en in welken zin ook hare politiek zou worden geleid.

Ook geldt het in de eerste plaats de veroordeelingen tot geldboeten en gerechtskosten. De teruggave hiervan wordt uitdrukkelijk door de wet uitgesloten, zoowel in geval van genade als van amnestie.

Wat de verbeurdverklaringen betreft, deze werden verkregen krachtens stelling van burgerlijke partij. Het is toch voldoende geweten dat hier ook zoowel de gratie als de amnestie geen gevolgen hebben.

Wat de vergoeding voor gevangenzetting betreft, zij bestaat soms in het buitenlandsch recht, doch is volkomen vreemd in het Belgisch recht.

De Commissie, Mijne Heeren, zou hier een ander argument, van zedelijken aard, aan willen toevoegen. Men kan thans objectief oordeelen over de nationale opwinding der jaren 1919 en 1920. Doch deze opwinding sproot bij velen voort uit offers die zij gebracht hadden aan een zaak, die zij groot, edel en rechtvaardig achtten. Er waren er die een zoon, een echtgenoot of een broeder betreurden, er waren degenen die verminkt, blind, misvormd, uitgeput terugkwamen; zij zouden het te erg hebben gevonden nog te leven, indien zij zich niet konden inbeelden dat zij geleden hadden voor iets heiligs. Er waren degenen die, omdat zij niet buigen wilden voor den bezetter, gedurende jaren de ergste ontberingen hadden geleden, en slechts met een definitief geknakte gezondheid het einde van den oorlog konden bereiken.

Er waren degenen die de wegvoering en de gevangenzetting door den vijand hebben gekend, met al het zedelijk lijden en de lichamelijke ellende die er het gevolg van zijn.

Velen van hen zijn thans nog in leven. Denkt gij niet dat hun gevoelens eveneens eerbied verdienen?

Een gedeelte van de openbare meening bevredigen, dat is het doel van onze inspanning. Zij zou tot niets dienen indien, uit reactie, een ander gedeelte van de openbare meening, op grond van ten minste evenveel idealisme en onbaatzuchtigheid, zich moest gaan ergeren.

De Commissie wil zelfs niet denken aan de financiële gevolgen die er uit konden voortvloeien voor de Schatkist. Zij meent dat de toestand van de openbare financiën van dien aard is, dat de vraag, zonder onbelangrijk te zijn, thans niet waarlijk belangrijk zou kunnen zijn. Zij meent dat dergelijk vraagstuk, wat de Regeering betreft ten minste, niet mag herleid

ment tout au moins, être ramené à une question d'argent. Il doit être tranché en tenant compte des valeurs morales qu'il faut respecter et des constantes juridiques à maintenir. C'est la raison pour laquelle votre Commission vous propose d'écarter cette partie du projet Romsée et consorts.

VI. — LES RÉINTÉGRATIONS

La réintégration dans les fonctions et emplois, et la restitution du droit à la pension sont choses connexes.

Mais à supposer que ces solutions doivent être recherchées, la Chambre comprendra que la Commission n'ait pas cru pouvoir envisager cet aspect du problème pour les condamnés aussi longtemps qu'il n'était pas examiné pour les activistes qui furent l'objet de simples mesures administratives, sans condamnation pénale. La Commission a donc estimé, à l'unanimité, que le dépôt de la proposition Blavier, Balthazar et consorts, sur l'amnistie administrative, permet d'accepter l'article 3 du projet gouvernemental.

Pour le surplus, votre Commission émet un avis nettement négatif en ce qui concerne l'article 4 du projet Romsée, lequel vise spécialement les mesures disciplinaires prises par les Conseils de l'Ordre et Chambres de discipline de certaines professions organisées par la loi, tels les Barraux, corps des avoués, notaires et huissiers. Le projet Romsée prévoit la restitution, par voie législative, de leurs titres, aux activistes radiés par ces organismes. La Commission constate que les lois sur la matière rendent les Conseils de l'Ordre des Avocats maîtres de leurs Tableaux, et que pareille mesure ne saurait être prise sans une modification des statuts du Barreau.

Pareille stipulation entraînerait un remaniement complet de l'organisation des Barraux telle qu'elle ressort du décret du 14 décembre 1910. La Commission n'a pas compétence pour s'engager dans cette voie. Elle ne saurait donc accueillir l'article 4 du projet de l'honorable M. Romsée.

VII. — CONCLUSIONS

Au vote sur l'ensemble, la Commission a repoussé à l'unanimité la proposition Romsée.

Elle n'a pas eu à se prononcer sur la proposition Delwaide, son auteur s'étant rallié au projet gouvernemental.

Elle s'est prononcée, par 9 voix contre 2, pour le projet gouvernemental amendé en son article 1^{er} par l'amendement Balthazar, Desmidt, du Bus de War-

worden tot een geldkwestie. Er moet een oplossing komen, die rekening houdt met de te eerbiedigen zedelijke waarden en met de juridische regelen die men in acht moet nemen. Om die reden, stelt Uwe Commissie U voor dit gedeelte van het voorstel Romsée en consoorten te verwerpen.

VI. — DE WEDER IN DIENSTNEMINGEN

Het weder in dienst nemen en het terugschikken van het recht op pensioen, hangen samen.

Doch in de veronderstelling dat deze oplossingen moeten opgespoord worden, zal de Kamer begrijpen dat de Commissie niet gemeend heeft dit uitzicht van het vraagstuk voor de veroordeelden te mogen overwegen, zoolang het niet onderzocht werd voor de activisten die enkel het voorwerp waren van eenvoudige bestuurlijke maatregelen, zonder strafrechtelijke veroordeeling. De Commissie was derhalve eenparig van oordeel, dat de indiening van het voorstel Blavier, c. s., betreffende de bestuurlijke amnestie, toelaat artikel 3 van het Regeeringsontwerp te aannemen.

Voor het overige, geeft de Commissie een zuiver negatief advies betreffende artikel 4 van het voorstel Romsée, dat vooral slaat op tuchtmaatregelen getroffen door de Tuchtraden en Tucht kamers van sommige door de wet ingerichte beroepen, zooals de Balies, de pleitzorgers, notarissen en deurwaarders. Het voorstel Romsée voorziet de teruggave langs wetgevendend weg van hun titels aan de activisten die door deze organismen geschrapt werden. De Commissie stelt vast dat de wetten te dezer zaken de Tuchtraden der Advocaten meester laten over hun Lijsten, en dat dergelijke maatregel niet zou kunnen getroffen worden zonder een wijziging van de wettelijke statuten der Balie.

Dergelijk beding zou een volledige herziening meebrengen van de inrichting der Balies zooals deze voortspuit uit het decreet van 14 December 1910. De Commissie is niet bevoegd om dien weg op te gaan. Zij zou dus artikel 4 van het voorstel van den achtbaren heer Romsée niet kunnen aannemen.

VII. — BESLUITEN

Bij de stemming over het geheel, werd het voorstel Romsée eenparig door de Commissie van de hand gewezen.

Zij heeft zich niet moeten uitspreken over het voorstel Delwaide, daar de indiener er van zich aangesloten heeft bij het ontwerp van de Regeering.

Zij heeft zich met 7 stemmen tegen 2 uitgesproken ten gunste van het regeeringsontwerp, waarvan het eerste artikel werd gewijzigd door het amendement

naffe sur le droit d'éligibilité, et par l'amendement Van Acker sur le caractère politique de l'amnistie.

La Commission espère qu'elle aura, par son effort, contribué au maintien et au renforcement de l'unité nationale.

Le présent rapport a été adopté par 9 voix contre 2.

Le Rapporteur,
G. BOHY.

Le Président,
L. MUNDELEER.

AMENDEMENTS PROPOSES PAR LA COMMISSION

Article premier.

Ajouter à l'article premier un paragraphe 2 conçu comme suit :

« § 2. — Toutefois, le bénéficiaire de l'amnistie ne peut obtenir le droit d'éligibilité que pour autant que, dans le délai de six mois à dater de la promulgation de la présente loi, il sollicite du Roi la restitution de ce droit, et ce dans les termes suivants :

» Je soussigné sollicite du Roi, conformément à la loi, le recouvrement de mon droit d'éligibilité. J'affirme mon obéissance au Roi et ma fidélité à la Constitution et aux lois du peuple belge. »

Art. 1bis (nouveau).

Amnistie est également accordée en ce qui concerne les infractions prévues aux articles 115, 117, 121bis du Code pénal, sans qu'il y ait concours avec les infractions prévues aux articles 104, 109 et 118bis du même Code, et lorsque le caractère politique de l'infraction a néanmoins été reconnue par une décision du Ministre de la Justice, prise sur avis d'une Commission consultative constituée à cet effet et dont les membres sont nommés par arrêté royal.

Balthazar, Desmidt, du Bus de Warnaffe, betreffende het recht van verkiesbaarheid, en door het amendement Van Acker over het politiek uitzicht van de amnestie.

De Commissie durft hopen dat zij, door haar werking, bijgedragen heeft tot het behoud en de versteviging van de nationale eenheid.

Dit verslag werd met 9 tegen 2 stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
G. BOHY

De Voorzitter,
L. MUNDELEER

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE COMMISSIE

Eerste artikel.

Aan het eerste artikel, een paragraaf 2 toevoegen :

« § 2. — Echter, zal de amnestieverkrijgende het recht van verkiesbaarheid slechts bekomen, in zoverre hij, binnen den termijn van zes maanden, te rekenen van de afkondiging dezer wet, aan den Koning de terugschening van dit recht aanvraagt, en dit in de volgende bewoordingen :

» Ik ondergeteekende verzoek van den Koning, naar luid van de wet de terugbekoming van mijn recht van verkiesbaarheid. Ik bevestig mijn gehoorzaamheid aan den Koning en mijn getrouwheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgisch volk. »

Art. 1bis (nieuw).

Amnestie wordt eveneens verleend : voor de misdrijven voorzien bij artikelen 115, 117, 121bis van het Wetboek van Strafrecht, zonder de omstandigheid van samenloop met misdrijven voorzien bij de artikelen 104, 109 en 118bis van hetzelfde Wetboek, wanneer niettemin het politiek karakter van het misdrijf wordt erkend, bij beslissing van den Minister van Justitie, getroffen op advies van een daartoe aangestelde advicerende Commissie, wier leden bij Koninklijk besluit worden benoemd.