

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1936-1937	N° 315		Zittingsjaar 1936-1937
	SEANCE du 26 mai 1937	VERGADERING van 26 Mei 1937	

PROPOSITION DE LOI

concernant la destruction des oiseaux insectivores
et les tenderies.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Personne ne songe à contester la beauté et le charme des oiseaux.

Ces petits animaux, faibles et gracieux, méritent la protection des lois.

Tous les êtres faibles de la nature ont droit de trouver chez l'homme civilisé l'assurance que celui-ci n'abusera pas de sa force pour les faire souffrir et même les protégera contre leurs ennemis naturels.

Mais, d'autre part, il importe de ne pas se laisser aller à de la sensiblerie et à ne pas perdre de vue que l'homme est supérieur à l'animal et peut s'en servir.

La loi doit bannir toute cruauté, mais pas empêcher les citoyens de tuer des animaux pour s'en nourrir.

En soi, il n'est pas plus cruel de tuer des bécassines ou des alouettes que des poissons, des moules ou des écrevisses, et, il faut le reconnaître, personne ne s'inquiète des souffrances de ces derniers animaux qui passent de vie à trépas.

A côté de l'argument « tendresse » mis en avant par ceux qui se déclarent ennemis farouches du sport qui nous occupe, il en est deux autres au nom desquels ont été votées les lois et conventions internationales et pris les Arrêtés royaux concernant la protection de certains oiseaux et des tenderies : ce sont l'utilité des oiseaux pour l'agriculture et la diminution du nombre des oiseaux.

Malheureusement, pour la vérité et la logique, ces deux points sont inexacts et ont inspiré des lois qui vont précisément à l'encontre du but poursuivi.

L'oiseau insectivore, protégé contre les chasseurs et les tendeurs, n'est pratiquement d'aucune utilité pour l'agriculture.

Les études des entomologistes nous renseignent, en effet,

WETSVOORSTEL

betreffende de verdelging van de insectenetende vogels
en de vogelvangst.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Niemand denkt er aan de schoonheid en de bekoorlijkheid der vogels te betwisten.

Deze kleine, zwakke en bevallige schepseltjes verdienen de bescherming der wetten.

Al de zwakke wezens van de natuur hebben het recht bij den beschaafden mensch de zekerheid te vinden, dat deze geen misbruik maken zal van zijn kracht om hen te doen lijden : integendeel, deze zal ze zelfs in bescherming nemen tegen hun natuurlijke vijanden.

Maar, anderzijds, moet men zich ook niet laten meeslepen door overdreven gevoeligheid en niet uit het oog verliezen dat de mensch boven het dier staat en zich er van bedienen mag.

De wet moet alle wreedheid te keer gaan, maar mag de burgers niet verhinderen de dieren te doden om zich te voeden.

Op zichzelf is het niet wreeder begijntjes of leeuweriken te doden dan visschen, mossels of kreeften, en men zal toegeven dat niemand begaan is met het lijden van deze laatstgenoemde dieren, wanneer zij naar de andere wereld gezonden worden.

Maar naast het argument « teerhartigheid » waarmee dezen uitpakken, die verwoede tegenstanders zijn van de sport waarover wij het hier hebben, zijn er nog twee andere op grond waarvan de Wetten en Internationale Overeenkomsten aangenomen en de Koninklijke besluiten betreffende de bescherming van sommige vogels en betreffende de vogelvangst genomen werden, te weten, het nut der vogels voor den landbouw en de vermindering van het aantal vogels.

Ongelukkig voor de waarheid en de logica, zijn deze twee punten niet juist en hebben zij wetten doen ontstaan welke regelrecht ingaan tegen het nagestreefde doel.

De insectenetende vogel welke tegen de jagers en de vogelvangers beschermd wordt, is practisch van geen nut voor den landbouw.

Inderdaad, de insectenkundigen leeren ons dat er, op

que sur vingt insectes il en est dix-huit indifférents pour l'agriculture, un utile et un nuisible. Or, l'oiseau insectivore, qui mange indifféremment toute espèce d'insectes, consomme dix-huit fois plus d'insectes indifférents que d'utiles ou de nuisibles, et ceux-ci en nombre égal. Le résultat, au point de vue agricole, est donc exactement nul. Et puis, quelle peut être l'influence de la consommation de quelques centaines d'insectes par des animaux d'un autre règne de la nature qui se multiplient annuellement par dix en moyenne vis-à-vis des insectes qui se multiplient par centaines de mille et par millions.

Le véritable ennemi de l'insecte nuisible est un autre insecte utile.

Demandons aux savants de nous aider à protéger ceux-ci et nous serons débarrassés de ceux-là.

La diminution du nombre des oiseaux ?

Y a-t-il diminution du nombre des oiseaux ? Qui a dressé des statistiques, même très approximatives, d'où l'on pourrait conclure qu'il y a moins d'oiseaux que jadis ?

Pour ne citer qu'une espèce d'oiseaux, vivant près de nous et facilement contrôlable, ne constatons-nous pas qu'il y a bien plus de merles maintenant qu'il y a quelque vingt ou trente ans ?

D'ailleurs, si les oiseaux des champs diminuent, la cause n'en est pas aux tendeurs assurément.

Durant la guerre, on a cessé de tendre pendant cinq ans. A-t-on constaté une augmentation du nombre des oiseaux ?

Et si réellement, ils diminuent, n'est-ce pas par suite d'empoisonnements provoqués par l'emploi massif des engrais chimiques dans nos campagnes; par la suppression des jachères, qui leur procuraient gîte et nourriture; par la suppression des haies naturelles remplacées par des fils barbelés ?

Vis-à-vis de tant de causes d'ordre général, quel rôle insignifiant joue la capture de quelques douzaines d'oiseaux par chaque tendeur de Belgique ?

Si paradoxal que cela puisse paraître, je crois pouvoir affirmer, au contraire, que le tendeur est, en dernière analyse, un protecteur des petits oiseaux.

Il est un fait rigoureusement exact : chaque tendeur détruit au moins trois éperviers par an.

En admettant, ce qui est aussi inférieur à la réalité, que l'épervier mange trois oiseaux par jour, on arrive à cette conclusion mathématique que chaque tendeur sauve la vie, chaque année, à plus de trois mille oiseaux.

Or, il n'est pas de tendeur qui prenne ce nombre d'oiseaux par année à la tenderie.

Il résulte de ces considérations qui précèdent qu'il faut revenir de ces erreurs qui n'ont pour résultat que de priver d'un plaisir sain une foule d'humbles qui pratiquent un sport bien pacifique.

La tenderie aux grives a moins d'ennemis, bien que certaines tentatives aient été commencées contre elle.

Et n'est-il pas étonnant de rencontrer parmi les ennemis de la tenderie aux filets et de la tenderie aux grives certains chasseurs qui, favorisés par la fortune, peuvent se payer le luxe d'un sport coûteux et poussent l'égoïsme

twintig insecten, achttien zijn welke onschadelijk zijn voor den landbouw, een nuttig en een schadelijk. Welnu, de insectenetende vogel verslindt, zonder onderscheid, alle soorten van insecten, verorbert achttien maal meer onschadelijke dan nuttige of schadelijke insecten en deze in gelijk aantal. Voor den landbouw is de uitslag practisch nul. Daarenboven, welk kan het gevolg zijn van het verbruik van eenige honderden insecten door dieren uit een ander rijk van de natuur, welke zich jaarlijks gemiddeld met tien vermenigvuldigen, tegenover insecten welke zich vermenigvuldigen met honderdduizenden en millioenen.

De ware vijand van het schadelijk insect is een ander nuttig insect.

Laten wij aan de geleerden vragen ons deze te helpen beschermen en dan zullen wij ook van de andere verlost zijn.

Het aantal vogels vermindert !

Is er wel vermindering van het aantal vogels ? Wie heeft ook maar benaderende statistieken opgemaakt, waaruit men zou mogen afleiden dat er minder vogels zijn dan vroeger ?

Om slechts een soort vogels te noemen, welke in onze omgeving leeft en gemakkelijk kan gadeslagen worden, te weten, de merels, zijn er dan thans veel meer dan zoowat twintig of dertig jaar geleden ?

Trouwens, indien het aantal veldvogels vermindert, is zulks zeker niet aan de vogelvangers te wijten.

Gedurende den oorlog, werden vijf jaar lang geen vogels gevangen. Heeft men een vermeerdering van het aantal vogels vastgesteld ?

En indien het aantal werkelijk afneemt, is zulks dan niet tengevolge van de vergiftiging wegens het gebruik op groote schaal van scheikundige meststoffen op onze velden, wegens de ontginning der braakgronden, waarop zij onderkomen en voedsel vonden, wegens de afschaffing der natuurlijke hagen welke door prikkeldraad vervangen werden ?

Tegenover deze oorzaken van algemeenen aard, speelt de vangst van eenige dozijnen vogels door elken vogelvanger een onbeduidende rol.

Hoe paradoxaal ook zulks moge klinken, mag ik, daarentegen, verklaren dat de vogelvanger, in laatste instantie, een beschermer van de kleine vogels is.

Het is een niet te loochenen feit dat elke vogelvanger, ieder jaar, ten minste drie sperwers doodt.

Wanneer men aanneemt, wat ook beneden de werkelijkheid is, dat de sperwer drie vogels per dag verslindt, komt men tot deze wiskundige gevolgtrekking dat elke vogelvanger jaarlijks het leven redt van meer dan drie duizend vogels.

Doch geen enkel vogelvanger kan elk jaar zulk aantal vogels te pakken krijgen door het strikkenzetten.

Uit voorafgaande beschouwingen blijkt dat dient afgezien van de verkeerde opvattingen waardoor een menigte nederige menschen worden beroofd van een gezond vermaak dat zij als een zeer vreedzame sport beoefenen.

Het lijstervangen met strikken telt minder vijanden, alhoewel sommige pogingen hiertegen werden ingezet.

En is het niet verwonderlijk, dat men onder de vijanden van de vogelvangst met netten en van de lijstervogelvangst met strikken, sommige jagers vindt die, begunstigd door de fortuin, zich de weekde kunnen veroorloven met een koste-

jusqu'à refuser à des déshérités d'éprouver les mêmes joies qu'eux ?

Est-ce parce que certain tendeur a déjà pris un perdreau dans ses filets ou une bécasse dans son lacet à terre que l'on doit interdire l'emploi de ces engins à d'honnêtes paysans, qui pour mériter la confiance des propriétaires et des gardes et conserver les autorisations de tendre qui leur sont données souvent gratuitement se feront bien souvent l'auxiliaire des préposés au gardiennat des chasses en les renseignant sur tout fait anormal qu'ils remarquent dans les endroits où ils pratiquent leur sport ?

Revenons donc à des notions saines et logiques des choses et, pour ce faire, reprenons à l'article 4 le texte de 1929 fixant les dates d'ouverture et de fermeture de la tenderie d'une façon plus large.

Supprimons les articles 5, 6 et 7 de l'Arrêté royal du 17 octobre 1932, dont le résultat a été la quasi-suppression de la tenderie.

Rétablissons le littéra C de l'article 9 permettant la tenderie aux ortolans.

A l'article 11, littéra E, autorisons l'usage du piège à poteau pendant le jour et ceci dans le but de protéger les petits oiseaux contre les rapaces, pies, geais et surtout éperviers et corbeaux.

Si nous voulons protéger les nocturnes, il suffit de faire détendre les pièges au coucher du soleil.

A ce même titre, littéra F, supprimons ces prescriptions tracassières au sujet des dimensions des filets, comme si le sort de la gent ailée dépendait d'un mètre carré ou deux de moins ou de plus aux ailes des filets des tendeurs.

Pour éviter des interprétations erronées de la loi, expliquons que le corselet prévu pour les oiseaux, l'est précisément pour ceux qui sont attachés à la mue.

Pour ce qui intéresse la tenderie aux grives réglementée par l'article 12, pourquoi ne pas permettre le second lacet aux raquettes et pliants ? On peut placer tant de lacets qu'on veut ; c'est bien dans le but de permettre la prise des grives et des merles. Pourquoi empêcher de mettre deux lacets à la même branche, alors que l'effet recherché est uniquement la prise des grives ou des merles ?

Enfin, reprenons le texte ancien et permettons la tenderie à terre qui, d'ailleurs, reste autorisée dans certains cantons, sans que l'on puisse comprendre pourquoi elle est défendue ailleurs.

lijke sport en de zelfzucht zoover drijven dat zij aan mindere goed bedeeden weigeren van dezelfde genoegens te smaken als zij ?

Is het omdat zeker vogelvanger reeds een patrijs in zijn netten heeft gevangen of een snip in zijn strik, dat het gebruik van die toestellen moet worden verboden aan eerlijke landbouwers die, om het vertrouwen te winnen van de eigenaars en van de wachters en om de toelating tot het spannen van netten en strikken die hun dikwijls gratis wordt verleend te behouden, dikwijls als helpers zullen optreden van de aangestelden tot de bewaking der jachten, door dezen in te lichten voor elk abnormaal feit dat zij ontwaren op de plaatsen waar zij hun sport beoefenen ?

Laten wij dus terugkomen tot de gezonde en logische opvattingen der zaken en, om dit te doen, laat ons in artikel 4 den tekst van 1929 overnemen, waarin de openings- en sluitingsdatums der vogelvangst op ruimere wijze worden bepaald.

Laat ons artikelen 5, 6 en 7 van het Koninklijk besluit van 17 October 1932 schrappen, waarvan de uitslag nagenoeg de volledige afschaffing der vogelvangst is geweest.

Laat ons littéra C van artikel 9 terug invoeren, waardoor de ortolanenvangst wordt toegelaten.

Laat ons, bij artikel 11, littéra E, het gebruik van de paalklem toelaten over dag, en dit om de kleine vogels te beschermen tegen de roofvogels, eksters, gaaien en vooral sperwers en raven.

Zoo men de nachtvogels wil beschermen, volstaat het de klemmen bij zonsondergang te ontspannen.

In dit zelfde artikel, littéra F, zouden wij de plagende voorschriften moeten schrappen betreffende de afmetingen der netten, alsof het lot van de vogels afhing van een paar vierkante meter min of meer aan de vleugels der netten van de vogelvangers.

Om verkeerde verklaringen van de wet te voorkomen, laat ons uitleggen dat het voor de vogels voorziene keurslijfje, juist geldt voor die welke vastgemaakt zijn aan de ruikooi.

Wat het lijstervangen met strikken betreft, gereguleerd bij artikel 12, waarom zou men geen tweeden strik toelaten aan knippen en roeden ? Men kan zooveel strikken plaatsen als men maar wil ; dit gebeurt wel ten einde lijsters en merels te kunnen vangen ; waarom zou men beletten dat twee strikken aan een zelfden tak zouden worden gehecht, dan wanneer de gezochte uitslag alleen bestaat in het vangen van lijsters of van merels ?

Ten slotte, laat ons den ouden tekst terug overnemen en de vogelvangst op den grond toelaten, die trouwens blijft toegelaten in sommige kantons, zonder dat men kan begripen waarom zij elders is verboden.

Pierre DIJON.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Les articles 5, 6 et 7 de l'arrêté royal du 17 octobre 1932 sont supprimés.

ART. 2.

Les modifications ci-après sont apportées à l'arrêté royal du 25 octobre 1929 :

I. — L'article 4 modifié par l'arrêté royal du 17 octobre 1932, est rétabli dans son texte primitif du 25 octobre 1929, ainsi conçu :

Art. 4. — Tous les oiseaux à l'état sauvage non mentionnés dans les articles précédents ne peuvent être capturés ou détruits que depuis le 25 septembre jusqu'au 24 novembre inclus.

Le transport, l'exposition en vente, la vente, l'achat de ces oiseaux ne sont autorisés que depuis le 25 septembre jusqu'au 27 novembre inclus, et jusqu'au 10 décembre, lorsque ces oiseaux sont vivants.

La destruction, l'enlèvement, le transport, l'exposition en vente, la vente, l'achat des œufs et couvées de ces oiseaux sont toujours interdits.

II. — Le littéra C de l'article 9 de l'arrêté royal du 25 octobre 1929 est rétabli comme suit :

C) De capturer des ortolans, du 20 août au 15 septembre inclus, à l'aide du filet à deux pans ou nappes, dit « tirasse », placé en plaine à plus de 50 mètres de tout ruisseau, arbre, arbuste, buisson ou haie vive, dans les provinces d'Anvers, de Liège et de Limbourg, ainsi que dans les arrondissements de Louvain et de Saint-Nicolas.

Cette faculté ne pourra être exercée que depuis le lever du soleil jusqu'à 8 heures du matin, par les personnes munies du permis de tanderie prescrit par l'article 10 du présent règlement, ainsi que du consentement écrit exigé par l'article 13. Ces personnes devront, en outre, prévenir au préalable le bourgmestre de la commune sur le territoire de laquelle elles désirent opérer. Le bourgmestre en avisera aussitôt la police et la gendarmerie locales, ainsi que l'inspecteur forestier du ressort.

III. — La dernière phrase de l'article 11, littéra E, est modifiée comme suit :

L'usage du piège à poteau sera permis mais pendant le jour seulement. Il devra être détendu du coucher au lever du soleil.

WETSVOORSTEL

EERSTE ARTIKEL.

De artikelen 5, 6 en 7 van het Koninklijk besluit van 17 October 1932 worden geschrapt.

ART. 2.

De volgende wijzigingen worden toegebracht aan het Koninklijk besluit van 25 October 1929 :

I. — Artikel 4 gewijzigd door het Koninklijk besluit van 17 October 1932, wordt in zijn oorspronkelijken tekst van 25 October 1929 hersteld, luidende als volgt :

Art. 4. — Alle in de voorgaande artikels niet vermeldde in 't wild levende vogels mogen slechts gevangen of verdelgd worden van af 25 September tot en met 24 November.

Het vervoeren, te koop stellen, verkoopen, koopen van die vogels is slechts toegelaten van af 25 September tot en met 27 November, en tot 10 December, zoo de vogels levend zijn.

Het verdelgen, wegnemen, vervoeren, te koop stellen, verkoopen, koopen van de eieren en jongen dier vogels is altijd verboden.

II. — Littera C van artikel 9 van het Koninklijk besluit van 25 October 1929 wordt hersteld, zooals volgt :

C) Ortolanen te vangen, van af 20 Augustus tot en met 15 September, met behulp van het net met twee panden of vleugels, gezegd « treknet », geplaatst in het open veld, op meer dan 50 meter van alle beken, boomen, heesters, struiken of hagen, in de provinciën Antwerpen, Luik en Limburg, alsmede in de arrondissementen Leuven en Sint-Nicolaas.

Dit recht mag slechts uitgeoefend worden, van zonsopgang tot 8 uur 's morgens, door de personen die voorzien zijn van den verlofbrief voor vogelvangst, voorgeschreven bij artikel 10 van dit reglement, alsmede van de schriftelijke toestemming, vereischt bij artikel 13. Die personen moeten bovendien den burgemeester van de gemeente, op het grondgebied waarvan zij wenschen te werken, vooraf verwittigen. De burgemeester zal onmiddellijk bericht ervan geven aan de plaatselijke politie en de Rijkswacht, alsmede aan den boschopziener van het gebied.

III. — De laatste volzin van artikel 11, littéra E, wordt gewijzigd als volgt :

Het gebruik van de paalklem wordt alleen gedurende den dag toegelaten. Zij zal tusschen zonsopgang en zonsopgang dienen ontspannen te zijn.

IV. — Le littera F de l'article 11 est modifié comme suit :

De filets et de cages en dehors de la période de tenderie du 25 septembre au 24 novembre inclus, sauf les exceptions prévues aux articles 9 D et 15.

L'usage du mouvet ou mue est autorisé mais les appellants y attachés ne peuvent être retenus qu'au moyen d'un corselet.

V. — Le second alinéa du littera a) de l'article 12 est supprimé.

VI. — Il est ajouté ce qui suit après le premier alinéa du littera b) de l'article 12 :

c. — Il est permis de prendre les grives, de tendre à terre, du 15 septembre au 24 novembre inclus, dans les bois taillis et de futaie, à l'exclusion des taillis de moins de six ans, sous la condition que les lacets ne seront placés qu'à cent mètres de la lisière et qu'ils ne seront jamais que de deux crins de cheval au plus; il est interdit de redoubler le nœud coulant de la boucle. Ils seront attachés au moyen d'un piquet fixe et rigide, sans qu'aucune branche puisse former ressort à déclanchement; ils seront relevés pour le 24 novembre au plus tard.

IV. — Littera F van artikel 11 wordt gewijzigd als volgt :

« Van netten en kooien buiten het vangsttijdperk, van 25 September tot en met 24 November, behoudens de uitzonderingen voorzien in de artikelen 9 D en 15. »

Het gebruik van de ruikooi is toegelaten, doch de daaraan gehechte roepvogels mogen slechts vastgelegd worden met een keurslijfje.

V. — De tweede alinea van littera a) van artikel 12 wordt geschrapt.

VI. — Na de eerste alinea van littera b) van artikel 12 toevoegen hetgeen volgt :

« c. — Het is toegelaten, van 15 September tot en met 24 November, de lijsters te vangen, op den grond te spannen, in de hakbosschen en in het houtgewas, ter uitzondering van de hakbosschen die minder dan zes jaar oud zijn, onder voorwaarde dat de strikken slechts worden geplaatst op honderd meter van den zoom en dat zij slechts uit ten hoogste twee haren bestaan; het is verboden de lus van den beugel te verdubbelen. Zij zullen worden vastgehecht door middel van een vaststaand en stijf paaltje, zonder dat eenige tak als een losspringende veer kunne dienst doen; zij zullen uiterlijk op 24 November worden weggenomen. »

Pierre DIJON.