

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1937-1938.	N° 190		ZITTINGSJAAR 1937-1938.
N° 308 (1936-37) : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 12 Avril 1938	VERGADERING van 12 April 1938	WETSONTWERP : N° 308 (1936-37).

PROJET DE LOI

relatif aux pouvoirs des présidents des tribunaux.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1),
PAR M. **HOSSEY**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ainsi que le signale l'Exposé des motifs, le projet de loi sur les pouvoirs des présidents a déjà été soumis plusieurs fois aux délibérations du Parlement et n'a pu aboutir par suite de circonstances diverses.

Dès 1927, MM. Pouillet et consorts avaient déposé une proposition de loi « relative à la procédure sur requête et en matière de saisie ».

Cette proposition fut soumise en janvier 1928 au Comité permanent de législation qui proposa plusieurs modifications s'inspirant du souci de ne pas laisser sans limitation les pouvoirs nouveaux des présidents.

Les textes issus des délibérations du Comité permanent de législation firent l'objet d'un projet de loi que le Gouvernement déposa sur le bureau de la Chambre des Représentants le 8 mars 1928 (*Doc. parl.*, 1927-1928, n° 140). Ce projet, devenu caduc à la suite de la dissolution des Chambres, fut déposé à nouveau le 25 janvier 1934 (*Doc. parl.*, 1933-1934, n° 96).

Le texte de ce projet était l'œuvre du Comité permanent du Conseil de législation et pour le justifier et en préciser la portée, M. P.-E. JANSON, alors Ministre de la Justice, s'en référait au commentaire complet et autorisé du Comité permanent qui servait ainsi de préface au projet.

Ce projet avait été examiné par votre Commission qui avait suggéré divers amendements consignés par votre rapporteur dans le texte proposé (*Doc. parl.*,

(1) Composition de la Commission : M. Mundeleer, président; M^{me} Blume-Grégoire, MM. Bohy, Brunet, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Carton de Wiart, Delwaide, De Winde, Kluyskens, Koelman, Maes, Poncelet. — Janssens (W.), Jennissen. — Collet (P.), Legros. — Romsée. — Lahaut.

WETSONTWERP

betreffende de bevoegdheden van de voorzitters der rechtbanken.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1),
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **HOSSEY**.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Zooals de Memorie van Toelichting aanwijst, werd het wetsontwerp betreffende de bevoegdheden van de voorzitters reeds meermalen aan het Parlement ter bespreking voorgelegd, zonder dat dit laatste om verschillende omstandigheden er over te beslissen kreeg.

Reeds in 1927, hadden de heeren Pouillet e. s. een wetsvoorstel ter tafel gelegd « betreffende de rechtspleging op verzoek en in zake van beslag ».

In Januari 1928, werd dit voorstel onderworpen aan het Vast Comité voor Wetgeving, dat bezorgd om de nieuwe bevoegdheden van de voorzitters niet zonder perken te laten, verscheidene wijzigingen voorstelde.

De teksten welke na het onderzoek van het Vast Comité voor Wetgeving werden opgesteld, werden het voorwerp van een wetsontwerp door de Regearing in de Kamer der Volksvertegenwoordigers ter tafel gelegd, op 8 Maart 1928 (*Parl. Stuk.*, 1927-1928, n° 140). Dit ontwerp, dat tengevolge van de ontbinding der Kamers verviel, werd opnieuw neergelegd op 25 Januari 1934 (*Parl. Stuk.*, 1933-1934, n° 96).

De tekst van dit ontwerp was het werk van het Vast Comité voor Wetgeving en de heer P.-E. JANSON, toenmalig Minister van Justitie, beriep zich, om het te rechtvaardigen en de draagkracht er van te bepalen, op het volledig en gezaghebbend commentaar van het Vast Comité, dat aldus tot inleiding van het ontwerp diende.

Dit ontwerp was door uwe Commissie, welke verschillende amendementen die door uw verslaggever in den voorgestelden tekst zijn vastgelegd, had inge-

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Mundeleer, voorzitter; Mevrouw Blume-Grégoire, de heeren Bohy, Brunet, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Carton de Wiart, Delwaide, De Winde, Kluyskens, Koelman, Maes, Poncelet. — Janssens (W.), Jennissen. — Collet (P.), Legros. — Romsée. — Lahaut.

1935-1936, n° 229). Par suite de la dissolution des Chambres, survenue le 23 avril 1936, ce projet dut être considéré comme non avenu.

Il fut déposé une nouvelle fois en séance du 25 mai 1937 par le Gouvernement, qui tout en ne modifiant pas la structure générale du projet, a amendé le texte primitif en s'inspirant du travail de votre rapporteur au nom de votre Commission et en tenant compte, d'autre part, des dispositions nouvellement introduites dans le Code de procédure civile par l'arrêté royal n° 300 du 30 mars 1936, notamment en matière de rétractation des ordonnances autorisant des saisies.

Les pouvoirs des présidents sont organisés par les articles 11 et 12² de la loi sur la compétence du 25 mars 1876 et 806 à 811 du Code de procédure civile.

Les termes de ces dispositions sont très larges, mais le juge des référés ne pouvant statuer qu'au provisoire et sans que ses décisions puissent porter préjudice au principal, il se fait que les présidents hésitent souvent à rendre des ordonnances sur des demandes, cependant fort légitimes, de peur de dépasser les limites de leur compétence.

D'un autre côté, alors que les référés sont du domaine de la juridiction contentieuse, les présidents statuent actuellement sur requête en matière gracieuse en vertu de certaines dispositions légales.

C'est surtout par l'élargissement des pouvoirs du juge des référés que le projet tend à combler les lacunes de la législation actuelle.

Actuellement, les griefs formulés contre notre législation sont en effet de deux ordres :

1° L'imprécision de la loi quant à la compétence des présidents.

Cette imprécision fait hésiter les magistrats dans bon nombre de cas où cependant il est indispensable que des mesures urgentes puissent être prises.

2° Crainte des présidents d'accorder des ordonnances sur requête par défaut d'un texte qui leur permette de les rétracter ou de les réviser; dommage causé aux intéressés lorsqu'une ordonnance a été surprise par des indications fausses données aux présidents.

Votre Commission a examiné le dernier projet de loi relatif aux pouvoirs des présidents, déposé en séance de la Chambre du 25 mai 1937. Après une étude attentive, elle a décidé de vous proposer d'en revenir purement et simplement aux textes qu'elle avait approuvés et qui vous avaient été soumis dans le précédent rapport sur la question (*Doc. parl.*, 1935-1936, n° 229).

geven, reeds besproken (*Parl. Stuk.*, 1935-1936, n° 229). Door de ontbinding van de Kamers op 23 April 1936 moest dit ontwerp als niet bestaande beschouwd worden.

Het werd andermaal neergelegd in de vergadering van 25 Mei 1937, door de Regeering die, hoewel zij de algemeene structuur van het ontwerp behield, den oorspronkelijken tekst wijzigde in den zin door uw verslaggever in naam uwer Commissie ingegeven en, anderzijds, rekening houdend met de nieuwe beschikkingen welke door het Koninklijk besluit n° 300 van 30 Maart 1936, namelijk in zake intrekking van bevelschriften tot toelating van beslagnemingen, in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering werden ingelascht.

De bevoegdheden van de voorzitters worden bepaald door de artikelen 11 en 12 van de wet van 25 Maart 1876 op de bevoegdheid, en door de artikelen 806 en 811 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering.

De bewoordingen van deze beschikkingen zijn zeer breed, maar daar hij slechts ten voorloopigen titel en zonder nadeel aan de hoofzaak uitspraak kan doen, is de voorzitter, zelf in zeer rechtmatige gevallen, soms zeer onzichtig bij het verleenen zijner bevelschriften uit vrees dat hij de grenzen zijner bevoegdheid zou kunnen te buiten gaan.

Anderzijds, beslissen de voorzitters thans ook op verzoek, krachtens sommige wetsbepalingen, op het gebied van de vrijwillige rechtspraak (dan wanneer de kort gedingen tot de eigenlijke rechtspraak behooren).

Het is vooral door het uitbreiden van de bevoegdheid van den rechter in kort geding dat het ontwerp de leemten van de huidige wetgeving heeft willen aanvullen.

De bezwaren die thans tegen onze wetgeving aangevoerd worden, zijn tweecijlig :

1° De vaagheid van de wet in zake bevoegdheid van de voorzitters.

Deze vaagheid maakt dat de voorzitters in beraad staan, in veel gevallen waar het noodzakelijk is dat dringende maatregelen onmiddellijk kunnen genomen worden.

2° Vrees vanwege de voorzitters om bevelschriften op verzoek te verleenen, daar waar geen tekst bestaat, die hun toelaat ze in te trekken of te herzien; schade aan de belanghebbenden berokkend door een bevelschrift dat den voorzitters op grond van valsche inlichtingen werd ontruikt.

Uw Commissie onderzocht het jongste wetsontwerp betreffende de bevoegdheid van de voorzitters, ingediend ter vergadering van de Kamer, op 25 Mei 1937. Na een aandachtige studie er van, is zij tot het besluit gekomen U voor te stellen eenvoudig rekening te houden met de door haar aangenomen teksten die U werden voorgelegd in het voorgaand verslag nopens die aangelegenheid (*Parl. Stuk.*, 1935-1936, n° 229).

Les textes du projet qui vous est actuellement soumis ne diffère du reste pas essentiellement de ceux adoptés par votre Commission.

L'article 1^{er}, ajoutant dans la loi du 25 mars 1876 sur la compétence en matière civile des articles 11^{er} et 12^{er}, reste identique.

Il tend à lever certains doutes, en énumérant quelques cas où la compétence des présidents, statuant en référé, était discutée ou généralement pas admise. Il permet l'audition des témoins quand il est constant que tout retard apporté à cette audition doit faire craindre que le témoignage ne puisse plus être recueilli.

L'article 2 comprend la partie du projet relative aux ordonnances sur requête et énumère les dispositions qui formeront le titre XIII du Livre I du Code de procédure civile.

A l'article 906^{er} le second alinéa est supprimé, les raisons qui avaient été invoquées par le Conseil de législation et actuellement reprises, n'ont pas paru convaincantes à votre Commission. Certes, la crainte d'un inconvénient est possible — c'est le cas pour bon nombre de dispositions légales — mais le second alinéa rendrait lui-même possible les pires abus; il permettrait à tout détenteur de mauvaise foi de faire disparaître les écrits et documents qu'il détient abusivement.

L'article 906^{er} est semblable à celui du projet du Gouvernement.

L'article 906^{er}, adopté par votre Commission, se borne à déterminer (sans en présenter une énumération qui risquerait d'amener de la confusion et des discussions superflues) un ensemble de mesures qui rentreraient désormais dans la compétence du président du tribunal de première instance. Les mêmes raisons ont incité votre Commission à supprimer les articles 906^{er} et 906^{er} du projet du Gouvernement. L'article 906^{er} du projet devient ainsi, sans modification, l'article 906^{er} du texte admis par votre Commission et l'article 906^{er} devient de même l'article 906^{er}.

L'article 906^{er} du projet porte le n° 906^{er} dans les textes qui sont proposés à votre approbation. L'alinéa 1 est modifié en ce sens que le seul recours permettant la rétractation ou la modification de l'ordonnance est l'opposition de tout intéressé. L'alinéa 3 prévoit que l'opposition ne sera recevable que pendant 10 jours à compter de la date de l'acte duquel il résulte nécessairement que l'exécution de l'ordonnance a été connue par la partie qui forme l'opposition.

L'article 906^{er} du projet reste, sans modification, l'article 906^{er} des textes nouveaux.

L'article 906^{er} du projet devient l'article 906^{er} avec une simple ajoute d'un alinéa 1 qui interdit avec rai-

De teksten van het U thans voorgelegd ontwerp verschillen, trouwens, in hoofdzaak niet van die aangenomen door uw Commissie.

Artikel 1, waarbij de wet van 25 Maart 1876 over de bevoegdheid in burgerlijke zaken wordt aangevuld met artikelen 11^{er} en 12^{er}, blijft ongewijzigd.

Het strekt er toe zekeren twijfel weg te nemen, door enkele gevallen op te sommen, waarin de bevoegdheid van de voorzitters, in kort geding uitspraak doende, werd betwist of niet algemeen werd aanvaard. Het laat toe getuigen te hooren, wanneer het vaststaat dat elke vertraging van zulk verhoor moet doen vreezen dat de getuigenis niet meer zal kunnen bekomen worden.

Artikel 2 omvat het gedeelte van het ontwerp betreffende de bevelschriften op verzoek en somt de bepalingen op die titel XIII zullen uitmaken van Boek I van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering.

In artikel 906^{er}, wordt de tweede alinea geschrapt; de redenen, vroeger aangehaald door den Raad voor Wetgeving en thans opnieuw vooruitgezet, hebben uw Commissie niet kunnen overtuigen. De vrees voor eenigerlei bezwaar is gewis mogelijk — dit is het geval voor tal van wetsbepalingen — doch de tweede alinea zou zelf aanleiding kunnen geven tot de grootste misbruiken; zij zou aan elken houder te kwader trouw toelaten de geschriften en bescheiden te doen verdwijnen, die hij bij vergissing in zijn bezit heeft.

Artikel 906^{er} is gelijkaardig als dit van het Regeeringsontwerp.

Artikel 906^{er}, aangenomen door uw Commissie, bepaalt er zich bij een geheel van maatregelen aan te duiden (zonder een opsomming er van te doen die aanleiding zou kunnen geven tot verwarring en tot overbodige betwistingen) die voortaan tot de bevoegdheid behooren van den voorzitter van de Rechtbank van eersten aanleg. Dezelfde redenen hebben er uw Commissie toe aangezet, artikelen 906^{er} en 906^{er} van het Regeeringsontwerp te schrappen. Artikel 906^{er} van het ontwerp wordt aldus, zonder eenige wijziging, artikel 906^{er} van den tekst aangenomen door uw Commissie, en artikel 906^{er} wordt tevens artikel 906^{er}.

Artikel 906^{er} van het ontwerp wordt n° 906^{er} in de aan uw goedkeuring voorgelegde teksten. De eerste alinea wordt gewijzigd in dien zin, dat alleen het verzet van elk betrokkene in aanmerking kan komen als beroep strekkende tot de intrekking of de wijziging van het bevelschrift. In alinea 3, wordt voorzien dat het verzet slechts ontvankelijk is gedurende 10 dagen, te rekenen van den dag der akte waaruit noodzakelijk blijkt dat de partij door welke het verzet wordt gedaan, kennis had van de tenuitvoerlegging van het bevelschrift.

Artikel 906^{er} van het ontwerp blijft, zonder wijziging, artikel 906^{er} van de nieuwe teksten.

Artikel 906^{er} van het ontwerp wordt artikel 906^{er}, met enkel de toevoeging van een alinea 1

son le cumul de l'action en main levée et de l'opposition.

Les articles 3, 4 et 5 du projet du Gouvernement restent tels qu'ils vous ont été présentés.

*
**

C'est dans ces conditions qu'après avoir remanié, ainsi que votre rapporteur vous l'a indiqué ci-dessus, les textes du projet de loi qui vous était soumis, votre Commission a adopté à l'unanimité des membres présents les dispositions ci-dessous qu'elle vous propose d'approuver.

Le Rapporteur,
J. HOSSEY.

Le Président,
L. MUNDELEER.

TEXTE PROPOSÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Les dispositions ci-après sont insérées dans la loi du 25 mars 1876 sur la compétence en matière civile:

Art. 11^{er}. — Dans les cas d'urgence prévus à l'article précédent le président du tribunal de première instance peut prescrire tous constats, expertises et séquestres.

Il peut donner aux experts la mission de constater des dommages, d'en rechercher les causes et d'en faire l'estimation.

Il peut ordonner l'audition des témoins s'il est constant que tout retard apporté à cette audition doit faire craindre que le témoignage ne puisse être recueilli.

Art. 12^{er}. — Dans les cas d'urgence prévus à l'article précédent le président du tribunal de commerce peut prescrire tous constats, expertises et séquestres.

Il peut donner aux experts la mission de constater des dommages, d'en rechercher les causes et d'en faire l'estimation.

Il peut ordonner l'audition des témoins s'il est constant que tout retard apporté à cette audition doit faire craindre que le témoignage ne puisse être recueilli.

Art. 2.

Les dispositions ci-après sont insérées au Code de procédure civile où elles forment le titre XIII du Livre I^{er} de la deuxième partie sous l'intitulé : « Des Ordonnances sur requête ».

waarbij terecht de samenvoeging wordt verboden van de vordering tot opheffing en van het verzet.

Artikelen 3, 4 en 5 van het Regeeringsontwerp blijven zooals zij U werden voorgelegd.

*
**

Onder die voorwaarden, na wijziging, zooals hooger door uw verslaggever aangeduid, van de teksten van het U voorgelegd wetsontwerp, heeft uw Commissie eenparig de hiernavolgende bepalingen aangenomen en stelt zij U voor deze insgelijks goed te keuren.

De Verslaggever,
J. HOSSEY

De Voorzitter,
Leo MUNDELEER

TEKST DOOR DE COMMISSIE VOORGESTELD.

Eerste artikel.

De volgende bepalingen worden ingelascht in de wet van 25 Maart 1876 over de bevoegdheid in burgerlijke zaken :

Art. 11^{er}. — In de spoedeisende gevallen, bij het vorig artikel voorzien, kan de voorzitter van de rechtbank van eersten aanleg alle deurwaardersvaststellingen, deskundige onderzoeken en sequesters voorschrijven.

Hij kan de deskundigen opdracht geven schade vast te stellen, de oorzaken er van op te sporen en er de schatting van te doen.

Hij kan het hooren van de getuigen bevelen, zoo het vaststaat dat elke vertraging van zulk verhoor moet doen vreezen dat de getuigenis niet zal kunnen bekomen worden.

Art. 12^{er}. — In de spoedeisende gevallen, bij het vorig artikel voorzien, kan de voorzitter van de rechtbank van koophandel alle deurwaardersvaststellingen, deskundige onderzoeken en sequesters voorschrijven.

Hij kan aan de deskundigen opdracht geven schade vast te stellen, de oorzaken er van op te sporen en er de schatting van te doen.

Hij kan het hooren van de getuigen bevelen zoo het vaststaat dat elke vertraging van zulk verhoor moet doen vreezen dat de getuigenis niet zal kunnen bekomen worden.

Art. 2.

De volgende bepalingen worden ingelascht in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, waar zij titel XIII van Boek I van het tweede gedeelte zullen nitmaken, onder de betiteling « Beschikkingen op verzoek ».

Art. 906². — Dans les cas prévus aux articles 11, 11², 12² et 12³ de la loi du 25 mars 1876 sur la compétence en matière civile, le président du tribunal de première instance ou du tribunal de commerce, statue sur requête lorsque l'urgence ou la nature de la mesure sollicitée sont telles qu'il y ait péril à devoir recourir à la procédure ordinaire du référé.

Art. 906³. — Les présidents des cours et tribunaux et suivant les cas les Juges de Paix nomment sur requête tous magistrats, notaires, huissiers, experts, interprètes et agents de change qu'une décision de leur juridiction a omis de désigner. Ils remplacent ceux qui ont été commis mais sont empêchés ou décédés.

Art. 906⁴. — Les présidents des tribunaux de première instance et de commerce peuvent ordonner sur requête en cas d'urgence toutes mesures nécessaires à la conservation des droits de celui qui ne peut autrement les sauvegarder y compris la vente des meubles délaissés ou abandonnés.

Art. 906⁵. — Le président peut subordonner l'exécution de l'ordonnance sur requête aux modalités jugées nécessaires à sauvegarder les droits des parties non appelées.

Art. 906⁶. — Toute ordonnance sur requête est non avenue à défaut de mesures d'exécution dans les trois mois de sa date.

Art. 906⁷. — A défaut de dispositions contraires de la loi, les ordonnances sur requête prévues au présent titre peuvent être rétractées ou modifiées par les magistrats qui les ont rendues, sur l'opposition de tout intéressé portée devant eux par la voie du référé.

Elles ne sont sujettes à aucun autre recours.

L'opposition ne sera recevable que pendant les dix jours à compter de la date de l'acte duquel il résulte nécessairement que l'exécution de l'ordonnance a été connue par la partie qui forme l'opposition.

Art. 906⁸. — Les ordonnances qui statuent sur l'opposition à une ordonnance sur requête ne sont susceptibles d'appel que lorsque l'ordonnance sur requête a été rendue en vertu de l'article 906².

Art. 906⁹. — L'action en rétraction d'une ordonnance sur requête et l'action en mainlevée de la mesure prescrite ne peuvent être cumulées.

Art. 906². — In de gevallen voorzien bij de artikelen 11, 11², 12² en 12³ van de wet van 25 Maart 1876 over de bevoegdheid in burgerlijke zaken, beslissen de voorzitter van de rechtbank van eersten aanleg of van de rechtbank van koophandel op verzoekschrift, wanneer de aangevraagde maatregel zoo dringend of van zulken aard is, dat er gevaar zou bestaan, moest het gewone proces in kort geding worden gevolgd.

Art. 906³. — De voorzitters van de hoven en rechtbanken en, al naar de gevallen, de Vrederechters, benoemen op verzoek alle magistraten, notarissen, deurwaarders, deskundigen, tolken en wisselagenten wanneer een beslissing van hunne rechtbank heeft nagelaten de aanwijzing te doen. Zij vervangen degenen die aangesteld zijn geweest, doch verhinderd of gestorven mochten zijn.

Art. 906⁴. — De voorzitters van de rechtbanken van eersten aanleg en van koophandel kunnen in spoedeisende gevallen, op verzoekschrift, alle noodige maatregelen bevelen welke noodig zijn tot behoud van de rechten van iemand die anderszins niet vermag te behouden, daarbij begrepen den verkoop van roerende goederen die worden achtergelaten of verlaten.

Art. 906⁵. — De voorzitter kan de uitvoering van de beschikking op verzoekschrift afhankelijk maken van de maatregelen die noodig worden geacht tot vrijwaring der rechten van de partijen die niet worden opgeroepen.

Art. 906⁶. — Ieder beschikking op verzoekschrift wordt als niet bestaande beschouwd, zoo het niet is gevolgd van uitvoeringsmaatregelen, binnen drie maanden na zijn datum.

Art. 906⁷. — Bij gebreke van strijdige bepalingen van de wet, kunnen de in onderhavigen titel voorzienne beschikkingen op verzoekschrift worden ingetrokken of gewijzigd door de rechters die ze hebben verleend, op het verzet van ieder belanghebbende, vóór hen aangebracht door middel van het kort geding.

Zij zijn voor geen enkel ander verhaal vatbaar.

Het verzet zal slechts ontvankelijk zijn gedurende tien dagen, te rekenen van den datum van de akte waaruit noodzakelijk blijkt dat de uitvoering van de beschikking ter kennis is gekomen van de partij die verzet doet.

Art. 906⁸. — De beschikkingen die over het verzet tegen een beschikking op verzoekschrift beslissen, zijn niet vatbaar voor beroep, tenware de beschikking op verzoekschrift werd verleend krachtens artikel 906².

Art. 906⁹. — De vordering tot intrekking van een beschikking op verzoekschrift en de vordering tot opheffing van den voorgeschreven maatregel kunnen niet samengevoegd worden.

La partie qui a demandé la mainlevée comme celle qui s'est défendue à l'instance en validité de la mesure prescrite n'est plus recevable à agir en rétraction de l'ordonnance.

La justification de la mesure ordonnée incombe en tous cas à celui qui l'a requise.

Art. 906¹⁰. — Les huissiers, experts et séquestres observent, pour l'ouverture des portes en cas d'absence ou d'opposition, les formalités prescrites par les articles 387 et 591 et celles prescrites par l'article 829 du Code de procédure civile selon que l'absent ou l'opposant a été ou n'a pas été appelé lors de la décision judiciaire qui les a commis. Ils observent les formes prescrites par l'article 591 pour le cas où il se trouve des papiers.

Art. 3.

La disposition ci-après est insérée dans le titre XVI du Livre V, du Code de procédure civile :

Art. 811². — Les témoins dont le président ordonne l'audition par ordonnance seront entendus soit par lui, soit par un juge délégué par lui, sur les faits que la décision indique.

Les témoins déposeront en présence des parties à moins que vu l'extrême urgence il n'en ait été autrement ordonné.

L'ordonnance fixera le délai qui devra être observé pour l'assignation de la partie et des personnes qui seront entendues.

Il sera fait application des articles 262, 263, 269, 271, 272, 273, 274, 275, 277 du Code de procédure civile.

Il ne pourra être proposé aucun reproche.

La partie aura le droit de contester au principal l'admissibilité des faits sur lesquels les témoins auront été entendus et de reprocher les témoins entendus.

Art. 4.

La présente loi est applicable aux procédures en cours.

Art. 5.

L'article 25 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, est abrogé.

De partij welke de opheffing heeft aangevraagd, evenals deze welke is opgetreden als verweerder bij een vordering tot geldigverklaring van den voorgeschreven maatregel, is niet meer ontvankelijk de intrekking van de beschikking te vervolgen.

De rechtvaardiging van den bevolen maatregel moet in alle gevallen worden bewezen door dengene die hem heeft aangevraagd.

Art. 906¹⁰. — De deurwaarders, deskundigen en sequesters moeten, voor het openen der deuren, in geval van afwezigheid of van verzet, de formaliteiten naleven, voorgeschreven door de artikelen 587 en 591, en die voorgeschreven door artikel 829 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, naar gelang de afwezige of de verzetdoende al dan niet werd opgeroepen tot de rechterlijke beslissing waarvoor zij werden aangesteld. Zij nemen de vormen in acht, voorgeschreven door artikel 591 voor het geval dat er papieren aanwezig zijn.

Art. 3.

De volgende bepaling wordt in titel XVI van Boek V van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering ingelascht :

Art. 811^{2a}. — De getuigen waarvan de voorzitter, bij beschikking, het verhoor beveelt, zullen worden gehoord over de in de beschikking aangeduide feiten, hetzij door hem, hetzij door een rechter daartoe door hem aangesteld.

De getuigen leggen hun getuigenis af in aanwezigheid van partijen, ten ware, gezien de hoogerdringendheid, er anders over werd beschikt.

De beschikking bepaalt den termijn die moet nagekomen worden voor de dagvaarding van de partij en van de personen die zullen gehoord worden.

De artikelen 262, 263, 269, 271, 272, 273, 274, 275 en 277 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van toepassing.

Geen wraking wordt toegelaten.

De partij behoudt, zonder verkorting, het recht om voor de rechtbank de toelaatbaarheid te betwisten van de feiten waarover de getuigen zullen zijn gehoord en de gehoorde getuigen te wraken.

Art. 4.

Deze wet is toepasselijk op de reeds aangevangen gedingen.

Art. 5.

Artikel 25 der samengeschakelde wetten op de vennootschappen van koophandel, is opgeheven.