

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

4 FÉVRIER 1948.

PROPOSITION DE LOI
modifiant l'article 149 du Code d'Instruction
criminelle.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Remplacer le texte de la proposition par les dispositions
suivantes :

Article premier.

L'article 149 du Code d'Instruction criminelle est
complété par un alinéa second rédigé comme suit :

« Si, ayant satisfait à la citation, elle a répondu à
l'appel de la cause, elle sera jugée contradictoirement. »

Art. 2.

L'article 186 du Code d'Instruction criminelle est
complété par un alinéa second rédigé comme suit :

« Si, ayant satisfait à la citation, il a répondu à
l'appel de la cause ou si, détenu préventivement et
régulièrement cité, il a été contraint à comparaître,
il sera jugé contradictoirement. »

Le Ministre de la Justice,

4 FEBRUARI 1948.

WETSVOORSTEL
houdende wijziging van artikel 149 van het
Wetboek van Strafvordering.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

De tekst van het voorstel door de volgende bepalingen
vervangen :

Eerste artikel.

Artikel 149 van het Wetboek van Strafvordering
wordt aangevuld door toevoeging van een tweede
alineä, die als volgt luidt :

« Indien hij, na aan de dagvaarding te hebben
voldaan, gevolg geeft aan de uitroeping der zaak,
wordt hij op tegenspraak gevonnist. »

Art. 2.

Artikel 186 van het Wetboek van Strafvordering
wordt aangevuld door toevoeging van een tweede
alineä, die als volgt luidt :

« Indien hij, na aan de dagvaarding te hebben
voldaan, gevolg geeft aan de uitroeping der zaak of
indien hij, terwijl hij preventief in hechtenis is en
regelmatig werd gedagvaard gedwongen wordt te
verschijnen, wordt hij op tegenspraak gevonnist. »

De Minister van Justitie,

P. STRUYE.

Voit :

84 (S. E. 1946) : Proposition de loi.
458 (S. 1946-1947) : Rapport.

Zie :

84 (B. Z. 1946) : Wetsvoorstel.
458 (Z. 1946-1947) : Verlag.

H.

NOTE JUSTIFICATIVE

Le texte de la proposition, tel qu'il a été amendé par la Commission de la Justice de la Chambre, porte que « nul ne sera recevable à déclarer qu'il fait défaut dès qu'il est volontairement présent à l'audience ».

Ce texte complèterait l'article 149 du Code d'instruction criminelle par un alinéa second.

Devant le tribunal de police, la comparution de la personne citée est toujours volontaire, puisque la loi n'a pas prévu la délivrance d'un mandat d'arrêt contre les personnes prévenues d'infraction relevant de la compétence de ce tribunal.

A cet égard, l'amendement, apporté par la Commission de la Justice de la Chambre à la proposition de loi en intercalant le mot « volontairement » entre les mots « dès qu'il est » et « présent », est donc sans utilité.

D'autre part, la réforme ne doit pas seulement porter sur l'article 149 du Code d'instruction criminelle qui a trait à la procédure par défaut devant le tribunal de police, mais également sur l'article 186 du même Code qui vise la même procédure devant les tribunaux jugeant en matière correctionnelle.

En ce qui concerne la poursuite devant ce tribunal correctionnel, la question s'est posée au sein de la Commission de savoir si le prévenu détenu sous les liens du mandat d'arrêt devait être mis sur le même pied que le prévenu libre et si l'on devait lui reconnaître le droit au défaut dans la même mesure où il serait reconnu au prévenu libre.

S'étant prononcée pour l'affirmative, la Commission avait exigé que le prévenu soit « volontairement présent à l'audience ».

La Commission semble à cet égard avoir perdu de vue que le prévenu détenu sous mandat peut être contraint à comparaître matériellement et personnellement à l'audience au même titre qu'il peut l'être à comparaître par exemple devant le Juge d'instruction pour y être confronté.

C'est pour se passer de son assentiment aux actes de la procédure dont il fait l'objet qu'il est mis sous la main de la Justice.

S'il se refuse à quitter la prison, il peut être emmené par la force.

S'il n'est pas fait usage de ce droit lorsqu'il s'agit d'amener un prévenu contre son gré à l'audience pour y être jugé, c'est que le ministère public estime inutile de l'y amener à seule fin de lui entendre dire qu'il fait défaut.

TOELICHTING

De tekst van het voorstel zoals hij door de Commissie voor de Justitie van de Kamer werd verbeterd, luidt als volgt : « Het is aan niemand toegelaten te verklaren, dat hij verstek laat gaan, zodra hij vrijwillig op de terechtzitting tegenwoordig is ».

Deze tekst zou artikel 149 van het Wetboek van Strafvordering met een tweede alinea aanvullen.

Voor de politierechtbank verschijnt de gedaagde altijd vrijwillig, vermits de wet de aflevering van een bevel tot aanhouding tegen de personen, die verdacht zijn van een misdrijf dat tot de bevoegdheid van deze rechtbank behoort, niet heeft voorzien.

In dit opzicht is de verbetering, die de Commissie voor de Justitie in het wetsvoorstel heeft aangebracht door het woord « vrijwillig » tussen de woorden « zodra hij » en « op de terechtzitting tegenwoordig is » in te lassen, zonder nut.

Anderdeels moet de hervorming niet alleen gelden voor artikel 149 van het Wetboek van Strafvordering, dat betrekking heeft op de rechtspleging bij verstek voor de politierechtbank; doch eveneens voor artikel 186 van hetzelfde Wetboek, dat doelt op dezelfde rechtspleging voor de rechtbanken die in correctionele zaken oordelen.

Wat de vervolging vóór deze correctionele rechtbank betreft, in de schoot van de Commissie werd de kwestie opgeworpen of de beklaagde, die als gevolg van een bevel tot aanhouding gedetineerd is, op dezelfde voet moest worden gesteld als de vrije beklaagde en of men hem het recht op verstek moest toekennen in dezelfde mate waarin het aan de vrije beklaagde is verleend.

De Commissie, die zich in bevestigende zin had uitgesproken, had geëist dat de beklaagde « vrijwillig op de terechtzitting tegenwoordig » zou zijn.

Te dien aanzien schijnt de Commissie uit het oog te hebben verloren dat de op grond van een bevel gedetineerde beklaagde er toe kan worden gedwongen materieel en in eigen persoon ter terechtzitting te verschijnen, evenzeer als hij b.v. er toe gedwongen kan worden vóór de onderzoeksrechter te verschijnen om er te worden geconfronteerd.

Het is om te kunnen handelen zonder zijn instemming met de akten van rechtspleging, waarvan hij het voorwerp uitmaakt, dat hij in de handen van het gerecht gesteld wordt.

Indien hij weigert de gevangenis te verlaten, kan hij met geweld worden weggebracht.

Zo er van dat recht geen gebruik wordt gemaakt wanneer het er op aankomt een beklaagde tegen zijn wil ter terechtzitting te brengen om er te worden gevonnist, dan is dit omdat het Openbaar Ministerie het nutteloos acht hem ter terechtzitting te brengen alleen om hem te horen verklaren dat hij verstek laat gaan.

Il a paru au Gouvernement qu'il y avait lieu de rompre avec cette pratique qui était la source de nombreux abus, des prévenus sous la main de la Justice usant de cette faculté pour retarder, sans motif légitime, le jugement de leur cause.

Toutefois, comme cette question touchait à celle des droits de la défense, le Gouvernement a eu le souci de recueillir, au préalable, sur ce point, les avis des Procureurs généraux et du Bâtonnier du plus important barreau du pays.

Ce dernier terminait son étude par ces mots : « Nous concluons donc que le projet envisagé ne heurte pas le principe des droits de la défense ».

Désormais, aux termes des amendements présentés par le Gouvernement, il ne sera plus question de comparution volontaire que pour le prévenu libre. Le prévenu régulièrement cité qui sera contraint à comparaître ne pourra plus faire défaut à l'audience.

La comparution en état de détention préventive deviendra ainsi une condition suffisante pour que le jugement soit réputé contradictoire.

Il va de soi que le prévenu détenu ne pourra être amené de force à l'audience et ainsi contraint à comparaître, que pour répondre de l'inculpation qui a donné lieu à la détention.

D'autre part, les termes « présent à l'audience » manquent de précision. Aussi a-t-il paru utile de préciser quel était l'acte de la personne citée qui aura, en plus de sa présence matérielle à l'audience, pour effet de lui enlever la faculté de se réserver un droit d'opposition et de rendre à son égard le jugement contradictoire malgré son absence des débats.

Il suffira que la personne citée ait satisfait à la citation en répondant à l'appel de la cause fait par le tribunal.

De Regering was van oordeel dat er een einde diende te worden gemaakt aan deze praktijk, welke aanleiding gaf tot veelvuldige misbruiken, aangezien beklagden, die in de handen van het gerecht waren, van die bevoegdheid gebruik maakten om, zonder wettige reden, de berechting van hun zaak te vertragen.

Daar deze kwestie echter verband houdt met die van de rechten van de verdediging, heeft de Regering er prijs op gesteld vooraf omtrent dat punt de adviezen in te winnen van de Procureurs-Generaal en van de Stokhouder der belangrijkste balie hier te lande.

Laatstbedoelde besloot zijn studie met de woorden : « Wij heshuten dus dat het voorgestelde ontwerp niet indruist tegen het principe van de rechten der verdediging ».

Luidens de door de Regering ingediende amendementen, zal er voortaan alleen van vrijwillige verschijning sprake zijn als het een vrije beklagde geldt. De regelmatig gedagvaarde beklagde, die er toe verplicht zal zijn te verschijnen, zal ter terechtzitting niet meer mogen verstek laten gaan.

De verschijning in staat van voorlopige hechtenis zal een voldoende reden zijn opdat het vonnis zou worden geacht op tegenspraak te zijn gewezen.

Het spreekt vanzelf dat de gedetineerde beklagde niet met geweld ter terechtzitting mag worden gebracht en zodoende gedwongen worden te verschijnen, alleen om terecht te staan wegens de telastlegging die tot de hechtenis aanleiding heeft gegeven.

Bovendien zijn de woorden « op de terechtzitting tegenwoordig » niet volkomen duidelijk. Het is dan ook nuttig gebleken nader te bepalen welke de handeling van de gedaagde persoon was die, behalve zijn materiële tegenwoordigheid op de terechtzitting, voor uitwerking zal hebben hem de bevoegdheid te ontnemen om zich een recht van verzet voor te behouden en te zijnen opzichte het vonnis als een op tegenspraak gewezen vonnis te doen beschouwen niettegenstaande zijn afwezigheid bij de debatten.

Het zal voldoende zijn dat de gedaagde aan de dagvaarding voldaan heeft door gevolg te geven aan de door de rechtbank gedane uitroeping van de zaak.