

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

25 NOVEMBER 1953.

WETSVOORSTEL

tot verdeling van de lijststemmen
in vaste verhoudingen.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het Parlement keurt onbetwistbaar de misbruiken af die het gevolg zijn van de huidige toepassing van de, nochtans op zichzelf goede, instelling van het hoofdvakje of partijvakje.

Aan die misbruiken werd nog geen paal en perk gesteld, omdat het Parlement daartoe het gepaste technische procédé nog niet heeft gevonden, want in alle verworpen voorstellen werd het bestaan van de partijen ten onrechte over het hoofd gezien.

In dit voorstel wordt een technisch procédé voorgesteld waarin dit feit in aanmerking wordt genomen en dat de twee hoofdvergingingen verhelpt, die de wetgever bij de invoering van het stelsel van het hoofdvakje heeft be-
gaan, nl. :

- 1) het gebrek aan onderscheid tussen de twee categorieën kiezers, die samen hun stemmen in bedoeld hoofdvakje uitbrengen;
- 2) de verschuivingspremie, toegekend aan de lijststemmen.

I. — Het gebrek aan onderscheid.

Die vergissing werd reeds in andere voorstellen behandeld. Op straffe van zich schuldig te maken aan verduistering van stemmen, moeten de stemmen gesplitst worden enerzijds, van diegenen die de voorgestelde volgorde werkelijk aannemen en, anderzijds, van diegenen die al de kandidaten van de lijst op dezelfde voet willen plaatsen.

II. — De verschuivingspremie.

Op die tweede vergissing werd nog niet gewezen. De verbetering er van maakt het voornaamste en nieuwe doel uit van dit voorstel.

Die verschuivingspremie bestaat hierin, dat de lijststemmen eventueel en achtereenvolgens worden toegekend aan een reeks kandidaten, in die zin dat de stemmen, die niet

25 NOVEMBRE 1953.

PROPOSITION DE LOI

portant répartition des votes de liste
en proportions fixes.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Parlement réproouve incontestablement les abus résultant du mode d'application actuel de l'institution pourtant bonne en elle-même de la case de tête ou case de parti.

Si fin n'a pas encore été mise à ces abus, c'est qu'à ce jour le Parlement n'a pas trouvé le procédé technique adéquat, toutes les propositions rejetées ayant ignoré à tort le fait de l'existence des partis.

La présente proposition a pour objet de présenter un procédé technique qui, en respectant ce fait remédiera aux deux erreurs essentielles que commit le législateur lorsqu'il mit en œuvre le régime de la case de tête, erreurs qui sont :

- 1) le défaut de distinction entre les deux catégories d'électeurs qui réunissent leurs votes dans ladite case;
- 2) la prime de décalage attribuée aux votes de liste.

I. — Le défaut de distinction.

Cette erreur est déjà visée en d'autres propositions : A peine de commettre un détournement de voix, il faut départager les votes d'une part de ceux qui, réellement veulent l'ordre présenté et d'autre part de ceux qui entendent placer tous les candidats de la liste sur le même pied.

II. — La prime de décalage.

Cette seconde erreur n'a pas encore été soulignée. Sa rectification est le but essentiel et nouveau de la présente proposition.

Cette prime de décalage consiste en ce que les votes de liste sont attribués de façon éventuelle et successive à une série de candidats, en ce sens que les voix non exactement

precies door de eerste worden opgeslorpt, op de tweede worden overgedragen, en zo voort, volgens de vereisten die achteraf door de uitslagen zelf van de verkiezing aan het licht worden gebracht, terwijl de voorkeurstem, integendeel, slechts geldt voor één kandidaat, zonder dat zij aan een andere mag worden toegekend en zonder dat het totaal van de stemmen, waarbij de orde van voordracht wordt verworpen, ooit een massa mag vormen.

Dit verschil van behandeling, die eenzijdige mogelijkheid tot verschuiving, die reeds op zichzelf een misbruik uitmaakt, leidt, door de overdreven macht die zij toekent aan de comités, en tevens door de tendentieuze verklaring (bedoeld onder I), die vooraf van een ruim gedeelte der lijststemmen wordt gegeven, tot een schending van de geest van artikel 32 van de Grondwet, dat zowel de uitsluitende vertegenwoordiging van groeperingen waartoe men in feite komt, als de uitsluitende vertegenwoordiging van gewesten verbiedt.

Zij ligt evenmin in de volstrekt logische lijn van het mandaat, waarbij, zonder dat het volstrekt wordt geëist, een stemming voor een wel bepaalde vertegenwoordiger wordt gewenst, en niet voor een kandidaat die min of meer kan weggemoffeld worden.

* * *

Het ligt in de bedoeling van de onergetekenden die twee vergissingen, die samen de huidige ondraaglijke toestand hebben teweeggebracht, te verhelpen.

Zij zijn daarbij met omzichtigheid tewerkgegaan, zonder het huidige uitzicht van de stembiljetten of de wijze waarop zij worden gebruikt te wijzigen, ten einde de door de kiezer aangenomen gewoonten te eerbiedigen.

* * *

In de hierboven vermelde geest, stellen zij U voor de lijststemmen toe te kennen volgens vooraf vastgestelde, vaste, en niet meer volgens veranderlijke of eventuele dosissen.

Die vooraf vastgestelde toekenning moet op zulke wijze geschieden, dat de wil van de kiezer zo nauwkeurig mogelijk tot uiting komt. Vermits die toekenning niet gebeurt door rechtstreekse aflezing, zoals in het ontdubbelingsstelsel, moet zij worden vastgesteld of geraamd door middel van redelijke vermoedens, weergegeven door een wiskundig cijferstelsel, dat moet worden uitgewerkt aan de hand van de uitslagen van vroegere verkiezingen.

Die nauwkeurig afgewogen vaststelling van de wil van de kiezer vergt dus twee ramingen :

1) raming van de verhouding tussen de kiezers die in in het hoofdvakje stemmen, omdat zij de voorgestelde volgorde aannemen, enerzijds, en diegenen die zo stemmen omdat zij geen belang hechten aan bedoelde volgorde, anderzijds;

2) voor diegenen die tot de eerste categorie behoren, raming van de juiste gradatie der voorkeuruitingen.

Die tweede raming leidt tot de vaststelling van een afdalende reeks van basiscijfers, die de sluitsteen van het stelsel uitmaken.

De ondergetekenden maken U er op attent, dat de verdeling der lijststemmen volgens een volgorde van voorkeur, waarbij zelfs de laatste van de kandidaten kan bereikt worden, nog meer macht aan de comités verleent en eist dat cijfers worden aangenomen, die voldoende gedifferentieerd zijn, zonder nochtans onderling zó uiteen te lopen dat het verschil onmogelijk door de voorkeurstemmen zou kunnen gecompenseerd worden, zoniet zou het stelsel kunnen leiden tot een volledige tot de laatste can-

absorbées par le premier, sont reportées sur le second et ainsi de suite, selon les nécessités dévoilées à posteriori par les résultats mêmes de l'élection, alors que, par contre, le vote de préférence ne vaut que pour un seul candidat, sans faculté d'attribution à un autre et sans que l'ensemble des voix rejetant l'ordre de présentation puisse jamais faire masse.

Cette différence de traitement, cette faculté unilatérale de décalage déjà abusive en elle-même, aboutit par le pouvoir exagéré qu'elle donne aux comités concurremment avec l'interprétation tendancieuse (visée au I) donnée à priori à une bonne part des votes de liste, à une violation de l'esprit de l'art. 32 de la Constitution, lequel interdit aussi bien la représentation exclusive de groupements à laquelle on aboutit en fait, que la représentation exclusive de régions.

Elle n'est pas non plus dans l'absolue logique du mandat qui, sans l'exiger strictement, souhaite un vote pour un représentant bien déterminé et non pour un représentant plus ou moins escamotable.

* * *

Les soussignés entendent remédier à ces deux erreurs qui, ensemble, causent la situation intolérable actuelle.

Point délicat, ils entendent le faire sans modifier la présentation actuelle des bulletins ni la façon d'en user afin de respecter les habitudes prises par l'électeur.

* * *

Dans l'esprit ci-dessus précisé, ils vous proposent l'attribution des votes de tête de liste à doses prédéterminées fixes et non plus mobiles ou éventuelles.

Cette attribution préfixée doit se faire de façon à épouser aussi étroitement que possible la volonté de l'électeur. Il faut donc, puisqu'on ne la déterminera pas par une lecture directe comme dans le système du dédoublement, la déterminer et l'évaluer par présomptions raisonnables qui trouveront leur reflet dans un système d'application mathématique et de chiffres mis au point après confrontation avec les résultats d'élections antérieures.

Cette détermination dosée de la volonté de l'électeur demande donc deux évaluations :

1) d'abord l'évaluation de la proportion entre d'une part les électeurs votant en tête parce qu'ils approuvent le classement présenté et d'autre part ceux qui le font parce qu'ils se désintéressent de l'ordre en question;

2) ensuite, pour la part faite à la première catégorie l'évaluation de la gradation exacte des faveurs.

Cette seconde évaluation aboutit à l'établissement d'une série décroissante de chiffres de base qui est la clef du système.

Les soussignés vous prient de remarquer que la répartition des voix de case de tête dans un ordre de préférence qui leur permet d'atteindre jusqu'au dernier des candidats donne sous cet aspect plus de pouvoirs encore aux comités et nécessite l'adoption de chiffres de base suffisamment différenciés, mais cependant pas assez gradués ou distants entre eux pour qu'il devienne impossible aux votes de préférence de contrebalancer cet écart, sans quoi, le système pourrait aboutir à une immuabilité totale, poussée

didaat toe doorgedreven verstarring, in plaats van meer soepelheid ten gevolge te hebben.

Uit de controleberekeningen van de ondergetekenden blijkt dat voortaan een onbeduidend aantal voorkeurstemmen nooit meer een volgorde van voordracht zou kunnen wijzigen, maar dat ieder werkelijk belangrijk contingent, dat in verhouding staat tot het globaal cijfer van de lijst, in de uitslagen zou tot uiting komen. Het eerste punt dient te worden aangestipt, omdat men steeds de ongunstige positie van de voorkeurstemmen heeft gehekelde, zonder ooit te wijzen op de soms overdreven uitwerking in tegenovergestelde richting van een onbeduidende fractie er van, na uitputting van de lijststemmen. De ondergetekenden vestigen eveneens uw aandacht op de overeenstemming tussen de aangenomen uitgangsbasis en de regel, die geldt voor de berekeningen in verband met de lijstengroepering.

* * *

Dit voorstel werd voorafgegaan door drie andere, die reeds in overweging werden genomen. Ondergetekenden wensen dat ze alle vier samen aan uw Commissie voor de Binnenlandse Zaken worden voorgelegd. Aldus zal deze er wellicht toe gebracht worden een keuze te doen, of anders de teksten in één voorstel te versmelten. Zo past b. v. het hier uitgewerkte stelsel uitstekend in het raam van het voorstel tot splitsing, om het even of dit laatste wordt aangenomen met of zonder artikel 4, al naargelang men de partijvakjes boven of onder aan de lijst wil plaatsen; het dubbele vakje zorgt immers vanzelf voor de eerste verdeling tussen de twee categorieën partijstemmen, zoals ze hier wordt voorgesteld.

De menigvuldigheid van de voorstellen wijst er alleszins op, dat velen de mening zijn toegedaan, dat het dringend nodig is een gezond stelsel in te voeren vóór de aanstaande verkiezingen, die voor het land van zeer grote betekenis zullen zijn.

III. — Enkele minder belangrijke wijzigingen.

De ondergetekenden menen verder dat zij de eventuele herziening van het kiesstelsel moeten te baat nemen om drie wijzigingen voor te stellen, die vaak wenselijk zijn gebleken met het oog op vereenvoudiging en eenvormigheid, en wegens het geringe praktische nut van de drie beoogde instellingen, waarvan de derde vooral haar nut verliest in geval van verzwakking van de invloed der volgorde van voordracht of in geval van wijziging van het voordrachtsstelsel. Het geldt de afschaffing van de afzonderlijke lijsten van opvolgers, van het panacheren en van de meervoudige voorkeurstem.

Dank zij deze laatste hervormingen, zouden de stembiljetten voor alle verkiezingen dezelfde vorm hebben. Eén enkel parool zou volstaan, zodat vergissingen uitgesloten zijn: maak één enkel puntje zwart. Aldus zouden er haast geen ongeldige stembiljetten meer zijn, zoals trouwens de belangrijker hervormingen, die onder I en II worden beoogd, de blanco-biljetten zouden doen verdwijnen, door de kiezer die een minderwaardigheidscomplex ondergaat bewust te maken van zijn macht.

jusqu'au dernier des candidats au lieu d'aboutir à plus de souplesse;

Les calculs de vérification opérés par les soussignés montrent que dorénavant un nombre infime de voix de préférence ne pourra plus jamais modifier un ordre de présentation, mais que tout contingent réellement important et proportionné au chiffre total de la liste aura son reflet dans les résultats. Le premier point mérite d'être souligné car on a toujours critiqué la situation défavorable faite aux votes de préférence sans jamais relever la conséquence parfois abusive qu'une proportion infime d'entre eux pouvait avoir en sens contraire après épuisement des votes de liste. Les soussignés vous prient de remarquer aussi l'analogie de la base de départ adoptée, avec la règle régissant les calculs de l'appareillement.

* * *

La présente proposition est précédée de trois autres déjà prises en considération. Les soussignés souhaitent que toutes se présentent ensemble devant votre Commission de l'Intérieur. Elle aura ainsi peut-être à marquer un choix ou encore à proposer une combinaison de textes. Par exemple, le présent système s'adapte parfaitement à celui prévoyant dédoublement, que ce dernier soit adopté avec ou sans son art. 4 suivant que l'on veuille les cases de parti en tête ou en fin de liste, la double case opérant par elle-même le premier partage ici proposé entre les deux catégories de votes de parti.

En tous cas, cette pluralité de propositions souligne qu'au sentiment de beaucoup, il est urgent d'établir un régime sain avant les prochaines élections qui seront d'un intérêt primordial pour le pays.

III. — Quelques modifications secondaires.

Les soussignés estiment bon aussi de profiter de ce que le régime électoral serait révisé, pour présenter trois modifications souvent souhaitées dans un but de simplification, d'unification et en raison aussi du peu d'utilité pratique des trois institutions visées, pour la troisième ce peu d'utilité se marquant surtout en cas d'affaiblissement ou de réorganisation de l'influence de l'ordre de présentation. Il s'agit de supprimer les listes séparées de suppléants — le panache et le vote de préférence multiple.

Grâce à ces dernières réformes, les bulletins de vote se présenteraient tous dans la même forme, quelle que soit l'élection en cause. Un mot d'ordre unique serait possible qui éliminerait toute possibilité d'erreur: noircissez un seul point. Elles feraient donc disparaître la plupart des bulletins nuls, de la même façon que les réformes essentielles visées en I et II feraient disparaître les bulletins blancs en rendant à l'électeur souffrant d'un complexe d'infériorité conscience de son pouvoir.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

Voor alle verkiezingen (wetgevende, provinciale en gemeenteverkiezingen) wordt een verdeling vastgesteld, volgens een vooraf vastgelegde verhouding van de in het hoofdvakje uitgebrachte stemmen. Die verdeling geschiedt als volgt:

1) Voor elk kandidaat van iedere lijst wordt een bijzonder basiscijfer vastgesteld, dat er toe strekt de latere verdeling van de op iedere lijst in het hoofdvakje uitgebrachte stemmen te regelen;

Dit basiscijfer wordt vastgesteld op grond van het aantal op bedoelde lijst voorgedragen kandidaten. Aan de laatste kandidaat van de lijst wordt het basiscijfer toegekend dat dit aantal weergeeft, vermeerderd met één eenheid. Aan de voorlaatste kandidaat wordt hetzelfde cijfer toegekend, vermeerderd met twee eenheden, en zo opklimmend tot de eerste kandidaat;

2) Vervolgens wordt voor iedere lijst een kiesdeler vastgesteld, die overeenstemt met het totaal van de samentelling van alle basiscijfers van de lijst;

3) De helft van de op ieder lijst in het hoofdvakje uitgebrachte stemmen (dit getal wordt met één eenheid verminderd wanneer het onpaar is) wordt daarna gedeeld door de kiesdeler van bedoelde lijst, en aan iedere kandidaat wordt zoveel maal het quotiënt toegekend als zijn basiscijfer aanduidt;

4) De andere helft van de lijststemmen, eventueel vermeerderd met de hierboven afgetrokken eenheid, wordt in gelijke delen verdeeld over al de kandidaten van de lijst;

5) Na de toekenning aan iedere lijst van het aantal behaalde zetels, worden deze onder de kandidaten er van verdeeld in de volgorde die onder hen is vastgesteld door de samentelling van de hun toegekende lijststemmen, zoals hoger vermeld, en de door hen behaalde voorkeurstemmen.

Bij staking van stemmen geldt de volgorde van voordracht.

Art. 2.

Worden voor alle verkiezingen (wetgevende, provinciale en gemeenteverkiezingen) afgeschaft: a) de afzonderlijke lijsten van opvolgers; b) de mogelijkheid tot « panacheren »; c) de mogelijkheid om verscheidene voorkeurstemmen uit te brengen — iedere kiezer mag slechts één vakje zwart maken.

Zijn opvolgers, zonder enige nieuwe berekening of nieuwe verdeling van stemmen en in de volgorde die hun bij toepassing van het eerste artikel werd toegewezen, de kandidaten die niet als titelvoerenden werden verkozen, en wel tot beloop van een aantal dat overeenstemt met dit van de gekozenen en met een minimum van twee, indien het aantal voorgedragen kandidaten zulks mogelijk maakt.

Op iedere lijst mogen tweemaal zoveel kandidaten worden voorgedragen als er zetels te begeven zijn.

Art. 3.

De bepalingen die gelden voor de wetgevende, provinciale en gemeenteverkiezingen zullen door een Koninklijk besluit of door Koninklijke besluiten in overeenstemming worden gebracht met deze wet.

17 November 1953.

H. LAHAYE,
L. D'HAESELEER,
J. VAN DER SCHUEREN,
L. COOREMANS,
N. VAN DOORNE,
L. JORIS.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Il est établi pour toutes les élections: législatives, provinciales et communales, une répartition suivant une proportion définitivement préfixée des votes recueillis dans la case de tête, répartition qui se fera de la façon suivante:

1) Il est établi pour chacun des candidats de chaque liste, un chiffre de base particulier, destiné à régler la répartition ultérieure des voix de case de tête au sein de chaque liste;

Ce chiffre de base sera établi en partant du nombre des candidats présentés par la liste en cause. Il sera attribué au dernier candidat de la liste le chiffre de base représentant ce nombre, augmenté d'une unité: à l'avant dernier, le même augmenté de deux unités et ainsi de suite en remontant jusqu'au premier;

2) Il est ensuite établi pour chaque liste un diviseur qui sera donné par le total de l'addition de tous les chiffres de base de la liste;

3) La moitié des votes recueillis en case de tête, (ce nombre étant diminué d'une unité s'il est impair) par chaque liste sera alors divisée par le diviseur de ladite liste et il sera attribué à chaque candidat autant de fois le quotient que l'indiquera son chiffre de base;

4) La seconde moitié des votes de tête de liste plus éventuellement l'unité ci-dessus soustraite reviendra par parts égales à tous les candidats de la liste;

5) Après attribution à chaque liste du nombre de sièges obtenu par elle, ces sièges seront répartis entre ses candidats dans l'ordre établi entre eux par l'addition des votes de tête de liste leur attribués comme dessus et des votes de préférence obtenus par eux.

En cas de parité, l'ordre de présentation prévaudra.

Art. 2.

Dans toutes les élections: législatives, provinciales et communales, sont supprimées: a) les listes séparées de suppléants; b) la faculté de panacher; c) celle d'émettre plusieurs votes de préférence — chaque électeur ne pourra noircir qu'un seul point.

Seront suppléants sans aucun nouveau calcul ni nouvelle distribution de voix et dans l'ordre leur attribué par le jeu de l'article premier: les candidats non élus comme titulaires et ce, à concurrence d'un nombre égal à celui des élus et avec un minimum de deux si le nombre de candidats présentés le permet.

Chaque liste pourra présenter un nombre de candidats double du nombre des sièges à conférer.

Art. 3.

Un ou des arrêtés royaux mettront en concordance avec la présente loi les dispositions régissant les élections législatives, provinciales et communales.

17 novembre 1953.

BIJLAGE.

Toepassing van het voorgenomen nieuwe stelsel op de Wetgevende Verkiezingen van 4 Juni 1950.

Arrondissement IEPER (3 volksvertegenwoordigers).

LIBERALE lijst : 1 gekozone : de heer Lahaye.

Lijststemmen : 6.790.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, en van de andere helft op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

$$\begin{aligned} 6.790 : 2 &= 3.395 \\ 3.395 : 3 &= 1.131 \frac{2}{3} \\ 3.395 : 15 &= 226 \frac{5}{15} \end{aligned}$$

6. Lahaye : $6 \times 226 \frac{5}{15} =$	1.358		
	1.131 $\frac{2}{3}$		
Voorkeur :	5.007		
	<hr/>	7.496	10/15
5. Casier : $5 \times 226 \frac{5}{15} =$	1.131 $\frac{10}{15}$		
	1.131 $\frac{10}{15}$		
Voorkeur :	939		
	<hr/>	3.201	20/15
4. Degeest : $4 \times 226 \frac{5}{15} =$	905 $\frac{5}{15}$		
	1.131 $\frac{10}{15}$		
Voorkeur :	284		
	<hr/>	2.320	15/15
15.		<hr/>	13.020

Zie PROEF resultaten, blz. 29 :	6.510
	6.226
	284
	<hr/>
	13.020

(Brochure gepubliceerd door het Belgisch Staatsblad : De Uitslagen van de Verkiezingen van 4 Juni 1950.)

BESLUIT : Het nieuwe stelsel heeft dus geen enkele wijziging tot gevolg, aangezien de heer Lahaye de liberale gekozone blijft.

Arrondissement IEPER (3 volksvertegenwoordigers).

C. V. P.-lijst : 2 gekozone : de heren Lefère en Stubbe.

Lijststemmen : 27.859.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, en van de andere helft op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

$$\begin{aligned} 27.859 : 2 &= 13.929 \frac{1}{2} \\ 13.929 \frac{1}{2} : 3 &= 4.643 \frac{1}{6} \\ 13.929 \frac{1}{2} : 15 &= 928 \frac{19}{30} \end{aligned}$$

6. Lefère : $6 \times 928 \frac{19}{30} =$	5.571 $\frac{24}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{50}$		
Voorkeur :	3.629		
	<hr/>	13.843	29/30
5. Stubbe : $5 \times 928 \frac{19}{30} =$	4.643 $\frac{5}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{30}$		
Voorkeur :	5.947		
	<hr/>	15.233	10/30
4. Ferijn : $4 \times 928 \frac{19}{30} =$	3.714 $\frac{16}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{50}$		
Voorkeur :	3.609		
	<hr/>	11.966	21/30
15.		<hr/>	41.044

Zie PROEF uitslagen, blz. 28 :	13.682
	13.682
	13.680
	<hr/>
	41.044

BESLUIT : De heer Stubbe wordt de eerste gekozone; de heer Lefère verhuist naar de tweede plaats.

ANNEXE.

Application du nouveau système envisagé aux Elections Législatives du 4 juin 1950.

Arrondissement d'YPRES (3 députés).

Liste LIBERALE : 1 élu : M. Lahaye.

Têtes de liste : 6.790.

Dévolution de la moitié des têtes de liste, par parts égales, et de l'autre moitié, sur la base des diviseurs fixés aux dites fins :

$$\begin{aligned} 6.790 : 2 &= 3.395 \\ 3.395 : 3 &= 1.131 \frac{2}{3} \\ 3.395 : 15 &= 226 \frac{5}{15} \end{aligned}$$

6. Lahaye : $6 \times 226 \frac{5}{15} =$	1.358		
	1.131 $\frac{2}{3}$		
Préférence :	5.007		
	<hr/>	7.496	10/15
5. Casier : $5 \times 226 \frac{5}{15} =$	1.131 $\frac{10}{15}$		
	1.131 $\frac{10}{15}$		
Préférence :	939		
	<hr/>	3.201	20/15
4. Degeest : $4 \times 226 \frac{5}{15} =$	905 $\frac{5}{15}$		
	1.131 $\frac{10}{15}$		
Préférence :	284		
	<hr/>	2.320	15/15
15.		<hr/>	13.020

Voir PREUVE résultats, page 29 :	6.510
	6.226
	284
	<hr/>
	13.020

(Brochure publiée par le Moniteur : Les Résultats des Elections du 4 juin 1950.)

CONCLUSION : Le nouveau système n'apporte ainsi aucun changement, attendu que M. Lahaye reste l'élu libéral.

Arrondissement d'YPRES (3 députés).

Liste P. S. C. : 2 élus : MM. Lefère et Stubbe.

Têtes de liste : 27.859.

Dévolution de la moitié des têtes de liste, par parts égales, et de l'autre moitié, sur la base des diviseurs fixés aux dites fins :

$$\begin{aligned} 27.859 : 2 &= 13.929 \frac{1}{2} \\ 13.929 \frac{1}{2} : 3 &= 4.643 \frac{1}{6} \\ 13.929 \frac{1}{2} : 15 &= 928 \frac{19}{30} \end{aligned}$$

6. Lefère : $6 \times 928 \frac{19}{30} =$	5.571 $\frac{24}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{50}$		
Préférence :	3.629		
	<hr/>	13.843	29/30
5. Stubbe : $5 \times 928 \frac{19}{30} =$	4.643 $\frac{5}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{30}$		
Préférence :	5.947		
	<hr/>	15.233	10/30
4. Ferijn : $4 \times 928 \frac{19}{30} =$	3.714 $\frac{16}{30}$		
	4.643 $\frac{5}{50}$		
Préférence :	3.609		
	<hr/>	11.966	21/30
15.		<hr/>	41.044

Voir PREUVE résultats, page 28 :	13.682
	13.682
	13.680
	<hr/>
	41.044

CONCLUSION : M. Stubbe devient le premier élu, tandis que M. Lefère n'est élu qu'en deuxième position.

Arrondissement NIJVEL (5 volksvertegenwoordigers).

Socialistische lijst : 3 gekozenen : de heren Baccus, Deltenre en Peeters.

Lijststemmen : 46.454.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, en van de andere helft op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

$$\begin{aligned} 46.454 : 2 &= 23.227 \\ 23.227 : 5 &= 4.645 \text{ 2/5} \\ 23.227 : 40 &= 580 \text{ 27/40} \end{aligned}$$

10. Baccus :	$10 \times 580 \text{ 27/40} = 5.806 \text{ 30/40}$	
	4.645 16/40	
Voorkeur :	<u>4.259</u>	14.710 46/40
9. Deltenre :	$9 \times 580 \text{ 27/40} = 5.226 \text{ 3/40}$	
	4.645 16/40	
Voorkeur :	<u>1.017</u>	10.888 19/40
8. Peeters :	$8 \times 580 \text{ 27/40} = 4.645 \text{ 16/40}$	
	4.645 16/40	
Voorkeur :	<u>1.716</u>	11.006 32/40
7. Paulus :	$7 \times 580 \text{ 27/40} = 4.064 \text{ 29/40}$	
	4.645 16/40	
Voorkeur :	<u>316</u>	9.025 45/40
6. Baligand :	$6 \times 580 \text{ 27/40} = 3.484 \text{ 2/40}$	
	4.645 16/40	
Voorkeur :	<u>169</u>	8.298 18/10

40. 53.931

Zie PROEF uitslagen, blz. 19 :

13.494
13.494
13.494
13.280
169

53.931

BESLUIT : De heer Peeters wordt dus de tweede gekozen, ten nadele van de heer Deltenre, die als derde gekozen wordt.

Arrondissement NIJVEL (5 volksvertegenwoordigers).

C. V. P.-lijst : 1 gekozen : de heer Descampe.

Lijststemmen : 23.534.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, en van de andere helft op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

$$\begin{aligned} 23.534 : 2 &= 11.767 \\ 11.767 : 5 &= 2.353 \text{ 2/5} \\ 11.767 : 40 &= 294 \text{ 7/40} \end{aligned}$$

10. Descampe :	$10 \times 294 \text{ 7/40} = 2.941 \text{ 30/40}$	
	2.353 16/40	
Voorkeur :	<u>3.741</u>	9.035 46/40
9. Delhache :	$9 \times 294 \text{ 7/40} = 2.647 \text{ 23/40}$	
	2.353 16/40	
Voorkeur :	<u>4.122</u>	9.122 39/40
8. Dumont :	$8 \times 294 \text{ 7/40} = 2.353 \text{ 16/40}$	
	2.353 16/40	
Voorkeur :	<u>1.537</u>	6.243 32/40
7. Champagne :	$7 \times 294 \text{ 7/40} = 2.059 \text{ 9/40}$	
	2.353 16/40	
Voorkeur :	<u>521</u>	4.933 25/40
6. Biquet :	$6 \times 294 \text{ 7/40} = 1.765 \text{ 2/40}$	
	2.353 16/40	
Voorkeur :	<u>472</u>	4.590 18/40

40. 33.927

Zie PROEF uitslagen, blz. 20 :

16.964
14.433
1.537
521
472

33.927

BESLUIT : De heer Delhache is gekozen in plaats van de heer Descampe.

Arrondissement de NIVELLES (5 députés).

Liste SOCIALISTE : 3 élus : MM. Baccus, Deltenre et Peeters.

Têtes de liste : 46.454.

Dévolution de la moitié des têtes de liste, par parts égales, et de l'autre moitié, sur la base des diviseurs fixés aux dites fins :

$$\begin{aligned} 46.454 : 2 &= 23.227 \\ 23.227 : 5 &= 4.645 \text{ 2/5} \\ 23.227 : 40 &= 580 \text{ 27/40} \end{aligned}$$

10. Baccus :	$10 \times 580 \text{ 27/40} = 5.806 \text{ 30/40}$	
	4.645 16/40	
Préférence :	<u>4.259</u>	14.710 46/40
9. Deltenre :	$9 \times 580 \text{ 27/40} = 5.226 \text{ 3/40}$	
	4.645 16/40	
Préférence :	<u>1.017</u>	10.888 19/40
8. Peeters :	$8 \times 580 \text{ 27/40} = 4.645 \text{ 16/40}$	
	4.645 16/40	
Préférence :	<u>1.716</u>	11.006 32/40
7. Paulus :	$7 \times 580 \text{ 27/40} = 4.064 \text{ 29/40}$	
	4.645 16/40	
Préférence :	<u>316</u>	9.025 45/40
6. Baligand :	$6 \times 580 \text{ 27/40} = 3.484 \text{ 2/40}$	
	4.645 16/40	
Préférence :	<u>169</u>	8.298 18/10

40. 53.931

Voir PRELIVE résultats, page 19 :

13.494
13.494
13.494
13.280
169

53.931

CONCLUSION : M. Peeters est ainsi élu en deuxième position, au détriment de M. Deltenre, lequel obtient la troisième nomination.

Arrondissement de NIVELLES (5 députés).

Liste P. S. C. : 1 élu : M. Descampe.

Têtes de liste : 23.534.

Dévolution de la moitié des têtes de liste, par parts égales, et de l'autre moitié, sur la base des diviseurs fixés aux dites fins :

$$\begin{aligned} 23.534 : 2 &= 11.767 \\ 11.767 : 5 &= 2.353 \text{ 2/5} \\ 11.767 : 40 &= 294 \text{ 7/40} \end{aligned}$$

10. Descampe :	$10 \times 294 \text{ 7/40} = 2.941 \text{ 30/40}$	
	2.353 16/40	
Préférence :	<u>3.741</u>	9.035 46/40
9. Delhache :	$9 \times 294 \text{ 7/40} = 2.647 \text{ 23/40}$	
	2.353 16/40	
Préférence :	<u>4.122</u>	9.122 39/40
8. Dumont :	$8 \times 294 \text{ 7/40} = 2.353 \text{ 16/40}$	
	2.353 16/40	
Préférence :	<u>1.537</u>	6.243 32/40
7. Champagne :	$7 \times 294 \text{ 7/40} = 2.059 \text{ 9/40}$	
	2.353 16/40	
Préférence :	<u>521</u>	4.933 25/40
6. Biquet :	$6 \times 294 \text{ 7/40} = 1.765 \text{ 2/40}$	
	2.353 16/40	
Préférence :	<u>472</u>	4.590 18/40

40. 33.927

Voir PRELIVE résultats, page 20 :

16.964
14.433
1.537
521
472

33.927

CONCLUSION : M. Delhache est élu en lieu et place de M. Descampe.

SENAAT.

Arrondissement BRUSSEL (16 senatoren).

LIBERALE lijst : 3 gekozenen : de heren Dierckx, Catteau en Hoste.

Lijststemmen : 97.848.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

97.848 : 2 = 48.924
 48.924 : 16 = 3.057 588/784
 48.924 : 392 = 124 632/784

32. Dierckx :	$32 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.993\ 624/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	4.942	11.993 428/784
31. Catteau :	$31 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.868\ 776/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	4.973	11.899 580/784
30. Hoste :	$30 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.744\ 144/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	7.395	14.196 732/784
29. Bossaert :	$29 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.619\ 296/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	5.778	12.455 100/784
28. Ciselet :	$28 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.494\ 448/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	1.957	8.509 252/784
27. Moureaux :	$27 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.369\ 600/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	5.756	12.183 404/784
26. De Grauw :	$26 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.244\ 752/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	570	6.872 556/784
25. Goldschm. :	$25 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.120\ 120/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	279	6.456 708/784
24. De Boeck :	$24 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.995\ 272/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	1.420	7.473 76/784
23. De Keyser :	$23 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.870\ 424/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	368	6.296 228/784
22. De Baerd. :	$22 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.745\ 576/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	474	6.277 380/784
21. Poot :	$21 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.620\ 728/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	825	6.503 532/784
20. Talon :	$20 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.496\ 96/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	210	5.763 684/784
19. Mouffe :	$19 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.371\ 248/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	237	5.666 52/784
18. Bordet :	$18 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.246\ 400/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	347	5.651 204/784
17. Hanse :	$17 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.121\ 552/784}{3.057\ 588/784}$	
	Voorkeur :	981	6.160 356/784
			134.360

392.

SENAT.

Arrondissement de BRUXELLES (16 sénateurs).

Liste LIBERALE : 3 élus : MM. Dierckx, Catteau et Hoste.

Têtes de liste : 97.848.

Dévolution de la moitié des têtes de liste, par parts égales, et de l'autre moitié, sur la base des diviseurs fixés aux dites fins :

97.848 : 2 = 48.924
 48.924 : 16 = 3.057 588/784
 48.924 : 392 = 124 632/784

32. Dierckx :	$32 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.993\ 624/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	4.942	11.993 428/784
31. Catteau :	$31 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.868\ 776/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	4.973	11.899 580/784
30. Hoste :	$30 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.744\ 144/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	7.395	14.196 732/784
29. Bossaert :	$29 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.619\ 296/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	5.778	12.455 100/784
28. Ciselet :	$28 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.494\ 448/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	1.957	8.509 252/784
27. Moureaux :	$27 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.369\ 600/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	5.756	12.183 404/784
26. De Grauw :	$26 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.244\ 752/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	570	6.872 556/784
25. Goldschm. :	$25 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{3.120\ 120/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	279	6.456 708/784
24. De Boeck :	$24 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.995\ 272/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	1.420	7.473 76/784
23. De Keyser :	$23 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.870\ 424/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	368	6.296 228/784
22. De Baerd. :	$22 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.745\ 576/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	474	6.277 380/784
21. Poot :	$21 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.620\ 728/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	825	6.503 532/784
20. Talon :	$20 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.496\ 96/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	210	5.763 684/784
19. Mouffe :	$19 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.371\ 248/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	237	5.666 52/784
18. Bordet :	$18 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.246\ 400/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	347	5.651 204/784
17. Hanse :	$17 \times 124\ 632/784 =$	$\frac{2.121\ 552/784}{3.057\ 588/784}$	
	Préférence :	981	6.160 356/784
			134.360

392.

Zie PROEF uitslagen, blz. 77 :

33.590
33.590
33.590
20.166
1.957
5.756
570
279
1.420
368
474
825
210
237
347
981
<hr/>
134.360

BESLUIT : De heren Dierckx en Catteau werden niet verkozen. De drie benoemingen komen, in de volgorde, toe aan de heren Hoste, Bossaert en Moureaux.

Arrondissement AALST.

Lijststemmen : 9.753.

Toekenning van de helft der lijststemmen, bij gelijke gedeelten, en van de andere helft op grondslag van de te dien einde vastgestelde delers :

9.753 : 2 = 4.876
4.876 : 6 = 812
4.876 : 57 = 84
12. D'haeseleer L. : 12 × 84 = 1.008
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 9.390
11. Lion : 11 × 84 = 924
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 1.966
10. Violon : 10 × 84 = 840
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 690
9. Daelman : 9 × 84 = 756
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 624
8. Baetens : 8 × 84 = 672
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 293
7. Herzeel : 7 × 84 = 588
Vast gedeelte : 812
Voorkeurstemmen : 486
11.210
3.702
2.342
2.242
1.777
1.886

Om de zaken eenvoudiger te kunnen voorstellen, hebben wij in dit voorbeeld geen rekening gehouden met de fracties.

BESLUIT : De heer D'haeseleer blijft de gekozene van de liberale lijst. De volgorde stemt nauwkeuriger overeen met de gradatie der voorkeurstemmen : zo komt de heer Herzeel op de vijfde plaats, de heer Baetens op de zesde.

Voir PREUVE résultats, page 77 :

33.590
33.590
33.590
20.166
1.957
5.756
570
279
1.420
368
474
825
210
237
347
981
<hr/>
134.360

CONCLUSION : MM. Dierckx et Catteau ne sont pas élus. Les trois nominations reviennent, dans l'ordre, à MM. Hoste, Bossaert et Moureaux.

Arrondissement d'ALOST.

Têtes de liste : 9.753.

Dévolution de la moitié des têtes de liste par parts égales, et de l'autre moitié sur la base des diviseurs fixés aux dites fins.

9.753 : 2 = 4.876
4.876 : 6 = 812
4.876 : 57 = 84
12. D'haeseleer L. : 12 × 84 = 1.008
Part fixe : 812
Préférences : 9.390
11. Lion : 11 × 84 = 924
Part fixe : 812
Préférences : 1.966
10. Violon : 10 × 84 = 840
Part fixe : 812
Préférences : 690
9. Daelman : 9 × 84 = 756
Part fixe : 812
Préférences : 624
8. Baetens : 8 × 84 = 672
Part fixe : 812
Préférences : 293
7. Herzeel : 7 × 84 = 588
Part fixe : 812
Préférences : 486
11.210
3.702
2.342
2.242
1.777
1.886

Dans cet exemple nous avons négligé les fractions dans le but de montrer un exemple simplifié.

CONCLUSION : L'élu de la liste libérale reste M. D'haeseleer. La gradation suit de plus près l'ordre des préférences : ce qui est le cas pour M. Herzeel qui arrive en 5^me position; M. Baetens en 6^me.