

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1954-1955.

26 MEI 1955.

WETSONTWERP

houdende regelen inzake inrichting van het Rijks-
onderwijs en inzake subsidiëring van instellingen
voor middelbaar, normaal- en technisch onderwijs
door de Staat.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER HEYMAN
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 22.

1. — De tekst van § 1 vervangen door wat volgt :

« De wedden die tot grondslag dienen voor het berekenen van de toelagen verleend aan de inrichtingen voor middelbaar, normaal- en technisch onderwijs met volledig leerplan, evenals de wedden die tot grondslag dienen ter berekening van de toelagen voor de titularissen van een functie die in het technisch dagonderwijs als bijkomstig wordt beschouwd, of voor een technische of een vakcursus met beperkt leerplan, worden vastgesteld volgens de weddeschalen en de modaliteiten die door de Koning voor de overeenstemmende Rijksscholen worden bepaald. »

VERANTWOORDING.

Artikel 22 van het wetsontwerp handelt in hoofdzaak over de vaststelling van de weddeschalen en de berekening van de weddetolagen.

Paragraaf 1 regelt deze kwesties voor het onderwijs met volledig leerplan (of juist nog : voor het personeel met hoofdbetrekking werkzaam in het dagonderwijs); § 2 regelt dezelfde kwesties voor het technisch onderwijs met beperkt leerplan (of juist gezegd : voor het

Zie :

217 (1954-1955) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 21 : Amendementen.
- N° 22 : Verslag.
- N° 23 tot 30 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1954-1955.

26 MAI 1955.

PROJET DE LOI

fixant des règles d'organisation de l'enseignement
de l'Etat et de subvention, par l'Etat, d'établissements
d'enseignement moyen, normal et technique.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. HEYMAN
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 22.

1. — Remplacer le texte du § 1 par ce qui suit :

« Les traitements servant de base au calcul des subventions allouées aux établissements d'enseignement moyen, normal et technique de plein exercice, de même que les traitements servant de base au calcul des subventions à raison des titulaires d'une fonction réputée accessoire dans l'enseignement technique du jour, ou d'un cours technique ou professionnel à horaire réduit, sont déterminés d'après les échelles de traitement et les modalités arrêtées par le Roi pour les écoles correspondantes de l'Etat. »

JUSTIFICATION.

L'article 22 du projet de loi concerne en ordre principal la fixation des échelles de traitements et le calcul des subventions.

Le § 1 règle ces questions pour l'enseignement de plein exercice (ou mieux : pour le personnel ayant un emploi principal dans l'enseignement du jour); le § 2 règle ces mêmes questions pour l'enseignement technique à horaire réduit (ou mieux : pour le personnel de

Voir :

217 (1954-1955) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 21 : Amendements.
- N° 22 : Rapport.
- N° 23 à 30 : Amendements.

personeel werkzaam in het technisch avondonderwijs en het personeel met bijkomstige betrekking werkzaam in het technisch dagonderwijs).

Bij het aandachtig onderzoek van artikel 22 stellen we vast dat beide paragrafen, handelend over dezelfde kwesties, een volledig verschillende regeling voorzien, vertrekkend van totaal verschillende principes.

Zo worden bij § 1 het aantal en het bedrag van de weddeschalen, de reglementering inzake de valorisatie van de dienstjaren evenals de modaliteiten voor de vaststelling van de wedden voorgeschreven, zonder dat er met één woord verwezen wordt naar de weddeschalen en de modaliteiten die in het overeenstemmend Rijksonderwijs voorzien zijn.

In § 2 daarentegen — waar het dus gaat over het personeel werkzaam in het technisch onderwijs met beperkt leerplan (avondscholen) en het personeel met bijbetrekking werkzaam in het dagonderwijs — wordt, zowel voor wat het aantal, het bedrag en de toepassingsmodaliteiten der weddeschalen betreft, de volledige en automatische gelijkheid met de overeenstemmende Rijksscholen voorzien.

Aldus stellen we vast dat de Regering wel bereid is de regel: « voor gelijk werk — gelijk diploma — gelijke wedde » toe te passen voor het gesubsidieerd personeel voor wie de functie in het onderwijs slechts van bijkomstige aard is, terwijl de toepassing van ditzelfde principe ontzegd wordt aan de personeelsleden voor wie hun functie in het onderwijs de enige betrekking uitmaakt.

Voor de eersten is de gelijke bezoldiging op dit ogenblik en ook voor de toekomst verzekerd; voor de laatsten is die gelijkheid noch op dit ogenblik en nog minder voor de toekomst verzekerd (in geval van aanpassing of herziening van de Staatsbarema's).

We kunnen niet begrijpen op grond van welk argument, 't zij van sociale, van pedagogische of van welke aard ook, dit onderscheid, ten nadele van het personeel met enige betrekking, kan worden verdedigd.

Met ons amendement willen we deze onlogische toestand wegwerken door de regeling, door de Regering zelf voorgeschreven voor de berekening van de weddetolagen voor het technisch avondonderwijs en voor de bijkomstige betrekkingen (cfr. § 2 van de huidige tekst) uit te breiden tot de hoofdbetrekkingen in het dagonderwijs.

De aanvaarding van ons amendement brengt automatisch de intrekking met zich van de artikelen 24, 25, 26 en 27 die overbodig worden aangezien de punten daarin behandeld, op voet van gelijkheid met het Rijkspersoneel, bij koninklijk besluit zullen geregeld worden.

2. — De tekst van § 2 vervangen door wat volgt :

« De wedden worden verhoogd met de kinderbijslag en de andere vergoedingen overeenkomstig de reglementering ter zake van toepassing voor het personeel van de overeenstemmende Rijksscholen. »

VERANTWOORDING.

In artikel 22 van het ontwerp wordt alleen voorzien: « De wedden worden met de wettelijke kinderbijslag verhoogd ».

Op grond van deze tekst wordt het gesubsidieerd personeel dus uitgesloten van de toekenning van de supplementaire kinderbijslagen die door de Staat aan zijn eigen personeel worden verleend en waarvan de toekenning, ten voordele van het personeel van het erkend vrij technisch onderwijs, werd ingeschreven in de wet van 30 Januari 1954, wet tot regeling van de pensioenen der leden van het personeel der privé-inrichtingen voor technisch onderwijs.

Genoemd personeel verliest niet alleen het wettelijk verworven recht op de supplementaire kinderbijslagen, maar wordt, inzake kindertoeslagen, in een mindere positie geplaatst ten overstaan van de arbeiders en de bedienden uit de private sector. Immers het personeel zal, volgens de voorgeschreven regeling, geen aanspraak kunnen maken op de extra-legale vergoedingen (luiersmand, studiepremie, enz.) die door de private kassen voor kindertoeslagen aan hun aangesloten leden worden verleend.

De tekst van artikel 22 sluit verder o.m. de toekenning uit van de haard- en standplaatsvergoeding ten voordele van het gesubsidieerd personeel. Waarom?

Het gaat niet om te antwoorden dat de Staatssusienkomst beperkt is tot de weddetolagen en dat al de bijkomende vergoedingen dan ook dienen uingesloten. In het lager onderwijs is de Staatssusienkomst eveneens beperkt tot de weddetolagen en nochtans worden de weddetolagen verhoogd met de haard- en standplaatsvergoeding.

Deze vergoedingen werden verleend speciaal om het inkomen van de personeelsleden met geringe wedde en het inkomen van de perso-

l'enseignement technique du soir et pour le personnel ayant une fonction accessoire dans l'enseignement technique du jour).

Un examen attentif de l'article 22 nous permet de constater que les deux paragraphes, traitant des mêmes questions, prévoient un régime entièrement différent, en partant de principes totalement différents.

Ainsi le § 1 détermine le nombre et les taux des échelles de traitements, la réglementation en matière de valorisation des années de service, ainsi que les modalités de fixation des traitements, sans la moindre allusion aux échelles de traitements, ni aux modalités prévues pour les écoles correspondantes de l'Etat.

En revanche, le § 2 — qui concerne le personnel de l'enseignement technique à horaire réduit (écoles du soir) et le personnel ayant un emploi accessoire dans l'enseignement du jour — accorde l'assimilation totale et automatique aux écoles correspondantes de l'Etat en ce qui concerne le nombre, le montant et les modalités d'application des échelles de traitements.

Nous constatons donc que le Gouvernement se déclare prêt à appliquer le principe « à travail égal — diplôme égal — salaire égal » pour le personnel subventionné dont les fonctions dans l'enseignement ne sont qu'accessoires, alors que l'application du même principe est refusé aux membres du personnel dont les fonctions dans l'enseignement constituent leur unique emploi.

Les premiers sont assurés d'un traitement assimilé dans le présent et pour l'avenir; les seconds ne sont assurés de cette assimilation ni dans le présent, ni, encore moins, dans l'avenir (en cas d'adaptation ou de révision des barèmes du personnel de l'Etat).

Nous ne pouvons comprendre en vertu de quel argument, d'ordre social, pédagogique ou autre, cette discrimination, préjudiciable au personnel à emploi unique, pourrait se justifier.

Notre amendement veut éliminer cette situation illogique en étendant aux fonctions principales dans l'enseignement du jour le régime prévu par le Gouvernement lui-même pour le calcul des subsides-traitements à l'enseignement technique du soir et aux fonctions accessoires (cfr. le § 2 du texte actuel).

L'acceptation de notre amendement entraîne automatiquement l'abrogation des articles 24, 25, 26 et 27, devenus sans objet, parce que ces questions seront réglées par arrêté royal, sur un pied d'égalité avec le personnel de l'Etat.

2. — Remplacer le texte du § 2 par ce qui suit :

« Les traitements sont majorés des allocations familiales ainsi que des autres allocations et indemnités conformément à la réglementation en vigueur en ce domaine pour le personnel des écoles correspondantes de l'Etat. »

JUSTIFICATION.

L'article 22 du projet de loi prévoit uniquement que « les traitements sont majorés des allocations familiales légales ».

En vertu de ce texte, le personnel subventionné est donc exclu du bénéfice des allocations familiales supplémentaires que l'Etat alloue à son propre personnel et dont l'octroi au personnel de l'enseignement technique libre agréé avait été inscrit dans la loi du 30 janvier 1954 concernant les pensions des membres du personnel des établissements privés d'enseignement technique.

Le personnel en question perd non seulement le droit légalement acquis aux allocations familiales supplémentaires, mais il se trouve en outre placé, en matière d'allocations familiales, dans une situation d'infériorité par rapport aux ouvriers et aux employés du secteur privé. En vertu de la réglementation prévue, le personnel ne pourra, en effet, bénéficier des allocations et indemnités extra-légales (indemnité de layette, prime aux études, etc.) octroyées à leurs affiliés par les caisses privées d'allocations familiales.

En outre, le texte de l'article 22 supprime notamment l'octroi de l'indemnité de foyer et de résidence en faveur du personnel subventionné. Pour quel motif?

Il ne suffit pas de répondre que l'intervention de l'Etat se limite aux subventions-traitements et qu'il convient, dès lors, de supprimer toutes les allocations complémentaires. Dans l'enseignement primaire, l'intervention de l'Etat se limite aux subsides-traitements et, cependant, les subsides-traitements sont majorés de l'allocation de foyer et de résidence.

Ces allocations ont été spécialement octroyées afin de porter à un niveau décent les revenus des membres du personnel à traite-

neelsleden-gezinshoofden op een behoorlijk peil te brengen, zonder aan het geheel van de barema's te moeten raken. Hoe kan de afschaffing van deze vergoedingen van uit sociaal standpunt gerechtvaardigd worden?

Het doel van ons amendement is dan ook: de toekenning van deze vergoedingen op gelijke basis te verzekeren ten voordele van het personeel van het Rijksonderwijs en van het gesubsidieerd onderwijs, teneinde een gevoelige vermindering van het inkomen van de personeelsleden met geringe wedde en van de personeelsleden-familievaders te voorkomen.

Art. 24.

Dit artikel weglaten.

Art. 25.

Dit artikel weglaten.

Art. 26.

Dit artikel weglaten.

Art. 27.

Dit artikel weglaten.

Art. 28.

Dit artikel weglaten.

ment modeste ainsi que les revenus des membres du personnel-chefs de famille, sans devoir toucher à l'ensemble des barèmes. Comment, du point de vue social, justifier la suppression de ces allocations?

L'objectif poursuivi par notre amendement est dès lors: assurer l'octroi de ces allocations, sur une base d'égalité, au personnel de l'enseignement de l'Etat ainsi que de l'enseignement subventionné en vue d'éviter une diminution notable des revenus des membres du personnel à traitement modeste ainsi que des membres du personnel-chefs de famille.

Art. 24.

Supprimer cet article.

Art. 25.

Supprimer cet article.

Art. 26.

Supprimer cet article.

Art. 27.

Supprimer cet article.

Art. 28.

Supprimer cet article.

H. HEYMAN.

G. ENEMAN.

K. BERGHMANS.

A. VERBIST.

Lode PEETERS.

Germaine CRAEYBECKX-ORIJ.

Ch. du BUS de WARNAFFE.

H. VERGELS.