

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

31 JANUARI 1957.

WETSVOORSTEL

betreffende sommige bedingen in de zogenaamde
« brouwerijcontracten ».

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DAMAN.

Eerste artikel.

Dit artikel wijzigen als volgt :

« Niétig en van geen waarde zijn alle contractuele bepalingen, die een handelaar of een drankslijter, die huurder is van het onroerend goed waarin zijn uitbating is gevestigd, of van het handelsfonds, verplichten om het even welke van de in zijn inrichting te koop aangeboden waren of te slijten dranken, uitsluitend van een bepaalde producent of verdeler te betrekken.

» Zij zijn integendeel geldig en van waarde indien bedoelde producent of verdeler ook eigenaar is van het goed of van het handelsfonds, tevens wanneer eigenaar eensdeels en producent of verdeler anderdeels bloedverwanten zijn in opgaande linie. »

Art. 2.

1. — Het eerste lid wijzigen als volgt :

« Deze bepalingen blijven ook geldig, wanneer ze de tegenprestatie zijn van een geldlening aan de handelaar of slijter verleend door de eigenaar, door de producent of door de verdeler. Zij blijven eveneens geldig wanneer zij de tegenprestatie zijn van een borgstelling. »

Zie :

221 (1954-1955) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

31 JANVIER 1957.

PROPOSITION DE LOI

relative à certaines clauses des contrats
dits « de brasserie ».

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. DAMAN.

Article premier.

Modifier cet article comme suit :

« Sont nulles et de nul effet toutes dispositions contractuelles qui obligent un commerçant ou un débiteur de boissons, locataire de l'immeuble dans lequel son exploitation est établie ou du fonds de commerce, à s'approvisionner auprès d'un producteur ou distributeur déterminé, pour l'une quelconque des denrées mises en vente ou des boissons à débiter dans son établissement.

» Par contre, ces dispositions sont valables et de plein effet lorsque le producteur ou le distributeur en cause est également propriétaire du bien ou du fonds de commerce, ou lorsque le propriétaire, d'une part, et le producteur ou le distributeur, d'autre part, sont des ascendants. »

Art. 2.

1. — Modifier le premier alinéa comme suit :

« Ces dispositions restent également valables lorsqu'elles constituent la contrepartie d'un prêt d'argent accordé au commerçant ou au débiteur par le propriétaire ou le distributeur. Elles restent également valables lorsqu'elles constituent la contrepartie d'une constitution de caution. »

Voir :

221 (1954-1955) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.

2. — Een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

« De bepaling van verplichte bevoorrading bij een aangeduide leverancier, met uitsluiting van alle andere, verliest alsdan haar uitwerking een jaar na de datum van de werkelijke terugbetaling. »

Art. 3.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« De verplichtingen tot bevoorrading, toegestaan door de artikelen 1 en 2 zijn nochtans nietig en van geen waarde voor zover zij mede werden opgelegd voor om het even welke andere uitbating die door de handelaar of de slijter later zou worden verworven, nadat hij het handelsfonds, uitgebaat op het ogenblik van het aangaan der overeenkomst, zal verlaten hebben. »

Art. 4.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« In de gevallen voorzien door de artikelen 1 en 2 is er slechts verplichting tot bevoorrading voor de waren en dranken, uitdrukkelijk en voluit in de overeenkomst vermeld met de handelsnaam die de waren of dranken onderscheidt van de andere waren of dranken behorende tot het handelsfonds van de producent of verdeler.

» Nietig is tevens elk beding waardoor de verplichting wordt opgelegd minstens een aangeduide hoeveelheid van de bepaalde waren of dranken te betrekken. »

Art. 5.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« In het geval van verplichte bevoorrading is eveneens nietig en zonder waarde, elk beding waardoor de handelaar een hogere prijs voor de waren of dranken moet betalen dan deze die door de producent of de verdeler aan niet verplichte handelaars wordt aangerekend.

» Deze nietigheid geldt ook wanneer het beding slechts een mondelinge overeenkomst is.

» De bedragen die, op grond van dergelijk beding, door de handelaar of de slijter zouden te veel betaald zijn, kunnen door hem worden teruggevorderd gedurende een termijn van één jaar na de datum van de desbetreffende facturen. »

Art. 5bis (nieuw).

Een artikel 5bis (nieuw) inlassen dat luidt als volgt :

« Zijn eveneens nietig en zonder waarde de bedingen over schadevergoedingen, die niet door de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek of door het Wetboek van Handelsrecht zijn voorzien, evenals de strafbepalingen over de niet naleving van de overeenkomst.

» Het is aan de deurwaarders van het Hof van Beroep en van de Rechtbank van eerste aanleg verboden hun medewerking te verlenen zowel aan de uitvoering van deze strafbepalingen als aan de voorbereiding van de uitvoering.

» De rechtbank zal, ambtshalve, bij tussenvonnis, elke buitengerechtigde akte die bedoelde strafbepalingen tot voorwerp heeft, uit de haar voorgelegde geschillen doen verwijderen. »

2. — Ajouter un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Dans ce cas, la disposition d'approvisionnement obligatoire auprès d'un distributeur déterminé, à l'exclusion de tout autre, devient caduque un an après la date du remboursement effectif. »

Art. 3.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Toutefois, les obligations d'approvisionnement accordées par les articles 1^{er} et 2 sont nulles et de nul effet, si elles ont été imposées en même temps pour n'importe quelle autre exploitation qui serait acquise ensuite par le commerçant ou le débiteur, après qu'il aura quitté le fonds de commerce exploité à la date de la convention. »

Art. 4.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Dans les cas prévus par les articles 1^{er} et 2, il n'y a obligation d'approvisionnement que pour les marchandises et les boissons, mentionnées explicitement et en toutes lettres dans la convention, sous l'appellation commerciale qui distingue ces articles ou ces boissons des autres marchandises et boissons appartenant au fonds de commerce du producteur ou du distributeur.

» De même est nulle, toute clause imposant l'obligation de prendre au moins une quantité déterminée de certaines marchandises ou boissons. »

Art. 5.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Est également nulle et de nul effet, dans le cas d'obligation d'approvisionnement, toute clause imposant au commerçant, pour les marchandises ou les boissons, un prix supérieur au prix que le producteur ou le distributeur compte aux commerçants libres de toute obligation.

» Cette nullité s'applique également lorsque la clause n'est qu'une convention verbale.

» Les sommes que les commerçants ou les débiteurs auront payées indûment en vertu d'une telle clause, peuvent être répétées par eux pendant un délai d'un an suivant la date des factures afférentes. »

Art. 5bis (nouveau).

Insérer un article 5bis (nouveau), libellé comme suit :

« Sont également nulles et de nul effet, les clauses d'indemnisations non prévues par les dispositions du Code civil ou du Code de Commerce, ainsi que les clauses pénales concernant la non-observation de la convention.

» Il est interdit aux huissiers de la Cour d'Appel et du Tribunal de première instance de prêter leur concours, tant à l'exécution de ces clauses pénales qu'à la préparation de leur exécution.

» Par jugement interlocutoire, le tribunal fera écarter d'office, des litiges dont il est saisi, tout acte extrajudiciaire ayant lesdites clauses pénales pour objet. »

VERANTWOORDING.

Het wetsvoorstel beoogt alleen de nietigheid van sommige contractuele bepalingen waaraan de drankslijters veelal onderworpen worden.

De bezwaren die tegen verscheidene van deze gebruikelijke bepalingen kunnen ingeroepen worden, kunnen dikwijls ook aangevoerd worden tegen het mechanisme van overeenkomsten die andere uitbatingen dan slijterijen betreffen, zo b.v. wijn- en likeurhandel, zuivelwinkels, garages, petroleum-, olie- en benzinestations, handelszaken in vlees en vleeswaren, enz.

De voorgestelde amendementen hebben voornamelijk tot doel de bescherming, die het wetsvoorstel aan de drankslijterijen wilde voorbehouden, uit te breiden tot alle sectoren van de kleinhandel.

Anderdeels werden wij ertoe gebracht de tekst van het voorstel grotendeels om te werken omdat wij de tekst van artikel 4 te streng achten.

Inderdaad dit artikel voorziet dat de drankslijters, wier uitbating eigendom is van hun leverancier, van deze laatste weliswaar dranken zullen moeten betrekken, maar tevens dat zij het recht hebben alle andere dranken te slijten.

Hierbij kunnen wij ons niet aansluiten, omdat het ons onbillijk lijkt ten overstaan van de eigenaar-producent of verdeler die, bijna altijd, het goed heeft aangekocht of er veranderingen heeft aangebracht, uitsluitend met het doel er zijn waren of dranken te verkopen.

Artikel 4 zou kunnen aanleiding geven tot handelingen en gedragingen vanwege de handelaar of slijter, die tot gevolg zouden hebben dat de concurrenten van de eigenaar de grootste voordelen zouden halen in de inrichting die hem toebehoort.

Voor veel familiebedrijven, vooral dan buiten de grote steden, zou dit een ware ramp kunnen betekenen.

De grote, kapitaalcrachtige bedrijven, zouden de moeilijkheid omzeilen door geranten aan te stellen. Anderzijds zouden het diezelfde grote bedrijven zijn die meestal de familiebedrijven uit hun eigendom zouden verdrijven.

Wij zijn van oordeel dat de eigenaar, die tegelijk producent of verdeler is, het recht moet behouden zijn huurder de verplichting op te leggen uitsluitend zijn producten te verkopen.

In het amendement op het eerste artikel werd dan ook dit recht ingeschreven en artikel 4 van het voorstel werd weggelaten.

In artikel 2 bepalen wij dat de lening of de borgstelling moet verleend worden, opdat zij een verplichting zou toelaten, hetzij door de eigenaar, hetzij door de producent of door de verdeler. Het zou inderdaad onaanvaardbaar zijn dat de handelaar of de drankslijter gebeurlijk zou af te rekenen hebben met drie verschillende personen die hem verplichtingen zouden kunnen opleggen. De auteur van het voorstel heeft het voorzeker ook aldus bedoeld, maar het kwam ons wenselijk voor het uitdrukkelijk te vermelden.

Aan hetzelfde artikel 2 hebben wij een derde lid toegevoegd, dat artikel 3 van het voorstel vervangt. Wij wijzen het in dit artikel gemaakte onderscheid betreffende het bedrag van de lening of borgstelling van de handelaar omdat de sanctie van één jaar bijkomende verplichte bevoorrading ons in elk geval als voldoende voorkomt. Een langere termijn zou al te gemakkelijk wrijvingen tussen de partijen kunnen doen ontstaan.

Zoals reeds vermeld werd artikel 4 weggelaten.

Deze amendementen hebben nieuwe artikels 3, 4, 5 en 6 doen ontstaan die artikel 5 van het voorstel vervangen.

Ons artikel 3 is een andere omschrijving van littera a van artikel 5 van het voorstel. De bepaling betreffende de geëxploiteerde « slijterij » die door een nieuwe wordt vervangen, werd weggelaten omdat er in dergelijk geval toch steeds aanleiding zal toe zijn om de bestaande overeenkomst te hernieuwen, te wijzigen of te vervangen door een andere. En dit zal doorgaans in het belang van beide partijen zijn.

Het nieuwe artikel 4, dat littera's b en c van artikel 5 vervangt, lijkt ons eenvoudiger en duidelijker. Het tweede lid van artikel 4 komt ons voor als een niet te versmaden bijkomende bescherming van de verplichte handelaar of slijter.

In tal van gewraakte contracten komt inderdaad de verplichting voor wekelijks of maandelijks een minimum hoeveelheid waren of dranken te betrekken. Dergelijke bepaling, veelal dan gevoegd bij een hogere prijsaanrekening, krenkt soms in aanzienlijke mate de nochtans verdiende beloning van zware inspanningen.

Het door ons voorgestelde artikel 5 vervangt littera d van artikel 5 van het voorstel. Het geeft aan de handelaar of slijter de mogelijkheid om, nadat hij van alle verplichtingen jegens de tegenpartij is ontslagen, en dus bevrijd van elke mogelijke dwang of vrees,

JUSTIFICATION.

La proposition de loi vise uniquement la nullité de certaines dispositions contractuelles auxquelles les débitants de boissons sont soumis en général.

Les objections que l'on peut faire valoir contre plusieurs de ces dispositions usuelles peuvent, dans beaucoup de cas, être invoquées aussi contre le mécanisme de conventions relatives à des exploitations autres que des débits de boissons, telles, par exemple, les commerces de vins et liqueurs, les laiteries, les garages, les stations de pétrole, d'huile et d'essence, les boucheries et charcuteries, etc.

Les amendements proposés visant essentiellement à étendre à tous les secteurs du commerce de détail le bénéfice de la protection que la proposition de loi voulait réserver aux débits de boissons.

D'autre part, nous avons cru devoir remanier en grande partie le texte de la proposition, estimant que l'article 4 est rédigé en des termes trop rigoureux.

En effet, si cet article prévoit que les débitants de boissons dont l'exploitation est la propriété de leur fournisseur devront s'approvisionner en boissons auprès de ce dernier, il leur reconnaît en même temps le droit de débiter toutes autres boissons.

Nous ne pouvons pas nous rallier à cette disposition parce qu'elle nous semble injuste envers le propriétaire-producteur ou distributeur qui, presque toujours, a acquis l'immeuble ou y a effectué des transformations, dans le but exclusif d'y vendre ses marchandises ou boissons.

L'article 4 pourrait donner lieu à des actes et comportements de la part du commerçant ou débiteur dont la conséquence serait que les concurrents du propriétaire pourraient tirer les plus grands profits de l'établissement qui lui appartient.

Il pourrait en résulter une véritable catastrophe pour un grand nombre d'entreprises familiales, surtout en dehors des grandes villes.

Les entreprises à capital pourraient tourner la difficulté en désignant des gérants. D'autre part, ce seraient ces mêmes grandes entreprises qui le plus souvent évinceraient les entreprises familiales.

Nous estimons que le propriétaire, qui est en même temps producteur ou distributeur, doit conserver le droit d'imposer à son locataire l'obligation de débiter exclusivement ses produits à lui.

Nous avons dès lors inscrit ce droit dans notre amendement à l'article premier et supprimé l'article 4 de la proposition.

A l'article 2, nous prévoyons que pour pouvoir entraîner une obligation, le prêt ou la caution doit être accordé soit par le propriétaire, soit par le producteur, soit par le distributeur. En effet, il serait inadmissible que le commerçant ou le débiteur se trouve éventuellement devant trois personnes différentes, qui pourraient lui imposer des obligations. Telle était certainement l'intention de l'auteur de la proposition, mais nous avons estimé qu'il était souhaitable de l'énoncer explicitement.

Au même article 2, nous avons ajouté un troisième alinéa, qui remplace l'article 3 de la proposition. Nous écartons la distinction faite dans cet article d'après le montant du prêt ou de la caution, parce qu'il nous semble que la sanction consistant à prolonger d'un an l'approvisionnement obligatoire suffit dans tous les cas. Un délai plus grand pourrait facilement donner lieu à des frictions entre les parties intéressées.

Ainsi qu'il a été dit, l'article 4 est supprimé.

Nos amendements comportent des articles 3, 4, 5 et 6, nouveaux, destinés à remplacer l'article 5 de la proposition.

Notre article 3 est une rédaction différente du littera a de l'article 5 de la proposition. La disposition concernant le « débit » exploité, remplacé par un débit nouveau, a été supprimée, parce que dans ce cas il y aura toujours lieu de renouveler, de modifier ou de remplacer la convention existante par une autre. Et cela sera généralement dans l'intérêt des deux parties.

Le nouvel article 4, qui remplace les litteras b et c de l'article 5, nous paraît plus simple et plus clair. Il nous semble, en outre, que le second alinéa de l'article 4 constitue, pour les commerçants et les débiteurs soumis à une obligation, une protection supplémentaire adéquate.

De nombreux contrats incriminés portent, en effet, l'obligation de prendre par semaine ou par mois une quantité minimum de certaines marchandises ou boissons. Pareille clause, souvent accompagnée de l'application d'un prix plus élevé, annule parfois dans une large mesure la récompense bien méritée d'efforts considérables.

L'article 5 que nous proposons remplace le littera d de l'article 5 de la proposition. Il garantit au commerçant ou au débiteur libéré de toutes obligations envers le co-contractant et donc libre de toute contrainte, la possibilité de répéter le remboursement de l'excédent au

de kans om het door hem tijdens het laatste jaar teveel betaalde terug te vorderen, zonder dat hem kan worden tegengeworpen dat hij de facturen heeft aanvaard en betaald, of dat hij er zich stilzwijgend of door een mondelinge overeenkomst mede akkoord heeft verklaard.

Tenslotte vervangt artikel 5bis het littera e van artikel 5 van het voorstel. Lid 2 en 3 van het amendement schijnen ons de waarborg te geven dat de gewraakte strafbepalingen eens en voorgoed uit de bedoelde overeenkomsten zullen worden geweerd.

cours de la dernière année, sans qu'on puisse lui opposer qu'il a accepté et payé les factures, ou qu'il a marqué son accord à leur sujet d'une manière tacite ou par une convention verbale.

Enfin, l'article 5bis remplacera le littera e de l'article 5 de la proposition. Les alinéas 2 et 3 de l'amendement nous semblent une garantie que les clauses pénales incriminées seront éliminées, une fois pour toutes des conventions en question.

M. DAMAN.