

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

24 JANVIER 1957.

WETSONTWERP betreffende de duiven.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE LANDBOUW UITGEBRACHT DOOR DE HEER DE GROOTE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Uwe Commissie heeft aan dit wetsontwerp een grondig onderzoek gewijd.

Niemand ontkent het belang van de duivensport in België. Ze telt meer dan 250 000 aanhangers. De taks welke op het ringen van de postduiven geheven wordt, brengt aan de Staat niet te versmaden bedragen op. In economisch opzicht, heeft het beoefenen van de duivensport talrijke gespecialiseerde nijverheden in het leven geroepen. De duivensport is ook een belangrijke verbruikster van producten en diensten van allerlei aard.

Bovendien heeft het militair belang van de duiven niets van zijn waarde ingeboet, ondanks de evolutie van de strategische methodes sedert de eerste wereldoorlog.

De verenigingen van duivenliefhebbers beklagen zich reeds sedert verscheidene jaren over het feit dat de postduiven niet meer op doelmatige wijze beschermd worden.

De wet van 24 juli 1923 tot de bescherming van de militaire duiven en tot de beteugeling van het aanwenden van

(¹) Samenstelling van de Commissie :

1. Leden-titularissen : de heer Philippart, voorzitter; de heren De Nolf, Dewulf, Discry, Dupont, Héger, Jacques (Mathieu), Loos, Steps, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Diriken, Feyaerts, Peiffer, Rommiée, Rongvaux, Van Winghe. — Longeval, Masquelier.

2. Plaatsvervangende leden : de heren Gaspar, Gillès de Pélichy, Mertens, Moriau, Pêtre, Vanden Berghe. — Bonjean, Cudell, Deltre, Dieudonné, Van Trimpont. — Lahaye.

Zie :

426 (1955-1956) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 7 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

24 JANUARI 1957.

PROJET DE LOI relatif aux pigeons.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'AGRICULTURE PAR M. DE GROOTE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré un examen approfondi au présent projet de loi.

Personne ne contestera l'importance du sport colombophile en Belgique. Ce sport compte plus de 250 000 adhérents. La taxe prélevée sur le baguage des pigeons voyageurs rapporte à l'Etat des sommes importantes. Dans le domaine économique, la pratique du sport colombophile a donné naissance à de nombreuses industries spécialisées. Le sport colombophile est en outre un important consommateur de produits et de services divers.

De plus, l'intérêt militaire des pigeons a gardé toute sa valeur, malgré l'évolution des méthodes stratégiques depuis la première guerre mondiale.

Depuis de nombreuses années déjà, les associations colombophiles se plaignent de l'absence de protection efficace des pigeons voyageurs.

La loi du 24 juillet 1923 sur la protection des pigeons militaires et la répression de l'emploi de pigeons pour l'es-

(¹) Composition de la Commission :

1. Membres titulaires : M. Philippart, président; MM. De Nolf, Dewulf, Discry, Dupont, Héger, Jacques (Mathieu), Loos, Steps, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Diriken, Feyaerts, Peiffer, Rommiée, Rongvaux, Van Winghe. — Longeval, Masquelier.

2. Membres suppléants : MM. Gaspar, Gillès de Pélichy, Mertens, Moriau, Pêtre, Vanden Berghe. — Bonjean, Cudell, Deltre, Dieudonné, Van Trimpont. — Lahaye.

Voir :

426 (1955-1956) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 7 : Amendements.

duiven voor spionnagedoeleinden was door louter militaire beweegredenen in gegeven. Deze wet blijkt echter machteloos om de praktijken welke de duivenhokken ontvolken te bestrijden. Inderdaad, elke week worden er ter gelegenheid van de prijsvluchten, honderden postduiven door oneerlijke duivenhouders gevangen genomen. Het volstaat de ring weg te nemen opdat de gekaapte duif het bewijs van haar identiteit zou verliezen. Elke vervolging van dergelijke diefstal en heling wordt hierdoor onmogelijk gemaakt.

De verenigingen van duivenliefhebbers vragen dan ook, dat *alle duiven*, zowel postduiven als sierduiven of andere soorten, welke in duivenhokken verblijven, zouden geringd worden. Deze ring maakt het mogelijk, dank zij de vermeldingen die er op voorkomen, de duiven te identificeren en hun eigenaar op te sporen.

De heren Lahaye en consoorten dienden met dit doel een wetsvoorstel in (*Stuk Kamer*, n° 199). Gedurende de bespreking van dit wetsvoorstel in de schoot van uwe Commissie, verklaarde de Minister van Landbouw dat hij het beginsel van de voorgestelde hervorming inwilligde, doch voorbehoud maakte — hierin gesteund door talrijke commissieleden — omtrent verscheidene bepalingen van het voorstel. De Commissie verzocht dan ook de Minister, het vraagstuk door zijn Departement te laten onderzoeken en zelf een ontwerp op het bureau van de Kamer neer te leggen. De indiener van het wetsvoorstel verklaarde zich met deze procedure akkoord.

Algemene bespreking.

De Minister heeft de algemene bespreking van het ontwerp ingeleid. Hij heeft de Commissie verzocht zich duidelijk over het grondprobleem van het ontwerp, waarvoor hij in artikelen 4 en 5 een oplossing heeft voorgesteld, uit te spreken. Moet men de duivenhouders verplichten *al hun duiven* te ringen, of moet deze verplichting tot de postduiven en de duiven die aan een tentoonstelling of een prijskamp deelnemen, beperkt worden? Hij stelt vast dat er geen eensgezindheid bestaat onder de diverse duivenliefhebbersbonden, onder meer de bonden die zich bezig houden met postduiven en de andere die zich bezig houden met sierduiven. Zoals het ingediend is, stelt het ontwerp de minst radicale oplossing voor, maar de Minister verklaart dat hij de verbintenis heeft aangegaan beide formules ter beoordeeling aan de Kamercommissie voor de Landbouw voor te leggen.

In het huidige ontwerp zijn de artikelen 4 en 5 in de ruimst mogelijke zin opgevat. Slechts de eigenaars van sierduiven die deze vogels in hun woning houden voor hun persoonlijk gebruik, worden van de verplichting tot ringen vrijgesteld.

Het lid, indiener van het hierboven genoemd wetsvoorstel, kon zich met de door de Minister voorgestelde oplossing niet verenigen. Hij opperde de mening dat de wet nutteloos zou zijn zo de algemene verplichting tot ringen niet ingevoerd wordt. Hij verklaarde dat *alle duiven*, zonder onderscheid, moeten geringd worden. Het gaat erom de houders van 9 000 000 postduiven te beschermen tegen de houders van slechts 1 000 000 sierduiven. Hij beriep zich op de volledige steun van het Nationaal Verbond der Duivenliefhebbers voor zijn voorstel.

Verscheidene leden hebben zich bij deze opvatting aangesloten. Een lid legde er de nadruk op, dat de door de algemene verplichting tot ringen ingevoerde vrijheidsbeperkingen in werkelijkheid zeer miniem zouden zijn.

pionnage s'inspirait de préoccupations exclusivement militaires. Cette loi se révèle toutefois impuissante à combattre les pratiques qui déciment les colombiers. En effet, chaque semaine, à l'occasion des concours de vol, des centaines de pigeons voyageurs sont capturés par des détenteurs de pigeons malhonnêtes. Il suffit d'enlever la bague pour que le pigeon capturé perde son identité. Toute poursuite de pareil vol ou recel est de ce fait rendue impossible.

Les associations colombophiles demandent dès lors que *tous les pigeons*, tant les pigeons voyageurs que les pigeons de luxe ou autres espèces, détenus dans des colombiers, soient bagués. Cette bague permettra, grâce aux inscriptions de celle-ci, d'identifier les pigeons et de rechercher leurs propriétaires.

MM. Lahaye et consorts ont déposé dans ce but une proposition de loi (*Doc. Chambre*, n° 199). Au cours de la discussion de celle-ci au sein de votre Commission, M. le Ministre de l'Agriculture s'est déclaré d'accord avec le principe de la réforme préconisée, tout en faisant des réserves — en cela soutenu par de nombreux commissaires — au sujet de plusieurs dispositions de la proposition. La Commission a invité dès lors M. le Ministre à faire examiner le problème par son Département et à déposer lui-même un projet sur le bureau de la Chambre. L'auteur de la proposition de loi s'est rallié à cette procédure.

Discussion générale.

La discussion générale du projet s'est ouverte par un exposé de M. le Ministre. Il a invité la Commission à se prononcer clairement sur le problème fondamental du projet, pour lequel il a proposé une solution aux articles 4 et 5. Faut-il obliger les détenteurs de pigeons à baguer *tous leurs pigeons*, ou faut-il limiter cette obligation aux pigeons voyageurs et aux pigeons destinés à participer à des expositions ou concours? Il constate qu'il n'existe pas d'unité de vues entre les différents groupements colombophiles, notamment entre les Fédérations qui s'intéressent aux pigeons voyageurs et celles qui s'occupent de pigeons de luxe. Le projet, tel qu'il est présenté, prévoit la solution qui est la moins radicale mais M. le Ministre déclare qu'il a pris l'engagement de soumettre les deux formules à l'appréciation de la Commission de l'Agriculture de la Chambre.

Dans le projet actuel, les articles 4 et 5 sont présentés dans un sens aussi large que possible. Seuls les propriétaires de pigeons de luxe, qui détiennent ces oiseaux dans leur habitation pour leur usage personnel, sont dispensés de l'obligation de baguage.

L'auteur de la proposition de loi précitée n'a pas pu se rallier à la solution préconisée par M. le Ministre. A ses yeux, la loi serait sans objet si l'obligation générale de baguage n'était pas instaurée. *Tous* les pigeons, sans exception, doivent, d'après lui, être bagués. Il s'agit de protéger les détenteurs de 9 000 000 de pigeons voyageurs contre les détenteurs de seulement 1 000 000 de pigeons de luxe. Il a signalé que la Confédération des colombophiles belges s'est ralliée sans réserves à sa proposition.

Plusieurs membres ont marqué leur accord avec cet avis. Un membre a souligné que les restrictions à résulter de l'obligation générale de baguage seraient en réalité très minimes.

Een ander lid was nochtans om principiële redenen tegen de algemene verplichting gekant. Deze maakt een verplichting om iets te doen uit. Onder bedreiging, met straffen worden de houders van sierduiven verplicht hun duiven te ringen, niet in hun eigen belang, doch in het belang van anderen, namelijk de houders van postduiven. Dergelijke verplichting is, vanuit het juridisch oogpunt, niet van gevaaren ontbloot. Ze is niet gebruikelijk, en zou, eens aanvaard, tot andere domeinen kunnen uitgebreid worden. Het lid vraagt zich af wat er met de duiven die in vrijheid leven zal gebeuren. Hij is de mening toegedaan dat de controle zeer moeilijk zal zijn, daar er clandestiene duivenhokken zullen tot stand komen en de duiveneieren verhandeld zullen worden.

Hij stelt dan ook voor de jonge postduiven te tatoeëren. Dit merk zou zonder hinder op het borstbeen van de vogel kunnen aangebracht worden. Hij dient een amendement in om de tatoeëring van de postduiven in de wet in te lassen.

Een commissielid wedervoer dat het tatoeëren van de duiven hem technisch onmogelijk te verwezenlijken scheen; er zouden 9 000 000 verschillende merken moeten aangebracht worden. En op welk lichaamsdeel van de vogel? Hij meent dat het merk niet onuitwisbaar zou zijn ten gevolge van de rui van de vogel of de teruggroei van het gevederte.

De Minister deelde insgelijks deze opvatting, doch belooft het voorstel aan het advies van de Rijksveeartscholen voor te leggen.

Deze adviezen waren echter afwijzend. Zij worden als bijlagen, aan dit verslag gehecht. Hierop trok het lid zijn amendementen in.

Een ander lid was van oordeel dat de huidige wetgeving de duiven niet doelmatig beschermt. Alle postduiven, zelfs afgeslacht en alle sierduiven, die voor de handel bestemd zijn of uit het huis van de houder gaan, moeten geringd worden. Enkel de duiven, die het huis van de houder noch levend, noch afgeslacht verlaten, dienen niet geringd te zijn.

Een lid gaf toe, dat de postduiven tegen diefstal en heling moeten beschermd worden, doch keurde alle middelen welke in het ontwerp voorzien zijn om dit doel te bereiken, niet goed. Hij kan zich niet met alle in het ontwerp opgenomen strafbepalingen niet verenigen. Hij maant de Commissie aan zich niet te laten beïnvloeden door de duivenbonden, en kan niet aanvaarden dat last zou berokkend worden aan personen die slechts sierduiven kweken.

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp, werd door enkele leden de vraag gesteld, of het begrip van de postduif duidelijk kon onderscheiden worden van het begrip van de sierduif. Een lid beweerde dat een postduif een duif is die kan gelost worden en haar hok terugvindt. De Minister antwoordde dat deze definitie onjuist was. Doch hij voegde eraan toe, dat tot op heden geen bevredigende definitie van de postduif kon gevonden worden.

Bespreking van de artikelen.

Eerste artikel.

Een lid heeft een amendement ingediend om de aangifte slechts verplichtend te maken voor de postduiven.

Hij heeft echter dit amendement ingetrokken nadat de Minister verklaard had dat het artikel tot doel heeft de controle van alle duivenhokken, zonder onderscheid, mogelijk te maken.

Een commissaris heeft gevraagd of de in het eerste artikel bedoelde aangifte jaarlijks moet gebeuren.

Cependant, un autre membre s'est opposé, pour des raisons de principe, à l'obligation générale. Elle constitue une obligation de faire quelque chose. Sous peine de sanctions, les propriétaires de pigeons de luxe seraient contraints de baguer leurs pigeons, non dans leur propre intérêt, mais dans celui d'autres, c'est-à-dire des détenteurs de pigeons voyageurs. Du point de vue juridique, une telle obligation n'est pas exempte de dangers. Elle n'est pas pratiquée et pourrait, une fois adoptée, s'étendre à d'autres domaines. Le membre s'est demandé ce qu'on fera des pigeons vivant en liberté. A son avis, le contrôle sera très difficile, car il y aura des pigeonniers clandestins et un trafic d'œufs de pigeons.

Aussi, il a suggéré de tatouer les jeunes pigeons voyageurs. Ce marquage pourrait être fait sans inconvénient sur le sternum des oiseaux. Il a déposé donc un amendement tendant à prévoir, dans la loi, le tatouage des pigeons voyageurs.

Un commissaire a signalé que le tatouage des pigeons lui semble techniquement impossible à réaliser; il faudrait exécuter 9 000 000 de marquages différents. Sur quelle partie du corps de l'oiseau? Au surplus, la marque ne serait pas indélébile, par suite de la mue ou lorsque le plumage repousse.

M. le Ministre s'est rallié à cette opinion et a promis de soumettre la suggestion à l'avis des écoles vétérinaires de l'Etat.

Mais ces avis ont été négatifs. Ils sont repris en annexe à ce rapport. En conséquence, le membre en question a retiré ses amendements.

Un autre commissaire a estimé que la législation actuelle ne protège pas efficacement les pigeons. Tous les pigeons voyageurs, même abattus, et tous les pigeons de luxe, qui sont destinés au commerce ou qui quittent le colombier de leur détenteur, devraient être bagués. Seuls les pigeons qui ne quittent la maison du détenteur ni vivants ni abattus, ne devraient pas être bagués.

Un commissaire a reconnu que les pigeons voyageurs doivent être protégés contre le vol et le recel, mais il n'a pu se rallier à tous les moyens prévus à cette fin dans le projet. Il ne peut accepter toutes les sanctions prévues dans le projet. Il a invité la Commission à ne pas se laisser influencer par les associations colombophiles, et il s'est opposé à toutes mesures susceptibles de brimer ceux qui n'élèvent que des pigeons de luxe.

Au cours de la discussion générale du projet, certains membres ont posé la question de savoir s'il est possible de distinguer nettement un pigeon voyageur d'un pigeon de luxe. Un membre a prétendu que le pigeon voyageur est un pigeon qui, une fois lâché, retrouve son colombier. M. le Ministre a répondu que cette définition n'est pas exacte. Et il a ajouté, que, jusqu'à présent, on n'a pas pu donner une définition satisfaisante du pigeon voyageur.

Examen des articles.

Article premier.

Un membre a présenté un amendement tendant à limiter la déclaration obligatoire aux seuls détenteurs de pigeons voyageurs.

Toutefois, il a retiré son amendement, M. le Ministre ayant déclaré que l'article a pour but de permettre le contrôle de tous les colombers, sans distinction.

Un commissaire a demandé si la déclaration, prévue à l'article premier, doit être faite annuellement.

De Minister antwoordde dat de aangifte slechts éénmaal moet geschieden, namelijk op het ogenblik dat het duivenhok gevestigd wordt. Hij wees erop dat de bepaling van het eerste artikel een verbetering betekende ten opzichte van de bestaande wetgeving, welke beschikt dat het gemeentebestuur een machtiging moet verlenen om een duivenhok te houden, en welke daarenboven bepaalt, dat deze machtiging slechts aan de leden van de erkende duivenbonden kan uitgereikt worden. Dergelijke bepaling werd als strijdig met het grondwettelijk beginsel van de vrijheid van vereniging beschouwd.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Het artikel wordt zonder bespreking aangenomen.

Art. 3.

Een lid heeft een amendement ingediend, er toe strekkende de gemeenten te machtigen de duiven binnen de hokken te doen houden tussen 1 April en 30 september, op zon- en feestdagen, en voor zoveel zulks nodig geacht wordt, ook op andere dagen. Hij heeft het ingetrokken, omdat de Minister hem opmerkelijk maakte dat deze maatregelen krachtens artikel 2 van het decreet van 4 augustus 1789 kunnen getroffen worden.

Op interpellatie van een ander lid, verklaarde de Minister uitdrukkelijk dat het artikel slechts toepasselijk is op de duiven die in een duivenhok huizen, met uitsluiting dus van degene die in een schuur of elders wonen.

Het artikel 3 werd aangenomen.

Art. 4.

Een lid heeft een amendement ingediend, dat er toe strekt alle duiven, postduiven zowel als andere, aan de verplichting van het ringen te onderwerpen.

Dit amendement, werd met 9 tegen 8 stemmen aangenomen.

Uw Commissie heeft zich dus door deze beslissing voor de algemene verplichting tot het ringen van alle duiven uitgesproken.

Als gevolg van de verwerping van artikel 6 — waarover infra meer — heeft uwe Commissie besloten tot een tweede lezing van de artikelen over te gaan. Een lid had dan ook een nieuw amendement op het eerste artikel voorgesteld. Dit amendement had als doel de verplichting van de aangifte der duivenhokken te milderen. Het voorzag dat de Minister van Landbouw in uitzonderlijke en behoorlijk verantwoorde gevallen afwijking van de verplichting kan verlenen. Deze afwijking is bedoeld voor de variëteiten duiven welke met de postduiven niet kunnen verward worden (pauwstaarten, kroppen, enz.).

De Minister stelde voor dat amendement in artikel 4 in te lassen. Aldus zou de Minister van Landbouw in zekere gevallen afwijking kunnen verlenen ten voordele van sommige duiven van de verplichting tot ringen. Hiermede zou aan de wens van talrijke leden van de Commissie voldaan worden.

Het lid, indiener van het oorspronkelijk amendement op artikel 4, dat de algemene verplichting tot ringen invoerde, verzette zich tegen de voorgestelde aanvulling van de tekst. De Minister antwoordde dat hij in voeling getreden was met de verenigingen van de duivenliefhebbers, die hun instemming betuigd hadden.

Het amendement werd door uwe Commissie met 14 stemmen tegen 1 aangenomen.

M. le Ministre a répondu que la déclaration ne doit être faite qu'une seule fois, à savoir au moment où le colombier est installé. Il a souligné que la disposition de l'article premier constitue une amélioration par rapport à la législation en vigueur, qui prévoit que l'administration communale doit délivrer une autorisation pour la détention d'un colombier, et qu'en outre cette autorisation ne peut être délivrée qu'aux membres des associations colombophiles agréées. Une telle disposition a été jugée contraire au principe constitutionnel de la liberté d'association.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

L'article est adopté sans discussion.

Art. 3.

Un membre a présenté un amendement tendant à autoriser les communes à faire retenir les pigeons dans les colombiers entre le 1^{er} avril et le 30 septembre, les dimanches et jours fériés et aussi à d'autres jours. Il a retiré son amendement, M. le Ministre ayant fait observer que cette mesure peut être prise en vertu de l'article 2 du décret du 4 août 1789.

Interpellé par un autre commissaire, M. le Ministre a déclaré formellement que l'article n'est applicable qu'aux pigeons détenus dans un colombier, à l'exclusion de ceux qui logent dans une grange ou ailleurs.

L'article 3 est adopté.

Art. 4.

Un commissaire a présenté un amendement tendant à soumettre à l'obligation de baguage tous les pigeons, tant les pigeons voyageurs que les autres.

Cet amendement a été adopté par 9 voix contre 8.

Par cette décision, votre Commission s'est donc prononcée pour l'obligation générale de baguer tous les pigeons sans distinction.

Par suite du rejet de l'article 6 — dont il sera question ci-après — votre Commission a décidé de procéder à une seconde lecture des articles. Un commissaire avait dès lors présenté un amendement nouveau à l'article premier. Cet amendement visait à atténuer l'obligation de déclaration des colombiers. Il prévoyait que le Ministre de l'Agriculture pourrait, dans des cas exceptionnels et dûment justifiés, accorder des dérogations à cette obligation. Cette dérogation vise les variétés de pigeons ne pouvant être confondus avec les pigeons voyageurs (pigeons-paons, pigeons bou-lants, etc.).

M. le Ministre a proposé d'insérer cet amendement à l'article 4. Ainsi, le Ministre de l'Agriculture pourrait, dans certains cas, accorder une dérogation à l'obligation de baguage en faveur de certains pigeons, ce qui répondrait au désir exprimé par de nombreux commissaires.

L'auteur de l'amendement initial à l'article 4, instaurant l'obligation générale de baguage, s'est opposé à cette addition au texte. M. le Ministre a répondu qu'il avait pris contact avec les associations colombophiles, qui ont marqué leur accord.

L'amendement a été adopté par votre Commission par 14 voix contre 1.

Het artikel 4, zoals het in tweede lezing aangenomen werd, luidt dus als volgt :

« Behoudens afwijking door de Minister van Landbouw verleend, in uitzonderlijke en behoorlijk verantwoorde gevallen, moet ieder houder van duiven, postduiven of andere, al zijn duiven ringen. »

Art. 5.

De Minister heeft het eerste lid geamendeerd. Hij heeft het door deze bepaling ingevoerd verbod doeltreffender gemaakt met er de begrippen : « niet geringde duiven afstaan of vervoeren », aan toe te voegen.

Het amendement werd aangenomen.

Het tweede lid van artikel 5 is tengevolge van de aanvaarding van het amendement op artikel 4, betreffende de algemene verplichting tot ringen, weggefallen.

Een lid heeft de vraag gesteld of de duivejongen, die op de markt verkocht worden om te worden afgeslacht, ook geringd moeten worden. De Minister antwoordde bevestigend.

Het aldus gewijzigd artikel wordt aangenomen.

Art. 6.

Dit artikel heeft aanleiding gegeven tot een vinnig en uitgesponnen debat.

Een lid heeft enkele amendementen ingediend, welke tot doel hadden de uitreiking van de ringen aan een centraal organisme toe te vertrouwen. Hij heeft echter zijn amendementen ingetrokken, omdat de Minister uitdrukkelijk verklaarde dat er geen sprake kon zijn de duivenhouders te verplichten zich aan te sluiten bij een of bij een bepaalde duivenliefhebbersbond, en dat hij zich het recht voorbehield om meerdere organismen te erkennen.

Over het beginsel zelf van het artikel greep er een eerste gedachtenwisseling plaats in de zitting van uwe Commissie van 26 juni 1956. Het artikel 6 is een der sluitstenen van het ontwerp. Het bepaalt dat de ringen aan de duivenhouders afgeleverd worden door te dien einde door de Minister van Landbouw erkende verenigingen of organismen van duivenliefhebbers. Het machtigt verder de Minister de voorwaarden van erkenning en de voorwaarden van aflevering der ringen vast te stellen, o.a. de prijs der ringen.

Omtrent deze bepalingen werden de volgende suggesties gedaan door sommige leden :

1° Een lid wenste dat de ringen *kosteloos* door de erkende maatschappijen aan de duivenhouders zouden afgeleverd worden. Verscheidene leden waren er vooral om bezorgd, aan de houders van *sierduiven* geen geldelijke lasten op te leggen.

2° Een lid stelde voor dat de ringen door de gemeentebesturen zouden afgeleverd worden. Hij vreest dat de duivenmaatschappijen drukking op niet-aangesloten duivenhouders zouden uitoefenen.

3° Een lid vroeg dat de erkende maatschappijen uitdrukkelijk zouden gemachtigd worden ringen aan niet-aangesloten duivenhouders uit te reiken.

De Minister antwoordde dat naar zijn mening het beginsel van de *kosteloosheid* bezwaarlijk in de tekst van de wet zou kunnen ingelast worden. Doch hij verklaarde zich bereid over dit punt met de duivenbonden te onderhandelen.

Als slot van de discussie drukte uwe Commissie de *wens* uit, dat de ringen *kosteloos* zouden afgeleverd worden aan de houders van duiven die geen postduiven zijn.

En conséquence, l'article 4, tel qu'il a été adopté en seconde lecture, est rédigé comme suit :

« Sauf dérogation accordée par le Ministre de l'Agriculture dans des cas exceptionnels et dûment justifiés, tout détenteur de pigeons, voyageurs ou autres, doit baguer tous ses pigeons ».

Art. 5.

M. le Ministre a amendé le premier alinéa. Il a rendu plus efficace l'interdiction établie par cette disposition en ajoutant les notions : « de céder ou de transporter des pigeons non bagués ».

L'amendement a été adopté.

Par suite de l'adoption de l'amendement à l'article 4, visant l'obligation générale de baguage, le second alinéa de l'article 5 est devenu sans objet.

Un membre a demandé si les pigeonceaux vendus au marché et destinés à la consommation doivent également être bagués. M. le Ministre a répondu par l'affirmative.

L'article, ainsi modifié, a été adopté.

Art. 6.

Cet article a donné lieu à un large et vif débat.

Un membre a déposé plusieurs amendements tendant à confier la délivrance des bagues à un organisme central. Toutefois, il a retiré ses amendements à la suite de la déclaration formelle de M. le Ministre qu'il ne peut être question d'obliger les détenteurs de pigeons à s'affilier à une fédération colombophile quelconque et qu'il se réserve le droit d'agréer plusieurs organismes.

Au cours de la réunion de votre Commission le 26 juin 1956, il y a eu un premier échange de vues sur le principe même de cet article. L'article 6 est une des clefs de voûte du projet. Il stipule que les bagues sont délivrées aux détenteurs de pigeons par les associations ou organismes colombophiles agréés à cette fin par le Ministre de l'Agriculture. En outre, il autorise le Ministre à fixer les conditions d'agrément et les modalités de délivrance des bagues et notamment leur prix.

Au sujet de ces dispositions, certains membres ont fait les suggestions ci-après :

1° Un membre a émis le vœu que les bagues soient délivrées *gratuitement* aux détenteurs de pigeons par les associations colombophiles agréées. Plusieurs membres se sont surtout préoccupés de ne pas imposer des charges financières aux détenteurs de *pigeons de luxe*;

2° Un membre a proposé de faire délivrer les bagues par les administrations communales. Il craint que les sociétés colombophiles n'exercent une pression sur des détenteurs non affiliés;

3° Un membre a demandé que les sociétés agréées soient formellement autorisées à délivrer des bagues aux détenteurs non affiliés.

M. le Ministre a répondu qu'à son avis le principe de la gratuité pourrait difficilement être inséré dans la loi. Toutefois, il est prêt à entamer des pourparlers à ce sujet avec les fédérations colombophiles.

En conclusion de ses débats, votre Commission a émis le vœu que les bagues soient délivrées gratuitement aux détenteurs de pigeons non voyageurs.

In haar zitting van 12 december 1956 kon uwe Commissie nog niet tot een vergelijk komen.

Verscheidene leden bleven bij het standpunt dat de ringen aan de houders van de sierduiven gratis moesten afgeleverd worden. Een lid stelde voor de ringen tegen de kostende prijs af te geven. Een ander lid verklaarde dat de ringen kosteloos moesten uitgereikt worden, omdat het artikel aan de duivenhouders een verplichting om iets te doen, met het doel wettige belangen te beschermen, oplegt. Hij merkte op dat de Commissie, moest ze het artikel zonder meer stemmen, de kosteloosheid van de aflevering der ringen wordt dat de Minister van Landbouw o.m. het model en de prijs zou uitsluiten, daar er in het tweede lid gepreciseerd prijs der ringen vaststelt.

Ingaande op de suggestie van een lid, werd er voorgesteld de woorden : « de voorwaarden van deze erkenning », door de woorden : « de modaliteiten van deze erkenning », en de woorden : « het model en de prijs der ringen », door de woorden : « het model der ringen en de voorwaarden van hun uitreiking », te vervangen.

Het aldus geamendeerd artikel werd ter stemming gelegd. Het werd echter verworpen bij staking van stemmen (10 tegen 10).

Tengevolge van deze stemming vroeg de Minister het onderzoek van het ontwerp tot een volgende zitting te verdragen.

In haar zitting van 18 december 1956 heeft uwe Commissie de bespreking van artikel 6 hernomen. De Minister herinnerde eraan dat de Commissie besloten had een tweede lezing van de artikelen te houden. Hij vroeg dan ook op artikel 6 terug te komen. Hij vestigde de aandacht van uwe Commissie op het feit dat zonder het artikel 6 het ontwerp niet meer leefbaar is. Hij deelde mede dat hij artikel 8 insgelijks geamendeerd had en de in dat artikel vervatte verplichtingen verzacht had. Aldus wordt de verplichting voor de duivenhouders om een dag aan dag bijgehouden inventaris van hun duivenhokken aan te leggen, weggelaten. Een lid heeft hiertegen geprotesteerd, doch de Minister wedervoor dat een comité van de afgevaardigden der duivenbonden zijn instemming had betuigd. De Minister beloofde dat hij zich zou inspannen om de ringen tegen de laagste prijs en, zo mogelijk, gratis aan de houders van geringe duiven te doen afleveren.

Hij stelde voor, om tot een oplossing te geraken, het amendement dat door een lid op artikel 6 was ingediend, over te nemen. Dit amendement doet het tweede lid van artikel 6 wegvallen, en voegt aan het eerste lid een algemene bepaling toe, luidens dewelke de ringen door de erkende verenigingen zullen afgeleverd worden « onder de door de Minister van Landbouw bepaalde voorwaarden ». Aldus zou de mogelijkheid, om bepaalde ringen kosteloos af te leveren, behouden blijven.

Uw Commissie heeft dit voorstel van de Minister goedgekeurd. De uiteindelijk aangenomen tekst van artikel 6 luidt dus als volgt :

« De ringen worden aan de duivenhouders afgeleverd door de te dien einde door de Minister van Landbouw erkende verenigingen of organismen van duivenliefhebbers en onder de door hem bepaalde voorwaarden. »

Deze voorwaarden zullen op de volgende onderwerpen betrekking hebben :

- 1° de erkenning van de verenigingen van duivenliefhebbers;
- 2° het model en de prijs der ringen;
- 3° de aanduidingen die op de ringen moeten voorkomen;
- 4° de comptabiliteit en de schrifturen door de erkende verenigingen te houden.

Dans sa réunion du 12 décembre 1956, votre Commission n'a pas encore pu aboutir à un compromis.

Plusieurs commissaires ont maintenu leur point de vue selon lequel les bagues devraient être délivrées gratuitement aux détenteurs de pigeons de luxe. Un membre a proposé de délivrer les bagues au prix coûtant. Un autre commissaire a déclaré que les bagues devraient être délivrées gratuitement parce que l'article impose une intervention en vue de protéger des intérêts légitimes. Il fit observer que si la Commission votait l'article sans plus, elle écarterait la délivrance gratuite des bagues étant donné que l'alinéa deux précise que le Ministre de l'Agriculture déterminera entre autres le modèle ainsi que le prix des bagues.

Suite à la suggestion d'un membre, il est proposé de remplacer les mots : « les conditions de cette agréation », par les mots : « les modalités de cette agréation », ainsi que les mots : « le modèle des bagues, le prix de celles-ci », par les mots : « le modèle des bagues et les conditions dans lesquelles elles sont délivrées ».

L'article ainsi amendé est mis au vote. Il est cependant repoussé par parité de voix (10 contre 10).

A la suite de ce vote, M. le Ministre a demandé d'ajourner l'examen du projet à une séance ultérieure.

Au cours de sa séance du 18 décembre 1956, votre Commission a repris la discussion de l'article 6. M. le Ministre a rappelé que la Commission avait décidé de procéder à une seconde lecture des articles. Il a demandé donc de revenir sur l'article 6. Il a attiré l'attention de votre Commission sur le fait que le projet n'est pas viable sans l'article 6. Il a signalé qu'il avait également modifié l'article 8 et atténué les obligations prévues par cet article. Ainsi est supprimée l'obligation pour les colombophiles de tenir à jour un inventaire de leurs colombiers. Un membre a protesté contre cette suppression, mais M. le Ministre a répliqué qu'un comité de délégués des associations colombophiles avait marqué son accord sur ce point. M. le Ministre promet de faire délivrer au plus bas prix et, si possible, gratuitement les bagues aux éleveurs de pigeons bagués.

Pour aboutir à une solution, il a proposé de reprendre l'amendement qu'un membre avait présenté à l'article 6. Cet amendement supprime le second alinéa de l'article 6 et ajoute au premier alinéa une disposition générale, en vertu de laquelle les bagues seront délivrées par les associations agréées « d'après les conditions déterminées par le Ministre de l'Agriculture ». Ainsi serait maintenue la possibilité de délivrer gratuitement certaines bagues.

Votre Commission a accepté cette proposition du Ministre. Le texte de l'article 6, finalement adopté, est donc libellé comme suit :

« Les bagues sont délivrées aux détenteurs de pigeons par les associations ou organismes colombophiles agréés à cette fin par le Ministre de l'Agriculture et aux conditions déterminées par lui. »

Ces conditions se rapporteront aux objets ci-après :

- 1° l'agréation des associations colombophiles;
- 2° le modèle et le prix des bagues;
- 3° les indications que les bagues doivent porter;
- 4° la comptabilité et les écritures à tenir par les associations.

De Minister verklaarde akte te nemen van de wens door de Commissie uitgedrukt, dat de ringen kosteloos aan de houders van sierduiven zouden afgeleverd worden en dat er voor deze ringen geen taks ten bate van het Rijk zou geheven worden.

Art. 7.

Een lid heeft gevraagd welke de bevoegde overheid is, die door het laatste lid van het artikel bedoeld wordt.

De Minister verwees het lid naar artikel 17 van het ontwerp, waar deze overheden aangeduid worden.

Een ander lid vroeg welke de voorwaarden zijn om als vereniging van duivenliefhebbers erkend te worden.

De Minister antwoordde dat de vereniging representatief moest zijn, volgens criteria welke hij zal vaststellen.

Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8.

Een lid bestreed nogmaals heftig het amendement van de Regering. Dit amendement zal elke controle onmogelijk maken, ja ontzenuwt het ontwerp totaal.

Een ander lid heeft integendeel over dit amendement zijn bijzondere tevredenheid uitgedrukt.

Het geamendeerd artikel wordt met 14 tegen 1 stemmen en 1 onthouding goedgekeurd.

Art. 9.

Een lid stelde voor aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, waardoor de houder de hem niet toebehorende duif mag doden, indien de eigenaar binnen de 15 dagen van de aangifte niet teruggevonden werd.

De Commissie heeft dit amendement aangenomen, doch mits bepaling van de termijn op 30 dagen in plaats van op 15 dagen.

Art. 10.

Het artikel wordt zonder bespreking aangenomen.

Art. 11.

De Minister heeft erop gewezen dat de Kamer het verbod van het houden van duivenschietingen bij een afzonderlijk wetsvoorstel heeft aangenomen (wetsvoorstel Philippart).

Het artikel wordt dan ook uit het ontwerp geschrapt.

Art. 12 en 13.

Deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen.

Art. 14.

Een lid heeft voorgesteld de in dit artikel bepaalde gevangenisstraf van 1 tot 7 dagen weg te laten.

Uw Commissie heeft dit aanvaard.

Het aldus geamendeerd artikel wordt aangenomen.

Art. 15.

Dit artikel wordt aangenomen, doch de verwijzing naar artikel 11 werd natuurlijk weggelaten.

Art. 16.

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen.

M. le Ministre a déclaré prendre acte du vœu émis par la Commission que les bagues soient délivrées gratuitement aux détenteurs de pigeons de luxe et qu'il ne soit perçu sur ces bagues aucune taxe au profit de l'État.

Art. 7.

Un commissaire a demandé quelle est l'autorité compétente visée par le dernier alinéa de cet article.

M. le Ministre a renvoyé le membre à l'article 17 du projet, qui désigne ces autorités.

Un autre membre a demandé quelles sont les conditions d'agrégation des associations colombophiles.

M. le Ministre a répondu que l'association doit être représentative, conformément aux critères qu'il déterminera.

L'article a été adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 8.

Un commissaire a combattu de nouveau avec vigueur l'amendement gouvernemental qui, à son avis, rendra impossible tout contrôle et énerve même totalement le projet.

Un autre commissaire, au contraire, s'est déclaré particulièrement satisfait de cet amendement.

L'article amendé a été approuvé par 14 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 9.

Un membre a proposé d'ajouter à cet article un deuxième alinéa tendant à permettre au détenteur d'un pigeon qui ne lui appartient pas de l'abattre, si le propriétaire n'est pas retrouvé dans les 15 jours de la déclaration.

La Commission a adopté cet amendement, tout en fixant le délai à 30 jours au lieu de 15.

Art. 10.

L'article a été adopté sans discussion.

Art. 11.

M. le Ministre a fait observer que la Chambre a adopté l'interdiction des tirs aux pigeons par une proposition de loi distincte (proposition de loi Philippart).

En conséquence, cet article a été supprimé dans le projet.

Art. 12 et 13.

Ces articles ont été adoptés sans discussion.

Art. 14.

Un membre a proposé la suppression de la peine de prison de 1 à 7 jours, prévue par cet article.

Votre Commission s'est ralliée à cette proposition.

L'article ainsi modifié a été adopté.

Art. 15.

Cet article a été adopté, mais le renvoi à l'article 11 a été supprimé.

Art. 16.

Cet article a été adopté sans discussion.

Art. 17.

Dit artikel wordt aangenomen, mits de invoeging van de woorden : « uit de bij artikel 8 bedoelde jaarlijst ».

Art. 18 tot 21.

Deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen.

Het ontwerp, zoals het hierna voorkomt, wordt door uwe Commissie aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Dit verslag werd goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

De Verslaggever,
H. DE GROOTE.

De Voorzitter,
M. PHILIPPART.

Art. 17.

Cet article a été adopté, moyennant insertion des mots : « de la liste annuelle visée à l'article 8 ».

Art. 18 à 21.

Ces articles ont été adoptés sans discussion.

Le projet, tel qu'il est repris ci-après, a été adopté par votre Commission par 10 voix et 6 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. DE GROOTE.

Le Président,
M. PHILIPPART.

TEKST DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN.

Eerste artikel.

Hij die duiven houdt, postduiven of andere, moet er aangifte van doen bij de burgemeester der gemeente op wier grondgebied het duivenhok is gevestigd.

Geacht wordt duiven te houden hij die één of meer van deze vogels houdt in een duivenhok, dit wil zeggen in enige daartoe ingerichte plaats.

Art. 2.

Het gemeentebestuur houdt een register van deze aangiften. Daarin worden vermeld de naam, de voornamen en de woonplaats van de duivenhouder alsook de plaats of de plaatsen waar de duiven gehouden worden.

Het gemeentebestuur stelt aan de aangever een ontvangstbewijs van zijn aangifte ter hand; daarop staan dezelfde gegevens vermeld als in het vorige lid voorgescreven.

Aan de bevelhebber van de rijkswachtbrigade in welker ambtsgebied de duivenhokken gelegen zijn, doet het gemeentebestuur een duplicaat van dit ontvangstbewijs toekomen.

Art. 3.

De duivenhokken moeten van een sluitinrichting zijn voorzien die toelaat de duiven binnen te houden.

Art. 4.

Behoudens afwijking door de Minister van Landbouw verleend in uitzonderlijke en behoorlijk verantwoorde gevallen, moet ieder houder van duiven, postduiven of andere, al zijn duiven ringen.

Art. 5.

Het is verboden niet-geringde duiven te koop aan te bieden, te koop te stellen, te verkopen, af te staan of te vervoeren, of met niet-geringde duiven aan een tentoonstelling of prijskamp deel te nemen.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Quiconque détient des pigeons voyageurs ou autres doit en faire la déclaration au bourgmestre de la commune sur le territoire de laquelle est installé le colombier.

Est réputé détenir des pigeons, quiconque tient un ou plusieurs de ces oiseaux dans un colombier, c'est-à-dire dans tout local, quel qu'il soit, aménagé à cet effet.

Art. 2.

L'administration communale tient un registre de ces déclarations. Elle y mentionne le nom, les prénoms et le domicile du détenteur de pigeons ainsi que le ou les lieux où sont détenus les pigeons.

L'administration communale délivre au déclarant un reçu de sa déclaration; ce reçu porte les mêmes mentions que celles qui sont prescrites par l'alinéa précédent.

L'administration communale transmet un double de ce reçu au commandant de la brigade de gendarmerie dans le ressort de laquelle se trouvent les colombiers.

Art. 3.

Les colombiers doivent être pourvus d'un mécanisme de fermeture capable de retenir les pigeons.

Art. 4.

Sauf dérogation accordée par le Ministre de l'Agriculture dans des cas exceptionnels et dûment justifiés, tout détenteur de pigeons, voyageurs ou autres, doit baguer tous ses pigeons.

Art. 5.

Il est interdit d'offrir en vente, d'exposer en vente, de vendre, de céder ou de transporter des pigeons non bagués ou de participer avec des pigeons non bagués à une exposition ou à un concours.

Art. 6.

De ringen worden aan de duivenhouders afgeleverd door de te dien einde door de Minister van Landbouw erkende verenigingen of organismen van duivenliefhebbers en onder de door hem bepaalde voorwaarden.

Art. 7.

Te zamen met de ring overhandigt de erkende vereniging of het erkend organisme aan de duivenhouder een attest, overeenstemmend met het door de Minister van Landbouw vastgesteld model, dat de aanduidingen van de ring vermeldt.

Bij verkoop of overdracht van de duif wordt het attest aan de nieuwe houder overhandigd.

Elke houder moet dit attest houden zolang hij de duif bezit waarop het betrekking heeft; hij moet het voorleggen op verzoek van iedere bevoegde overheid.

Art. 8.

De houders van postduiven dienen ieder jaar, in de eerste helft van januari, de volledige lijst van de door hen gehouden postduiven op te maken. Deze lijst moet opgemaakt worden op een door de Minister van Landbouw bepaald aantal exemplaren, op formulieren die met het door hem vastgesteld model overeenstemmen en door de erkende verenigingen of organismen van duivenliefhebbers aan de belanghebbenden worden afgegeven. Deze verenigingen of organismen worden vooraf geraadpleegd.

Deze lijst vermeldt, onder meer, de naam en het adres van de duivenhouder en, voor elke gehouden duif, de op de ring vermelde aanduidingen alsook het gevederte van de duif.

Een exemplaar van deze lijst moet afgegeven worden aan de vereniging of het organisme dat het formulier heeft bezorgd; een ander moet door de duivenhouder gedurende vijf jaar bewaard worden en overgelegd op verzoek van iedere bevoegde overheid.

Art. 9.

Hij die in zijn duivenhok een hem niet toebehorende geringde duif houdt, moet er aangifte van doen hetzij bij het gemeentebestuur, hetzij bij een erkende vereniging of een erkend organisme van duivenliefhebbers, ten einde er de eigenaar van op te sporen.

Indien de eigenaar, binnen een termijn van 30 dagen, bedoelde duif niet heeft teruggevraagd, mag de houder haar doden.

Art. 10.

Het is verboden levende of geslachte duiven te ontringen, te doen ontringen, te herringen of te doen herringen. De ring van een geslachte duif mag echter worden afgenomen door de verbruiker of door de kleinhandelaar op het ogenblik van de bereiding met het oog op de overhandiging aan de verbruiker.

Art. 11.

Onverminderd de bepalingen van sanitaire aard, kunnen de uitvoer, de invoer, het inbrengen in het land, het uitgaan uit het land alsook de doorvoer van duiven bij koninklijk besluit geregeld worden.

Art. 6.

Les bagues sont délivrées aux détenteurs de pigeons par les associations ou organismes colombophiles agréés à cette fin par le Ministre de l'Agriculture et aux conditions déterminées par lui.

Art. 7.

Conjointement avec chaque bague qu'elle délivre, l'association ou l'organisme agréé remet au détenteur de pigeons un certificat, conforme au modèle arrêté par le Ministre de l'Agriculture, mentionnant les indications de la bague.

En cas de vente ou de cession du pigeon, le certificat doit être remis au nouveau détenteur.

Chaque détenteur doit conserver ce certificat aussi longtemps qu'il possède le pigeon auquel il se rapporte; il doit le produire à la réquisition de toute autorité compétente.

Art. 8.

Les détenteurs de pigeons voyageurs sont tenus d'établir chaque année, dans la première quinzaine de janvier, la liste complète des pigeons voyageurs qu'ils détiennent. Cette liste doit être dressée au nombre d'exemplaires fixé par le Ministre de l'Agriculture, sur des formulaires conformes au modèle arrêté par lui et remis aux intéressés par les associations ou organismes colombophiles agréés. Ces associations ou organismes sont, au préalable, consultés.

Cette liste indique, notamment, le nom et l'adresse du détenteur de pigeons et, pour chaque pigeon détenu, les indications figurant sur la bague ainsi que le plumage du pigeon.

Un exemplaire de cette liste doit être remis à l'association ou à l'organisme qui a délivré le formulaire; un autre doit être conservé par le détenteur de pigeons pendant cinq ans et être produit à la réquisition de toute autorité compétente.

Art. 9.

Quiconque détient dans son colombier un pigeon bagué qui ne lui appartient pas, est tenu d'en faire la déclaration soit à l'administration communale, soit à une association ou un organisme colombophile agréé, en vue de rechercher le propriétaire.

Si, dans le délai de 30 jours, le propriétaire n'a pas réclamé ledit pigeon, son détenteur peut le sacrifier.

Art. 10.

Il est interdit de débaguer, de faire débaguer, de rebaguer ou de faire rebaguer des pigeons vivants ou abattus. Toutefois, la bague d'un pigeon abattu peut être enlevée par le consommateur ou par le détaillant au moment de la préparation en vue de la remise au consommateur.

Art. 11.

Sans préjudice des dispositions d'ordre sanitaire, l'exportation, l'importation, l'entrée dans le pays, la sortie du pays ainsi que le transit de pigeons peuvent être réglementés par arrêté royal.

Art. 12.

In oorlogstijd en gedurende de perioden door Hem met het oog op de behoeften van de verdediging van het grondgebied bepaald, kan de Koning, wat het voorwerp van deze wet betreft, alle maatregelen nemen die Hij, voor de verdediging van het land, nodig acht.

Hij kan deze bevoegdheid geheel of gedeeltelijk aan de Minister van Landsverdediging opdragen.

Art. 13.

Met geldboete van een frank tot vijf en twintig frank wordt gestraft hij die de artikelen 1, 3, 4, 5, 7, leden 2 en 3, 8 en 9, of de maatregelen genomen ter uitvoering van de artikelen 11 en 20 overtreedt.

Met dezelfde straf worden gestraft inrichters van tentoonstellingen en prijskampen die deelneming van niet-geringde duiven toelaten of dulden.

In geval van herhaling binnen twee jaar na de laatste veroordeling voor één dezer misdrijven, worden de in het eerste en tweede lid bepaalde straffen verdubbeld.

Art. 14.

Onverminderd de in het Strafwetboek bepaalde strengere straffen wordt gestraft met een geldboete van zes en twintig frank tot vijf duizend frank en met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden of met één dezer straffen alleen :

1° hij die artikel 10 overtreedt;

2° hij die duiven, welke aan een ander toebehoren, vangt, vernietigt of bedrieglijk houdt;

3° hij die de aantekeningen op de in de artikelen 7 en 8 bedoelde attesten of lijsten bedrieglijk wijzigt of die door enig ander middel het bestaan, het houden of de oorsprong van de eigendom van duiven bedrieglijk verborgen houdt;

4° hij die de krachtens artikel 12 genomen maatregelen overtreedt.

Alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek, zonder uitzondering van hoofdstuk VII en van artikel 85, zijn toepasselijk op de bij dit artikel bedoelde misdrijven.

Art. 15.

De rechtbank kan bij de veroordeling tot een van de bij artikel 14 bepaalde straffen, verbod uitspreken postduiven te houden hetzij levenslang, hetzij voor een termijn die zij vaststelt.

Art. 16.

De officieren van gerechtelijke politie mogen tussen zonsopgang en zonsondergang binnen de duivenhokken dringen alsook in de lokalen en plaatsen waar de aanwezigheid van duiven normaal kan vermoed worden.

Behoudens rechtvaardiging mogen zij beslag leggen op de duiven waarvan de houder noch aan de hand van de gegevens uit de bij artikel 8 bedoelde jaarlijst, noch door overlegging van het bij artikel 7 bedoeld attest, kan bewijzen dat hij ze regelmatig houdt, op niet-geringde duiven en op duiven die vervalste ringen dragen.

Art. 12.

En temps de guerre et pendant les périodes déterminées par Lui en raison des nécessités de la défense du territoire, le Roi peut, pour ce qui concerne l'objet de la présente loi, prendre toutes les mesures qu'Il juge nécessaires à la défense du pays.

Il peut déléguer tout ou partie de ce pouvoir au Ministre de la Défense Nationale.

Art. 13.

Sera puni d'une amende de un franc à vingt-cinq francs quiconque aura contrevenu aux articles 1, 3, 4, 5, 7, alinéas 2 et 3, 8 et 9, ainsi qu'aux mesures prises en exécution des articles 11 et 20.

Seront punis de la même peine, les organisateurs d'expositions et de concours qui permettront ou toléreront la participation de pigeons non bagués.

En cas de récidive dans les deux ans de la dernière condamnation du chef d'une de ces infractions, la peine portée par les alinéas 1 et 2 sera doublée.

Art. 14.

Sans préjudice des peines plus sévères prévues par le Code pénal, sera puni d'une amende de vingt-six francs à cinq mille francs et d'un emprisonnement de huit jours à six mois ou de l'une de ces peines seulement :

1° quiconque aura contrevenu à l'article 10;

2° quiconque aura capturé, détruit ou détenu frauduleusement des pigeons appartenant à autrui;

3° quiconque aura frauduleusement modifié les inscriptions des certificats ou des listes visés aux articles 7 et 8 ou qui, par tout autre moyen aura frauduleusement dissimulé l'existence, la détention ou l'origine de propriété de pigeons;

4° quiconque aura enfreint les mesures prises en vertu de l'article 12.

Toutes les dispositions du livre I du Code pénal, sans exception du chapitre VII et de l'article 85, sont applicables aux infractions prévues par le présent article.

Art. 15.

En condamnant à une des peines prévues à l'article 14, le tribunal pourra prononcer l'interdiction de tenir des pigeons voyageurs, soit à vie, soit pour le temps qu'il détermine.

Art. 16.

Les officiers de police judiciaire peuvent pénétrer entre le lever et le coucher du soleil dans les colombiers ainsi que dans les locaux ou lieux quelconques où la présence de pigeons peut, normalement, être présumée.

Sauf justification, ils peuvent saisir les pigeons dont la détention régulière ne peut être établie par les indications de la liste annuelle visée à l'article 8 ou par la production du certificat visé à l'article 7, ainsi que les pigeons qui ne sont pas bagués ou qui portent des bagues falsifiées.

Zij vertrouwen deze toe aan het gemeentebestuur of aan een erkende vereniging of erkend organisme van duivenliefhebbers die er de bewaking van verzekeren totdat de vogel aan zijn eigenaar wordt ter hand gesteld of tot aan zijn verbeurdverklaring door de rechtbank. De door de gemeente gedragen bewakingskosten worden overeenkomstig de wet van 29 april 1819 ingevorderd zoals inzake indirecte gemeentebelastingen.

Art. 17.

Artikel 138, 12°, van het Wetboek van strafvordering wordt door de volgende bepaling vervangen :

« 12° van de misdrijven bedoeld in artikel 13 van de wet betreffende de duiven. »

Art. 18.

Artikel 90, tweede lid, van de wet van 28 augustus 1921 houdende invoering van nieuwe fiscale middelen, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1930, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Bovendien wordt een belasting van fr. 1,10 per post-duifring geheven. De regelen voor het innen van deze belasting worden door de Minister van Financiën vastgesteld. »

Art. 19.

De wet van 24 juli 1923 ter bescherming van de militaire duiven en ter beteugeling van het aanwenden van duiven voor bespieding, gewijzigd bij de besluitwet van 15 april 1940, wordt opgeheven.

Art. 20.

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet en treft alle nodige overgangsmaatregelen.

Ils les confient à l'administration communale ou à une association ou organisme colombophile agréé qui en assureront la garde jusqu'à la remise de l'oiseau à son propriétaire ou jusqu'à la confiscation par le tribunal. Le recouvrement des frais de garde exposés par la commune se fait comme en matière d'impositions communales indirectes conformément à la loi du 29 avril 1819.

Art. 17.

L'article 138, 12°, du Code d'instruction criminelle est remplacé par la disposition suivante :

« 12° des infractions prévues à l'article 13 de la loi relative aux pigeons. »

Art. 18.

L'article 90, deuxième alinéa, de la loi du 28 août 1921 portant création de nouvelles ressources fiscales, modifié par la loi du 4 juillet 1930, est remplacé par la disposition suivante :

« Il sera perçu, en outre, une taxe de fr. 1,10 par bague de pigeon voyageur. Les modalités de perception de cette taxe seront déterminées par le Ministre des Finances. »

Art. 19.

La loi du 24 juillet 1923 sur la protection des pigeons militaires et la répression de l'emploi de pigeons pour l'espionnage, modifiée par l'arrêté-loi du 15 avril 1940, est abrogée.

Art. 20.

Le Roi fixe la date de l'entrée en vigueur de la présente loi et prend toutes les dispositions transitoires nécessaires.

BIJLAGEN

Brussel, 6 juni 1956.

*Den heer Rector
van het Veeartsenijkundig Instituut
te Kuregem.*

MIJNHEER DE RECTOR,

Naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp over de duivenbescherming, in de Commissie voor de Landbouw van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, stelde een lid voor, de postduiven op onuitwisbare wijze te tatoeëren.

De Commissie beschikte niet over voldoende gegevens om uit te maken of dit tatoeëren technisch mogelijk is.

Ik zou U dankbaar zijn, bij de ter zake bevoegde professoren van uw Instituut te informeren of het technisch mogelijk is duiven te tatoeëren en, zo ja, hoe dit op de beste manier kan gebeuren.

Het ware mij zeer aangenaam, indien U mij vóór volgende dinsdag, 12 juni, kon antwoorden, aangezien de Commissie woensdag 13 dezer opnieuw bijeenkomt.

Met dank bij voorbaat en met bijzondere hoogachting.

Namens de Minister :
Voor de Directeur-Generaal,
De Directeur van Administratie,
F. LIEVENS.

Veeartsenijkundig
Instituut

Kuregem bij Brussel, 11 juni 1956.
45. Veeartsenistraat

De heer F. Lievens.

Directeur van Administratie bij het bestuur
Veeteelt en Veeartsenijkundige Dienst,
Ministerie van Landbouw.

MIJNHEER DE DIRECTEUR,

Betreft: Tatoeëren van de duiven.

Het merken van postduiven door tatoeëring schijnt op het eerste gezicht interessant, maar wij menen dat deze techniek om volgende redenen niet in aanmerking kan komen:

1° De huid van de duiven is buitengewoon dun, zodat het tatoeëren, zelfs voor een specialist, een moeilijke ope-

ANNEXES

Bruxelles, le 6 juin 1956.

*Monsieur le Recteur
de l'Institut vétérinaire de et à
Cureghem.*

MONSIEUR LE RECTEUR,

A l'occasion de la discussion du projet de loi sur la protection des pigeons voyageurs à la Commission de l'Agriculture de la Chambre des Représentants, un commissaire a fait la proposition de tatouer, d'une marque indélébile, les pigeons voyageurs.

La Commission n'a pas été suffisamment éclairée sur le fait de savoir, si, techniquement parlant, un tel tatouage est possible.

Je vous saurais gré de bien vouloir demander aux professeurs qualifiés en la matière de votre Institut, si techniquement ce tatouage est possible et, dans l'affirmative, comment il serait le mieux effectué.

Vous m'obligeriez beaucoup en voulant bien me répondre avant mardi prochain, 12 juin, la Commission se réunissant à nouveau, le mercredi matin.

Je vous en remercie d'avance et vous prie d'agréer, Monsieur le Recteur, l'assurance de ma considération très distinguée.

Au nom du Ministre :
Pour le Directeur général,
Le Directeur d'administration,
F. LIEVENS.

Ecole de Médecine Vétérinaire
de l'Etat

Cureghem-lez-Bruxelles, le 11 juin 1956.
45, rue des Vétérinaires

Monsieur F. Lievens,

Directeur d'Administration
de l'Elevage et du Service Vétérinaire,
Ministère de l'Agriculture.

Concerne: Tatouage des pigeons.

MONSIEUR LE DIRECTEUR,

L'identification des pigeons voyageurs par le procédé du tatouage semble, à première vue, très intéressante, mais nous considérons que cette technique ne peut être retenue pour les motifs suivants:

1° Le derme de la peau du pigeon est exceptionnellement mince, ce qui rendrait l'opération très délicate, même pour

ratie is, en het staat niet vast dat dit merk lang zou blijven bestaan, want de afschilfering van de huid der duiven gebeurt zeer snel.

2° Zelfs indien de tatoeëring op een grote oppervlakte wordt aangebracht, wat niet kan gebeuren zonder pluimen weg te nemen, zou het merk nog zeer gemakkelijk kunnen uitgewist worden, zelfs door een oningewijde; het gebeurt dikwijls dat wij grote gedeelten van de huid ter hoogte van het borstbeen wegnemen bij duiven die tijdens de vlucht gewond werden en wij zijn er van overtuigd dat de houders van duiven zeer gemakkelijk het onuitwisbaar merkteken zouden kunnen wegnemen en een verwonding voorwenden. Tevens moet worden opgemerkt dat de duiven die verlamingsverschijnselen vertonen of een poot breken vaak gapende wonden hebben ter hoogte van het borstbeen, waarbij stukken huid zijn afgerukt. Bovendien moet worden in aanmerking genomen dat littekens bij de duiven spoedig verdwijnen zonder macroscopische sporen na te laten.

De houders van gestolen duiven zullen ongetwijfeld dergelijke argumenten aanvoeren.

3° De technische uitvoering van deze tatoeëring zou op ernstige moeilijkheden stuiten: een volkomen gestandardeerde techniek zou moeten worden opgelegd, wil men tot blijvende resultaten komen.

Wij menen dat het gebruik van ringen thans de beste methode is om de postduiven te merken.

Met de meeste hoogachting,

Namens Professor Granville,
D^r L. FIEVEZ.

un spécialiste, et il n'est pas du tout certain que cette marque résisterait longtemps à l'épreuve du temps, car l'intensité de la desquamation de la peau est très élevée chez le pigeon.

2° Même s'il était appliqué sur une grande surface, ce qui nécessiterait l'enlèvement de plumes, ce tatouage pourrait être enlevé très facilement, même par un profane; nous sommes très souvent amenés à enlever de larges parties de peau de la région du bréchet chez des pigeons accidentés en vol et nous sommes certains que, invoquant une blessure, des détenteurs de pigeons pourraient très facilement enlever la marque indélébile. Il faut noter également que les pigeons atteints de troubles paralytiques ou de fractures des pattes sont parfois affectés de larges plaies au niveau du bréchet, avec disparition de lambeaux cutanés. Il faut retenir encore que les cicatrices cutanées disparaissent très rapidement chez le pigeon, sans laisser de traces macroscopiques.

Les détenteurs de pigeons volés ne manqueraient pas d'invoquer de tels arguments.

3° La réalisation technique de ce tatouage poserait de gros problèmes: une technique standard en tous ses points devrait être imposée pour obtenir des résultats constants.

Nous croyons que, à l'heure actuelle, l'utilisation des bagues constitue la meilleure méthode d'identification des pigeons voyageurs.

Je vous prie d'agréer, etc.

Pour le Professeur Granville,
D^r L. FIEVEZ.

Brussel, 7 juni 1956.

De heer Professor Doctor Geurden,

Rijksveeartsenijschool,
Coupure,
GENT.

GEACHTE HEER PROFESSOR,

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp over de duivenbescherming in de Commissie voor de Landbouw van de Kamer, werd door een commissaris de vraag opgeworpen of het niet mogelijk zou zijn de postduiven te tatoeëren.

De Commissie beschikte niet over voldoende elementen om op deze vraag te kunnen antwoorden. De vraag werd daarom aan het Departement gesteld of het technisch mogelijk is duiven te tatoeëren, en in affirmatief geval onder welke vorm?

De heer Minister zou U dankbaar zijn indien U uw advies over deze aangelegenheid wilde mededelen voor toekomende dinsdag 12 juni, aangezien de Commissie terug vergadert op toekomende woensdag 13.

Ik dank er U voor op voorhand en groet U.
Met de meeste hoogachting.

Namens de Minister:
Voor de Directeur-Generaal.
De Directeur van Administratie.
F. LIEVENS.

RIJKSUNIVERSITEIT. GENT

Laboratorium voor Bacteriologie
en Hygiëne der Huisdieren

Bestuurder: Prof^r Dr L. Geurden

Gent, 9 juni 1956.
9, Casinoplein

Aan de heer F. Lievens.
Directeur van Administratie.
3, Middaglijnsstraat.
BRUSSEL.

MIJNHEER DE DIRECTEUR.

Als antwoord op uw schrijven van 7 juni 1956, n° 7100/32289 heb ik de eer Ued. te laten weten dat bij vogels het tatoeëren enkel kan gebeuren op plaatsen met een dikke en dichte weefsellag, o.m. kopaanhangsels bij kippen (hier is het contrast van de kleuren niet voordelig), tong bij zwanen (Brugge). Het lijkt mij dus bij duiven uitgesloten; de huid is uiterst dun en bovendien bedekt met veren en de neusvleugels zijn veel te klein.

Aanvaard, Mijnheer de Directeur, de verzekering mijner hoogachting.

L. GEURDEN.

Bruxelles, le 7 juin 1956.

Monsieur le Professeur Geurden,

École Vétérinaire de l'État,
Coupure,
GAND.

MONSIEUR LE PROFESSEUR.

A l'occasion de la discussion du projet de loi sur la protection des pigeons voyageurs à la Commission de l'Agriculture de la Chambre des Représentants, un commissaire a soulevé la question de savoir s'il n'était pas possible de tatouer les pigeons voyageurs.

La Commission ne disposant pas de suffisamment d'éléments pour répondre à cette question, il a été demandé au département s'il est techniquement possible de tatouer des pigeons et, dans l'affirmative, sous quelle forme.

M. le Ministre vous saurait gré de bien vouloir lui faire connaître votre avis avant mardi prochain, le 12 juin, la Commission se réunissant à nouveau mercredi prochain, 13 juin.

Je vous en remercie d'avance et vous prie d'agréer, Monsieur le Professeur, l'assurance de mes sentiments les plus distingués.

Au nom du Ministre:
Pour le Directeur général.
Le Directeur d'administration.
F. LIEVENS.

UNIVERSITÉ DE L'ÉTAT DE GAND

Laboratoire de Bactériologie
et d'Hygiène des Animaux domestiques

Directeur: Prof^r L. Geurden.

Gand, le 9 juin 1956.
11, place du Casino

Monsieur F. Lievens,
Directeur d'Administration,
3, rue du Méridien,
BRUXELLES.

MONSIEUR LE DIRECTEUR.

En réponse à votre lettre du 7 juin 1956, n° 7100/32289, j'ai l'honneur de vous informer que le tatouage n'est possible chez les oiseaux que sur des endroits pourvus d'une couche épaisse et compacte de tissus, notamment les barbillons chez les poules (ici le contraste des couleurs ne s'y prête pas), la langue chez les cygnes (Bruges). A mon avis, le tatouage est exclu pour les pigeons: le derme est extrêmement mince et couvert de plumes, et les naseaux sont beaucoup trop petits.

Veuillez agréer, Monsieur le Directeur, l'assurance de mes sentiments distingués.

L. GEURDEN.

UNIVERSITEIT TE GENT
Zootechnie

—
Directeur :
Prof^r Dr A. E. R. Willems

Gent, 10 juin 1956.
Casinoplein, 11

*Aan Zijne Excellentie
de heer Minister van Landbouw,
Brussel.*

MIJNHEER DE MINISTER,

Ik heb de eer Ued. goede ontvangst te melden van Uw brief van 7 juni 1956, n° 7100/32290, Bestuur van Veeteelt en Veeartsenijkundige Dienst.

Over de identificatie van postduiven door middel van tatoeage heb ik in de literatuur niets gevonden. Tatoeëren van postduiven blijkt dus voorzeker een ongewone manier van identificatie.

Al schijnt de theoretische mogelijkheid van het tatoeëren van duiven niet a priori te moeten uitgesloten, toch ben ik van mening dat de tatoeage praktisch moeilijk uitvoerbaar is om redenen van technische en financiële aard.

Ik ben derhalve voorstander van het aanbrengen van een of meer stempelsmerken op de grote vleugelslagpennen, zoals dit vroeger werd gedaan en nu nog veel gebeurt. Dit merk kan ongeveer een jaar behouden blijven en biedt het grote voordeel dat vele liefhebbers er mede vertrouwd zijn.

Gelieve te aanvaarden, Heer Minister, de verzekering van mijn gans bijzondere hoogachting.

Prof^r Dr A.-E.-R. WILLEMS.

UNIVERSITÉ DE GAND
Zootechnie

—
Directeur :
Prof^r Dr A. E. R. Willems

Gand, le 10 juin 1956.
Place du Casino, 11

*A Son Excellence
Monsieur le Ministre de l'Agriculture,
à Bruxelles.*

MONSIEUR LE MINISTRE,

J'ai l'honneur de vous accuser la bonne réception de votre lettre du 7 juin 1956, n° 7100/32290, Administration de la Zootechnie et Service vétérinaire.

Je n'ai rien trouvé dans la littérature, au sujet de l'identification des pigeons voyageurs par le procédé du tatouage. Le tatouage des pigeons voyageurs est donc manifestement un procédé exceptionnel d'identification.

Si, théoriquement, la possibilité du tatouage des pigeons ne semble pas devoir être exclue a priori, j'estime néanmoins que ce tatouage entraîne pratiquement des difficultés, pour des raisons techniques et financières.

Je suggère dès lors d'apporter une ou plusieurs marques sur les grandes pennes, comme cela se pratiquait autrefois et comme on le pratique encore souvent à présent. Cette marque peut se maintenir pendant un an environ et présente le grand avantage d'être familière à un grand nombre de colombophiles.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

Prof^r Dr A.-E.-R. WILLEMS.