

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

11 FEBRUARI 1960.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 17 april 1878 bevattende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering en tot aanvulling van artikel 32 van de wet van 11 juni 1874 op de verzekeringen.

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER LEFÈVRE.

Eerste artikel.

Aan het eerste lid van artikel 21 toevoegen wat volgt :

« De publieke en disciplinaire vordering inzake tuchtmaatregelen verjaart na drie jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding welke er toe aanleiding geeft is gepleegd ».

VERANTWOORDING.

De tuchtmaatregelen genomen door de disciplinaire overheden, de rechtbanken en Hoven van Beroep zijn van strafrechtelijke aard, alhoewel zij niet uitgesproken worden in de laatste gevallen door correctionele maar door burgerlijke Kamers. Dit volgt klaarblijkelijk uit de termijnen van beroep welke dezelfde zijn als in strafzaken. Het schijnt dan ook logisch dat de verjaring dezelfde is als in strafzaken.

Nochtans schijnt daaromtrent twijfel te bestaan; sommigen zijn van oordeel dat er geen verjaring in casu zou bestaan.

Dit amendement heeft ten doel een einde te maken aan dit twistpunt.

De redenen waarop de verjaring en in strafzaken en in burgerlijke zaken is gesteund, gelden eveneens voor de verjaring der disciplinaire vordering. De rechtsleer is het eens om te zeggen dat er verjaring moet bestaan (Nijpels, Comment. du code proc. de droit pénal; Braas, Précis d'instruction criminelle, blz. 59; Faustin Hélie, Traité d'instruction criminelle, T. I, n° 1341).

Om wettelijk te zijn moet de straf noodzakelijk zijn tot behoud der openbare orde en nuttig door de gevolgen welke zij veroorzaakt. Deze voorwaarden komen niet meer voor in straffen welke na lange termijn worden uitgevoerd; de maatschappij heeft er geen enkel belang bij overtredingen te beteugelen die niemand zich meer herinnert (Haus, Principes de Droit pénal, n° 1321).

Th. LEFÈVRE.

Zie :

271 (1958-1959) : N° 1.

— N° 2: Ontwerp door de Senaat gewijzigd.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

11 FÉVRIER 1960.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale et complétant l'article 32 de la loi du 11 juin 1874 sur les assurances.

AMENDEMENT PRÉSENTÉ PAR M. LEFÈVRE.

Article premier.

Compléter, comme suit, le premier alinéa de l'article 21 :

« L'action publique et disciplinaire en matière disciplinaire sera prescrite après trois années, à compter du jour où l'infraction y donnant lieu, a été commise. »

JUSTIFICATION.

Les sanctions disciplinaires prises par les autorités disciplinaires, par les tribunaux et par les Cours d'appel ont un caractère pénal, tout en n'étant pas prononcées, dans les derniers cas, par des chambres correctionnelles mais par des chambres civiles. D'ailleurs, les délais d'appel sont les mêmes qu'en matière pénale. Il semble dès lors logique que la prescription soit la même qu'en matière pénale.

Cependant, un doute semble subsister à ce sujet; certains estiment qu'en l'occurrence il n'y aurait pas prescription.

Le présent amendement tend à mettre fin à cette controverse.

Les motifs justifiant la prescription en matière pénale et en matière civile sont également valables pour la prescription des actions disciplinaires. La doctrine est d'accord au sujet de la prescription (Nijpels, Comment. du Code proc. de droit pénal; Braas, Précis d'instruction criminelle, n. 59; Faustin Hélie, Traité d'instruction criminelle, T. I, n° 1341).

Pour être légale, la sanction doit être nécessaire en vue du maintien de l'ordre public et utile par les effets qu'elle entraîne. Ces conditions ne se trouvent plus réunies quant aux peines appliquées après un long délai; la société n'a aucun intérêt à la répression d'infractions dont personne ne se souvient plus (Haus, Principes de Droit pénal, n° 1321).

Voir :

271 (1958-1959) : N° 1.

— N° 2: Projet amendé par le Sénat.