

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

20 JANVIER 1960.

PROJET DE LOI

concernant l'introduction
dans la législation nationale, de la loi uniforme
sur le chèque et sa mise en vigueur.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Art. 4.

Remplacer les alinéas 2, 3 et 4 par ce qui suit :

« Toutefois, le tireur a la faculté de faire certifier ou viser le chèque par le tiré.

Le visa a uniquement pour effet de constater l'existence de la provision au moment du visa.

La certification a pour effet de bloquer la provision au profit du porteur sous la responsabilité du tiré jusqu'au terme du délai de présentation.

Le visa ou la certification sont refusés en cas d'insuffisance de la provision compte tenu des visas et certifications donnés antérieurement. »

JUSTIFICATION.

1) Il importe de limiter au seul tireur le droit de faire viser ou certifier un chèque à l'exclusion du porteur; il n'est pas souhaitable que ce dernier puisse, par l'effet notamment d'une demande de certification, bloquer la provision que le tireur ne doit prévoir qu'à l'échéance.

2) La suppression de la disposition « nonobstant toute convention contraire » permettra aux Banques qui le préféreraient, de convenir avec leur clientèle qu'elle ne visent ni ne certifient les chèques tirés sur elles.

3) La certification doit avoir pour effet de bloquer la provision non au profit du tireur, comme le prévoit le texte voté par le Sénat, mais au profit du porteur; c'est à l'avantage de celui-ci que le blocage doit opérer.

4) Le dernier alinéa nouveau prévoit enfin que la Banque peut refuser le visa ou certification en cas d'insuffisance de la provision compte tenu des visas et certifications donnés antérieurement.

Une telle disposition s'indique sous peine de voir les visas et certifications perdre toute valeur au cas où le tireur émet, dans une même période, divers chèques, pour lesquels, au moment de leur émission, la provision est insuffisante pour les garantir tous.

Voir :

406 (1959-1960) — N° 1.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

20 JANUARI 1960.

WETSONTWERP

betreffende de invoering in de nationale wetgeving
van de eenvormige wet op de cheques (checks)
en het van kracht worden dier wet.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

Art. 4.

De leden 2, 3 en 4 vervangen door wat volgt :

« Het staat evenwel de trekker vrij de cheque door de betrokkene te laten certificeren of viseren.

Het visum heeft geen ander gevolg dan vast te stellen dat op het ogenblik van het visum het fonds aanwezig is.

De certificatie heeft tot gevolg dat het fonds, op de verantwoordelijkheid van de betrokkene, tot het einde van de aanbestedingstermijn ten behoeve van de houder geblokkeerd zal blijven.

Het visum of de certificatie worden geweigerd wanneer het fonds ontoereikend is, rekening houdend met de vroeger gegeven visa en certificaties. »

VERANTWOORDING.

1) Het is geraden het recht cheques te laten viseren of certificeren tot de trekker te beperken met uitsluiting van de houder; het is niet wenselijk dat laatstgenoemde, onder meer door een verzoek om certificatie, het fonds zou kunnen blokkeren waarin de trekker eerst op de vervaldag dient te voorzien.

2) Ingevolge de weglating van de bepaling « niettegenstaande elke andersluidende bepaling » kunnen de Banken die zulks zouden verkiezen met hun klanten overeenkomen dat zij de op hen getrokken cheques niet viseren of certificeren.

3) De certificatie moet tot gevolg hebben dat het fonds geblokkeerd wordt, niet ten behoeve van de trekker, zoals in de door de Senaat goedgekeurde tekst, maar ten behoeve van de houder; het is in diens voordeel dat de blokkering moet werken.

4) Het laatste lid is nieuw en bepaalt tenslotte dat de Banken het visum of de certificatie kunnen weigeren wanneer het fonds ontoereikend is, rekening houdend met de vroeger gegeven visa en certificaties.

Het is geraden dergelijke voorziening te treffen anders zouden de visa en certificaties volkomen waardeloos worden ingeval de trekker, in eenzelfde tijdsruimte, verschillende cheques zou uitgeven waarvoor op het ogenblik van de uitgifte, het fonds ontoereikend zou zijn om ze alle te garanderen.

Zie :

406 (1959-1960) — N° 1.

Art. 29.

Avant le dernier alinéa insérer un alinéa nouveau, libellé comme suit :

« Les délais prévus à l'alinéa 2 sont également applicables s'il ressort des mentions portées sur le chèque lors de son émission, que celui-ci, émis et payable en Belgique, est pourtant destiné à circuler dans un autre pays; les délais seront de vingt ou de cent-vingt jours suivant que le chèque doit circuler en Europe ou hors d'Europe. »

JUSTIFICATION.

Le délai de présentation de 8 jours est trop court lorsqu'il s'agit de chèques émis et payables en Belgique mais qui sont appelés à circuler dans un autre pays ce qui est le cas si le tireur, émettant en Belgique, adresse le chèque avec la mention payable en Belgique à un bénéficiaire se trouvant à l'étranger.

Pour remédier à cet inconvénient l'amendement allonge, dans un tel cas, le délai de présentation.

Art. 35.

Remplacer le 2^e alinéa par le texte suivant :

« Par le paiement du chèque le tiré est valablement libéré à moins qu'il y ait de sa part une fraude ou une faute lourde. »

JUSTIFICATION.

Un amendement analogue fut déjà déposé au Sénat par le Gouvernement mais repoussé pour les deux motifs suivants :

a) la responsabilité du tiré, si elle peut être limitée à la fraude et à la faute lourde lorsqu'il paie dans les délais de présentation, parce que endéans ces délais il est tenu de payer immédiatement sur présentation et n'a à se préoccuper que de la régularité apparente du titre, doit par contre, être plus étendue et conforme au droit commun lorsqu'il paie en dehors des délais de présentation, parce que dès lors il n'est plus tenu de payer le chèque mais à la faculté de le payer.

b) limiter la responsabilité du tiré à la fraude et à la faute lourde lorsqu'il paie en dehors des délais de présentation serait difficilement conciliable avec l'obligation qui lui est imposée par l'article 32, alinéa 2, de vérifier avant paiement, si le chèque n'a pas été révoqué.

Ces deux arguments ne sont pas décisifs.

Le tiré, après l'expiration des délais de présentation, reste tenu de payer sur base du mandat que lui a donné le tireur tant que celui-ci n'a pas révoqué l'ordre ou que le chèque n'est pas prescrit.

Les obligations du tiré restent donc, en fait, les mêmes, quoique la base de celles-ci soit modifiée. Sans doute, a-t-il l'obligation supplémentaire, après l'expiration du délai de présentation, de vérifier si le chèque n'a pas été révoqué, mais une simple négligence ou omission à cet égard constituerait, dans son chef, une faute lourde et l'engagerait donc personnellement de telle sorte que l'obligation qui lui est imposée par l'article 32, alinéa 2, serait sanctionnée.

Art. 35bis (nouveau).

Insérer un article 35bis (nouveau), libellé comme suit :

« Le propriétaire d'un carnet de chèques est responsable des ordres émis sur les formules de chèques extraites de ce carnet. Il supporte notamment toutes les conséquences résultant de la perte, du vol ou de l'emploi abusif de ces formules, à moins qu'il n'établisse, soit que le tiré a usé de fraude ou commis une faute lourde, soit que le chèque n'a été perdu, volé ou altéré qu'après sa réception par le destinataire légitime. Si ce dernier administre la même preuve le préjudice est à la charge du destinataire subséquent et ainsi de suite. »

Art. 29.

Vóór het laatste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

« De in het tweede lid gestelde termijnen zijn eveneens toepasselijk wanneer uit de bij de uitgifte op de cheque aangebrachte vermeldingen blijkt dat hij, hoewel in België uitgegeven en betaalbaar, nochtans voor de omloop in een ander land bestemd is; de termijnen lopen over twintig of vijftientwintig dagen naar gelang de cheque in Europa of buiten Europa in omloop moet zijn. »

VERANTWOORDING.

De aanbiedingstermijn van 8 dagen is te kort wanneer het gaat om in België uitgegeven en betaalbare cheques die bestemd zijn voor de omloop in een ander land, zoals bijvoorbeeld, wanneer de trekker in België een cheque uitgeeft en hem overmaakt aan een rechthebbende in het buitenland, met de vermelding « betaalbaar in België ».

Art. 35.

Het tweede lid door de volgende tekst vervangen :

« De betrokkene is door de betaling van de cheque wettig bevrijd, tenzij hem bedrog of grove schuld te wijten is. »

VERANTWOORDING.

En gelijkaardig amendement werd reeds vroeger door de Regering bij de Senaat ingediend; het werd afgewezen om de volgende twee redenen :

a) de aansprakelijkheid van de betrokkene, al kan deze beperkt worden tot het bedrog en tot de grove schuld wanneer hij binnen de aanbiedingstermijnen betaalt, omdat hij gehouden is binnen die termijnen op de aanbieding onmiddellijk te betalen en zich niet hoeft te bekommeren om de schijnbare regelmatigheid van de titel, moet daarentegen, wanneer hij buiten de aanbiedingstermijnen betaalt, uitgebreid en met het gemeen recht overeenstemmen, omdat hij in zodanig geval niet meer gehouden is de cheque te betalen, maar het hem vrij staat.

b) de aansprakelijkheid van de betrokkene beperken tot bedrog en grove schuld, wanneer hij buiten de aanbiedingstermijn betaalt, zou moeilijk overeen te brengen zijn met de hem door artikel 32, lid 2, opgelegde verplichting om vóór de betaling na te gaan of de cheque niet herroepen is.

Beide argumenten zijn niet doorslaggevend.

De trekker blijft na het verstrijken van de aanbiedingstermijn tot betalen gehouden op grond van de opdracht die hij van de trekker houdt, zolang deze dit order niet heeft herroepen of de cheque niet verjaard is.

Aldus werden de verplichtingen van de betrokkenen in feite niet gewijzigd al krijgen zij een andere grondslag. Weliswaar heeft hij de bijkomende verplichting na het verstrijken van de aanbiedingstermijn na te gaan of de cheque niet herroepen is, maar eenvoudige nalatigheid of verzuim zou in zijn hoofde een grove schuld zijn die hem dus persoonlijk zou verbinden zodat de hem door artikel 32, tweede lid, opgelegde verplichting zou worden gesanctionneerd.

Art. 35bis (nieuw).

Een artikel 35bis invoegen dat luidt als volgt :

« De eigenaar van een chequeboekje is aansprakelijk voor de orders gegeven op de chequeformulieren uit zijn boekje. Hij draagt namelijk al de gevolgen die voortvloeien uit het verlies, de diefstal of het verkeerd gebruik van die formulieren, tenzij hij bewijst, ofwel dat aan betrokkene bedrog of grove schuld te wijten is, ofwel dat de cheque verloren, gestolen of vervalst werd nadat de wettige geadresseerde hem ontvangen had. Indien deze laatste hetzelfde bewijs levert wordt de schade door de volgende geadresseerde gedragen en zo voort... »

JUSTIFICATION.

Il s'indique de préciser, à côté de la responsabilité du tiré déterminée à l'article 35, la responsabilité du tireur et des endosseurs successifs. Le Sénat a estimé que cette précision n'était pas nécessaire parce que les principes régissant cette responsabilité découlaient du droit commun : le chèque circule aux risques et périls du titulaire du carnet de formules qui doit prendre les dispositions nécessaires à sa conservation et éventuellement notifier opposition au paiement.

Sans doute, comme le relève le rapport au Sénat, la loi sur la lettre de change, article 40, alinéa 3, se contente-t-elle de poser le principe de la libération du tiré, s'il paie à l'échéance, à moins qu'il n'y ait de sa part une fraude ou une faute lourde, sans déterminer la responsabilité du tireur qui reste régie par le droit commun.

Mais, par contre, la loi du 2 mai 1956 sur le chèque postal, dans ses articles 15 à 17, détermine avec précision les responsabilités qui peuvent être encourues soit par l'Administration des Postes, soit par le tireur, le signataire, le porteur ou le bénéficiaire d'un chèque postal à l'occasion de la perte, du vol ou de l'emploi abusif d'un tel chèque.

Il y a dès lors lieu, dans la matière du chèque bancaire, de procéder par analogie, sous peine de voir régner un doute sur la nature de la responsabilité du tireur et des endosseurs successifs dans les hypothèses visées.

Art. 56.

Ajouter un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Cette action se prescrit dans les délais prévus à l'article précédent, à partir de la date à laquelle les prescriptions prévues par cet article étaient acquises. »

JUSTIFICATION.

S'il est équitable de sauvegarder au-delà du délai de prescription de six mois du chèque, l'action basée sur le rapport fondamental, en cas de défaut de provision ou d'enrichissement injuste, il s'indique néanmoins de limiter le délai d'intentement d'une telle action à six mois à dater de l'acquisition de la prescription, ainsi qu'il a d'ailleurs été prévu en matière de lettre de change. (Art. 70bis de la loi du 31 décembre 1955).

Art. 65.

Remplacer le 4^e par le texte suivant :

« 4^e Le tireur qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, révoque un de ces titres, ou en rend indisponible tout ou partie de la provision, ou après l'expiration du délai de présentation, en retire tout ou partie de la provision. »

JUSTIFICATION.

Le texte transmis par le Sénat ne comporte une sanction pénale que pour le fait de rendre indisponible, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, tout ou partie de la provision, que ce fait se situe ou cours du délai de présentation ou après l'expiration de ce délai.

Il y a lieu, du moment que l'intention frauduleuse ou le dessein de nuire existent, d'assimiler au fait de rendre la provision indisponible, la révocation du chèque au cours ou après l'expiration du délai de présentation et le retrait de la provision après l'expiration de ce délai, ces actes étant de nature au moins aussi grave, et entraînant des conséquences plus importantes pour le bénéficiaire du chèque que le simple blocage de la provision.

Art. 71.

In fine supprimer les mots : « Sauf en matière de chèque postal. »

JUSTIFICATION.

En raison de l'entrée en vigueur de la loi du 2 mai 1956 sur le chèque postal, il n'y a plus lieu de réserver l'application de la législation antérieure pour le chèque postal.

Le Ministre de la Justice.

VERANTWOORDING.

Het is geraden, niet alleen de in artikel 35 bepaalde aansprakelijkheid van de betrokkene nader te omschrijven, maar ook die van de opeenvolgende rugtekenaars. De Senaat was van oordeel dat zulks niet nodig was omdat de beginselen die voor deze aansprakelijkheid gelden, uit het gemeen recht voortvloeiden : het risico voor de cheque die in omloop is, is voor de houder van het formulierenboekje die de nodige schikkingen moet treffen voor de bewaring ervan en eventueel tegen de betaling verzet moet aantekenen.

Weliswaar beperkt de wet op de wisselbrief, artikel 40, derde lid, zich ertoe — zoals in het verslag aan de Senaat wordt opgemerkt — als beginsel voorop te stellen dat de betrokkene wanneer hij op de vervaldag betaalt, bevrijd is tenzij er van zijnentwege bedrog of grove schuld is, zonder de aansprakelijkheid van de trekker, voor wie het gemeen recht blijft gelden te bepalen.

Daarentegen worden echter in de wet van 2 mei 1956 op de postcheque, artikelen 15 tot 17, de aansprakelijkheden nauwkeurig omlind die ofwel het Bestuur der Posterijen, ofwel de trekker, de ondertekenaar, de houder of de rechthebbende op een postcheque bij verlies, diefstal of verkeerd gebruik van dergelijke cheque op zich kunnen laden.

Er is derhalve grond om inzake bankcheques analogisch te werk te gaan zodat er in dergelijke gevallen geen twijfel zou bestaan omtrent de aard van de aansprakelijkheid van de trekker en van de opeenvolgende rugtekenaars.

Art. 56.

Een als volgt luidend tweede lid toevoegen :

« Deze rechtsoverdracht verjaart bij het verstrijken van de in het vorige artikel gestelde tijd, te rekenen van de datum waarop de bij dit artikel bepaalde verjaringen verkregen waren. »

VERANTWOORDING.

Ofschoon het billijk is dat hij het ontbreken van een fonds of bij onrechtmatige verrijking de op de hoofdbetrekking gegronde rechtsoverdracht langer mogelijk blijft dan de verjaringstermijn van 6 maanden, van de cheque, is het niettemin raadzaam de termijn voor het instellen van een zodanige rechtsoverdracht te beperken tot 6 maanden te rekenen van de verjaring, zoals dit trouwens inzake wisselbrief werd bepaald (artikel 70bis van de wet van 31 december 1955).

Art. 65.

Het 4^e door de volgende tekst vervangen :

« 4^e De trekker die, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, een dergelijk waardepapier herroept of het fonds ervan geheel of ten dele onbeschikbaar maakt, of na het verstrijken van de aanbestedingstermijn het fonds geheel of ten dele terugneemt »

VERANTWOORDING.

De door de Senaat gezonden tekst bevat alleen een strafbepaling voor het met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden — geheel of ten dele — onbeschikbaar maken van het fonds, onverschillig of zulks gedurende of na het verstrijken van de aanbestedingstermijn geschiedt. Zodra er bedrieglijk opzet of oogmerk om te schaden aanwezig is, dienen met het onbeschikbaar maken van het fonds te worden gelijkgesteld, de herroeping van een cheque gedurende of na het verstrijken van de aanbestedingstermijn en het terugnemen van het fonds na het verstrijken van die termijn; deze handelingen zijn ten minste even ernstig en hebben voor de rechthebbende op de cheque groter gevolgen dan het eenvoudig blokkeren van een fonds.

Art. 71.

In fine de woorden weglaten : « behalve wat de postcheque betreft. »

VERANTWOORDING.

Ingevolge de inwerkingtreding van de wet van 2 mei 1956 op de postcheque, is er geen grond meer om voor de toepassing van de vroegere wetgeving voor de postcheque voorbehoud te maken.

De Minister van Justitie.