

**SENAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 1985-1986**


---



---

20 DECEMBRE 1985

---

**Proposition de loi modifiant l'article 2 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat**

(Déposée par M. Gijs et consorts)

**DEVELOPPEMENTS**

L'article 2 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, dispose notamment que le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants ou d'un Conseil de Communauté ou de Région est tenu de demander l'avis sur les propositions de loi ou de décret, et sur les amendements à des projets ou propositions lorsqu'un tiers au moins des membres de la Chambre législative ou du Conseil intéressés en font la demande selon le mode déterminé par le règlement. Il en est de même lorsque la majorité des membres d'un groupe linguistique de la Chambre ou du Sénat en font la demande.

Ces dispositions font suite à une modification de l'article 2 de la loi susvisée, en vertu de l'article 17 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. Ledit article 17 figure au titre II, « de la prévention et du règlement des conflits », chapitre 1<sup>er</sup>, « des conflits de compétence », section 1<sup>re</sup>, « de la prévention des conflits de compétence ». Il est indubitable que l'intention du législateur, lorsqu'il a modifié l'article 2 des lois sur le Conseil d'Etat, était de prévenir les conflits de compétence.

Sans doute est-ce précisément cette évidence qui a eu pour conséquence que les membres des Chambres législatives n'ont pas, à l'époque, consacré suffisamment d'attention à l'absence de toute référence aux conflits de compétence dans les dispositions légales mêmes. Il n'empêche que l'article 2 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat figure sous le

**BELGISCHE SENAAT**


---

**ZITTING 1985-1986**


---



---

20 DECEMBER 1985

---

**Voorstel van wet tot wijziging van artikel 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State**

(Ingediend door de heer Gijs c.s.)

**TOELICHTING**

Artikel 2 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bepaalt onder meer dat de Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van een Gemeenschaps- of Gewestraad verplicht is het advies te vragen over de voorstellen van wet of van decreet en over de amendementen op ontwerpen of voorstellen wanneer ten minste één derde van de leden van de betrokken Wetgevende Kamer of de betrokken Raad erom verzoekt op de door het reglement bepaalde wijze. Dezelfde verplichting geldt wanneer de meerderheid van de leden van een taalgroep in Kamer of Senaat erom verzoekt.

Deze bepalingen zijn het gevolg van een wijziging van artikel 2 van de genoemde wet, krachtens artikel 17 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Genoemd artikel 17 komt voor in titel II « voorkoming en regeling van de conflicten », hoofdstuk I « bevoegdheidsconflicten », afdeling I « voorkoming van de bevoegdheidsconflicten ». Het lijkt geen enkele twijfel dat de bedoeling van de wetgever, wanneer hij artikel 2 van de wetten op de Raad van State wijzigde, het voorkomen van bevoegdheidsconflicten was.

Waarschijnlijk is het precies deze evidentie die tot gevolg heeft gehad dat de toenmalige leden van de Wetgevende Kamers onvoldoende aandacht hebben geschonken aan de afwezigheid van iedere referentie, in de wetbepalingen zelf, naar bevoegdheidsconflicten. In de gecoördineerde wetten op de Raad van State staat artikel 2 echter onder titel II

titre II « compétence de la section législation » et que par suite de l'absence, dans ces dispositions légales, de toute référence à la prévention des conflits de compétence, tant le Conseil d'Etat que le Parlement ont donné à cet article une interprétation beaucoup plus générale que celle qu'avait prévue le législateur en 1980.

Le premier objectif de la présente proposition de loi est, dès lors, de limiter la portée des dispositions actuelles de l'article 2 à la prévention des conflits de compétence, conformément à l'intention manifeste du législateur.

En outre, depuis qu'existe ladite loi, il est apparu qu'on peut invoquer trop aisément les dispositions de son article 2 pour ralentir la discussion normale des projets de loi.

Il est d'autant plus facile d'utiliser ces dispositions comme moyen d'obstruction qu'une demande d'avis du Conseil d'Etat peut être obtenue pour tous les amendements possibles, même par leurs auteurs, sans que l'assemblée parlementaire ou le Conseil intéressés ait la possibilité de se prononcer sur ces amendements. L'emploi des moyens d'obstruction offerts par la loi actuelle diminue sans aucun doute l'efficacité du travail législatif et affaiblit donc le Parlement par rapport au pouvoir exécutif. Du reste, il contribue à une délégation supplémentaire de tâches que le Parlement doit assumer à des institutions extraparlimentaires, ce qui ternit la réputation de celui-ci.

C'est pourquoi le deuxième objectif de la présente proposition est de limiter la possibilité de demander l'avis du Conseil d'Etat aux amendements déposés aux projets de loi et qui ont été adoptés au cours de l'examen de ces derniers, ainsi qu'aux propositions de loi. En effet, la demande d'avis du Conseil d'Etat n'a de sens que dans la mesure où un projet de loi soumis au vote final a été modifié dans le courant de la discussion parlementaire.

••

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE UNIQUE

Les paragraphes 2 et 3 de l'article 2 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 et modifiées par la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, sont remplacés par les dispositions suivantes :

« § 2. Le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants ou d'un conseil de communauté ou de région est

« bevoegdheid van de afdeling wetgeving » en, als gevolg van de afwezigheid van iedere referentie in de bepalingen zelf naar de voorkoming van bevoegdheidsconflicten, werd zowel door de Raad van State als door het Parlement een interpretatie gegeven aan artikel 2 die veel algemener is dan wat de wetgever in 1980 bedoelde.

Het eerste doel van onderhavig wetsvoorstel is dan ook de draagwijdte van de huidige bepalingen van artikel 2 te beperken tot het voorkomen van de bevoegdheidsconflicten, zoals dit duidelijk in de bedoeling van de wetgever lag.

Sedert het bestaan van de bedoelde wet is verder gebleken dat de bepalingen van artikel 2 te gemakkelijk kunnen worden ingeroepen om de normale behandeling van wetsontwerpen te vertragen.

Het beroep op deze bepalingen kan des te gemakkelijker als obstructiemiddel worden aangewend, omdat een vraag voor advies aan de Raad van State kan worden afgedwongen voor alle mogelijke amendementen, zelfs door de indieners van deze amendementen zelf, zonder dat de betrokken parlementaire vergadering of Raad de kans kreeg om zich over deze amendementen uit te spreken. Het gebruik van de obstructiemogelijkheden, die de huidige wet biedt, vermindert zonder twijfel de doelmatigheid van het wetgevend werk en verzwakt bijgevolg het Parlement ten opzichte van de uitvoerende macht. Bovendien draagt het bij tot het verder delegeren van taken die het Parlement moet waarnemen, naar extraparlamentaire instellingen. Dit komt de reputatie van het Parlement niet ten goede.

Daarom bestaat het tweede doel van onderhavig voorstel erin de mogelijkheid om het advies van de Raad van State te vragen, te beperken tot de amendementen op ontwerpen van wet, die in de loop van de parlementaire behandeling ervan werden goedgekeurd en tot voorstellen van wet. Het vragen van advies aan de Raad van State heeft inderdaad slechts betekenis in zover een aan de eindstemming onderworpen ontwerp van wet gewijzigd werd in de loop van zijn parlementaire behandeling.

R. GIJS.

••

## VOORSTEL VAN WET

### ENIG ARTIKEL

Artikel 2, paragrafen 2 en 3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en gewijzigd door de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« § 2. De Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van een Gewest- of Gemeen-

tenu de demander l'avis, avant le vote final, sur les projets de loi ou de décret comprenant des dispositions qui ont été modifiées ou ajoutées en séance publique par la chambre législative ou le conseil intéressés, ou sur les propositions de loi ou de décret, lorsqu'un tiers au moins des membres de la chambre législative ou du conseil intéressés font savoir, selon le mode déterminé par le règlement, que le texte soumis au vote final comporte une ou plusieurs dispositions ne relevant pas de la compétence de la Chambre législative ou du conseil intéressés.

§ 3. Le Président du Sénat ou de la Chambre des Représentants est tenu de demander l'avis, avant le vote final, sur les projets de loi comprenant des dispositions qui ont été modifiées ou ajoutées en séance publique par la chambre législative intéressée, ou sur les propositions de loi, lorsque la majorité des membres d'un groupe linguistique de la chambre législative intéressée font savoir, selon le mode déterminé par le règlement, que le texte soumis au vote final comporte une ou plusieurs dispositions ne relevant pas de la compétence de ladite Chambre législative. »

schapsraad, is verplicht, vóór de eindstemming over ontwerpen van wet of van decreet, die bepalingen bevatten die in openbare vergadering door de betrokken Wetgevende Kamer of de betrokken Raad werden gewijzigd of toegevoegd, of over voorstellen van wet of van decreet, het advies te vragen wanneer ten minste één derde van de leden van de betrokken Wetgevende Kamer of de betrokken Raad op de door het reglement bepaalde wijze te kennen geeft dat de aan de eindstemming onderworpen tekst één of meer bepalingen bevat die niet tot de bevoegdheid van de betrokken Wetgevende Kamer of van de betrokken Raad behoren.

§ 3. De Voorzitter van de Senaat of van de Kamer van Volksvertegenwoordigers is verplicht vóór de eindstemming over ontwerpen van wet, die bepalingen bevatten die tijdens de openbare vergadering van de betrokken Wetgevende Kamer werden gewijzigd of toegevoegd, of over voorstellen van wet, het advies te vragen wanneer de meerderheid van de leden van een taalgroep in de betrokken Wetgevende Kamer op de door het reglement bepaalde wijze te kennen geeft dat de aan de eindstemming onderworpen tekst één of meer bepalingen bevat die niet tot de bevoegdheid van de betrokken Wetgevende Kamer behoren. »

R. GIJS.

J. DELRUELLE-GHOBERT.

L. HERMAN-MICHELSENS.

R. LANGENDRIES.