

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

4 NOVEMBER 1986

Ontwerp van wet houdende verscheidene maatregelen ter verhoging van de veiligheid van de burger [Titel III (advies)]

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
Mevr. **VAN DEN POEL-WELKENHUYSEN**

Op 10 juni 1986 verwees de Senaat het ontwerp van wet houdende verscheidene maatregelen ter verhoging van de veiligheid van de burger, enerzijds, naar de Commissie voor de Justitie (Titels I, II, III en IV) en, anderzijds, naar de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden (Titels V en VI).

Aangezien Titel III (« Wet op het gebruik van geweld en van wapens door de agenten van de openbare macht ») bepalingen bevat waarvoor de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden een bijzondere belangstelling heeft, inzon-

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Paque, voorzitter; Adriaenssens, Cardoen, De Baere, De Kerpel, Doumont, Flagothier, J. Gillet, Lafosse, Langendries, Luyten, mevr. Maes-Vanrobaeys, de heer Mouton, mevr. Panneels-Van Baelen, de heren Peetermans, Pinoie, Toussaint, Vandenhaute, J. Van Eetvelt, Vanlerberghe, Van Rompaey en mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Bock, Borremans, Cerexhe, Kenzeler, mevr. Tyberghien-Vandenbussche en de heer Verschueren.

3. Andere senatoren : mevr. Smitt, de heren Trussart en Van In.

R. A 13612*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

298 (1985-1986) : N° 1 : Ontwerp van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1986-1987**

4 NOVEMBRE 1986

Projet de loi portant diverses mesures visant à renforcer la sécurité des citoyens [Titre III (avis)]

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
PAR Mme **VAN DEN POEL-WELKENHUYSEN**

Le 10 juin 1986, le Sénat a renvoyé le projet de loi portant diverses mesures visant à renforcer la sécurité des citoyens, d'une part, à la Commission de la Justice (Titres 1^{er}, II, III et IV) et, d'autre part, à la Commission de l'Intérieur (Titres V et VI).

Etant donné que le Titre III (« Loi sur l'usage de la force et des armes par les agents de la force publique ») comporte des dispositions auxquelles la Commission de l'Intérieur accorde un intérêt particulier, notamment en raison de la

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Paque, président; Adriaenssens, Cardoen, De Baere, De Kerpel, Doumont, Flagothier, J. Gillet, Lafosse, Langendries, Luyten, Mme Maes-Vanrobaeys, M. Mouton, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Peetermans, Pinoie, Toussaint, Vandenhaute, J. Van Eetvelt, Vanlerberghe, Van Rompaey et Mme Van den Poel-Welkenhuysen, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Bock, Borremans, Cerexhe, Kenzeler, Mme Tyberghien-Vandenbussche et M. Verschueren.

3. Autres sénateurs : Mme Smitt, MM. Trussart et Van In.

R. A 13612*Voir :***Document du Sénat :**

298 (1985-1986) : N° 1 : Projet de loi.

derheid wegens de voorgestelde wijziging van de gemeentewet, werd na raadpleging van zijn Commissie, door de Voorzitter van de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden, bij brief van 18 juni 1986, de wens kenbaar gemaakt aan de Commissie voor de Justitie, om omtrent de derde titel van het ontwerp van wet, een advies te kunnen uitbrengen.

Dit verzoek werd door de Commissie voor de Justitie positief beantwoord.

I. UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

In de regeringsverklaring van november 1985 heeft de Regering gesteld :

« De bescherming van de veiligheid van de burgers moet, meer dan ooit, een prioritaire en voortdurende zorg zijn van alle politieke verantwoordelijken. De Regering zal hiervoor alle betrokken instanties motiveren en zal erop toezien dat ze over de nodige institutionele humane en budgettaire middelen beschikken. In dit opzicht zal de Regering het Parlement vragen om de wetgeving betreffende de verkoop van wapens en het beroep van wapenhandelaar te wijzigen; (...) om de wetgeving te herzien betreffende het gebruik van vuurwapens door de politie. »

Dit ontwerp valt binnen het kader van het geheel van de maatregelen die de Regering inzake veiligheid heeft getroffen.

Het voorliggend wetsontwerp omvat alzo een gedeelte over het gebruik van geweld en wapens door de agenten van de openbare macht.

Het ontwerp zoals het nu aan uw goedkeuring is voorgelegd heeft in feite twee grote doelstellingen :

- enerzijds eenheid brengen in de reglementering ter zake;
- anderzijds een aantal specifieke regels toevoegen aan het gemeene recht in deze aangelegenheid, naast de theorie van de wettige zelfverdediging.

Het gebruik van geweld en wapens wordt momenteel beheerst door de theorie van de wettige zelfverdediging, zoals omschreven door de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek waarvan de draagwijdte is bepaald door rechtsleer en rechtspraak, evenals door het beginsel dat er een noodtoestand moet bestaan. Daarnaast bestaat er de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht, meer bepaald de artikelen 19 en 20 die betrekking hebben op het gebruik van blanke of vuurwapens.

De wetgever heeft onlangs zijn goedkeuring verleend aan de wet op de gemeentepolitie, waarin de artikelen 170 en 171 op gepaste wijze het gebruik van wapens reglementeren. Het voorliggend ontwerp is hierop trouwens in ruime mate gebaseerd.

proposition de modifier la loi communale, le président de la Commission de l'Intérieur, après avoir consulté celle-ci, a manifesté à celle de la Justice, par lettre du 18 juin 1986, son désir d'émettre un avis concernant le Titre III du projet de loi en question.

La Commission de la Justice a répondu positivement à ce vœu.

I. EXPOSE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Dans sa déclaration gouvernementale de novembre 1985, le Gouvernement a dit :

« Plus que jamais, la protection de la sécurité des citoyens doit être un souci prioritaire et constant de tous les responsables politiques. A cette fin, le Gouvernement motivera toutes les instances concernées et veillera à ce qu'elles disposent des moyens institutionnels, humains et budgétaires nécessaires. Dans ce cadre, le Gouvernement invitera le Parlement à modifier la législation relative à la vente des armes et à la profession d'armurier; (...) à réviser la législation sur l'utilisation des armes à feu par la police. »

Ce projet se situe dans le cadre de l'ensemble des mesures prises par le Gouvernement en matière de sécurité.

Le présent projet de loi contient donc une partie sur l'usage de la force et des armes par les agents de la force publique.

Le projet actuellement soumis à votre approbation comprend en fait deux grands objectifs :

- d'une part, uniformiser la réglementation dans ce domaine;
- d'autre part, ajouter un certain nombre de règles spécifiques au droit commun dans cette matière, à côté de la théorie de la légitime défense.

L'usage de la force et des armes est actuellement régi par la théorie de la légitime défense, définie par les articles 416 et 417 du Code pénal dont la portée a été précisée par la doctrine et la jurisprudence, ainsi que par le principe de l'état de nécessité. Il y a également la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie, notamment les articles 19 et 20 concernant l'usage des armes blanches ou des armes à feu.

Le législateur a récemment voté une loi sur la police communale, dont les articles 170 et 171 règlent adéquatement l'usage des armes. Le présent projet s'inspire en grande partie de cette loi.

Het gevolg van dit alles is dat men uiteindelijk komt te staan voor een verscheidenheid aan wetgevende bepalingen ten overstaan van een zelfde problematiek, daar waar in feite niets een verschillende reglementering rechtvaardigt naargelang van de hoedanigheid van de agent van de openbare macht die gebruik maakt van geweld of van wapens. Een rijkswachter, een gemeentelijk politieagent of een lid van de gerechtelijke politie dienen op te treden volgens dezelfde gedragsregels.

Het is daarom dat de Regering met dit ontwerp voorstelt de bestaande reglementeringen te verwerken tot één wetgevende tekst die zal van toepassing zijn op de agenten van de openbare macht die erin worden opgesomd. Tegelijkertijd worden de bepalingen in de vroegere wetten opgeheven. In de toekomst zal bijgevolg de reglementering inzake gebruik van geweld en wapens verenigd zijn in de voorliggende wet wanneer ze zal zijn aangenomen.

De Regering heeft anderzijds de reglementering ten gronde enigszins willen aanpassen.

Daarvoor heeft de Regering zich onder meer laten leiden door de bepalingen van het voorontwerp van het Strafwetboek, opgesteld door de heer Robert Legros, Koninklijk Commissaris voor de hervorming van het Strafwetboek, alsook door de tekst van de nieuwe wet op de gemeentepolitie.

Ontleding van de artikelen

Artikel 1

Dit artikel omschrijft het toepassingsgebied van de wet. De nieuwe wet die, zoals reeds aangestipt, de algemene gedragscode moet worden voor de « klassieke » politiediensten is van toepassing op :

- de gemeentepolitie;
- de rijkswacht;
- de leden van de krijgsmacht, wanneer zij met een beschermingsopdracht of het herstellen van de orde zijn belast;
- de gerechtelijke politie (wat haar eigen opdrachten betreft, dus met uitsluiting van de administratieve politie).

Men kan zich de vraag stellen of de nieuwe wet niet eveneens van toepassing moet worden gesteld op de andere politiediensten, zoals de spoorwegpolitie, de zeevaartpolitie, de havenkapiteins, de luchtvaartpolitie, de boswachters, enz.

De Regering heeft deze zaak onderzocht.

Er dient vooreerst op gewezen dat niet alle leden van deze politiediensten gewapend zijn. Sommigen onder hen dragen wel blanke wapens doch geen vuurwapens. Voor bepaalde diensten wordt overwogen ze te bewapenen (bepaalde luchthavenwachters). Men mag dus concluderen dat er geen uniformiteit is vast te stellen.

Bovendien kan men zich de vraag stellen of deze politiefunctionarissen de politieopleiding hebben genoten die voor de zogenaamde klassieke politiediensten wordt vereist.

Tout ceci a pour conséquence qu'on est finalement confronté à une diversité de dispositions législatives à l'égard d'une même problématique et alors qu'en fait, rien ne justifie une réglementation différente selon la qualité de l'agent de la force publique qui fait usage de la force ou des armes. Un gendarme, un agent de la police communale ou un membre de la police judiciaire doivent agir selon les mêmes règles de conduite.

C'est pour cette raison que le Gouvernement propose, par ce projet de loi, de faire des réglementations existantes un seul texte qui s'appliquera aux agents de la force publique qui y sont énumérés. En même temps, les dispositions des lois antérieures sont abrogées. La réglementation relative à l'usage de la force et des armes sera par conséquent réunie dans la présente loi lorsqu'elle sera adoptée.

D'autre part, le Gouvernement a voulu adapter quelque peu la réglementation quant au fond.

A cette fin, le Gouvernement s'est notamment inspiré des dispositions de l'avant-projet de Code pénal, élaboré par M. Robert Legros, Commissaire royal à la réforme du Code pénal, ainsi que du texte de la nouvelle loi sur la police communale.

Analyse des articles

Article 1^{er}

Cet article définit le champ d'application de la loi. La nouvelle loi, qui, comme on vient de le dire, devra être le code de conduite général pour les services de police « classiques » s'applique à :

- la police communale;
- la gendarmerie;
- les membres des forces armées, lorsqu'ils sont chargés d'une mission de protection ou de rétablissement de l'ordre;
- la police judiciaire en ce qui concerne ses missions propres, c'est-à-dire à l'exclusion du maintien de l'ordre.

On peut se demander s'il ne convient pas d'appliquer également la nouvelle loi aux autres services de police, comme la police des chemins de fer, la police maritime, les capitaines des ports, la police aéronautique, les gardes forestiers, etc.

Le Gouvernement a particulièrement examiné cette question.

Premièrement, il faut signaler que les membres de ces services de police ne sont pas tous armés. Certains parmi eux portent bien des armes blanches, mais pas d'armes à feu. Pour certains services, il est envisagé de les armer comme, par exemple, ceux qui assurent la garde des aéroports. On peut en conclure qu'il n'existe aucune uniformité.

En plus, on peut se demander si certains de ces fonctionnaires ont reçu la formation qui est exigée pour les services de police classiques.

De Regering heeft dan ook geconcludeerd het ontwerp enkel van toepassing te stellen op de klassieke politiediensten (gerechtelijke politie, gemeentepolitie en rijkswacht en bepaalde leden van de krijgsmacht).

Dit heeft tot gevolg dat de andere politiediensten onderworpen blijven aan de klassieke regels van de wettige zelfverdediging.

Artikel 2

Dit artikel is van toepassing op gemeentepolitie, rijkswacht, gerechtelijke politie en de krijgsmacht.

Er mag worden gebruik gemaakt van de hun toegevoegde afweermiddelen, met inbegrip van blanke wapens of vuurwapens, in geval van volstreekte noodzaak :

1° Wanneer tegen henzelf of tegen anderen geweldsdaden of feitelikheden worden gepleegd.

Het betreft hier vooreerst de theorie van de wettige zelfverdediging, doch de bepaling is eveneens van toepassing wanneer het geweld wordt aangewend tegen anderen.

Deze precisering, die overeenstemt met het gemene recht, bevindt zich niet in de bijzondere wetten op de rijkswacht en de politie.

2° Wanneer zij het door hen bezette terrein, de posten of personen alsmede de fondsen, documenten, wapens, gevaarlijke stoffen of producten waarvan hun de bescherming werd toevertrouwd, op geen andere wijze kunnen verdedigen;

Deze bepaling is geïnspireerd door de wet op de gemeentepolitie. Zij is eveneens onder beperkte draagwijdte, terug te vinden in de wet op de rijkswacht.

3° Wanneer personen, die zonder te gehoorzamen aan het bevel stil te staan, onmiddellijk vluchten na henzelf of derden met een vuurwapen te hebben aangevallen.

Deze regeling is nieuw en werd ingegeven door koninklijk commissaris Legros. Het betreft hier uiteraard niet een gewone vlucht. Een aanval met een vuurwapen is vereist en de vlucht moet er onmiddellijk op volgen. Bovendien moet het gaan om opzettelijke gedragingen.

De modaliteiten voor het gebruik van wapens worden aangestipt. Wapens mogen slechts worden gebruikt nadat eerst de mogelijkheden werden onderzocht om minder ernstige middelen (zowel aanmaningen, oproepen, bevelen, traangas, waterkanonnen, enz.) aan te wenden. Behoudens dringende noodzakelijkheid dient ook eerst te worden gewaarschuwd. Dit kan onder meer door waarschuwingsschoten af te vuren. In elk geval moet gepoogd worden levens te sparen. Er mag bovendien niet worden opgetreden met het doel te straffen (artikel 2, §§ 2 en 3).

Artikel 3

Dit artikel heeft betrekking op de kwaadwillige samenkomsten en het uiteendrijven van oproer; het is van toe-

Par conséquent, le Gouvernement a décidé de limiter le projet aux services de police classiques (police judiciaire, police communale et gendarmerie) et à certains membres des forces armées.

Cela a pour conséquence que les autres services de police restent soumis aux règles classiques de la légitime défense.

Article 2

Cet article s'applique à la police communale, la gendarmerie, la police judiciaire et les forces armées.

Il peut être fait usage des moyens de défense qui leur sont attribués, en ce compris des armes blanches ou des armes à feu, en cas d'absolue nécessité :

1° Lorsque des actes de violence ou voies de fait sont exercés contre eux-mêmes ou contre autrui.

Il s'agit ici de la théorie de la légitime défense, mais la disposition s'applique également lorsque la violence est exercée contre autrui.

Cette précision, conforme au droit commun, ne figurait pas dans les lois particulières sur la gendarmerie et la police communale.

2° Lorsqu'ils ne peuvent défendre autrement le terrain qu'ils occupent, les postes ou les personnes ainsi que les fonds, documents, armes, substances ou produits dangereux qui sont confiés à leur protection;

Cette disposition s'inspire de la loi sur la police communale. Elle se trouve aussi, avec une portée limitée, dans la loi sur la gendarmerie.

3° Lorsque des personnes qui, sans obéir à l'ordre de s'arrêter, fuient immédiatement après les avoir attaqués ou avoir attaqué des tiers avec une arme à feu.

Cette réglementation est nouvelle et a été suggérée par le commissaire royal Legros. Elle ne concerne évidemment pas une fuite ordinaire. Il faut qu'il y ait eu attaque avec une arme à feu et la fuite doit suivre immédiatement l'attaque. Il doit en outre s'agir de comportements intentionnels.

De façon générale, ces modalités d'usage des armes sont mentionnées. Les armes ne peuvent être utilisées qu'après qu'on a recherché les possibilités d'employer des moyens moins extrêmes (tels que sommations, avertissements, injonctions, gaz lacrymogènes, canons à eau, etc.) et d'épargner des vies humaines. Sauf en cas d'urgence, il faut d'abord avertir. Cela peut se faire notamment par des coups de semonce. En outre, il est interdit d'agir en poursuivant des fins punitives (article 2, §§ 2 et 3).

Article 3

Cet article, qui concerne la dispersion des attroupements hostiles et la répression des émeutes, s'applique à la police

passing op de gemeentepolitie, de rijkswacht en de krijgsmacht die geroepen wordt tussen te komen met een van deze politiediensten.

Het is in ruime mate geïnspireerd op de bestaande wetteksten (artikel 19 van de wet op de rijksmacht; artikel 171 van de wet op de gemeentepolitie).

Wapens en andere afweermiddelen mogen slechts worden gebruikt na voorafgaande aanmaning.

Voor het gebruik van vuurwapens is het voorschrift nog strenger: dit gebruik kan alleen geschieden op vordering van de burgerlijke overheid die verantwoordelijk is voor de ordehandhaving; een bijzondere twee maal herhaalde voorafgaande waarschuwing is vereist.

Het spreekt vanzelf dat de regels van artikel 2 eveneens van toepassing blijven en dat dus eerst moet gepoogd worden minder ernstige middelen aan te wenden.

Trouwens artikel 3 vangt aan met de zinsnede « onverminderd artikel 2... ».

De regeling inzake het gebruik van vuurwapens bij op heterdaad vastgestelde misdaden en wanbedrijven tijdens samenscholingen en oproer, zoals voorzien in artikel 19, *in fine*, van de wet op de rijkswacht wordt weggelaten. Bijgevolg geldt in dit geval ook de algemene regeling.

Artikel 4

Betreft enkel een technische aanpassing, ingevolge de opheffing van artikel 19 van de wet op de rijkswacht.

II. ALGEMENE BESPREKING

De Minister van Justitie vestigt er de aandacht op dat de bepalingen van artikel 416 van het Strafwetboek betreffende de wettige zelfverdediging alsmede de jurisprudentie en de doctrine omtrent deze aangelegenheid, zowel voor de burger als voor de ordediensten dezelfde criteria bevatten.

Hij wijst erop dat de toenmalige Minister van Justitie in 1975, een commissie heeft samengeroepen die tot doel had het Strafwetboek te hervormen; de werkzaamheden van deze commissie liepen echter nooit op een tekst uit.

Professor Legros heeft dan een ontwerp van nieuw Strafwetboek uitgewerkt, o.m. geïnspireerd door deze voorbereidende werkzaamheden. De Minister onderschrijft het werk van de heer Legros niet volledig maar stelt vast dat de geleverde inspanning de mogelijkheid schept een nieuw wetboek op te stellen en hieromtrent een bespreking te voeren gebaseerd op een precieze ontwerp tekst.

Een nieuwe commissie werd samengesteld om het nieuwe Strafwetboek te ontwerpen; de Minister zit zelf deze commissie voor die bestaat uit 8 personen.

De werkzaamheden van deze commissie zouden moeten beëindigd zijn tegen het voorjaar 1987.

communale, la gendarmerie et les forces armées appelées à intervenir avec l'un de ces services de police.

Cet article s'inspire en grande partie des textes légaux existants (l'article 19 de la loi sur la gendarmerie; l'article 171 de la loi sur la police communale).

Il ne peut être fait usage des armes et des autres moyens de défense qu'après sommation préalable.

La disposition est plus sévère pour l'usage des armes à feu: cet usage ne peut avoir lieu que sur réquisition de l'autorité civile responsable du maintien de l'ordre; un avertissement spécial, deux fois répété, est exigé.

Il va de soi que les règles de l'article 2 restent d'application et qu'il faut d'abord essayer d'employer des moyens moins extrêmes.

L'article 3 commence d'ailleurs par la phrase « Sans préjudice de l'article 2... ».

La réglementation de l'usage des armes à feu en cas de constatation de délits flagrants ou de crimes flagrants lors des attroupements et émeutes, telles qu'elle est prévue par l'article 19, *in fine*, de la loi sur la gendarmerie, est supprimée. Dans de tels cas, le régime général sera donc également applicable.

Article 4

Il ne concerne qu'une adaptation technique, conséquence de l'abrogation de l'article 19 de la loi sur la gendarmerie.

II. DISCUSSION GENERALE

Le Ministre de la Justice souligne que les dispositions de l'article 416 du Code pénal, relatives à la légitime défense, ainsi que la jurisprudence et la doctrine concernant cette matière, comportent les mêmes critères, tant pour les citoyens que pour les services d'ordre.

Il signale qu'en 1975, le Ministre de la Justice de l'époque avait réuni une commission dont l'objectif était de réformer le Code pénal; toutefois, les travaux de cette commission n'ont jamais abouti à un texte.

Le professeur Legros a alors élaboré un projet de nouveau Code pénal, inspiré notamment de ces travaux préparatoires. Le Ministre ne souscrit pas entièrement aux travaux de M. Legros, mais il constate que les efforts fournis permettent de rédiger un nouveau code et d'avoir à ce propos des discussions basées sur un projet de texte précis.

Une nouvelle commission a été constituée afin de concevoir le nouveau Code pénal; le Ministre lui-même préside cette commission, qui est composée de 8 personnes.

Les travaux de cette commission devraient être terminés pour le printemps de 1987.

De Minister wijst erop dat het 3° van artikel 2, van voorliggend ontwerp van wet, dat bepaalt dat gebruik mag gemaakt worden door de openbare ordediensten van de hun toegewezen afweermiddelen wanneer personen die zonder te gehoorzamen aan het bevel stil te staan, onmiddellijk vluchten na henzelf of een derde met een vuurwapen te hebben aangevallen, zeer restriktief geformuleerd is. Het 3° van artikel 2 kan bijvoorbeeld geen betrekking hebben op feiten die zich uren na een bepaald misdrijf hebben voorgedaan. Op dat ogenblik gelden de traditionele regels in verband met de wettige zelfverdediging.

De Minister wijst er tevens op dat de opheffing van artikel 19 van de wet op de rijkswacht een aantal zeer gevaarlijke situaties of mogelijkheden tot het gebruik van vuurwapens, ongedaan maakt. Het laatste lid van artikel 19 bepaalt namelijk dat de leden van de rijkswacht gebruik mogen maken van vuurwapens zonder voorafgaande vordering van de voor de handhaving der orde wettelijk verantwoorde overheid, wanneer oproerlingen of de samengeschoolde personen op heterdaad betrapt worden op misdaden en wanbedrijven die niet anders dan door vuurwapens kunnen worden tegengegaan.

Het stukslaan van een ruit, tijdens een samenscholing, kan bij de huidige stand van de wetgeving geïnterpreteerd worden als zijnde een reden om gebruik te maken van vuurwapens, hoewel het gepleegde misdrijf zeker niet in verhouding staat met een dergelijke reactie.

Wat de eerste regel van blz. 23 van de memorie van toelichting betreft, verklaart de Minister dat deze als volgt dient gelezen te worden: « het beoogt een uniformisering van het gebruik van geweld en van het gebruik van wapens... ». Het ontwerp beoogt dus in genedele de uniformisering van de wapens, enkel van het gebruik ervan.

Opmerkingen van algemene aard

1. Er wordt op gewezen dat voorliggend ontwerp de bepalingen van artikel 170 van de gemeentewet (ingevoegd door de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie) wijzigd.

Men dient vast te stellen dat de burgers in het algemeen en de politiediensten in het bijzonder, op een zeer korte tijdsperiode geconfronteerd zullen worden met twee nieuwe, daarenboven elkaar wijzigende teksten. Dit kan voor heel wat moeilijkheden en beslommeringen zorgen. Was het absoluut noodzakelijk de tekst van de wet op de gemeentepolitie nogmaals te wijzigen, *in casu* uit te breiden?

De Minister is ervan overtuigd dat een eenmaking en uniformisatie van de desbetreffende teksten nodig is. Hijzelf was bereid om te wachten met de voorgestelde tekswijziging tot er een definitieve fundamentele wet zou opgesteld worden. De Minister van Binnenlandse Zaken kon echter niet langer wachten omdat hij de wet op de gemeentepolitie wou doen aannemen. Om die reden dient nu artikel 170 van de Gemeentewet in voorliggend ontwerp van wet geïntegreerd te worden; dit veronderstelt een wijziging van dit artikel.

Le Ministre fait remarquer que le 3° de l'article 2 du projet de loi, qui dispose que les agents de la force publique peuvent faire usage des moyens de défense qui leur sont attribués lorsque des personnes qui, sans obéir à l'ordre de s'arrêter, fuient immédiatement après les avoir attaqués ou avoir attaqué des tiers avec une arme à feu, est formulé d'une manière très restrictive. Ce 3° ne peut, par exemple, se rapporter à des faits qui se sont produits plusieurs heures après une infraction déterminée. Ce sont alors les règles traditionnelles en matière de légitime défense qui sont applicables.

Le Ministre ajoute que l'abrogation de l'article 19 de la loi sur la gendarmerie élimine un certain nombre de situations très dangereuses ou de possibilités d'usage d'armes à feu. En effet, le dernier alinéa de l'article 19 dispose que les membres de la gendarmerie peuvent faire usage des armes à feu sans réquisition préalable de l'autorité légalement responsable du maintien de l'ordre lorsque les personnes formant l'attroupement ou l'émeute se rendent coupables de crimes ou de délits flagrants, qui ne peuvent être réprimés que par l'emploi des armes à feu.

Dans l'état actuel de la législation, le fait de casser un carreau lors d'un attroupement peut être interprété comme une raison de faire usage d'armes à feu, alors que l'infraction commise n'a assurément aucune commune mesure avec une telle réaction.

En ce qui concerne la première ligne de la page 23 de l'exposé des motifs, le Ministre explique qu'il y a lieu de l'interpréter comme suit: « il vise à uniformiser l'usage de la force et l'usage des armes... ». Le projet ne vise donc aucunement à l'uniformisation des armes, mais uniquement à celle de leur usage.

Remarques générales

1. On souligne que le projet de loi en discussion modifie les dispositions de l'article 170 de la loi communale (inséré par la loi du 11 février 1986 sur la police communale).

Force est de constater que les citoyens en général et les services de police en particulier seront confrontés, en un laps de temps très court, à deux textes nouveaux, qui en outre se modifient mutuellement, ce qui peut provoquer bon nombre de difficultés et d'ennuis. Était-il absolument nécessaire de modifier encore une fois le texte de la loi sur la police communale, et en l'occurrence de l'étendre?

Le Ministre est convaincu qu'une unification et une uniformisation des textes y afférents s'imposent. Lui-même était disposé à attendre, pour la modification de texte proposée, qu'une loi fondamentale et définitive soit rédigée. Cependant le Ministre de l'Intérieur, dans sa volonté de faire voter la loi sur la police communale, ne peut attendre plus longtemps. C'est pour cette raison qu'il faut maintenant intégrer l'article 170 de la loi communale dans le projet de loi en discussion, ce qui présuppose une modification de cet article.

De Minister wijst erop dat zo deze wijziging nu niet plaats zou vinden, dit op middellange termijn toch dient te gebeuren, namelijk bij de herwerking van het Strafwetboek.

2. Terloops wordt verwezen naar het probleem die de veelvuldigheid van de politiekorpsen stelt.

Verwezen wordt naar een vuurgevecht aan de kust waarbij de politie en de gerechtelijke politie betrokken waren. Beide politie-eenheden werden op dat ogenblik ingezet voor eenzelfde aangelegenheid, namelijk de drugbestrijding. Het vuurgevecht heeft slachtoffers gemaakt onder de politieke. Een dergelijke situatie wordt als onbegrijpelijk ervaren : de vraag wordt gesteld of de rijkswacht, de politie en de gerechtelijke politie elkaar voor dergelijke operaties wel tijdig raadplegen.

De Minister van Justitie is zich bewust van het probleem en heeft, wat het aangehaalde voorbeeld betreft, de betrokken procureur generaal om nadere uitleg verzocht.

De veelvuldigheid van de politiekorpsen stelt heel wat problemen en niet uitsluitend in België. Een grotere centralisatie is gewenst doch zal vermoedelijk niet gunstig onthaald worden door de leden van de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden. De Minister wijst er tevens op dat er zich ook op het Europese vlak problemen stellen, inzonderheid bij grensoverschrijdende incidenten. Hij acht dergelijke feiten uiterst betreurenswaardig doch meent dat zij niet volledig kunnen vermeden worden.

Artikel 2, § 1, 1°

1. Een lid wijst erop dat het 1° van artikel 2 de bepaling « of tegen anderen » bevat, woorden die niet opgenomen zijn in het artikel 170 van de Gemeentewet.

De Minister verklaart dat het wetsontwerp inderdaad het wapengebruik niet verder beperkt tot de situaties waarbij gewelddaden of feitelijke tegen de ordehandhavers gepleegd worden, doch ook betrekking heeft op situaties waarbij de ordediensten getuige zijn van dezelfde feiten ten overstaan van derden. De Minister wijst erop dat artikel 416 van het Strafwetboek dit reeds toelaat. Hij legt er de nadruk op dat het de bedoeling is van de Regering om in één wel bepaalde fundamentele wet alle bepalingen betreffende het gebruik van wapens en geweld door ordediensten te groeperen.

Het niet opnemen van de woorden « of tegen anderen » zou de indruk kunnen wekken dat de ordediensten in deze momenten geen gebruik zouden mogen maken van de hun toegewezen afweermiddelen.

2. Een ander lid wenst te weten wat bedoeld wordt met het begrip « feitelijke ». Hij wenst te weten of er statistische gegevens bestaan over het betwist gebruik van vuurwapens door agenten van de openbare macht; kan aangegeven worden hoeveel gekwetsten en doden in dergelijke omstandigheden gevallen zijn ?

De Minister wijst erop dat het begrip « feitelijke » reeds opgenomen is in de wet op de rijkswacht en in de wet

Le Ministre souligne que si cette modification n'avait pas lieu maintenant, elle devrait quand même être apportée à moyen terme, à savoir lorsque le Code pénal sera révisé.

2. On évoque en passant le problème de la multiplicité des corps de police.

Référence est faite à une fusillade sur la côte, dans laquelle la police et la police judiciaire étaient impliquées. Ces deux unités de police étaient alors intervenues dans un même but : la lutte contre la drogue. La fusillade a fait des victimes parmi les membres des services de l'ordre. Une telle situation est ressentie comme incompréhensible : on se pose la question de savoir si pour les opérations de ce genre, la gendarmerie, la police et la police judiciaire se consultent en temps utile.

Le Ministre de la Justice est pleinement conscient du problème; en ce qui concerne l'exemple évoqué, il a demandé de plus amples renseignements au procureur général concerné.

La multiplicité des corps de police pose de nombreux problèmes et pas uniquement en Belgique. Une plus grande centralisation est souhaitable, mais les membres de la Commission de l'Intérieur ne l'accueilleront probablement pas favorablement. Le Ministre ajoute que des problèmes se posent également au niveau européen, en particulier lors d'incidents frontaliers. Il considère de tels faits comme extrêmement regrettables, mais il estime impossible de les éviter entièrement.

Article 2, § 1^{er}, 1°

1. Un membre fait remarquer que le 1° de l'article 2 comporte la disposition « ou contre autrui », termes qui ne figurent pas à l'article 170 de la loi communale.

Le Ministre explique qu'effectivement, le projet de loi ne limite plus l'usage des armes aux situations où des actes de violence ou des voies de fait sont commis contre les personnes chargées du maintien de l'ordre, mais vise également des situations où les services d'ordre sont témoins des mêmes faits à l'égard de tiers. Il ajoute que l'article 416 du Code pénal l'autorise déjà. Il souligne que l'objectif du Gouvernement est de grouper dans une seule loi fondamentale et précise toutes les dispositions relatives à l'usage des armes et de la force par les services d'ordre.

En supprimant les mots « ou contre autrui », on pourrait donner l'impression que les forces de l'ordre ne peuvent faire usage à ces moments-là des moyens de défense qui leur sont attribués.

2. Un autre membre aimerait savoir ce qu'on entend par la notion de « voies de fait ». Il aimerait savoir s'il existe des statistiques concernant l'emploi contesté d'armes à feu par les agents de la force publique; peut-on indiquer combien il y a eu de blessés et de tués dans de telles circonstances ?

Le Ministre répond que la notion de « voies de fait » figure déjà dans la loi sur la gendarmerie et dans la loi

op de gemeentepolitie (artikel 170 van de Gemeentewet). Hij meent dat het begrip het best kan omlind worden als « onwettige dwang ». Hij verwijst hiervoor o.m. naar het aanbrengen van obstakels, de wederrechtelijke opsluiting, het in het nauw drijven van een persoon.

Hetzelfde lid wenst te weten of het duwen van een rijkswachter tijdens een betoging als feitelijkheid dient gekwalificeerd te worden. Hij geeft een ander voorbeeld, dat zich trouwens in de realiteit heeft voorgedaan, waarbij rijkswachters door betogers in hun eigen vrachtauto werden opgesloten. Mag de rijksmacht op dat ogenblik gebruik maken van vuurwapens met verwijzing naar het begrip « feitelijkheid » ?

De Minister van Justitie verklaart dat het hier uiteraard om een « feitelijkheid » gaat, doch dat er geen noodzakelijkheid tot schieten bestaat; hij wijst erop dat hier inderdaad niet voldaan is aan een andere voorwaarde, nl. deze voorzien in de eerste zin van § 1 van artikel 2, nl. het « geval van volstreekte noodzaak ».

Artikel 2, § 1, 3°

1. Een lid is de mening toegedaan dat het 3° van § 1 van artikel 2 de indruk wekt dat de ordediensten de toelating krijgen verdachten in de rug te schieten. Hij wijst erop dat het onder 3° vermelde, reeds geregeld is door de bestaande wetgeving, waardoor het opnemen van deze bepaling in voorliggend ontwerp van wet de indruk wekt dat deze bepaling iets toevoegt, nl. de toelating om in de rug te schieten.

Het lid wijst erop dat zo de ordediensten er, bij de door de zgn. bende van Nijvel begane overvallen, zouden in geslaagd zijn om deze gangsters in een weggrijdende auto neer te schieten, het gerecht in de huidige stand van zaken, in geen geval deze agenten hiervoor zou vervolgd hebben.

De Minister van Justitie wijst erop dat er een groot verschil bestaat tussen het feit dat een parket een bepaalde vervolging van strafbare feiten niet opportuun acht, en het feit dat bepaalde handelingen niet strafbaar zijn.

Wat het door het lid aangehaalde voorbeeld betreft, stelt de Minister dat de ordehandhavers in dat geval, bij de huidige stand van de wetgeving, wel zouden kunnen vervolgd worden aangezien de feiten op zichzelf strafbaar zijn; het voorgestelde 3° heeft tot doel de strafbaarheid van deze welbepaalde handeling op te heffen.

De Minister wijst erop dat het aangehaalde voorbeeld (schieten op weggrijdende auto waarvan de inzittenden derden met een vuurwapen aanvallen of hebben aangevallen) op dit ogenblik niet kan gedefinieerd worden als zijnde « wettige zelfverdediging »; een dergelijke daad is op dit ogenblik strafbaar. Het 3° moet een dergelijke strafbaarheid opheffen. In elk geval zal steeds, zowel voor als na de goedkeuring van het ontwerp van wet, een gerechtelijk onderzoek dienen plaats te vinden.

De Minister geeft dan een voorbeeld waarbij het duidelijk is dat de ordediensten geen gebruik mogen maken van de vuurwapens aangezien niet voldaan is aan de voorwaarde

sur la police communale (article 170 de la loi communale). Il estime que la notion ne peut être mieux définie que par la « contrainte illicite ». Il cite notamment la mise en place d'obstacles, la séquestration, le fait d'acculer une personne à la défensive.

Le même intervenant aimerait savoir si le fait de bousculer un gendarme lors d'une manifestation doit être qualifié de voie de fait. Il donne également l'exemple, qui s'est d'ailleurs produit dans la réalité, de gendarmes enfermés dans leur propre véhicule par des manifestants. La gendarmerie peut-elle faire usage à ce moment d'armes à feu en invoquant la notion de « voies de fait » ?

Le Ministre de la Justice déclare qu'il y a effectivement « voies de fait » en l'occurrence, mais qu'il n'y a pas nécessité de tirer; il souligne en effet qu'une autre condition n'est pas remplie, à savoir celle de la première phrase du § 1^{er} de l'article 2 : l'absolue nécessité.

Article 2, § 1^{er}, 3°

1. Un membre est d'avis que le 3° du § 1^{er} de l'article 2 donne l'impression que les forces de l'ordre sont autorisées à tirer dans le dos des suspects. Il souligne que la situation mentionnée au 3° est déjà réglée par la législation existante, de telle sorte que l'insertion de cette disposition dans le projet à l'examen donne l'impression que celle-ci ajoute quelque chose, à savoir l'autorisation de tirer dans le dos.

L'intervenant souligne que si les forces de l'ordre, lors des agressions perpétrées par la bande dite du Brabant wallon, étaient parvenues à abattre ces gangsters dans une voiture en fuite, le tribunal n'aurait, dans l'état actuel des choses, en aucun cas poursuivi ces agents pour ce motif.

Le Ministre de la Justice fait remarquer qu'il y a une grande différence entre le fait qu'un parquet estime inopportun de poursuivre pour certaines infractions et le fait que certains actes ne sont pas punissables.

En ce qui concerne l'exemple évoqué par l'intervenant, le Ministre déclare qu'en l'espèce, dans l'état actuel de la législation, les forces de l'ordre pourraient effectivement être poursuivies étant donné que les faits sont punissables en soi; le 3° proposé a pour but de lever le caractère punissable de cet acte bien précis.

Le Ministre souligne que l'exemple évoqué (tirer sur une voiture en fuite dont les occupants agressent ou ont agressé des tiers avec une arme à feu) ne peut actuellement se définir comme relevant de la « légitime défense »; un tel acte est actuellement punissable. Le 3° doit lever ce caractère punissable. De toute manière, avant comme après l'adoption du projet de loi, il devra toujours y avoir enquête judiciaire.

Le Ministre donne alors un exemple dans lequel il est clair que les forces de l'ordre ne peuvent faire usage d'armes à feu parce que la condition prévue au 3° n'est pas remplie :

gesteld in het 3° : « Een aantal gangsters rijden, na het neerschieten van verschillende personen, met een wagen weg; zij worden gevolgd door ordediensten die erin slagen hen klem te rijden; de gangsters stappen uit en leggen hun wapens af. »

Waar hetzelfde lid erop wijst dat het 3° reeds in andere wetteksten opgenomen is, verklaart de Minister van Justitie dat, zelfs wanneer een dergelijke tekst zou bestaan, er goed aan gedaan wordt aan de inhoud ervan te herinneren. Het is inzonderheid aangewezen om bij het coördineren van teksten betreffende het gebruik van geweld en wapens door de agenten van de openbare macht, al de desbetreffende bepalingen te herschrijven en opnieuw op te nemen.

2. Een lid verwijst naar artikel 192 van de algemene wet inzake douane en accijnzen dat luidt als volgt :

« Binnen een kring van 10 kilometer langs de land- en zeegrenzen, mogen de ambtenaren der douane en accijnzen en de agenten die met hen meewerken om de sluikhandel te beteugelen, hun dienstwapens gebruiken tegen honden, paarden, en andere dieren, welke voor het smokkelen dienen, bedrieglijk ingevoerd worden of zich op onregelmatige wijze in het Rijk bevinden, wanneer het niet mogelijk is ze levend te vangen.

Zij mogen hun wapens en alle aangepaste toestellen zoals eggen, pinbalken, kabels, vuurpijlen, enz., gebruiken om voertuigen te doen stilstaan, inzonderheid de voertuigen met mechanische beweegkracht wanneer de geleiders aan het sein of het bevel tot stoppen geen gevolg geven.

Zij mogen hun wapens ook gebruiken :

1° tegen personen die hen aanvallen of die gewapende weerstand bieden of die hen ernstig gevaar doen lopen gekwetst te worden of het leven te verliezen;

2° tegen personen die zonder aan het bevel om te blijven staan, gevolg te geven, op de vlucht slaan na hen gewapenderhand aangevallen te hebben en tegen geleiders van voertuigen met mechanische beweegkracht die op de vlucht slaan na gestuurd te hebben om hun leven in gevaar te brengen;

3° om degenen te verjagen, die ondanks de aanmaning om weg te gaan, pogen hun de aangehaalde koopwaren of vervoermiddelen te ontnemen, hen te verdrijven uit een post waar zij hun bewaking uitoefenen, of hun gevangenen te bevrijden. »

Dit artikel biedt aan de douane mogelijkheden tot het gebruik van wapens die beduidend verder gaan dan deze toegelaten in het wetsontwerp. Het lid wenst te weten hoe de politie dient op te treden wanneer ze opgeroepen wordt om deel te nemen aan een actie van de douane.

De Minister van Justitie verklaart dat de douane een aantal prerogatieven heeft die geen enkele andere ordedienst heeft.

« Plusieurs gangsters, après avoir abattu plusieurs personnes, ont pris la fuite à bord d'une voiture; ils sont poursuivis par les forces de l'ordre qui parviennent à les coincer; les gangsters sortent de leur voiture et déposent les armes. »

Le préopinant fait remarquer que ce 3° figure déjà dans d'autres textes de loi. Le Ministre de la Justice lui répond que, même si un tel texte existait, il serait bon d'en reprendre la teneur. Lorsqu'on coordonne des textes relatifs à l'emploi de la force et des armes par les agents de la force publique, il est particulièrement indiqué de reformuler et de reproduire toutes les dispositions à ce sujet.

2. Un membre rappelle l'article 192 de la loi générale relative aux douanes et accises :

« Dans un rayon de 10 kilomètres le long des frontières de terre et de mer, les agents des douanes et des accises et les agents qui concourent avec eux à la répression de la fraude peuvent se servir de leurs armes d'ordonnance pour abattre les chiens, les chevaux et les autres animaux employés pour la fraude, introduits frauduleusement ou circulant irrégulièrement dans le pays, quand il ne leur est pas possible de les capturer vivants.

Ils sont autorisés à se servir de leurs armes et de tous engins appropriés, tels que hermes, hérissons, câbles, fusées, etc., pour immobiliser les véhicules, en particulier ceux qui sont pourvus d'un moteur mécanique, quand les conducteurs n'obtempèrent pas au signal ou à l'ordre d'arrêt qui leur est donné.

Ils peuvent aussi faire usage de leurs armes :

1° contre les personnes qui les attaquent ou leur résistent à main armée, ou qui les mettent sérieusement en danger d'être blessés ou de perdre la vie;

2° contre les personnes qui, sans obéir à l'ordre de s'arrêter, fuient après les avoir attaqués à main armée, et contre les conducteurs de véhicules pourvus de moteurs mécaniques qui fuient après avoir manœuvré pour mettre leur vie en péril;

3° pour repousser ceux qui, malgré la sommation de s'éloigner, tentent de leur enlever des marchandises ou des moyens de transport saisis, de les déloger d'un poste où ils exercent leur surveillance, ou de délivrer leurs prisonniers. »

Cet article offre aux agents des douanes, sur le plan de l'usage des armes, des possibilités sensiblement plus étendues que celles autorisées dans le projet de loi. L'intervenant aimerait savoir comment la police doit se comporter lorsqu'elle est appelée à participer à une action des services des douanes.

Le Ministre de la Justice déclare que les douanes ont un certain nombre de prérogatives que n'a aucun autre service d'ordre.

Verwijzend naar het 2° en het 3° van artikel 192 van de algemene wet inzake de douane en de accijnzen, stelt de Minister vast dat deze teksten veel verder gaan dan wat voorgesteld wordt in het ontwerp van wet. De Minister verklaart dat de politiediensten die aan een douaneactie deelnemen zoals bepaald in artikel 192 van bovengenoemde wet, over dezelfde bevoegdheden beschikken als de agenten van de douane en accijnzen.

3. Een lid wenst te weten of het begrip « aangevallen » gelijk kan gesteld worden met het begrip « bedreiging ». Het lid denkt hierbij aan een wegvlochtende amateur bank-rover.

De Minister wijst erop dat het 3° een effectieve aanval met vuurwapens veronderstelt; een bedreiging volstaat niet, er dient geschoten te zijn geworden.

Wat het gebruik van namaakwapens betreft door misdadigers, dienen hierbij de algemene principes betreffende de wettige zelfverdediging gehanteerd te worden.

Een agent moet zich bedreigt voelen « d.w.z. er moet een onherstelbaar kwaad beoogd worden of het leven van de agent moet in gevaar zijn ». Hiertoe moeten alle uiterlijke elementen aanwezig zijn; de rechter zal de feiten beoordelen. Zo er manifest van een namaakwapen gebruik werd gemaakt zal de rechter het beginsel van de wettige zelfverdediging niet weerhouden.

III. VOORSTEL VAN ADVIES : BESPREKING

Een lid dient een voorstel van advies in bestaande uit vier punten (*cursief gedrukte tekst*).

Dit voorstel van advies heeft als basis voor de verdere bespreking gediend.

1. *Er dient een algemene regel te worden uitgevaardigd waarin wordt bepaald dat het gebruik van geweld altijd in verhouding moet staan tot het nagestreefde doel en er een wettige reden daartoe aanwezig moet zijn.*

Aangezien elk optreden van de politie kan uitmonden in gebruik van geweld, is het van belang het proportionaliteitsbeginsel als algemene regel op te leggen, hetgeen trouwens overeenstemt met de beginselen van ons strafrecht inzake wettige zelfverdediging.

In verband met het in het advies opgenomen begrip « wettige reden » wijst de Minister van Justitie erop dat artikel 257 van het Strafwetboek niet wordt opgeheven.

Dit artikel bepaalt wat volgt :

« Wanneer een openbaar officier of ambtenaar, een bestuurder, agent of aangestelde van de Regering of van de politie, een uitvoerder van rechterlijke bevelen of van vonnissen, een hoofdbevelhebber of ondergeschikt bevelhebber van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid

Se référant au 2° et au 3° de l'article 192 de la loi générale sur les douanes et accises, le Ministre constate que ces textes vont beaucoup plus loin que ce qui est proposé dans le projet de loi. Le Ministre déclare que les services de police qui participent à une action du service des douanes prévue à l'article 192 de la loi précitée, disposent des mêmes prérogatives que les agents des douanes et accises.

3. Un membre aimerait savoir si la notion d'« être attaqué » peut être assimilée à celle de « menace ». Il pense à un dévaliseur de banque amateur en fuite.

Le Ministre souligne que le 3° suppose une attaque effective au moyen d'armes à feu; une menace ne suffit pas; il faut que des coups de feu aient été tirés.

S'agissant de l'emploi d'armes factices par des malfaiteurs, il y a lieu de se reporter aux principes généraux de la légitime défense.

L'agent doit se sentir menacé, c'est-à-dire qu'il doit y avoir un risque de mal irréparable ou que la vie de l'agent doit être en danger. Il faut pour cela que tous les éléments extérieurs soient réunis; le juge appréciera les faits. S'il a manifestement été fait usage d'une arme factice, le juge ne retiendra pas le principe de la légitime défense.

III. PROPOSITION D'AVIS : DISCUSSION

Un membre dépose une proposition d'avis comportant quatre points (*texte imprimé en italique*).

Cette proposition d'avis a servi de base à la discussion qui a suivi.

1. *Il devrait être énoncé un principe général selon lequel l'usage de la force doit toujours être proportionnel au but poursuivi et être justifié par un motif légitime.*

Toute action de la police peut déboucher sur l'usage de la force. Il est, par conséquent, fort utile d'imposer d'une manière générale la condition de la proportionnalité, ce qui correspond d'ailleurs aux principes de notre droit pénal en matière de légitime défense.

En ce qui concerne la notion de « motif légitime » dont il est question dans l'avis, le Ministre de la Justice souligne que l'article 257 du Code pénal n'est pas abrogé.

Cet article dispose ce qui suit :

« Lorsqu'un fonctionnaire ou officier public, un administrateur, agent ou préposé du Gouvernement ou de la police, un exécuter des mandats de justice ou des jugements, un commandant en chef ou en sous-ordre de la force publique, aura, sans motif légitime, usé ou fait user de violences envers

van de uitoefening van zijn bediening, zonder wettige reden tegen personen geweld gebruikt of doet gebruiken, wordt het minimum van de op die feiten gestelde straf verhoogd overeenkomstig artikel 266. »

De Minister verklaart dan ook dat artikel 257 van het Strafwetboek tegemoet komt aan de in het eerste lid van punt 1 van het voorstel van advies gemaakte bemerking.

Wat het proportionaliteitsbeginsel betreft, wijst de Minister erop dat de bepalingen van artikel 2, § 2, van voorliggend ontwerp van wet dit beginsel nader preciseren. Deze paragraaf zegt immers dat wapens slechts mogen worden gebruikt na onderzoek van de mogelijkheden om minder ernstige middelen aan te wenden, en, behoudens dringende noodzakelijkheid, na waarschuwing. In elk geval bestaat de verplichting erover te waken dat het leven van personen gespaard blijft.

De Minister vestigt tevens de aandacht op de inleidende zin van artikel 2, § 1, van het ontwerp van wet waarin, het gebruik maken van afweermiddelen slechts kan gebeuren « in geval van volstrekte noodzaak ».

De Minister besluit hier dan ook uit dat het ontwerp van wet verder gaat dan een nauwkeurige omschrijving van het begrip « proportionaliteit » : het ontwerp brengt inderdaad aan de begrippen « wettige reden » en « proportionaliteit » enkele bijkomende beperkingen aan.

Het eerste punt van het ontwerp van advies wordt aangenomen bij eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

2. Het gebruik van vuurwapens zou beperkt moeten blijven tot drie gevallen : die welke zijn bepaald in het 1° en het 2° van artikel 2 van het ontwerp, en het geval van een voertuig dat een wegversperring doorbreekt.

In dit laatste geval dient te worden gepreciseerd dat de agenten van de openbare macht slechts mogen schieten met het doel het voertuig tot stilstand te brengen, nadat een ondubbelzinnig en voldoende zichtbaar bevel tot stoppen is gegeven en de stilstand op geen andere manier kan worden verzekerd.

Het bevel tot stoppen dient door een agent in uniform te worden gegeven.

Het is gewenst dat ter zake overeenstemming bestaat met de bepalingen die de douaneambtenaren machtigen binnen een straal van tien kilometer langs de grens gebruik te maken van hun wapen om voertuigen tot stilstand te brengen.

Opgemerkt moet worden dat agenten van de openbare macht die samenwerken met douaneambtenaren, nu reeds gebruik kunnen maken van hun wapens onder dezelfde voorwaarden als deze laatste.

Dit voorstel voert dus geen nieuwigheid in, maar heeft enkel de uitbreiding op het oog van een wettelijke mogelijkheid, noodzakelijk om de zware criminaliteit te bestrijden.

3. Het 3° van artikel 2 van het wetsontwerp zal vaak dode letter blijven, omdat de agent van de openbare macht zal

les personnes, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, le minimum de la peine portée contre ces faits sera élevé conformément à l'article 266. »

Le Ministre souligne dès lors que l'article 257 du Code pénal répond à la remarque faite au premier alinéa du point 1 de la proposition d'avis.

Pour ce qui est du principe de la proportionnalité, le Ministre fait observer que les dispositions de l'article 2, § 2, du projet de loi à l'examen le définissent de manière détaillée. Ce paragraphe précise en effet qu'il ne peut être fait usage des armes qu'après examen des possibilités d'utiliser des moyens moins sévères et, sauf urgence, après avertissement. Dans tous les cas, il y a obligation de veiller à épargner la vie des personnes.

Le Ministre attire également l'attention sur la phrase liminaire de l'article 2, § 1^{er}. du projet de loi, selon laquelle l'usage de moyens de défense n'est permis qu'« en cas d'absolue nécessité ».

Le Ministre en conclut que le projet de loi fait davantage que définir de manière précise la notion de « proportionnalité » : en effet, il apporte des restrictions supplémentaires aux notions de « motif légitime » et de « proportionnalité ».

Le premier point du projet d'avis est adopté à l'unanimité des 17 membres présents.

2. L'usage des armes à feu devrait être limité à trois cas : les cas prévus au 1° et au 2° de l'article 2 du projet ainsi qu'au cas où un véhicule force un barrage.

Dans ce dernier cas, il devrait être précisé que les agents de la force publique ne peuvent tirer que dans le but d'immobiliser un véhicule, après un signal d'arrêt non équivoque, suffisamment visible et si l'immobilisation n'est pas possible d'une autre manière.

Le signal d'arrêt doit être donné par un agent revêtu de son uniforme.

Il est souhaitable qu'il y ait analogie avec les dispositions qui autorisent les agents de la douane à se servir de leurs armes pour immobiliser les véhicules dans un rayon de dix kilomètres le long des frontières.

Il est à remarquer que les agents de la force publique agissant avec les agents de la douane peuvent actuellement faire usage de leurs armes dans les mêmes conditions que ces derniers.

La proposition d'une telle disposition ne serait donc pas une innovation, mais l'extension pure et simple d'une possibilité légale, justifiée par la nécessité de combattre le grand banditisme.

3. Le 3° de l'article 2 proposé dans le projet de loi restera très souvent lettre morte étant donné que l'agent de la force

aarzelen te schieten daar zijn schot het leven van onschuldigen in gevaar kan brengen. Het is dan ook aangewezen deze bepaling niet in de wet op te nemen.

Een lid wijst erop dat de theorie van de wettige zelfverdediging tot nu toe niet aanvaard werd in gevallen waar een lid van de ordedienst een verdachte in de rug schoot. Hij wijst erop dat de desbetreffende wettelijke bepalingen gestemd werden op een ogenblik dat de criminaliteit totaal andere vormen kende dan de huidige. De wetgeving dient, gelet op de omstandigheden, aangepast te worden. Men dient inderdaad te legiferen over de gevallen waarbij vluchtende misdadigers, die de rug keren naar de ordestrijdmachten, het vuur openen of geopend hebben op de ordehandhavers of op derden, *in casu* burgers.

Hetzelfde lid wijst erop dat de tekst van het voorstel van advies veel verder gaande en ruimere bepalingen omvat dan de tekst van het ontwerp van wet : het advies stelt inderdaad voor om een overeenstemming na te streven met artikel 192 van de algemene wet inzake douane en accijnzen, waardoor de mogelijkheid bestaat om te schieten op voertuigen die door een wegversperring rijden. Hij wijst erop dat het ontwerp van wet de toelating tot schieten slechts verleend nadat de verdachten zelf gebruik hebben gemaakt van vuurwapens.

Een lid is in hoge mate bezorgd voor de mogelijkheid die het ontwerp van wet biedt om wegvluchtenden in de rug te schieten. Hij vreest dat de bepalingen van het ontwerp tot misbruiken aanleiding zullen geven en in een ruime zin zullen geïnterpreteerd worden. De tekst is te vaag zodat in de realiteit alles zal toegelaten worden.

Meerdere leden zijn echter de mening toegedaan dat de ordestrijdkrachten, in een zeer beperkt aantal gevallen, de mogelijkheid moet geboden worden om te schieten naar vluchtenden die de rug toekeren naar de ordestrijdkrachten. Met name wanneer zij, zoals artikel 2, § 1, 3°, bepaalt, de ordestrijdkrachten of derden met een vuurwapen hebben aangevallen. Hierbij wordt op de eerste plaats gedacht aan de gebeurtenissen met de zgn. bende van Nijvel.

De Minister van Justitie verklaart dat er op dit ogenblik juridisch een vacuum bestaat in verband met het gebruik van wapens. Hij wijst erop dat alhoewel de nu bestaande teksten minder waarborgen bieden dan het voorgestelde in voorliggend ontwerp, deze nooit veel problemen hebben gesteld.

De Minister is verbaasd over het feit dat het voorstel van advies een analogie nastreeft met artikel 192 van de algemene wet inzake douane en accijnzen. Hij wijst erop dat de bevoegdheden van de agenten van de douane en accijnzen uitermate buitensporig zijn. De in de Commissie meermaals geuite bezorgdheid voor derden en burgers in het algemeen, wordt beter gediend door de bepalingen van voorliggend ontwerp dan door bovengenoemd artikel 192 : het ontwerp biedt meer waarborgen voor de burgers dan dit artikel.

publique hésitera à tirer du fait que son tir peut mettre en danger la vie d'innocents. Dans ces conditions, il n'est pas indiqué de l'insérer dans la loi.

Un membre fait observer que la théorie de la légitime défense n'a pas été admise jusqu'à présent dans le cas où un membre des forces de l'ordre tire dans le dos d'un suspect. Il souligne que les dispositions légales qui s'y rapportent ont été votées à un moment où la criminalité revêtait des formes tout à fait différentes des formes actuelles. La législation doit être adoptée en fonction des circonstances. Il faut en effet légiférer au sujet des cas où des malfaiteurs en fuite tournant le dos aux forces de l'ordre ouvrent ou ont ouvert le feu sur celles-ci ou sur des tiers, en l'occurrence des civils.

Le même membre note que le texte de la proposition d'avis contient des dispositions qui vont bien plus loin et sont bien plus larges que celles du projet de loi; en effet, l'avis propose d'établir une analogie avec l'article 192 de la loi générale sur la douane et les accises, qui permet de tirer sur des véhicules franchissant un barrage routier. Il souligne que le projet de loi n'autorise l'usage d'armes à feu qu'après que les suspects ont fait eux-mêmes usage de telles armes.

Un membre déclare que la possibilité de tirer dans le dos de fuyards, qu'offre le projet de loi, l'inquiète très fort. Il craint que les dispositions du projet n'entraînent des abus et ne soient interprétées largement. Le texte est trop vague, si bien que, dans la pratique, tout sera permis.

Plusieurs membres estiment toutefois qu'il faut, dans un nombre très limité de cas, donner aux forces de l'ordre la possibilité de tirer en direction de fuyards leur tournant le dos, notamment lorsqu'il s'agit de personnes qui, comme le prévoit l'article 2, § 1^{er}, 3°, ont attaqué les forces de l'ordre ou des tiers avec des armes à feu. On songe ici en premier lieu aux événements dans lesquels ont été impliqués les « tueurs du Brabant wallon ».

Le Ministre de la Justice déclare qu'à l'heure actuelle, il y a un vide juridique pour ce qui est de l'usage des armes. Il souligne que si les textes en vigueur fournissent moins de garanties que les dispositions du projet à l'examen, ils n'ont pourtant jamais donné lieu à beaucoup de difficultés.

Le Ministre se dit étonné que les auteurs de la proposition d'avis veuillent établir une analogie avec l'article 192 de la loi générale sur les douanes et les accises. Il souligne que les compétences des agents de la douane et des accises sont absolument exorbitantes. Il est mieux fait droit aux préoccupations concernant les tiers et les citoyens en général, qui ont été exprimées à plusieurs reprises au sein de la Commission, par les dispositions du projet à l'examen que par l'article 192 précité : le projet offre davantage de garanties aux citoyens que cet article.

Waar dit artikel 192 de enige wettekst is die het schieten in de rug toelaat, stelt het ontwerp van wet drie duidelijk bepaalde voorwaarden :

1. absolute noodzaak (artikel 2, § 1, inleidende zin);
2. het onderzoek van mogelijkheden om minder ernstige middelen aan te wenden (artikel 2, § 2);
3. de verplichting erover te waken dat het leven van personen gespaard blijft (artikel 2, § 2).

Wat de nadere omschrijving van het begrip « wegversperring » betreft, is de Minister van Justitie de mening toegedaan dat een te precieze tekst gevaren inhoudt. De Minister verklaart dat de wet een algemene regel moet stellen en dat de specifieke gevallen een oplossing dienen te vinden binnen deze algemene regel. Een limitatieve opsomming heeft een tekst tot gevolg die onvoldoende ruim is voor de in de praktijk voorkomende gevallen. Hij wijst erop dat het daarenboven quasi onmogelijk is om in een wettekst alle specifieke gevallen op te nemen. In elk geval zijn de bepalingen van artikel 2, § 2, ook van toepassing bij het opwerpen van een wegversperring.

De punten 2 en 3 van het ontwerp van advies worden verworpen met 12 tegen 8 stemmen.

Met 12 tegen 8 stemmen kan de Commissie instemmen met de bepalingen van artikel 2 van het ontwerp van wet.

4. *Artikel 3 aanvaardt de hypothese van een « offensief » optreden van het leger in het kader van de ordehandhaving.*

Algemeen gesproken is de Commissie van oordeel dat, een uitzondering moet worden gemaakt voor het gebruik van wapens door de « leden van het militair personeel van andere krijgsmachtdelen dan de rijkswacht » (zie artikel 1).

Dat ontnemt aan het leger niet het recht om bij de ordehandhaving op te treden. Dat optreden blijft namelijk mogelijk op grond van andere wettelijke bepalingen, maar door deze uitzondering in artikel 3 in te voegen, wordt vastgelegd dat het optreden van het leger bij de ordehandhaving van louter defensieve aard moet zijn, aangezien het gebruik van wapens enkel geregeld zou worden door artikel 2 van het ontwerp.

Een lid wijst erop dat de rijkswacht een bijzondere opleiding krijgt wat de ordehandhaving betreft en hierdoor zonder gedisciplineerd kan optreden. Dit kan niet gezegd worden van de gewapende macht die opgevorderd wordt. Hij staat enigszins argwanend en aarzelend tegen het op gelijke voet stellen van de rijkswacht en van het leger.

De Minister wijst erop dat artikel 3 van voorliggend ontwerp de bepaling van artikel 177 van de wet op de gemeentepolitie herneemt. Hij wijst erop dat sinds 1791 de tussenkomst van het leger kan gevorderd worden.

De Minister voegt eraan toe dat artikel 3 van het ontwerp enkel slaat op de hypothesen van uiteendrijving van kwaadwillige samenscholingen en orderdrukking van oproer.

Si l'article 192 est le seul texte légal qui permet de faire feu dans le dos, le projet de loi, quant à lui, prévoit trois conditions précises :

1. absolue nécessité (article 2, § 1^{er}, phrase liminaire);
2. examen des possibilités d'utiliser des moyens moins sévères (article 2, § 2);
3. obligation de veiller à épargner la vie des personnes (article 2, § 2).

Pour ce qui est de la définition de la notion de barrage routier, le Ministre de la Justice estime qu'un texte trop précis présenterait des risques. Il déclare que la loi doit poser une règle générale et que les cas spécifiques doivent être résolus en application de celle-ci. Une énumération limitative aurait pour effet de restreindre la portée du texte, de sorte qu'il ne pourrait plus s'appliquer à tous les cas se présentant dans la pratique. Il souligne, en outre, la quasi-impossibilité de prévoir tous les cas spécifiques dans un texte de loi. Quoi qu'il en soit, les dispositions de l'article 2, § 2, sont également applicables en cas d'établissement d'un barrage routier.

Les points 2 et 3 de la proposition d'avis sont rejetés par 12 voix contre 8.

La Commission marque son accord, par 12 voix contre 8, sur les dispositions de l'article 2 du projet de loi.

4. *L'article 3 admet l'hypothèse de l'intervention « offensive » de l'armée dans les opérations de maintien de l'ordre.*

De manière générale, la Commission estime qu'il y a lieu de faire exception en matière d'emploi des armes par « les membres du personnel militaire des forces armées autres que les gendarmes » (voir article 1^{er}).

Ceci n'enlève pas à l'armée le droit d'intervenir pour le maintien de l'ordre. Cette intervention reste en effet possible en vertu d'autres dispositions légales, mais l'introduction de cette exception à l'article 3 consacrerait l'engagement purement défensif de l'armée pour le maintien de l'ordre puisque l'usage des armes ne serait réglé que par les dispositions de l'article 2 du projet.

Un membre souligne que la gendarmerie reçoit une formation spéciale en vue du maintien de l'ordre et qu'elle peut, ainsi, intervenir d'une manière particulièrement disciplinée. Il n'est pas possible d'en dire autant de la force publique, lorsqu'elle est réquisitionnée. Il se dit quelque peu méfiant et hésitant à l'idée de mettre sur le même pied la gendarmerie et l'armée.

Le Ministre souligne que l'article 3 du projet à l'examen reprend la disposition de l'article 177 de la loi sur la police communale. Il attire également l'attention sur le fait que, depuis 1791, l'intervention de l'armée peut être requise.

Le Ministre ajoute que l'article 3 du projet vise les seules hypothèses de la dispersion d'attroupements hostiles et de la répression d'émeutes.

Hij wijst erop dat inzake de taak die in deze hypothesen aan het leger kan worden opgedragen, het ontwerp slechts de bestaande regelen overneemt, zij het dat ze in een meer samenhangend geheel worden ondergebracht.

Ingaande op de vrees die door sommige commissieleden wordt geuit, zegt de Minister dat om te beginnen het leger slechts tussenbeide mag komen op vordering van de burgerlijke overheid die verantwoordelijk is voor de ordehandhaving, bijvoorbeeld de burgemeester (nieuw artikel 158 van de gemeentewet), de gouverneur (artikel 129 van de provinciewet) of de arrondissementscommissaris (artikel 139 van de provinciewet).

Voorts dient opgemerkt te worden dat artikel 3, zoals duidelijk is vermeld, wordt toegepast onverminderd artikel 2 en de waarborgen die in dat artikel zijn vervat.

Wapens kunnen derhalve enkel worden gebruikt in geval van volstreekte noodzaak en na onderzoek van de mogelijkheden om minder ernstige middelen aan te wenden (zoals aanmaningen, oproepen, bevelen, traangas, waterkanonnen, enz., cf. memorie van toelichting, blz. 23), waarbij ervoor gewaakt dient te worden dat mensenlevens gespaard worden. Bestrafing als doel is uitgesloten.

Overigens kunnen krachtens artikel 3, tweede lid, vuurwapens enkel worden gebruikt op voorafgaande vordering van de verantwoordelijke burgerlijke overheid.

De Minister van Justitie wijst tot slot op artikel 60 van de wet op de rijkswacht volgens hetwelk, in de veronderstelling van een gemeenschappelijk optreden (van de rijkswacht en van andere delen van de gewapende macht), het bevel over de operaties uitdrukkelijk wordt opgedragen aan een officier van de rijkswacht.

Het vierde punt van het voorstel van advies wordt verworpen met 12 tegen 7 stemmen.

Met 12 tegen 7 stemmen kan de Commissie instemmen met de bepalingen van artikel 3 van voorliggend ontwerp.

**

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

**

De Rapporteur,

Mevr. VAN DEN POEL-
WELKENHUYSEN.

De Voorzitter,

G. PAQUE.

Le Ministre déclare qu'en ce qui concerne le rôle pouvant être attribué à l'armée en ces hypothèses, le projet ne fait que reproduire les règles actuelles tout en offrant l'avantage de les insérer dans un ensemble cohérent.

Le Ministre ajoute qu'en réponse à certaines craintes, il convient en premier lieu d'observer que l'armée ne peut intervenir que sur réquisition d'une autorité civile responsable du maintien de l'ordre, par exemple : le bourgmestre (article 158 nouveau de la loi communale), le gouverneur (article 129 de la loi provinciale), le commissaire d'arrondissement (article 139 de la loi provinciale).

En second lieu, il est à noter qu'ainsi que stipulé, l'article 3 s'applique sans préjudice de l'article 2 et des garanties qu'ils contient.

Dès lors, il ne peut être usé des armes qu'en cas d'absolue nécessité, qu'après examen des possibilités d'utiliser des moyens moins sévères (tels que sommations, avertissements, injonctions, gaz lacrymogènes, canons à eau, etc., cf. exposé des motifs, p. 23) et qu'en veillant à épargner la vie des personnes; d'autre part, des fins punitives sont exclues.

De plus, en vertu de l'article 3, alinéa 2, l'usage des armes à feu nécessite obligatoirement une réquisition préalable de l'autorité civile responsable.

Le Ministre de la Justice conclut en remarquant qu'on ne peut perdre de vue l'article 60 de la loi sur la gendarmerie qui, visant l'hypothèse d'une action commune (de la gendarmerie et d'autres forces armées), accorde explicitement la direction des opérations à l'officier de gendarmerie.

Le quatrième point de la proposition d'avis est rejeté par 12 voix contre 7.

La Commission marque son accord, par 12 voix contre 7, sur les dispositions de l'article 3 du projet à l'examen.

**

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

**

Le Rapporteur,

Mme VAN DEN POEL-
WELKENHUYSEN.

Le Président,

G. PAQUE.